Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Kantaja velvoitetaan korvaamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) oikeudenkäyntikulut.

3) Väliintulija vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin määräys 21.5.2007 – Kronberger vastaan parlamentti

(asia T-18/07 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – Euroopan parlamentin jäsenten valitsemista koskeva toimi – Välitoimihakemus – Tutkimatta jättäminen)

1. *Väliaikainen oikeussuoja – Välitoimet – Myöntämisedellytykset – Kiireellisyys – Fumus boni juris – Kumulatiiviset edellytykset (EY 243 artikla; ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 104 artiklan 2 kohta) (ks. 23 ja 24 kohta)*

2. *Väliaikainen oikeussuoja – Tutkittavaksi ottamisen edellytykset – Pääasian tutkittavaksi ottaminen ei ole asian kannalta merkityksellinen – Rajat (EY 242 ja EY 243 artikla; ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 104 artiklan 1 kohdan toinen alakohta) (ks. 27 kohta)*

3. *Kumoamiskanne – Yhteisöjen tuomioistuinten toimivalta (EY 230 artikla) (ks. 37 ja 38 kohta)*

Aihe

Välitoimihakemus, jossa vaaditaan yhtäältä, että Euroopan parlamentin erään edustajanpaikan osoittaminen sen tämänhetkiselle haltijalle todetaan väliaikaisesti pätemättömäksi, ja toisaalta, että kyseinen edustajanpaikka osoitetaan väliaikaisesti kantajalle

Ratkaisu

1) Välitoimihakemus hylätään.

2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 22.5.2007 – Mebrom vastaan komissio

(asia T-198/05)

(Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Metyylibromidin tuonti Euroopan unioniin – internetsivuston, joka mahdollistaa tuontilupien ja -kiintiöiden hakemisen ja myöntämisen, myöhäinen käyttöön ottaminen – Asetuksen (EY) N:o 2037/2000 6 ja 7 artikla – Ansionmenetyksestä johtuva vahinko – Vahingon todellisuus)

Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Edellytykset (EY 288 artiklan toinen kohta) (ks. 50–52, 59, 68, 70 ja 72 kohta)

Aihe

Vaatimus korvata vahinko, joka on väitetysti aiheutunut kantajalle siitä syystä, että kantajan mukaan komissio ei ottanut käyttöön järjestelmää, joka olisi mahdollistanut sen, että kantaja olisi voinut tuoda metyylibromidia kriittisiin käyttötarkoituksiin Euroopan unioniin tammikuussa ja helmikuussa 2005