UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2017/1019 VAN DE COMMISSIE

van 16 juni 2017

tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige antidumpingrecht op bepaalde staven voor betonwapening van oorsprong uit de Republiek Belarus

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ([1]) („de basisverordening"), en met name artikel 9, lid 4,

Overwegende hetgeen volgt:

A. **PROCEDURE**

1. **Voorlopige maatregelen**

(1) De Europese Commissie („de Commissie") heeft op 31 maart 2016 ([2]) een onderzoek geopend naar aanleiding van een klacht die op 15 februari 2016 was ingediend door de European Steel Association („Eurofer" of „de klager") namens producenten die samen meer dan 25 % van de totale productie van betonstaal in de Unie vertegenwoordigen.

(2) Op 20 december 2016 heeft de Commissie bij Uitvoeringsverordening (EU) 2016/2303 ([3]) („de voorlopige verordening") een voorlopig antidumpingrecht ingesteld op bepaalde staven voor betonwapening, van oorsprong uit de Republiek Belarus („Belarus" of „het betrokken land").

2. **Vervolg van de procedure**

(3) Na de mededeling van de belangrijkste feiten en overwegingen op grond waarvan een voorlopig antidumpingrecht werd ingesteld („mededeling van de voorlopige bevindingen"), dienden de klager en de enige Belarussische producent-exporteur schriftelijke opmerkingen in waarin zij hun standpunten ten aanzien van de voorlopige bevindingen kenbaar maakten. De partijen die daarom verzochten, werden in de gelegenheid gesteld te worden gehoord.

(4) Er hebben hoorzittingen plaatsgevonden met de Belarussische producent-exporteur en met producenten in de Unie.

(5) De Commissie heeft de mondelinge en schriftelijke opmerkingen van de belanghebbenden in overweging genomen en in voorkomend geval de voorlopige bevindingen dienovereenkomstig gewijzigd.

(6) Om de in de overwegingen 124 en 133 van de voorlopige verordening vermelde antwoorden op de vragenlijst, die in de voorlopige fase van de procedure niet waren gecontroleerd, te controleren, zijn bij de volgende partijen controlebezoeken ter plaatse verricht:

a) niet-verbonden importeur in de Unie:

— Duferco Deutschland GmbH, Duitsland;

b) gebruikers in de Unie:

— ATG Deutschland GmbH, Duitsland;

— Tilts Ltd, Letland.

([1]) PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21.
([2]) PB C 114 van 31.3.2016, blz. 3.
([3]) Uitvoeringsverordening (EU) 2016/2303 van de Commissie van 19 december 2016 tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op bepaalde staven voor betonwapening van oorsprong uit de Republiek Belarus (PB L 345 van 20.12.2016, blz. 4).

(7) De Commissie heeft alle partijen ingelicht over de belangrijkste feiten en overwegingen op basis waarvan zij voornemens is een definitief antidumpingrecht in te stellen op betonstaal („mededeling van de definitieve bevindingen"). Alle belanghebbenden hebben binnen een bepaalde termijn opmerkingen kunnen maken ten aanzien van deze mededeling van de definitieve bevindingen. Na de mededeling van de definitieve bevindingen heeft de Commissie, in het licht van de bevindingen in de overwegingen 18 tot en met 24 van het algemene informatiedocument, schade-indicatoren geanalyseerd, onder uitsluiting van gegevens betreffende de Italiaanse markt, ten aanzien waarvan alle partijen werden geïnformeerd (de aanvullende mededeling van definitieve bevindingen). Vervolgens konden de partijen binnen een bepaalde termijn opmerkingen maken over de aanvullende mededeling. Met de opmerkingen van de belanghebbenden werd waar passend rekening gehouden.

3. **Steekproef**

(8) Aangezien er geen opmerkingen werden ontvangen over de methode voor het nemen van de steekproeven, worden de in de overwegingen 7 tot en met 10 van de voorlopige verordening vastgestelde voorlopige bevindingen bevestigd.

4. **Onderzoektijdvak en beoordelingsperiode**

(9) Aangezien er geen andere opmerkingen met betrekking tot het onderzoektijdvak (OT) en de beoordelingsperiode werden ontvangen, worden het tijdvak en de periode zoals die in overweging 14 van de voorlopige verordening zijn vastgesteld, bevestigd.

B. **BETROKKEN PRODUCT EN SOORTGELIJK PRODUCT**

(10) Zoals uiteengezet in de overwegingen 15 en 16 van de voorlopige verordening, gaat het bij het betrokken product om „bepaalde staven voor betonwapening, gemaakt van ijzer of niet-gelegeerd staal, niet verder bewerkt dan gesmeed, warm gewalst, warm getrokken of warm geëxtrudeerd, ook indien na het walsen getordeerd, voorzien van inkepingen, verdikkingen, ribbels of andere bij het walsen verkregen vervormingen, van oorsprong uit Belarus, momenteel ingedeeld onder de GN-codes ex 7214 10 00, ex 7214 20 00, ex 7214 30 00, ex 7214 91 10, ex 7214 91 90, ex 7214 99 10, ex 7214 99 71, ex 7214 99 79 en ex 7214 99 95 ("betonstaal „of" het betrokken product„). Staven betonijzer of -staal die zeer goed tegen metaalmoeheid zijn bestand, vallen hier niet onder".

(11) De producent-exporteur uit Belarus heeft reeds in de voorlopige fase van het onderzoek gewezen op een vermeende inconsistentie tussen de klacht (waarin wordt verwezen naar twee GN-codes) en het bericht van inleiding (waarin wordt verwezen naar negen GN-codes). Na uitleg in dit verband in de voorlopige verordening heeft de Belarussische exporteur zijn stelling gewijzigd en verzocht hij om toevoeging van een aanvullende zin in het beschrijvende gedeelte van de productomschrijving teneinde duidelijk te maken dat ronde staven en andere soorten staven zonder inkepingen, verdikkingen of andere vervormingen die ook onder de aanvullende zeven GN-codes vallen, niet onder de productomschrijving vallen.

(12) Anderzijds en in tegenspraak met de stelling van de Belarussische onderneming heeft de klager gesteld dat ronde staven en andere staven zonder vervormingen onder de productomschrijving moeten vallen.

(13) Na zorgvuldig onderzoek concludeert de Commissie dat het beschrijvende deel van de productomschrijving in de klacht en in het bericht van inleiding duidelijk niet ronde staven en staven zonder vervorming omvat, en dat deze staven derhalve buiten de productomschrijving vallen. Voors omvatten alle gegevens betreffende het betrokken product die waren verzameld voor de berekeningen inzake dumping en de schadeanalyse, geen gegevens omtrent de ronde staven of staven zonder vervorming. Derhalve moet uit de productomschrijving duidelijk blijken dat ronde staven en staven zonder vervorming niet onder de productomschrijving vallen. Om deze reden aanvaardt de Commissie de door de Belarussische producent-exporteur voorgestelde wijzigingen van de productomschrijving. Tijdens deze beoordeling heeft de Commissie gecontroleerd dat de GN-codes ex 7214 99 71 en ex 7214 99 79 uitsluitend verwezen naar ronde staven en staven zonder vervorming en derhalve de verwijzing daarnaar in de productomschrijving uitgesloten. De Commissie heeft tevens opgemerkt dat deze staven ten onrechte waren opgenomen in de informatie in de overwegingen 62, 63, 65 en 103 van de voorlopige Verordening (verbruik in de Unie, volume en marktaandeel van de betrokken invoer, invoerprijzen en invoer uit derde landen) en de desbetreffende gegevens werden derhalve dienovereenkomstig herzien.

(14) Gelet op het voorgaande verduidelijkt de Commissie de omschrijving van het betrokken product als volgt:

„Bij het betrokken product gaat het om bepaalde staven voor betonwapening, gemaakt van ijzer of niet-gelegeerd staal, niet verder bewerkt dan gesmeed, warm gewalst, warm getrokken of warm geëxtrudeerd, ook indien na het walsen getordeerd, voorzien van inkepingen, verdikkingen, ribbels of andere bij het walsen verkregen vervormingen, van oorsprong uit Belarus, momenteel ingedeeld onder de GN-codes ex 7214 10 00, ex 7214 20 00, ex 7214 30 00, ex 7214 91 10, ex 7214 91 90, ex 7214 99 10 en ex 7214 99 95 („het betrokken product"). Staven betonijzer of -staal die zeer goed tegen metaalmoeheid zijn bestand en andere lange producten, zoals ronde staven, vallen hier niet onder".

C. **DUMPING**

(15) Aangezien er geen opmerkingen zijn ontvangen over de details van de dumpingberekening, worden de in de overwegingen 19 tot en met 55 van de voorlopige verordening vermelde voorlopige bevindingen en conclusies bevestigd.

D. **BEDRIJFSTAK VAN DE UNIE**

(16) Aangezien er geen opmerkingen over de bedrijfstak van de Unie zijn ontvangen, worden de in de overwegingen 56 tot en met 59 van de voorlopige verordening vermelde voorlopige bevindingen en conclusies bevestigd.

E **SCHADE**

(17) Zoals vermeld in de overwegingen 13 en 14, vallen ronde staven en staven zonder vervorming buiten de productomschrijving. Deze producten vallen momenteel onder de GN-codes ex 7214 99 71 en 7214 99 79. De herziene gegevens die zijn weergegeven in de tabellen in de overwegingen 62, 63 en 65 van de voorlopige verordening, zijn als volgt:

1. **Verbruik in de Unie**

	2012	2013	2014	OT
Verbruik (in ton)	9 308 774	8 628 127	9 239 505	9 544 273
Index (2012 = 100)	*100*	*93*	*99*	*103*

2. **Volume en marktaandeel van de betrokken invoer**

	2012	2013	2014	OT
Volume (ton)	159 395	140 970	236 109	457 755
Index (2012 = 100)	*100*	*88*	*148*	*287*
Marktaandeel in het EU-verbruik (%)	1,8	1,6	2,6	4,8
Index (2012 = 100)	*100*	*95*	*149*	*280*
Invoerprijzen				
Gemiddelde prijs in EUR/ton	495	463	436	372
Index (2013 = 100)	*100*	*93*	*88*	*75*

(18) De correctie van de hierboven vermelde cijfers had geen gevolgen voor de beoordeling van de schade. De vastgestelde ontwikkelingen waren dezelfde en derhalve worden de bevindingen van de Commissie in de overwegingen 62 tot en met 66 van de voorlopige verordening bevestigd.

3. **Onbetrouwbaarheid van bepaalde gegevens inzake schade van de bedrijfstak van de Unie door prijsbinding**

(19) Zoals beschreven in overweging 132 van de voorlopige verordening hebben de Belarussische producent-exporteur en een van de niet in de steekproef opgenomen importeurs in de Unie het punt van beweerdelijke prijsbinding tussen de producenten in de Unie opgeworpen, waardoor de gegevens inzake schade onbetrouwbaar zouden zijn. Dit argument is door de Belarussische onderneming nader onderbouwd in zij na de mededeling van de voorlopige bevindingen ingediende opmerkingen. De Belarussische producent-exporteur gaf aan dat de Italiaanse mededingingsautoriteit (Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato („AGCM")) bezig was met een kartelonderzoek inzake bepaalde in Noord-Italië gevestigde ondernemingen. Een van de betrokken ondernemingen is opgenomen in de steekproef van de producenten in de Unie in het onderhavige antidumpingonderzoek.

(20) Naar aanleiding van dit argument verzocht de Commissie de AGCM om informatie ter zake, teneinde te beoordelen of en in hoeverre die feiten van invloed zijn op de betrouwbaarheid van de gegevens inzake schade van de bedrijfstak van de Unie in de onderhavige antidumpingprocedure.

(21) Volgens de rechtspraak moet de Commissie in een situatie waarin een onderzoek naar mededingingverstorend gedrag bij een nationale mededingingsautoriteit gaande is, beoordelen of de bedrijfstak van de Unie door zijn gedrag heeft bijgedragen aan de geleden schade, en bepalen of de schade waarop zij haar conclusies baseert, niet het gevolg is van het mededingingverstorende gedrag. De Commissie kan in een dergelijke situatie niet wachten totdat de nationale autoriteit haar onderzoek heeft voltooid, maar moet de partijen en de nationale autoriteiten in voorkomend geval om de relevante informatie verzoeken, krachtens de procedurevoorschriften voor antidumpingprocedures, en die informatie beoordelen ([1]).

(22) Naar aanleiding van een verzoek uit hoofde van artikel 6, lid 3, van de basisverordening heeft de AGCM de Commissie ervan in kennis gesteld dat zij op 21 oktober 2015 een formeel onderzoek heeft geopend naar zes Italiaanse producenten van staven voor betonwapening vanwege vermeende schending van artikel 101 VWEU ([2]). Een van die ondernemingen is de in de steekproef opgenomen Italiaanse producent in het onderhavige antidumpingonderzoek. De AGCM heeft de procedure in september 2016 zodanig uitgebreid dat tevens twee verdere Italiaanse producenten voorwerp van het onderzoek zijn. Na de grondige beoordeling van alle beschikbare gegevens heeft de AGCM een mededeling van punten van bezwaar afgegeven die op 18 januari 2017 aan de betrokken ondernemingen is meegedeeld. Het onderzochte mededingingverstorende gedrag betreft een beweerdelijke uitwisseling van informatie en prijsafspraken tussen de acht Italiaanse ondernemingen die verschillende fasen bestreken van de toegevoegde-waardeketen van hun activiteiten, van de aankoop van inputs, over de vaststelling van de productiecapaciteit en de daadwerkelijke productie, tot de verkoop van de output, welke zouden hebben plaatsgevonden in de periode 2010-2016. Op grond van de kenmerken van de aanbod- en de vraagzijde werd de relevante geografische markt in het formele besluit tot opening van het onderzoek als nationaal omschreven.

(23) Uit de door de AGCM ingediende gegevens blijkt dat het in het onderhavige onderzoek betrokken product, betonstaal, overlapt met de producten waarop het kartelonderzoek betrekking heeft, en tevens dat het beweerdelijke kartel tijdens het gehele OT bestond. In deze omstandigheden is de Commissie van mening dat de gegevens van de in de steekproef opgenomen Italiaanse producent niet betrouwbaar zijn voor de schadeanalyse.

(24) Derhalve heeft de Commissie het verbruik in de Unie, het volume en het marktaandeel van de betrokken invoer alsmede de macro-economische en micro-economische schade-indicatoren onderzocht onder uitsluiting van de gegevens betreffende de Italiaanse markt. Omwille van de transparantie worden de cijfers ter zake onder uitsluiting van de Italiaanse ondernemingen hieronder weergegeven.

a) Verbruik in de Unie

	2012	2013	2014	OT
Verbruik (in ton)	7 400 363	7 241 202	7 917 877	8 149 861
Index (2012 = 100)	*100*	*98*	*107*	*110*

([1]) Arrest Extramet/Raad, C-358/89, EU:C:1992:257, overwegingen 17 tot en met 20. Zie tevens, analoog, arresten Matra/Commissie, C-225/91, EU:C:1993:239, overwegingen 40 tot en met 47; RJB Mining/Commissie, T-156/98, EU:T:2001:29, overwegingen 107 tot en met 126; Secop/Commissie, T-79/14, EU:T:2016:118, overwegingen 79 tot en met 86.

([2]) Zaak I742.

b) Volume en marktaandeel van de betrokken invoer

	2012	2013	2014	OT
Volume (ton)	159 395	140 970	236 109	457 755
Index (2012 = 100)	*100*	*88*	*148*	*287*
Marktaandeel in het EU-verbruik (%)	2,2	1,9	3,0	5,6
Index (2012 = 100)	*100*	*90*	*138*	*261*

(25) Macro-economische indicatoren (tabellen):

a) Productie, productiecapaciteit en bezettingsgraad

	2012	2013	2014	OT
Productievolume (ton)	10 108 006	9 652 130	10 283 598	9 605 712
Index (2012 = 100)	*100*	*95*	*102*	*95*
Productiecapaciteit (ton)	13 850 553	14 047 161	14 173 253	13 910 700
Index (2012 = 100)	*100*	*101*	*102*	*100*
Bezettingsgraad (%)	73	69	73	69
Index (2012 = 100)	*100*	*94*	*99*	*95*

b) Verkoopvolume, marktaandeel en groei

	2012	2013	2014	OT
Volume van niet-verbonden verkoop (ton)	6 358 083	6 177 049	6 232 069	6 229 333
Index (2012 = 100)	*100*	*97*	*98*	*98*
Marktaandeel van niet-verbonden verkoop (%)	86	85	79	76
Index (2012 = 100)	*100*	*99*	*92*	*89*
Volume van verbonden verkoop (ton)	355 888	361 542	730 267	625 858
Index (2012 = 100)	*100*	*102*	*205*	*176*
Marktaandeel van verbonden verkoop (%)	5	5	9	8
Index (2012 = 100)	*100*	*104*	*192*	*160*

c) Werkgelegenheid en productiviteit

	2012	2013	2014	OT
Aantal werknemers	4 314	4 103	4 278	4 189
Index (2012 = 100)	*100*	*95*	*99*	*97*
Productiviteit (ton/werknemer)	2 343	2 353	2 404	2 293
Index (2012 = 100)	*100*	*100*	*103*	*98*

(26) Micro-economische indicatoren (tabellen — om redenen van vertrouwelijkheid in indexvorm):

a) Gemiddelde verkoopprijs per eenheid op de markt van de Unie en productiekosten per eenheid

	2012	2013	2014	OT
Gemiddelde verkoopprijs per eenheid in de Unie voor niet-verbonden afnemers (EUR/ton)				
Index (2012 = 100)	*100*	*93*	*89*	*78*
Kosten per eenheid voor verkochte producten (EUR/ton)				
Index (2012 = 100)	*100*	*96*	*91*	*81*

b) Winstgevendheid, kasstroom, investeringen, rendement van investeringen en vermogen om kapitaal aan te trekken

	2012	2013	2014	OT
Winstgevendheid van de verkoop in de Unie aan niet-verbonden afnemers (% van omzet)				
Index (2012 = 100)	*100*	*– 593*	*– 435*	*– 603*
Kasstroom (EUR)				
Index (2012 = 100)	*100*	*35*	*51*	*14*
Investeringen (EUR)				
Index (2012 = 100)	*100*	*83*	*79*	*72*
Rendement van investeringen				
Index (2012 = 100)	*100*	*– 606*	*– 500*	*– 645*

c) Voorraden

	2012	2013	2014	OT
Eindvoorraden (ton)				
Index (2012 = 100)	*100*	*85*	*106*	*73*

d) Loonkosten

	2012	2013	2014	OT
Gemiddelde loonkosten per werknemer (EUR)				
Index (2012 = 100)	*100*	*100*	*104*	*103*

(27) Op die basis merkt de Commissie op dat de ontwikkeling van de schade-indicatoren zonder de gegevens met betrekking tot Italië praktisch dezelfde is als die waarin de gehele markt van de Unie, met inbegrip van Italië, wordt weerspiegeld. Daarom kan worden geconcludeerd dat na de uitsluiting van de gegevens met betrekking tot de Italiaanse markt van het onderzoek naar de schade, er nog steeds sprake is van aanmerkelijke schade voor de bedrijfstak van de Unie in de zin van artikel 3, lid 5, van de basisverordening.

(28) Wat onderbieding betreft, merkt de Commissie ten eerste op dat de in het voorlopige stadium vastgestelde prijsonderbiedingsmarge 4,5 % bedroeg. De Commissie heeft het bestaan van prijsonderbieding opnieuw onderzocht in het licht van de bevindingen in de overwegingen 19 tot en met 23. Prijsonderbieding wordt vastgesteld aan de hand van de gegevens van de in de steekproef opgenomen ondernemingen. Derhalve heeft de Commissie de gegevens met betrekking tot de in de steekproef opgenomen Italiaanse producent uitgesloten van de berekening van de prijsonderbieding. De prijsonderbiedingsmarge op basis van alle in de steekproef opgenomen ondernemingen minus de Italiaanse blijft op een niveau van 4,4 % aanzienlijk.

(29) De Belarussische producent-exporteur voerde tevens aan dat de berekeningen inzake onderbieding (en prijsbederf) niet moet worden uitgevoerd door vergelijking met de prijzen van alle transacties van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie, maar alleen door vergelijking in dit verband waar er sprake is van concurrentie met Belarussische invoer. De prijsonderbieding wordt normaal berekend op basis van de invoer met dumping van het betrokken product in de Unie en alle vergelijkbare verkopen van de bedrijfstak van de Unie. Gezien de bijzondere omstandigheden van deze zaak en de bijzondere kenmerken van het betrokken product, heeft de Commissie echter ook een prijsonderbiedingsmarge berekend met beperking van de analyse tot die lidstaten waar de Belarussische producten voor het eerst werden verkocht, met name Nederland, Duitsland, Polen en Litouwen. Deze benadering is gebaseerd op de conservatieve aanname dat de onmiddellijke en directe druk die de invoer met dumping uitoefende op de verkoopprijzen in de Unie voor het eerst in die lidstaten plaatsvond. Eventueel naar andere lidstaten doorsijpelende effecten zijn dus bewust buiten beschouwing gelaten. Volgens dit scenario werden de naar behoren gecorrigeerde gewogen gemiddelde verkoopprijzen van de invoer met dumping uit Belarus vergeleken met de dienovereenkomstige verkoopprijzen van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie, met uitzondering van de producent in Italië, die in rekening werden gebracht aan niet-verbonden afnemers in die regio's waar sprake was van rechtstreekse concurrentie met Belarussische producten. Dit resulteerde in een prijsonderbiedingsmarge van 2,8 % in plaats van de marge van 4,5 % die is vastgesteld in overweging 68 van de voorlopige verordening.

(30) Het betrokken product in dit onderzoek kan worden beschouwd als een basisproduct, dat bijzonder prijsgevoelig is. Derhalve luidt de conclusie dat zelfs een prijsonderbiedingsmarge van 2,8 % aanzienlijk is en volstaat om een neerwaartse druk op de prijzen te veroorzaken, zoals werd uiteengezet in de overwegingen 83, 84 en 98 van de voorlopige verordening.

(31) Naar aanleiding van de mededeling van de definitieve bevindingen voerde de Belarussische producent-exporteur tevens aan dat de bevindingen in de overwegingen (19) tot en met (23) hoogstwaarschijnlijk overloopeffecten sorteren in andere lidstaten, met name Frankrijk, waar de moederonderneming van een van de Italiaanse producenten een dochteronderneming met een sterke marktpositie heeft. Wat echter de vermeende mededinging-verstorende gedragingen in Italië betreft, heeft de AGCM de relevante geografische markt als nationaal aangemerkt. Bovendien wordt een dergelijk argument niet geschraagd door het bewijsmateriaal in het dossier dat is samengevat in de overwegingen 19 tot en met 23. Dit argument wordt daarom afgewezen.

4. **Conclusie betreffende schade**

(32) Aangezien er geen opmerkingen over schade van de bedrijfstak van de Unie zijn ontvangen, worden de in de overwegingen 70 tot en met 95 van de voorlopige verordening vermelde voorlopige bevindingen en conclusies bevestigd.

F. **OORZAKELIJK VERBAND**

1. **Gevolgen van de invoer met dumping**

(33) Aangezien er geen opmerkingen over de gevolgen van de invoer met dumping voor de economische situatie van de bedrijfstak van de Unie zijn ontvangen, worden de in de overwegingen 97 tot en met 100 van de voorlopige verordening vermelde bevindingen en conclusies bevestigd.

2. **Gevolgen van andere factoren**

2.1. *Uitvoerprestaties van de bedrijfstak van de Unie*

(34) Aangezien er geen andere opmerkingen over de uitvoerprestaties van de bedrijfstak van de Unie zijn ontvangen, wordt de in overweging 101 van de voorlopige verordening vermelde conclusie bevestigd.

2.2. *Verkoop aan verbonden partijen*

(35) Aangezien erb geen andere opmerkingen over de verkoop aan verbonden partijen zijn ontvangen, worden de in de overwegingen 102 tot en met 103 van de voorlopige verordening vermelde conclusies bevestigd.

2.3. *Invoer uit derde landen*

(36) Zoals vermeld in de overwegingen 13 en 14, vallen ronde staven en staven zonder vervorming buiten de productomschrijving. De herziene gegevens die zijn weergegeven in de tabellen in overweging 103 van de voorlopige verordening, zijn als volgt:

Land		2012	2013	2014	OT
Noorwegen	Volume (ton)	195 366	184 632	201 617	215 046
	Index (2012 = 100)	*100*	*95*	*103*	*110*
	Marktaandeel (%)	2,1	2,1	2,2	2,3
	Gemiddelde prijs (EUR/ton)	551	495	483	431
Bosnië en Herzegovina	Volume (ton)	47 702	79 184	105 909	116 927
	Index (2012 = 100)	*100*	*166*	*222*	*245*
	Marktaandeel (%)	0,5	0,9	1,1	1,2
	Gemiddelde prijs (EUR/ton)	566	479	455	415
Turkije	Volume (ton)	92 920	136 128	195 115	103 484
	Index (2012 = 100)	*100*	*147*	*210*	*111*
	Marktaandeel (%)	1,0	1,6	2,1	1,1
	Gemiddelde prijs (EUR/ton)	515	472	456	419
Oekraïne	Volume (ton)	66 295	6 089	24 771	112 605
	Index (2012 = 100)	*100*	*9*	*37*	*170*
	Marktaandeel (%)	0,7	0,1	0,3	1,2
	Gemiddelde prijs	501	489	441	393
Rest van de wereld	Volume (ton)	124 713	155 609	192 020	288 853
	Index (2012 = 100)	*100*	*125*	*154*	*232*
	Marktaandeel (%)	1,3	1,8	2,1	3,0
	Gemiddelde prijs (EUR/ton)	732	667	568	469

(37) De correctie van de hierboven vermelde cijfers had geen gevolgen voor de bevindingen in overweging 104 van de voorlopige verordening. De prijzen van de invoer uit derde landen lagen immers tijdens de hele beoordelingsperiode gemiddeld steeds boven de prijzen van de bedrijfstak van de Unie. Het enige land van uitvoer met lagere gemiddelde prijzen dan de bedrijfstak van de Unie in het OT was Belarus; dat was hetzelfde jaar als dat waarin de omvang van de invoer uit Belarus het snelst steeg. De bevindingen van de Commissie in overweging 104 van de voorlopige verordening worden derhalve bevestigd.

(38) Ten aanzien van de invoer uit derde landen was de Belarussische producent-exporteur het niet eens met de conclusie van de Commissie dat individuele marktaandelen van derde landen, met uitzondering van dat van Oekraïne, slechts marginaal waren gestegen. De Belarussische producent-exporteur heeft zijn standpunt onderbouwd met invoerstatistieken voor 2016, welk jaar een tijdvak na het OT betreft. Voorts stelde hij dat er sprake was van een discrepantie tussen de invoercijfers in tabel 6.3.3 van de voorlopige verordening en in beschikbare statistieken van Eurostat.

(39) In antwoord op dit betoog moet in de eerste plaats worden opgemerkt dat gegevens en ontwikkelingen van na het OT normaal gezien niet in aanmerking worden genomen bij de analyse van schade en oorzakelijk verband. Weliswaar heeft de Commissie er in overweging 111 van de voorlopige verordening mee ingestemd bepaalde gegevens en ontwikkelingen van na het OT te verzamelen en te evalueren, maar dit geschiedde in de context van de stellingen inzake de impact van het zogenaamde „btw-fraudesysteem", de gestelde kloof tussen de vraag naar en het aanbod van het betrokken product op de markten van Polen en van de Baltische staten en de naar verluidt abnormaal grote omvang van de uitvoer uit Belarus in het OT ten gevolge van die regeling.

(40) In de tweede plaats kan de Commissie haar bevindingen betreffende de gevolgen van invoer uit derde landen niet baseren op door de belanghebbende aangevoerde invoercijfers van na het OT, aangezien zij uitsluitend ontwikkelingen mag analyseren die zich hebben voorgedaan tijdens de beoordelingsperiode (2012-2015), waarover zij tijdens het onderzoek gegevens heeft verzameld. Zoals in overweging 39 is uiteengezet, heeft de Commissie in dit onderzoek beperkte gegevens van na het OT beoordeeld in het kader van een uitzonderlijke situatie, te weten het btw-fraudesysteem. Derhalve werden de bevindingen in overweging 104 van de voorlopige verordening, die betrekking hebben op wijzigingen van de marktaandelen van derde landen tijdens de onderzochte periode, die in 2015 eindigde, bevestigd.

(41) Zelfs als de ontwikkeling van de invoer uit derde landen na het OT in aanmerking zou worden genomen, zou dit niet afdoen aan de conclusie van de Commissie over de potentiële gevolgen van deze invoer voor de situatie van de bedrijfstak van de Unie, aangezien die prijzen hoger bleven dan de prijzen van de invoer uit Belarus.

(42) Wat ten slotte de vermeende discrepantie tussen de cijfers in de voorlopige verordening en statistieken van Eurostat betreft, moet worden opgemerkt dat laatstgenoemde statistieken ook invoer omvatten van staven betonstaal die zeer goed tegen metaalmoeheid bestand zijn en die niet onder de productomschrijving van deze procedure vallen en die niet werden weergegeven in tabel 6.3.3 van de voorlopige verordening ([1]). Bijgevolg worden de argumenten van de Belarussische producent-exporteur met betrekking tot de gevolgen van de invoer uit derde landen afgewezen.

(43) Aangezien er geen opmerkingen over de invoer uit derde landen zijn ontvangen, worden de in overweging 104 van de voorlopige verordening vermelde conclusies bevestigd.

2.4. *Ontwikkeling van de kosten*

(44) Aangezien er geen andere opmerkingen over de ontwikkeling van de kosten zijn ontvangen, wordt de in overweging 105 van de voorlopige verordening vermelde conclusie bevestigd.

2.5. *Gevolgen van het zogeheten „btw-fraudesysteem"*

(45) De Belarussische producent-exporteur herhaalde in zijn opmerkingen wat al in de voorlopige fase van het onderzoek was gesteld met betrekking tot het effect van het zogeheten btw-fraudesysteem op de markt van de Unie, en voerde aan dat de Commissie zich niet van haar taak inzake onderzoek van deze aangelegenheid had gekweten. Volgens de producent-exporteur was dit systeem de belangrijkste reden voor de financiële moeilijkheden van sommige producenten in de Unie. Als gevolg van dit fraudesysteem gingen twee producenten in Letland (begin 2013) en Slowakije (eind 2014) failliet en staakten zij de productie van het soortgelijke product. Bovendien heeft een producent in de Unie in Polen de productie van het soortgelijke product in 2014 gedurende drie maanden gestaakt om zijn machinepark te moderniseren. Al deze evenementen samen hebben naar verluidt vanaf 2013 geleid tot een te krap aanbod op hoofdzakelijk de Poolse en op de Baltische markt. Deze vermeende kloof zou zijn gedicht door de Belarussische uitvoer.

(46) De Belarussische producent-exporteur voerde ook aan dat, wegens het btw-systeem, het jaar 2015 (OT) een „ongebruikelijk jaar" was in termen van grote hoeveelheden van het betrokken product die naar de Unie werden uitgevoerd, en dat de omvang van de uitvoer aan het eind van het OT reeds was begonnen te dalen en dat deze na het OT bleef dalen.

([1]) Met name werd de uitvoer naar Ierland en het VK uitgesloten.

(47) In reactie op deze argumenten heeft de Commissie eerst naar de door het Belarussische bureau voor de statistiek verstrekte uitvoergegevens gekeken en het volgende opgemerkt. De toename van de omvang van de uitvoer van de producent-exporteur naar de Unie liep parallel met de daling van de omvang van de uitvoer van de producent-exporteur naar de Russische markt. Zoals weergegeven in de onderstaande tabel heeft de Belarussische producent-exporteur tussen 2013 en 2015 zijn verkoop aan Rusland aanzienlijk verminderd met ongeveer 370 000 ton, en zijn verkoop naar de markt van de Unie ongeveer evenveel, namelijk met 380 000 ton, opgedreven.

	2012	2013	2014	OT	2016
Totale uitvoer	836	787	878	831	689
Index: 2012 = 100	*100*	*94*	*105*	*99*	*82*
Uitvoer naar Rusland	545	591	474	221	157
Index: 2012 = 100	*100*	*108*	*87*	*41*	*29*
Totale uitvoer naar EU	170	147	255	530	250
Index: 2012 = 100	*100*	*86*	*150*	*312*	*147*
Uitvoer naar de Baltische staten	105	110	140	137	132
Index: 2012 = 100	*100*	*105*	*133*	*130*	*126*
Uitvoer naar Polen	2	5	50	150	15
Index: 2012 = 100	*100*	*250*	*2 500*	*7 500*	*750*
Uitvoer naar andere lidstaten	63	32	65	243	103
Index: 2012 = 100	*100*	*51*	*103*	*386*	*163*

Bron: Uittreksels van het Bureau voor statistiek van Belarus.

(48) In de tweede plaats heeft de Commissie de situatie op de markten van Polen en van de Baltische staten geëvalueerd. Wat 2013 betreft, werden de markten van Polen en van de Baltische staten geconfronteerd met een daling van de productie van één Poolse producent en de stopzetting van de productie van één Letse producent. Bovendien heeft de Poolse overheid met ingang van 1 oktober 2013 de verleggingsregeling voor de btw toegepast op ongeveer 40 staalproducten, van omheiningen en leidingen tot afgewerkte platte staalproducten en betonstaal, en aldus het btw-fraudesysteem aangepakt. Uit de analyse van de verkoop ten uitvoer uit Belarus naar de markt van de Unie is gebleken dat de verkoop van de Belarussische producent-exporteur aan Polen en aan de Baltische staten in vergelijking met 2012 stabiel is gebleven op ongeveer 110 000 ton. Derhalve luidt de conclusie dat de Belarussische producent-exporteur niet heeft geprofiteerd van het beweerdelijke aanbodtekort door de productie in de Unie in 2013 en dat de andere producenten in de Unie die actief zijn op de markt, de markt hebben kunnen bevoorraden uit eigen voorraden of door heroriëntatie van uitvoer naar deze markten ([1]).

(49) Wat 2014 betreft, hebben een Poolse producent de productie voor één kwartaal met het oog op de modernisering van zijn machinepark, en één Slowaakse producent in augustus 2014 (de onderneming werd failliet verklaard in februari 2015) hun respectieve productie gestaakt. De als gevolg van deze gebeurtenissen niet beschikbare hoeveelheid wordt geschat op ongeveer 133 000 ton.

(50) Uit de analyse van de uitvoer uit Belarus naar de markt van de Unie is gebleken dat de verkoop van de Belarussische producent-exporteur naar Polen en de Baltische staten inderdaad met ongeveer 75 000 ton is toegenomen. De producent-exporteur voerde echter tevens zijn uitvoer naar andere markten in de Unie zoals Duitsland op van in wezen minimale hoeveelheden naar ongeveer 120 000 ton. Derhalve wordt het argument dat de Belarussische producent-exporteur zijn verkoop op de markt van de Unie uitsluitend wegens de uitzonderlijke situatie op de markt in Polen en in de Baltische staten heeft zien stijgen, afgewezen omdat hij ook (en zelfs in sterkere mate) zijn verkoop naar andere delen van de markt van de Unie, waar geen uitzonderlijke omstandigheden bestonden, heeft opgedreven.

([1]) „Analiza wplywu zmian administracyjnych na wielkosc szarej strefy na rynku pretow zbrojeniowych i sytuacje sektora finansow publicznych" Ernst & Young, Warschau, maart 2014.

(51) Wat het OT betreft, heeft de Letse producent in maart 2015 zijn productie hervat. De Poolse productie was weer normaal. Derhalve was er niet langer een uitzonderlijke marktsituatie in deze delen van de markt van de Unie.

(52) Desondanks dreef de Belarussische producent-exporteur zijn verkoop aan Polen nog verder op en handhaafde hij zijn verkoop in de Baltische staten in vergelijking met 2014. Voorts vond de sterkste stijging plaats op andere delen van de markt van de Unie (voornamelijk in Bulgarije, Nederland en Duitsland).

(53) De conclusie luidt derhalve dat de toename van de uitvoer uit Belarus naar de Europese Unie niet te wijten was aan de kloof tussen vraag en aanbod op de markt van de Unie, maar aan de heroriëntering van het op de Russische markt verloren volume. Het argument dat er sprake is van een ontoereikende beoordeling van de impact van het btw-fraudesysteem in de voorlopige vaststelling is dan ook ongegrond en wordt derhalve afgewezen.

(54) In overeenstemming met overweging 111 van de voorlopige verordening heeft de Commissie het volume van de invoer na het OT beoordeeld. Uit de gegevens bleek dat de invoer uit Belarus enigszins afnam, maar nog steeds ruim boven de niveaus van 2013 en min of meer op het niveau van 2014 lag. Derhalve wordt het argument dat de stijging van de invoer uit Belarus tijdelijk van aard was en werd verklaard door de bijzondere marktsituatie op bepaalde marktsegmenten in de Unie, afgewezen.

(55) Aangezien er geen andere opmerkingen over het btw-fraudesysteem en ontwikkelingen na het OT zijn ontvangen, worden de in de overwegingen 106 tot en met 111 van de voorlopige verordening vermelde bevindingen en conclusies bevestigd.

3. **Conclusie inzake het oorzakelijke verband**

(56) Samengevat is de Commissie van mening dat geen van de argumenten die na de mededeling van de voorlopige bevindingen door de belanghebbenden zijn aangevoerd, een wijziging mee konden brengen van de voorlopige bevindingen waarin een oorzakelijk verband werd vastgesteld tussen de invoer met dumping en de gedurende het OT door de bedrijfstak van de Unie geleden aanmerkelijke schade. Derhalve worden de bevindingen in de overwegingen 112 tot en met 115 van de voorlopige verordening bevestigd.

(57) De Commissie heeft vastgesteld dat de enige andere factor die van invloed kan zijn geweest op de situatie van de bedrijfstak van de Unie, gelegen was in de invoer uit derde landen, zoals vermeld in overweging 104 van de voorlopige verordening. De Commissie heeft evenwel geconcludeerd dat deze invoer niet het oorzakelijk verband tussen de invoer met dumping uit Belarus en de vastgestelde aanmerkelijke schade voor de bedrijfstak van de Unie kon doorbreken en dat de invoer met dumping uit Belarus de voornaamste oorzaak van de schade bleef.

(58) Op basis van bovenstaande analyse, waarbij de effecten van alle bekende factoren op de situatie van de bedrijfstak van de Unie zijn onderscheiden en gescheiden van de schade veroorzakende gevolgen van de invoer met dumping, wordt geconcludeerd dat de bedrijfstak van de Unie door de invoer met dumping uit Belarus aanmerkelijke schade heeft geleden in de zin van artikel 3, lid 6, van de basisverordening.

G. **BELANG VAN DE UNIE**

1. **Belang van de bedrijfstak van de Unie**

(59) Aangezien er geen opmerkingen over het belang van de bedrijfstak van de Unie zijn ontvangen, worden de bevindingen in de overwegingen 117 tot en met 122 van de voorlopige verordening bevestigd.

2. **Belang van gebruikers en importeurs**

(60) De Belarussische producent-exporteur betoogde in zijn opmerkingen dat de Commissie bij haar beoordeling van het belang van de Unie geen rekening heeft gehouden met de bijzondere problemen van importeurs en gebruikers in de Baltische staten. Hij stelde dat om logistieke redenen (zoals spoorverbindingen of certificaatseisen) Belarus voor die ondernemingen de enige leverancier van betonstaal is.

(61) In dit verband heeft de Commissie bevestigd dat de enige medewerkende gebruiker in de Baltische staten bepaalde technische problemen ondervond met leveringen van de producenten in de Unie (geen van hen was gevestigd in de Baltische staten). Anderzijds verklaarde deze onderneming dat aankopen uit Belarus zouden kunnen worden vervangen, en in de periode na het onderzoektijdvak daadwerkelijk waren vervangen, door aankopen uit Rusland en tot op zekere hoogte ook uit Oekraïne.

(62) Bovendien kreeg de Commissie weinig medewerking van de in de Baltische staten gevestigde ondernemingen, hetgeen erop lijkt te wijzen dat zij niet verwachtten negatieve gevolgen te ondervinden van eventuele antidumpingmaatregelen betreffende Belarussische invoer van het betrokken product.

(63) Aangezien er geen andere opmerkingen over het belang van de gebruikers en de importeurs zijn ontvangen, worden de bevindingen in de overwegingen 123 tot en met 131 en 134 van de voorlopige verordening bevestigd.

3. **Mogelijke absorptie van de rechten**

(64) In zijn opmerkingen naar aanleiding van de mededeling van de voorlopige bevindingen heeft de klager aangevoerd dat het in de voorlopige fase voorgestelde antidumpingrecht (12,5 %) niet zou volstaan, aangezien de maatregel gemakkelijk zou kunnen worden geabsorbeerd door de Belarussische producent-exporteur, een overheidsbedrijf, gevestigd in een land zonder markteconomie met vermeende gunstige toegang tot de gesubsidieerde grondstof metaalschroot.

(65) Met betrekking tot dit argument moet worden beklemtoond dat de mogelijke absorptie alleen voorwerp van een afzonderlijk anti-absorptieonderzoek op grond van artikel 12 van de basisverordening kan zijn en dat deze niet bij voorbaat van invloed kan zijn op het niveau van de antidumpingmaatregelen die in het kader van het oorspronkelijke onderzoek worden ingesteld. Bovendien schragen de beschikbare gegevens in dit onderzoek niet de bewering dat de Belarussische producent gemakkelijke toegang heeft tot een gesubsidieerde grondstof; de Commissie heeft integendeel vastgesteld dat de onderneming het grootste gedeelte van haar grondstoffen betrekt uit Rusland en Oekraïne, die als markteconomieën worden beschouwd.

4. **Strategisch belang van de samenwerking tussen de EU en Belarus in de staalsector**

(66) In hun opmerkingen na de mededeling van de voorlopige bevindingen refereerden de Belarussische producent-exporteur en de Belarussische autoriteiten naar het strategische belang van de samenwerking met de EU in de staalsector, en naar het feit dat de maatregelen negatieve gevolgen kunnen hebben voor de Belarussische aankopen van kapitaalgoederen in de Unie, de oprichting van een netwerk van verbonden handelsondernemingen in de Unie, en elke vorm van samenwerking met Europese financiële instellingen.

(67) In dit verband benadrukt de Commissie dat het enige doel van de maatregelen is om gelijke voorwaarden te herstellen op de markt van de Unie. De maatregelen zijn naar hun aard niet bestraffend. Indien de producent-exporteur zijn prijzen duurzaam verhoogt, zodat er niet langer sprake is van dumping, kan hij om terugbetaling en een tussentijds nieuw onderzoek verzoeken. De Commissie beschouwt die overwegingen derhalve als niet ter zake doende voor de beoordeling van het belang van de Unie.

5. **Conclusie inzake het belang van de Unie**

(68) Samengevat blijkt uit geen van de door de belanghebbenden aangevoerde argumenten dat er dwingende redenen zijn tegen de instelling van maatregelen ten aanzien van de invoer van het betrokken product uit Belarus. Negatieve effecten, zo die er zijn, voor niet-verbonden gebruikers en importeurs kunnen worden afgezwakt door de beschikbaarheid van alternatieve voorzieningsbronnen. Indien alle gevolgen van de antidumpingmaatregelen voor de markt van de Unie in overweging worden genomen, lijken de positieve effecten, in het bijzonder voor de bedrijfstak van de Unie, bovendien op te wegen tegen de mogelijke negatieve gevolgen voor de andere belanghebbenden. Derhalve worden de bevindingen in de overwegingen 135 tot en met 137 van de voorlopige verordening bevestigd.

H. **DEFINITIEVE ANTIDUMPINGMAATREGELEN**

1. **Schade opheffend prijsniveau (schademarge)**

1.1. *Streefwinst*

(69) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen betwistte de bedrijfstak van de Unie de streefwinst die werd gebruikt voor het bepalen van de schademarge, zoals beschreven in overweging 143 van de voorlopige verordening. Het in dit verband gestelde werd na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaald.

(70) De streefwinst die was gebruikt bij de voorlopige schademargeberekeningen bedroeg 4,8 %. Dit cijfer was gebaseerd op de winstmarge die voor 2012 werd vastgesteld voor een zeer soortgelijk product, HFP-staven voor betonwapening („HFP rebars"), en gebruikt bij de recente antidumpingprocedure met betrekking tot de invoer van HFP rebars van oorsprong uit China ([1]).

([1]) PB L 204 van 29.7.2016, blz. 70.

(71) De klager kwam in zijn opmerkingen op tegen het gebruik van dezelfde winstmarge als die welke was gebruikt in het onderzoek inzake HFP rebars, en voerde aan dat deze twee producten en hun respectieve markten verschillen. De indiener van de klacht stelde voor een winstmarge te hanteren die zelfs hoger was dan oorspronkelijk in de klacht was voorgesteld, 16 % of 17 %, wat de winst was van de producenten in de Unie in 2006 of die werd beschouwd als „wenselijk voor de lange termijn voor een gezonde staalindustrie" ([1]).

(72) In dit verband is de in deze procedure gebruikte streefwinst, die de Commissie het meest geschikt achtte, gebaseerd op een cijfer dat producenten in de Unie in 2012 (dat binnen de beoordelingsperiode valt) daadwerkelijk hadden behaald met de productie van een zeer soortgelijk product, dat in grote mate was vervaardigd met dezelfde productie-installaties als die welke werden gebruikt voor de productie van het betrokken product in het kader van dit onderzoek. Er zij ook aan herinnerd dat in de klacht van Eurofer werd verzocht om een streefwinst van 9,9 %, die werd gebruikt in het kader van een onderzoek betreffende walsdraad, een product dat duidelijk meer verschilt van het betrokken product dan HFP rebars. Ten slotte wordt met de vaststelling van de schademarge beoogd een eind te maken aan de schade voor zover deze is veroorzaakt door invoer met dumping, en niet door andere factoren zoals de economische crisis. Hoewel de winst van 1,3 %, de enige winst die de bedrijfstak van de Unie in de beoordelingsperiode had behaald ([2]), niet geschikt werd geacht wegens het btw-fraudesysteem, lijkt het passender gebruik te maken van een winstmarge die door de bedrijfstak in dezelfde periode was behaald, en die is geverifieerd en geschikt bevonden voor een zeer soortgelijk product in een antidumpingprocedure met grotendeels overlappende perioden. Het argument van de bedrijfstak van de Unie wordt daarom van de hand gewezen.

1.2. *Kosten na invoer*

(73) In de voorlopige berekening van de schademarge werd een correctie van 2 % gehanteerd voor kosten na invoer ([3]). In zijn opmerkingen naar aanleiding van de mededeling van de voorlopige bevindingen heeft de Belarussische producent-exporteur aangevoerd dat in het onderhavige geval een hoger cijfer van 4-6 % zou moeten worden gebruikt, aangezien dit niveau van aanpassing beter de feitelijke kosten na invoer weerspiegelt die de importeurs/gebruikers moeten dekken.

(74) Naar aanleiding van dit argument heeft de Commissie het niveau en de structuur van de kosten in verband met invoer en na invoer zoals opgegeven door de medewerkende importeurs en gebruikers als bedoeld in overweging 6, nader onderzocht.

(75) Op basis van de bevindingen van de controlebezoeken aan deze ondernemingen ziet de Commissie geen redenen om het niveau van de correctie aan te passen. De feitelijke kosten na invoer voor de importeur en een van de gebruikers waren (gemiddeld voor het hele OT) minder dan 2 %. Slechts voor één onderneming (de Duitse gebruiker) waren de kosten na invoer hoger dan 2 %, doch binnen de gestelde orde van grootte van 4-6 %. Deze onderneming had echter atypische verrichtingen na invoer voor het vervoer van het betrokken product van zijn magazijnen naar in het binnenland gelegen productielocaties. Deze kosten na invoer zijn atypisch voor importeurs, en zeer specifiek in verband met de activiteiten van deze onderneming. Er moet worden benadrukt dat voor de berekening van de schademarge de uitvoerprijzen worden vastgesteld op het niveau grens EU (gecorrigeerd voor kosten na invoer) en dat wordt vergeleken met de prijzen af fabriek van de producenten in de Unie. De kosten van vervoer van het product naar de productielocaties van de gebruikers zijn in deze context niet relevant en worden derhalve niet in aanmerking genomen. Op grond van het bovenstaande bevestigt de Commissie de kosten na invoer zoals in het voorlopige stadium vastgesteld op 2 % als redelijk. Het argument wordt daarom van de hand gewezen.

1.3. *Andere kwesties betreffende de berekening van de schademarge*

(76) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen hebben zowel de klager als de Belarussische producent-exporteur nog enkele minder belangrijke punten aan de orde gesteld met betrekking tot de berekening van de schademarge.

(77) De indiener van de klacht gaf aan dat de vaststelling van de cif-prijs voor de berekening van de prijsonderbieding en het prijsbederf niet mocht worden gebaseerd op verrekenprijzen aan verbonden importeurs, maar moest worden herberekend aan de hand van de onafhankelijke wederverkopen. De Commissie bevestigt hierbij dat de in de voorlopige fase voor de berekening van de prijsonderbieding en het prijsbederf gebruikte cif-prijs wel degelijk is gebaseerd op onafhankelijke wederverkopen.

([1]) Rapport van McKinsey voor de vergadering van de Staalcommissie van de OESO van december 2013.
([2]) Winst behaald in 2012; voor de overige jaren van de beoordelingsperiode, d.w.z. 2013-2015, hebben de producenten in de Unie verlies geleden.
([3]) Specifieke mededeling ontvangen door de belanghebbenden, bijlage 3.

(78) De klager stelde een alternatieve methode van kostentoewijzing tussen de verschillende productsoorten voor ter berekening van de prijsonderbieding en het prijsbederf. Dit voorstel werd echter ingediend na de instelling van de voorlopige maatregelen, toen alle antwoorden op de vragenlijsten reeds ter plaatse waren gecontroleerd en de berekeningen waren afgerond. Hoe dan ook is kostentoewijzing niet relevant voor de berekening van de schademarge in de onderhavige zaak, aangezien de schademarge was gebaseerd op de prijzen af fabriek per productsoort en niet op de kosten per productsoort. Het argument wordt daarom van de hand gewezen.

(79) De klager heeft ook voorgesteld de schademarge niet te baseren op de gegevens van het gehele OT maar op een gegeven kwartaal van het onderzoektijdvak waarin de marge „representatiever" zou zijn. De klager heeft echter op geen enkele wijze aangetoond dat er in casu sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan afwijking van de normale praktijk van de Commissie om de schademarge te baseren op het hele OT, gerechtvaardigd zou zijn. Het argument wordt daarom van de hand gewezen.

(80) De Commissie heeft besloten prudentieel te werk te gaan wat de berekening van de schademarge betreft. Gezien de onbetrouwbaarheid van bepaalde gegevens om de redenen die reeds zijn uiteengezet in de overwegingen 19 tot en met 23 en de bijzondere kenmerken van deze zaak, heeft de Commissie de berekening van de schademarge herzien door gegevens van de in de steekproef opgenomen producent in Italië uit te sluiten en de berekening te beperken tot verkopen in Nederland, Duitsland, Polen en Litouwen. Deze berekening is een afspiegeling van de berekening van de prijsonderbieding in overweging 29, die resulteerde in een prijsonderbiedingsmarge van 2,8 %. Op basis hiervan is de herziene schademarge vastgesteld op 10,6 %.

(81) Na de mededeling van de definitieve bevindingen is de klager opgekomen tegen de door de Commissie in deze zaak gebruikte methode, op grond dat de Commissie de reikwijdte van het onderzoek de facto had beperkt tot een regionaal onderzoek. Hij voerde ook aan dat voornoemde schademarge niet de schade voor de bedrijfstak van de Unie als geheel wegneemt. De klager merkt voorts op dat de Belarussische invoer met dumping plaatsvond in zestien verschillende lidstaten, d.w.z. veel meer dan die welke door de Commissie werden gebruikt voor de vaststelling van de schademarge.

(82) In dit verband moet worden opgemerkt dat de Commissie de schadeanalyse de facto heeft gebaseerd op de algemene situatie van de bedrijfstak van de Unie, en tot de conclusie is gekomen dat het buiten beschouwing laten van Italië bij de beoordeling het schadebeeld niet wijzigt. Wat het schade opheffend niveau betreft heeft de Commissie, ofschoon de invoer uit Belarus inderdaad plaatsvond in een aantal lidstaten (te weten 13), de berekeningen van de schademarges enkel gebaseerd op de gegevens die betrekking hadden op de in de steekproef opgenomen ondernemingen, die het soortgelijke product in een beperkter aantal landen verkochten, om de redenen uiteengezet in overweging 29. Dit doet geen afbreuk aan de mogelijkheid voor alle belanghebbenden te verzoeken om een tussentijds nieuw onderzoek wanneer de bevindingen van het kartelonderzoek definitief zijn afgerond, afhankelijk van de situatie op dat moment.

1.4. *Conclusie over de schademarge*

(83) Aangezien er geen andere opmerkingen over de schademarge werden ontvangen, wordt de definitieve schademarge vastgesteld op 10,6 %.

2. **Definitieve maatregelen**

(84) Gelet op de conclusies inzake dumping, schade, het oorzakelijk verband en het belang van de Unie, en overeenkomstig artikel 9, lid 4, van de basisverordening, moeten definitieve antidumpingmaatregelen worden ingesteld op de invoer van het betrokken product. Deze maatregelen moeten, in overeenstemming met de regel van het laagste recht, overeenkomen met de schademarge.

(85) Na de mededeling van de definitieve bevindingen heeft de Belarussische producent-exporteur aangevoerd dat de omstandigheden van de zaak de instelling van maatregelen in de vorm van een gedeeltelijk rechtenvrijstelling rechtvaardigen, d.w.z. dat de eerste 200 000 ton vrij van rechten zou zijn, en dat de duur van de maatregelen tot twee jaar zou worden beperkt.

(86) Er zij aan herinnerd dat de dumping het gevolg is van prijsdiscriminatie en derhalve moet hieraan worden geremedieerd door antidumpingrechten of een prijsverbintenis. Een rechtenvrij contingent zoals gevraagd door de Belarussische exporteur omvat geen prijselement waarmee schade veroorzakende dumping zou worden geremedieerd en kan daarom niet worden aanvaard. In deze zaak is er tevens geen rechtvaardiging voor een beperking van de periode van toepasselijkheid van de maatregelen. Mocht er sprake zijn van een verandering van de omstandigheden, dan kan de Belarussische exporteur verzoeken om een nieuw onderzoek van de maatregelen ingevolge artikel 11, lid 3, van de basisverordening. De argumenten worden derhalve afgewezen. Er zij tevens aan herinnerd dat de Commissie de bevindingen opnieuw kan bezien indien de definitieve bevindingen die in deze verordening zijn weergegeven, door het kartelonderzoek in twijfel worden getrokken.

(87) Op basis van het bovenstaande worden deze rechten vastgesteld als volgt:

Onderneming	Schademarge (%)	Dumpingmarge (%)	Definitief antidumpingrecht (%)
BMZ	10,6	58,4	10,6
Alle andere ondernemingen	10,6	58,4	10,6

3. **Definitieve inning van de voorlopige rechten**

(88) Gezien de hoogte van de vastgestelde dumpingmarges en van de schade die de bedrijfstak van de Unie werd berokkend, dienen de bedragen die uit hoofde van het bij de voorlopige verordening ingestelde voorlopige antidumpingrecht als zekerheid zijn gesteld, definitief te worden geïnd.

(89) Het bij artikel 15, lid 1, van Verordening (EU) 2016/1036 ingestelde comité heeft geen advies uitgebracht,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

1. Er wordt een definitief antidumpingrecht ingesteld op bepaalde staven voor betonwapening, gemaakt van ijzer of niet-gelegeerd staal, niet verder bewerkt dan gesmeed, warm gewalst, warm getrokken of warm geëxtrudeerd, ook indien na het walsen getordeerd, voorzien van inkepingen, verdikkingen, ribbels of andere bij het walsen verkregen vervormingen. Staven betonijzer of -staal die zeer goed tegen metaalmoeheid zijn bestand, vallen hier niet onder. Andere lange producten, zoals ronde staven, zijn uitgesloten. Het product is van oorsprong uit Belarus en is momenteel ingedeeld onder de GN-codes 7214 10 00, ex 7214 20 00, ex 7214 30 00, ex 7214 91 10, ex 7214 91 90, ex 7214 99 10 en ex 7214 99 95 (Taric-codes: 7214 10 00 10, 7214 20 00 20, 7214 30 00 10, 7214 91 10 10, 7214 91 90 10, 7214 99 10 10, 7214 99 95 10).

2. Het definitieve antidumpingrecht dat van toepassing is op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van het in lid 1 omschreven product bedraagt 10,6 %.

3. Tenzij anders vermeld, zijn de geldende bepalingen inzake douanerechten van toepassing.

Artikel 2

De bedragen die als zekerheid zijn gesteld voor de voorlopige antidumpingrechten die op grond van Uitvoeringsverordening (EU) 2016/2303 zijn ingesteld, worden definitief geïnd.

Artikel 3

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 16 juni 2017.

Voor de Commissie

De voorzitter

Jean-Claude JUNCKER