Angående

Appel af dom afsagt af Retten i Første Instans (Tredje Afdeling) den 4. september 2009 i sag T-211/05, Italien mod Kommissionen, hvorved Retten frifandt Kommissionen for en påstand om annullation af dens beslutning 2006/261/EF af 16. marts 2005 om Italiens støtteordning C 8/2004 (ex NN 164/2003) til fordel for nyligt børsnoterede selskaber (EUT 2006 L 94, s. 42).

Konklusion

1) Appellen forkastes.

2) Den Italienske Republik betaler sagens omkostninger.

3) Republikken Finland bærer sine egne omkostninger.

Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 24. november 2011 — Kommissionen mod Italien

(Sag C-379/10)

»Traktatbrud — det almindelige princip om, at medlemsstaterne kan ifalde ansvar på grund af en tilsidesættelse af EU-retten, som kan tilregnes en af deres domstole, der træffer afgørelse i sidste instans — fuldstændig udelukkelse af statens ansvar for skade, som skyldes en fortolkning af retsregler eller en bedømmelse af faktum og beviser foretaget af en domstol, som træffer afgørelse i sidste instans — den nationale lovgivers begrænsning af statens ansvar til tilfælde, hvor en sådan domstol har handlet forsætligt eller groft uagtsomt«

EU-ret — rettigheder tillagt borgerne — en medlemsstats tilsidesættelse — pligt til at erstatte tab, som er forvoldt borgerne — betingelser, når tilsidesættelse kan tilregnes den højeste domstol — åbenlys tilsidesættelse — national lovgivning, der begrænser pådragelse af ansvar til kun at gælde tilfælde af forsæt eller grov uagtsomhed — ikke tilladt (jf. præmis 40-42, 46 og 48 samt domskonkl.)

Angående

Traktatbrud — tilsidesættelse af det almindelige princip om, at medlemsstaterne kan ifalde ansvar på grund af en tilsidesættelse af EU-retten, som kan tilregnes en af deres domstole, der træffer afgørelse i sidste instans — ansvar begrænset til tilfælde af forsæt eller grov uagtsomhed.

Konklusion

1) Den Italienske Republik

— har udelukket, at den italienske stat kan ifalde ansvar for tab, der er forvoldt borgere på grund af en tilsidesættelse af EU-retten, som kan tilregnes en domstol, som træffer afgørelse i sidste instans, når denne tilsidesættelse er en følge af en sådan domstols fortolkning af retsregler eller dens bedømmelse af faktum og beviser, og

— har begrænset et sådant ansvar til tilfælde af forsæt eller grov uagtsomhed.

har tilsidesat de forpligtelser, der påhviler den i henhold til det almindelige princip om, at medlemsstaterne kan ifalde ansvar på grund af tilsidesættelse af EU-retten, som kan tilregnes en af deres nationale domstole, som træffer afgørelse i sidste instans, idet den i henhold til artikel 2, stk. 1 og 2, i lov nr. 117 af 13. april 1988 om erstatning for tab forårsaget ved udøvelse af judicielle funktioner samt dommeres civilretlige ansvar (legge n° 117 sul risarcimento

dei danni cagionati nell' esercizio delle funzioni giudiziarie e responsabilità civile dei magistrati)

2) Den Italienske Republik betaler sagens omkostninger.

Domstolens kendelse (Ottende Afdeling) af 29. november 2011 — Tresplain Investment mod KHIM

(Sag C-76/11 P)

»Appel — EF-varemærker — forordning (EF) nr. 40/94 — artikel 8, stk. 4, og artikel 52, stk. 1, litra c) — EF-figurmærket Golden Elephant Brand — begæring om ugyldighed, der støttes på det nationale ikke-registrerede figurmærke GOLDEN ELEPHANT — henvisning til national ret vedrørende det ældre varemærke — common law-ordning om søgsmål vedrørende utilbørlig udnyttelse (action for passing off)«

1. *Appel — anbringender — anbringende fremført for første gang i forbindelse med appellen — afvisning (jf. præmis 53)*

2. *Appel — anbringender — urigtig vurdering af de faktiske omstændigheder og af beviselementer — afvisning — Rettens prøvelse af vurderingen af de faktiske omstændigheder og af beviselementer — udelukket, medmindre de er gengivet urigtigt (art. 256, stk. 1, TEUF; statutten for Domstolen, art. 58, stk. 1) (jf. præmis 73)*

Angående

Appel iværksat til prøvelse af dom afsagt den 9. december 2010 af Retten (Ottende Afdeling) i sag T-303/08, Tresplain Investments mod KHIM — Hoo Hing, hvorved Retten frifandt Harmoniseringskontoret i et annullationssøgsmål anlagt af indehaveren af EF-figurmærket »Golden Elephant Brand« for varer i klasse 30 til