C/2026/714

9.2.2026

Streszczenie decyzji Komisji

z dnia 18 lipca 2025 r.

dotyczącej postępowania na podstawie art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 54 Porozumienia EOG

(Sprawa AT.40728 – CORNING)

(notyfikowana jako dokument nr C(2025) 4743 final)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(C/2026/714)

W dniu 18 lipca 2024 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania przewidzianego w art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz w art. 54 Porozumienia EOG. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 [1] *Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnic handlowych.*

1. **WPROWADZENIE**

1) Niniejsza decyzja nadaje moc prawnie wiążącą zobowiązaniom zaproponowanym przez przedsiębiorstwo Corning Inc. („Corning") na mocy art. 9 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 w postępowaniu na podstawie art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („Traktat") oraz art. 54 Porozumienia EOG.

2. **PROCEDURA**

2) 6 listopada 2024 r. Komisja wszczęła postępowanie w celu przyjęcia decyzji na podstawie rozdziału III rozporządzenia 1/2003 oraz przyjęła ocenę wstępną, o której mowa w art. 9 ust. 1 tego rozporządzenia („ocena wstępna"), w której przedstawiła swoje wstępne zastrzeżenia dotyczące konkurencji.

3) Corning nie zgodził się ze oceną wstępną i ustaleniami Komisji. Niemniej jednak w dniu 13 listopada 2024 r. w odpowiedzi na ocenę wstępną Komisji Corning przedłożył projekt zobowiązań („zobowiązania wstępne").

4) 29 listopada 2024 r., na podstawie art. 27 ust. 4 rozporządzenia 1/2003, w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* opublikowano zawiadomienie, w którym streszczono sprawę i podsumowano zobowiązania wstępne oraz wezwano zainteresowane strony trzecie do przedstawienia uwag na temat zobowiązań wstępnych w terminie do 13 stycznia 2025 r.

5) 7 marca 2025 r. Komisja przekazała Corningowi uwagi zainteresowanych stron trzecich otrzymane po opublikowaniu zawiadomienia. 11 czerwca 2025 r. Corning przedstawił zmienioną propozycję zobowiązań („zobowiązania ostateczne").

6) 30 czerwca 2025 r. zasięgnięto opinii Komitetu Doradczego ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących, który wydał przychylną opinię.

7) Urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające przedstawił swoje sprawozdanie końcowe 2 lipca 2025 r.

[1] Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2003/1/oj) („rozporządzenie nr 1/2003").

3. ZASTRZEŻENIA KOMISJI DOTYCZĄCE KONKURENCJI

8) We ocenie wstępnej Komisja wyraziła zastrzeżenia, że Corning mógł zajmować pozycję dominującą na światowym rynku dostaw szkła alkaliczno-aluminiokrzemianowego („szkło Alkali-AS"), specjalnego rodzaju szkła wykorzystywanego głównie jako szkło osłonowe w smartfonach i innych przenośnych urządzeniach elektronicznych. Komisja ustaliła również, że produkty opracowane przez Corninga dla Apple Inc. („Apple") nie są częścią tego rynku, ponieważ mają specjalny skład i są wykorzystywane wyłącznie przez Apple.

9) Ponadto Komisja wstępnie stwierdziła, że Corning mógł nadużywać swojej pozycji dominującej na rynku szkła Alkali-AS z naruszeniem art. 102 Traktatu, zawierając umowy na wyłączność z producentami („producenci oryginalnego sprzętu") przenośnych urządzeń elektronicznych oraz z przedsiębiorstwami przetwarzającymi surowe szkło Alkali-AS („przedsiębiorcy zajmujący się obróbką końcową").

10) Jeżeli chodzi o umowy z producentami oryginalnego sprzętu, Komisja przyjęła wstępne stanowisko, że Corning zawarł umowy zawierające 1) zobowiązania w zakresie wyłączności zaopatrzenia, zgodnie z którymi producenci oryginalnego sprzętu mają w całości lub prawie w całości zaspokajać swoje zapotrzebowanie na szkło Alkali-AS, zaopatrując się u Corninga, 2) rabaty za wyłączność, tj. rabaty przyznawane producentom oryginalnego sprzętu pod warunkiem, że wywiązują się oni z zobowiązań w zakresie wyłączności zaopatrzenia, oraz 3) „klauzule angielskie" zobowiązujące producentów oryginalnego sprzętu do informowania Corninga o konkurencyjnych ofertach i umożliwiające tym producentom zaakceptowanie takiej oferty wyłącznie w przypadku, gdy cena oferowana przez Corninga nie jest konkurencyjna.

11) Jeżeli chodzi o umowy z przedsiębiorcami zajmującymi się obróbką końcową, Komisja przyjęła wstępne stanowisko, że Corning zawarł umowy zawierające 1) zobowiązania w zakresie wyłączności zaopatrzenia, zgodnie z którymi przedsiębiorcy zajmujący się obróbką końcową mają w całości lub prawie w całości zaspokajać swoje zapotrzebowanie na szkło Alkali-AS lub ważny podtyp szkła Alkali-AS, zaopatrując się u Corninga, oraz 2) klauzule o niekwestionowaniu patentów Corninga, uniemożliwiające podmiotom zajmującym się obróbką końcową kwestionowanie patentów tego przedsiębiorstwa.

4. ZOBOWIĄZANIA WSTĘPNE, TEST RYNKOWY I ZOBOWIĄZANIA OSTATECZNE

12) Proponowane zobowiązania wstępne Corninga można podsumować w następujący sposób:

— Corning zobowiązał się uchylić w swoich obowiązujących umowach z producentami oryginalnego sprzętu oraz z przedsiębiorstwami zajmującymi się obróbką końcową wszystkie postanowienia dotyczące wyłączności przywołane w motywach 10 i 11 powyżej. Zobowiązał się również, że w przyszłych umowach nie będzie stosował takich klauzul ani podobnych klauzul mających taki sam skutek. Dodatkowo zastosowanie będą miały następujące zasady:

  a) Umowy z producentami oryginalnego sprzętu: w odniesieniu do popytu producentów oryginalnego sprzętu w EOG, Corning nie może stosować żadnych wymogów w zakresie zakupów (tj. 0 %) ani żadnych korzyści cenowych (np. rabatów, upustów) uzależnionych od takich wymogów. W odniesieniu do światowego popytu producentów oryginalnego sprzętu poza EOG Corning nie może (1) wymagać od producenta oryginalnego sprzętu, aby zaspokajał ponad 50 % swojego łącznego zapotrzebowania na szkło NAS i LAS oraz bezbarwne tworzywa szklano-ceramiczne, zaopatrując się u Corninga (ogólny pułap), ani też uzależniać oferowanych korzyści cenowych od zaopatrzenia; (2) wymagać od producenta oryginalnego sprzętu, aby zaspokajał ponad 50 % swojego zapotrzebowania na szkło LAS, zaopatrując się u Corninga (pułap dotyczący szkła LAS), ani też uzależniać oferowanych korzyści cenowych od zaopatrzenia; ani (3) wymagać od producenta oryginalnego sprzętu, aby zaspokajał ponad 50 % swojego zapotrzebowania na bezbarwne tworzywo szklano-ceramiczne, zaopatrując się u Corninga (pułap dotyczący bezbarwnego tworzywa szklano-ceramicznego), ani też uzależniać oferowanych korzyści cenowych od zaopatrzenia.

  b) Umowy z przedsiębiorcami zajmującymi się obróbką końcową: Corning nie może wymagać od przedsiębiorstwa zajmującego się obróbką końcową, aby zaspokajało ponad 50 % swojego łącznego zapotrzebowania na szkło NAS i LAS oraz bezbarwne tworzywo szklano-ceramiczne zaopatrując się w Corninga (ogólny pułap), ani też uzależniać oferowanych korzyści cenowych od kupna.

— Przy egzekwowaniu swoich patentów Corning zobowiązał się (1) do pozywania za naruszenie patentu, ale nie za złamanie umowy oraz (2) do niestosowania żadnych mechanizmów na mocy prawa umów (kar umownych, przedterminowego rozwiązania umowy, odszkodowań umownych itp.) w celu egzekwowania swoich patentów.

— Zobowiązał się do przekazania producentom oryginalnego sprzętu i przedsiębiorstwom zajmującym się obróbką końcową komunikatu branżowego zawierającego wyjaśnienie treści zobowiązań w języku angielskim i chińskim (mandaryńskim).

— Zobowiązania będą obowiązywały na całym świecie przez okres dziewięciu lat. Niezależny pełnomocnik ds. monitorowania będzie weryfikował przestrzeganie zobowiązań oraz składał sprawozdania Komisji.

— Corning zobowiązał się, że nie będzie w żaden sposób obchodził zobowiązań (klauzula nieobchodzenia zobowiązań).

13) Respondenci biorący udział w teście rynkowym z zadowoleniem przyjęli ogólny cel zobowiązań wstępnych, które zapewniłyby konkurentom Corninga lepszy dostęp do klientów nabywających szkło Alkali-AS. Wskazali oni jednak również, jakie warunki i klauzule należałoby zmienić w celu usunięcia potencjalnych luk i uniknięcia niejasności, głównie dotyczących zakresu zobowiązań, roli osób trzecich w sporach patentowych, obowiązków sprawozdawczych Corninga i klauzuli nieobchodzenia zobowiązań.

14) W odpowiedzi na te uwagi Corning przedstawił zobowiązania ostateczne z następującymi kluczowymi usprawnieniami:

— Rozszerzenie niektórych warunków zobowiązań w celu uniknięcia ich obchodzenia. Termin „umowa" w zobowiązaniach ostatecznych obejmuje nie tylko formalne umowy, ale również nieformalne umowy pisemne i ustne. W związku z tym terminy „klauzule" i „postanowienia" zastępuje się terminami o szerszym zakresie, takimi jak „warunki" lub „zobowiązania". Ponadto w zobowiązaniach ostatecznych wyjaśniono, że mają one zastosowanie nie tylko do „wymogów dotyczących udziału procentowego", ale również do zobowiązań ilościowych lub wszelkich innych zobowiązań do wyłączności zakupów lub zachęt cenowych uzależnionych od zakupu na zasadzie wyłączności.

— Jeżeli chodzi o uczestnictwo osób trzecich w sporach patentowych, w zobowiązaniach ostatecznych wyjaśniono, że aby móc uczestniczyć w postępowaniach arbitrażowych, osoby trzecie nie muszą wykazać, że są „zainteresowane". Ponadto pełnomocnik ds. monitorowania może powiadamiać o wszelkich prawomocnych wyrokach lub orzeczeniach dotyczących ważności patentu nie tylko producentów oryginalnego sprzętu i przedsiębiorców zajmujących się obróbką końcową, ale również konkurentów.

— Zobowiązania ostateczne nakładają na Corninga obowiązek regularnego dostarczania pełnomocnikowi ds. monitorowania wiarygodnych sprawozdań z badania rynku oraz danych dotyczących jego pozycji na danym rynku. Ponadto nie tylko producenci oryginalnego sprzętu, przedsiębiorcy zajmujący się obróbką końcową lub konkurenci, ale również każda osoba trzecia, która podejrzewa, że zobowiązania nie są przestrzegane, może złożyć skargę do pełnomocnika ds. monitorowania.

— Zobowiązania ostateczne zawierają załącznik z notą doprecyzowującą klauzulę nieobchodzenia zobowiązań.

5. **WNIOSEK**

15) Komisja uważa, że zobowiązania ostateczne skutecznie odpowiadają na zastrzeżenia dotyczące konkurencji, określone w ocenie wstępnej, i nie są nieproporcjonalne. Komisja doszła do takiego wniosku po uwzględnieniu interesów stron trzecich, m.in. tych, które zgłosiły uwagi w ramach testu rynkowego.