РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2026/65 НА КОМИСИЯТА

от 6 януари 2026 година

за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на смеси от карбамид и амониев нитрат с произход от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати след провеждане на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 11, параграф 2 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Предишни разследвания и действащи мерки

(1) С Регламент за изпълнение 2019/1688 ([2]) Европейската комисия („Комисията“) наложи антидъмпингови мита върху вноса на смеси от карбамид и амониев нитрат с произход от Русия, Тринидад и Тобаго (наричани по-долу също „ТТ“) и Съединените американски щати (наричани по-долу също „САЩ“) („първоначалните мерки“). Разследването, довело до налагане на първоначалните мерки, се нарича по-долу „първоначалното разследване“.

(2) През май 2021 г. Copa-Cogeca, асоциация на ползвателите на разглеждания продукт, поиска спиране на действието на антидъмпинговите мита, които са в сила, в съответствие с член 14, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2016/1036. С Решение за изпълнение 2022/2070 ([3]) Комисията взе решение да не спира действието на антидъмпинговите мита върху вноса на смеси от карбамид и амониев нитрат с произход от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1688.

(3) Размерът на действащите понастоящем антидъмпингови мита варира между 27,77 EUR/тон и 42,47 EUR/тон за вноса от Русия и възлиза на 22,24 EUR/тон за вноса от Тринидад и Тобаго и на 29,48 EUR/тон за вноса от Съединените американски щати.

1.2. Искане за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките

(4) След публикуването на известие за предстоящото изтичане на срока на действие на мерките ([4]) Комисията получи искане за преглед в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент.

(5) Искането за преглед беше подадено на 28 юни 2024 г. от Fertilizers Europe („заявителя“) от името на промишлеността на Съюза за производство на смеси от карбамид и амониев нитрат по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент. Като основание за искането за преглед бе изтъкната вероятността изтичането на срока на действие на мерките да доведе до продължаване и/или повторно възникване на дъмпинга и до продължаване или повторно възникване на вредата от него за промишлеността на Съюза.

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1688 на Комисията от 8 октомври 2019 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на смеси от карбамид и амониев нитрат с произход от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати (ОВ L 258, 9.10.2019 г., стр. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/1688/oj).

([3]) Решение за изпълнение (ЕС) 2022/2070 на Комисията от 26 октомври 2022 г. с цел да не се спира действието на окончателните антидъмпингови мита върху вноса на смеси от карбамид и амониев нитрат с произход от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1688 (ОВ L 277, 27.10.2022 г., стр. 208, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2022/2070/oj).

([4]) ОВ C, C/2024/907, 22.1.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/907/oj.

1.3. **Започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките**

(6) След като се консултира с комитета, създаден съгласно член 15, параграф 1 от основния регламент, и установи, че са налице достатъчно доказателства за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, на 8 октомври 2024 г. Комисията започна такъв преглед по отношение на вноса в Съюза на смеси от карбамид и амониев нитрат с произход от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати („засегнатите държави“) въз основа на член 11, параграф 2 от основния регламент. Тя публикува известие за започване на процедура в *Официален вестник на Европейския съюз* ([5]) („известието за започване“).

1.4. **Разследван период в рамките на прегледа и разглеждан период**

(7) Разследването относно продължаването или повторното възникване на дъмпинга обхвана периода от 1 юли 2023 г. до 30 юни 2024 г. („разследвания период в рамките на прегледа“). Разглеждането на тенденциите, които са от значение за оценката на вероятността за продължаване или повторно възникване на вредата, обхвана периода от 1 януари 2021 г. до края на разследвания период в рамките на прегледа („разглеждания период“).

1.5. **Коментари от заинтересованите страни относно започването на процедурата**

(8) В известието за започване заинтересованите страни бяха приканени да се свържат с Комисията, за да вземат участие в разследването. Освен това Комисията изрично информира заявителя, другите известни производители от Съюза, известните производители от засегнатите държави и съответните органи на Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати, известните вносители и сдруженията, представляващи интересите на ползвателите, за които е известно, че са засегнати, за започването на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките и ги прикани да вземат участие.

(9) Заинтересованите страни имаха възможност да представят коментари относно започването на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките и да поискат да бъдат изслушани от Комисията и/или от служителя по изслушванията при търговските процедури.

(10) Руските органи заявиха, че започването на разследването е несъвместимо с правилата на СТО, доколкото в доклада на групата съдебни заседатели по делото *„ЕС — Методологии за коригиране на разходите II (Русия)“* ([6]) се констатира, че методологията за коригиране на разходите, използвана от Комисията при първоначалното разследване, е несъвместима с членове 2.2.1.1 и 2.2 от Антидъмпинговото споразумение на СТО. Комисията отбеляза, че въпросният доклад на групата съдебни заседатели все още е в процес на обжалване. При всички положения разгледаните от тази група факти са различни от фактите в настоящия случай. По-специално искането за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, подадено от Fertilizers Europe, съдържа изчисления на дъмпинга, основани на действителните цени на вътрешния пазар в Русия. Поради тази причина това твърдение беше отхвърлено.

(11) На 14 ноември 2024 г. руските органи изтъкнаха липсата на надлежно обосновано искане по смисъла на член 11.3 от Антидъмпинговото споразумение на СТО, тъй като в искането няма достатъчно доказателства за вероятността за повторно възникване или продължаване на дъмпинга и вредата. Руските органи се позоваха на изчисленията на дъмпинга, направени съгласно така наречената стандартна методология, които според тях не са надлежно обобщени. Руските органи заявиха, че искането лишава руските страни от възможността да проверят данните, да разберат и проверят изчисленията и да направят коментари по тях, тъй като искането не съдържа надлежно обобщение на поверителната информация, включително на данните, предоставени на заявителя от външни експерти, или не съдържа изложение на мотивите, обясняващи защо не е възможно обобщаване. Във връзка с това руските органи се позоваха на член 6.5.1 от Антидъмпинговото споразумение на СТО и на няколко решения на групата съдебни заседатели на СТО за уреждане на спорове, включително по делото *„ЕО — Скрепителни елементи (Китай)“* ([7]).

(12) Освен това, по отношение на формираната нормална стойност, посочена от заявителя в искането, руските органи изтъкнаха, че корекциите на разходите за природен газ въз основа на цените във Waidhaus или Baumgarten са в противоречие с Антидъмпинговото споразумение на СТО. За тази цел руските органи се позоваха на доклада на групата съдебни заседатели на СТО относно методологиите за коригиране на разходите ([8]).

([5]) Известие за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на смеси от карбамид и амониев нитрат с произход от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати (ОВ C, C/2024/5996, 8.10.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5996/oj).

([6]) Доклад на групата съдебни заседатели, *„ЕС — Методологии за коригиране на разходите II (Русия)“*, WT/DS494/R, т. 8.1 и раздел 7 „Констатации“ от от посочения доклад.

([7]) Доклад на групата съдебни заседатели, „ЕО — Скрепителни елементи (Китай)“, WT/DS397/R, т. 7.515.

([8]) Доклад на групата съдебни заседатели, „ЕС — Методологии за коригиране на разходите II (Русия)“, WT/DS494/R.

(13) В своите коментари, представени на 16 ноември 2024 г. ([9]), Methanol Holdings (Trinidad) Limited („MHTL“), производител износител, установен в Тринидад и Тобаго, изтъкна, че искането не отговаря на правните стандарти по отношение на твърдението, че изтичането на срока на действие на мерките във връзка с вноса от Тринидад и Тобаго вероятно ще доведе до повторно възникване на дъмпинга. MHTL посочи, че в искането са посочени отрицателни дъмпингови маржове по отношение на износа на UAN (смеси от карбамид и амониев нитрат) от Тринидад и Тобаго към Съюза.

(14) В своите коментари, представени на 18 ноември 2024 г. ([10]), CF Industries Holdings, Inc. („CFI“), производител износител, установен в Съединените американски щати, изрази същото мнение като руските органи относно невъзможността заинтересованите страни да проверят определени данни, оценки и източници в искането. CFI също така изрази съмнения относно достоверността на някои от твърденията на заявителя поради несъответствия между цифровите стойности в искането и тези в Евростат относно вноса от САЩ през 2020 и 2021 г.

(15) В своите коментари, представени на 18 ноември 2024 г. ([11]), АО Невинномиский Азот (Eurochem) и АО Новомосковск Азот (НАК „Азот“) (наричани по-долу заедно „Eurochem“) изтъкнаха, че във версията на искането за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, подадено на 28 юни 2024 г. от Fertilizers Europe („първоначалното искане“), не са предоставени достатъчно доказателства за вероятността за продължаване на дъмпинга или вредата от вноса на UAN от Русия. Eurochem заяви отново също така, че липсата на достатъчно доказателства в първоначалното искане не може да бъде компенсирана с допълнителната информация, предоставена от заявителя през тримесечния период, предшестващ изтичането на срока на действие на първоначалните мерки. Във връзка с това Eurochem се позова на публичната версия на искането за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките от 9 септември 2024 г., която беше предоставена на разположение на заинтересованите страни в рамките на досието. Поради това Eurochem поиска от Комисията да му предостави първоначалното искане.

(16) Освен това Eurochem заяви, че първоначалното искане не съдържа достатъчно доказателства, че изтичането на срока на действие на мерките по всяка вероятност ще доведе до продължаване на дъмпинга. Eurochem посочи, че експортната цена, определена от заявителя, е явно неточна, тъй като се основава на неправилна методология и не е подкрепена с доказателства. По-специално Eurochem изтъкна, че в искането неправилно е използвана средногодишна цена на вноса за Русия, като е следвало да се използват средномесечните цени на вноса, тъй като през 2023 г. е имало значителни колебания в цените на UAN. Освен това в искането средната цена на руския внос на UAN през 2023 г. е основана на данни на Евростат и е коригирана с транспортните разходи в рамките на Русия и между Русия и Франция (Руан). Според Eurochem при тези корекции погрешно е прието, че целият руски внос включва транспортни разходи за превоз в рамките на Русия, тъй като Акрон — основен руски износител — използва собствен терминал за UAN в Естония, както и че целият руски внос влиза в ЕС през Франция, докато според Eurochem една трета от руския внос на UAN се осъществява през други държави членки.

(17) Освен това Eurochem заяви, че в искането не са представени доказателства в подкрепа на някои допускания, свързани с определянето на експортната цена на UAN с произход от Русия, като например че Акрон осъществява продажби на UAN от Русия към ЕС, относно превоза на UAN в рамките на Русия и от Русия до Франция, както и относно свързаните с този превоз разходи. В това отношение в искането се прави позоваване на няколко поверителни приложения, без да се посочват основателни причини за това поверително третиране. Eurochem изтъкна, че неповерителната версия на тези приложения, в която се съдържат определени диапазони, е безсмислена и недостатъчна, за да позволи на заинтересованите страни да разберат в приемлива степен представената информация.

(18) Освен това Eurochem заяви, че определянето на нормалната стойност се основава също така на неправилна методология и не е подкрепено с доказателства. Eurochem посочи, че в противоречие с член 2, параграф 10 от основния регламент в искането се сравняват експортните цени на завод в Русия, който няма продажби на вътрешния пазар (АО Акрон), с продажните цени на вътрешния пазар на завод в Русия, който има както продажби на вътрешния пазар, така и експортни продажби (НАК или Nevinka). Според Eurochem в искането е следвало да се вземат предвид или цените на вътрешния пазар и експортните цени на един и същ завод, или средните експортни продажни цени и продажните цени на вътрешния пазар в Русия. Вместо това в искането погрешно са използвани цени на правни субекти, които не са съпоставими.

([9]) t24.010155.
([10]) t24.010183.
([11]) t24.010186.

(19) Eurochem изтъкна също така, че заявителят не е използвал три известни източника на месечни цени на UAN на руския пазар, а именно Argus, Chemcourier и SPIMEX, а вместо това се е позовал на неподкрепени спекулативни твърдения на неназован експерт или консултант. Освен това поради значителните колебания в цените на UAN през 2023 г. в искането е следвало нормалната стойност да се определи въз основа на месечните цени на местния пазар, а не на средните годишни цени.

(20) Наред с това Eurochem се присъедини към коментарите на руските органи относно липсата на надлежно обобщение на поверителната информация относно данните за нормалната стойност.

(21) Освен това Eurochem заяви, че в искането не са представени доказателства за специфичната пазарна ситуация по смисъла на член 2, параграф 3 от основния регламент и че методологията за коригиране на разходите, при която действителната цена на газа в Русия се замества с референтна цена, основана на цените на газа във Waidhaus и Baumgarten, е в противоречие с приложимите правила на СТО. Eurochem също така изтъкна, че формирането на нормална стойност въз основа на разходите за продажба, общите и административните разходи (ПОАР) и печалбата на производителите на UAN в САЩ също би било в противоречие с правилата на ЕС и СТО.

(22) Освен това Eurochem заяви, че в искането не са представени достатъчно доказателства, че изтичането на срока на действие на мерките ще доведе до продължаване на вредата от вноса от Русия и че в него не е анализирано въздействието на различни други фактори, които са причинили вреда на промишлеността на Съюза, като вноса от трети държави, равнището на износа на промишлеността на Съюза, развитието на потреблението, цената на карбамида, повишените производствени разходи на производителите от Съюза и покупките на UAN от производителите от Съюза.

(23) Комисията разгледа искането в съответствие с член 11, параграф 2 и член 5 от основния регламент и стигна до заключението, че са изпълнени изискванията за започване на разследване в рамките на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Комисията счете, че *prima facie* доказателствата, представени в искането, показват наличието на ситуация, при която изтичането на срока на действие на мерките вероятно би довело до продължаване и/или повторно възникване на дъмпинга и продължаване или повторно възникване на вредата за промишлеността на Съюза, което дава основание за започването на разследване в съответствие с правните разпоредби. С други думи, искането бе счетено за достатъчно обосновано и поради това е необходимо да се проведе по-нататъшно разследване. Тази оценка беше направена преди тримесечния период, предшестващ изтичането на срока на действие на първоначалните мерки. Версията на искането от 9 септември 2025 г., която беше предоставена на разположение на заинтересованите страни в досието по случая при започването на разследването, представляваше обединяване на искането и някои подкрепящи доказателства, представени от заявителя, които не съставляваха нови доказателства или доводи в сравнение с първоначалната версия на искането. По-специално, що се отнася до молбата на Eurochem да получи първоначалната версия на искането, Комисията я предостави на Eurochem на 15 януари 2025 г. В това отношение Съдът отбелязва, че в съответствие с решението на Съда по съединени дела C-554/23 P и C-568/23 P, Fertilizers Europe и Комисия/Невинномиский Азот и НАК „Азот“ ([12]), член 11, параграф 2 от основния антидъмпингов регламент трябва да се тълкува в смисъл, че Комисията има право да вземе предвид доказателствата, представени по нейно искане от производителите от Съюза в тримесечния период, предшестващ изтичането на срока на действие на антидъмпинговите мерки, за да реши дали е целесъобразно да се извърши преглед на тези антидъмпингови мерки.

(24) Следователно твърденията на четирите страни относно законосъобразността на започването на процедурата и наличието на достатъчно доказателства, представени в искането, бяха отхвърлени. Във връзка с това Комисията подчерта, че искането за преглед трябва да съдържа достатъчно *prima facie* доказателства. По-конкретно и съгласно установената съдебна практика количеството и качеството на доказателствата, необходими за изпълнение на критериите за наличност на достатъчно доказателства за целите на започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, са различни необходимото за целите на предварително или окончателно определяне на наличието на повторно възникване или продължаване на дъмпинга и вредата ([13]).

([12]) Решение от 30 април 2025 г., *Fertilizers Europe и Европейска комисия/АО Невинномиский Азот и АО Новомосковская Акционерная Компания НАК „Азот“*, C-554/23 P и C-568/23 P, ECLI:EU:C:2025:291.

([13]) Вж. по аналогия решение от 11 юли 2017 г., *Viraj Profiles Ltd/Съвет на Европейския съюз*, дело T-67/14, ECLI:EU:T:2017:481, т. 98.

(25) В искането, подадено от заявителя, се съдържаха подробни изчисления, показващи продължаването на дъмпинга в Русия, изготвени въз основа на доказателства, за които основателно може да се очаква, че са на разположение на заявителя. Комисията счете количеството и качеството на доказателствата, представени от заявителя, за достатъчни, за да се пристъпи към започване на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките. В това отношение, противно на изтъкнатото от Eurochem, съгласно член 11 от основния регламент не съществува задължение искането за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките да отразява точно, при изчисляването на дъмпинговия марж, всички различни канали за разпространение на разглеждания продукт в разглежданите държави и в Съюза. По същия начин няма законово изискване в искането да се обхваща цялостният обем на продажбите на вътрешния пазар или експортните продажби, нито да се представят подробни корекции в изчисленията. Освен това средногодишните изчисления, представени от заявителя, бяха достатъчни за установяване на *prima facie* дъмпингов марж. Заявител, който подава искане за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, не е длъжен да прави изчисления на дъмпинговия марж по месеци преди етапа на започване на процедурата.

(26) По същата логика Комисията счете, че нито един от коментарите, представени от Eurochem във връзка с вредата и причинно-следствената връзка, обобщени в съображение 22 по-горе, не може правдоподобно да постави под съмнение наличието на достатъчно подробни относими доказателства, представени като част от искането.

(27) Поради това Комисията счете, че количеството и качеството на доказателствата, изисквани по-специално от Eurochem, очевидно надхвърлят стандарта по отношение на *prima facie*. Поради това твърденията на Eurochem бяха отхвърлени.

(28) Твърдението на руските органи относно методологията за оценка на нормалната стойност за Русия е разгледано по-подробно в съответния раздел, посветен на оценката на дъмпинга, по-специално в съображения 56, 60 и 61 по-долу.

(29) Що се отнася до твърдението на MHTL относно липсата на доказателства за вероятността за повторно възникване на дъмпинга, Комисията се съгласи с факта, че в искането са посочени отрицателни дъмпингови маржове по отношение на ТТ. Когато дъмпингът престане да съществува след налагането на мерки, всеки анализ на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките действително трябва да бъде насочен към оценяване на вероятността за повторно възникване на дъмпинга. Комисията отбеляза, че заявителят е предоставил достатъчно доказателства, основани на данни, за които основателно може да се очаква, че са достъпни, показващи вероятността за повторно възникване на дъмпинга от ТТ при няколко вероятни сценария и в съответствие с приложимия правен стандарт. Комисията счете, че с представените от MHTL доводи не може да се постави под съмнение пълнотата на доказателствата, включени в искането.

(30) Комисията реши, че искането е подадено под формата на достатъчно ясна и подробна неповерителната версия. От неповерителната версия заинтересованите страни са могли да придобият ясно разбиране за правните и фактическите основания, въз основа на които е подадено искането, което от своя страна им е дало възможност да представят подробни коментари на етапа на започване на процедурата. Комисията отбеляза също така, че в хода на процедурата заявителят е предоставил допълнителна информация и приложения към искането, които първоначално бяха поверителни. Документът на заявителя беше приложен към публично достъпното досие в рамките на разследването и беше предоставен на разположение на заинтересованите страни. Поради това Комисията отхвърли твърденията, изтъкнати от заинтересованите страни в това отношение.

1.6. **Изготвяне на извадка**

(31) В известието за започване Комисията посочи, че може да изготви извадка от заинтересованите страни в съответствие с член 17 от основния регламент.

1.6.1. *Изготвяне на извадка от производители от Съюза*

(32) В известието за започване Комисията посочи, че е направила временен подбор на извадка от производители от Съюза. Комисията подбра извадката въз основа на представителността по отношение на обема на производството и продажбите на сходния продукт в Съюза между 1 юли 2023 г. и 30 юни 2024 г. Беше взето предвид и географското разпределение. Тази извадка се състоеше от трима производители от Съюза. Включените в извадката производители от Съюза представляваха приблизително 64 % от изчисления общ обем на производството на сходния продукт в Съюза на етапа на започване на процедурата и 75 % от продажбите в Съюза, реализирани от производителите, отговорили в рамките на проверката за представителност. Извадката беше представителна за промишлеността на Съюза.

(33) В съответствие с член 17, параграф 2 от основния регламент Комисията прикани заинтересованите страни да представят коментари по временната извадка. Производителят износител CFI изтъкна, че в предложената извадка са представени прекалено много производители от Източна Европа, както и че извадката не отговаря на установените стандарти за представителност, и поиска към извадката от производители от Съюза да бъде добавен още един (нидерландски) производител. Комисията отхвърли твърдението на CFI с мотива, че извадката е представителна за промишлеността на Съюза както по отношение на производството и продажбите, така и, предвид местоположението на производителите от Съюза, по отношение на географското разпределение, тъй като в нея са включени дружества от различни части на Съюза (Германия, Полша и Литва).

1.6.2. *Изготвяне на извадка от вносители*

(34) За да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от несвързаните вносители да предоставят информацията, посочена в известието за започване.

(35) Двама несвързани вносители предоставиха поисканата информация и се съгласиха да бъдат включени в извадката. С оглед на малкия брой отговори Комисията реши, че не е необходимо изготвяне на извадка.

1.6.3. *Изготвяне на извадка от производители износители в Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати*

(36) За да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от всички производители износители в Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати да предоставят информацията, посочена в известието за започване.

(37) Първоначално двамата руски производители износители АО Невинномиский Азот (Eurochem) и АО Новомосковск Азот (НАК „Азот“) (наричани заедно „Eurochem“, вж. съображение 15) предоставиха исканата информация и се съгласиха да бъдат включени в извадката. С оглед на малкия брой Комисията реши, че не е необходимо изготвяне на извадка, и прикани двамата производители износители да представят пълен отговор на въпросника.

(38) Един производител износител в Тринидад и Тобаго и един производител износител в Съединените американски щати предоставиха поисканата информация и дадоха съгласието си да бъдат включени в извадката. С оглед на малкия брой за всяка държава Комисията реши, че не е необходимо изготвяне на извадка, и прикани двамата производители износители да представят пълен отговор на въпросника.

1.7. **Отговори на въпросника**

(39) Комисията прикани тримата включени в извадката производители от Съюза, двамата несвързани вносители, които заявиха своя интерес, и четиримата производители износители в засегнатите държави, които заявиха своя интерес, да попълнят въпросниците, които бяха публикувани на нейния уебсайт ([14]) в деня на започване на процедурата. Комисията изпрати въпросник на заявителя с цел да събере данни за макроикономическите показатели.

(40) Отговори на въпросника бяха получени от тримата включени в извадката производители от Съюза, от заявителя, от двамата несвързани вносители в Съюза и от всеки от производителите износители в Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати.

(41) Двамата руски производители износители не изпратиха отговори на въпросника в срока, определен от Комисията.

1.8. **Прилагане на член 18 от основния регламент**

(42) С писмо от 12 декември 2024 г. Комисията информира двамата руски производители износители, че ги счита за неоказващи съдействие страни и ги информира за намерението си да приложи член 18 от основния регламент и да използва наличните факти, за да направи констатациите си в разследването. Комисията също така информира органите на Русия за намерението си да използва наличните факти в съответствие с член 18 от основния регламент.

([14]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2751.

(43) С писмо от 19 декември 2024 г. двамата руски производители износители изразиха несъгласие с предвиденото прилагане на член 18 от основния регламент. Двамата руски производители износители обаче не представиха изискуемите, но все още неизпратени отговори на въпросниците, а вместо това оспориха законосъобразността на започването на текущото разследване в рамките на прегледа. По-специално те заявиха, че Комисията не е предоставила копие от искането за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, подадено от Fertilizers Europe, въпреки че е била длъжна да го направи на 8 октомври 2024 г., денят на започване на настоящия преглед. Въз основа на това двамата руски производители износители стигнаха до заключението, че Комисията е възпрепятствала оказването на съдействие от тяхна страна при прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Този въпрос е разгледан по-подробно в съображение 23 по-горе.

1.9. **Проверка**

(44) Комисията потърси и провери цялата информация, която счете за необходима, за да определи вероятността за продължаване или повторно възникване на дъмпинга и на вредата, както и интереса на Съюза. В съответствие с член 16 от основния регламент бяха извършени контролни посещения в помещенията на следните дружества:

Производители от Съюза и техни сдружения:

— AB Achema, Jonava, Литва,

— Grupa Azoty Zakłady Azotowe Puławy S. A., Puławy, Полша,

— SKW Stickstoffwerke Piesteritz GmbH, Lutherstadt Wittenberg, Германия,

— Fertilizers Europe, Brussels, Белгия;

Производители износители в Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати:

— Methanol Holdings (Trinidad) Limited, Point Lisas, Тринидад и Тобаго,

— CF Industries Holdings, Inc., Northbrook, Съединени американски щати;

Свързан вносител:

— Helm AG, Hamburg, Германия.

а) *Последваща процедура*

(45) На 20 ноември 2025 г. Комисията разгласи основните факти и съображения, въз основа на които възнамерява да запази действащите антидъмпингови мита. На всички страни беше даден срок, в който да представят своите коментари във връзка с разгласяването.

(46) Представените от заинтересованите страни коментари бяха разгледани от Комисията и взети под внимание, когато това беше уместно. На страните, които поискаха да бъдат изслушани, беше предоставена такава възможност.

2. **ПРОДУКТ, ПРЕДМЕТ НА ПРЕГЛЕДА, РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ**

2.1. **Продукт, предмет на прегледа**

(47) Продуктът, предмет на прегледа, е същият като в първоначалното разследване, а именно смеси от карбамид и амониев нитрат във воден или амонячен разтвор („UAN“), понастоящем класиран в код по КН 3102 80 00 („продуктът, предмет на прегледа“).

(48) UAN е течен азотен тор, който обикновено се използва при някои полски култури.

(49) Съдържанието на азот е най-характерната особеност на продукта, предмет на прегледа. То може да варира между 28 % и 32 % от UAN, в зависимост от водното съдържание на разтвора. Като цяло внасяните разтвори са UAN 32 %, тъй като по-концентрираният UAN е по-евтин за транспортиране. Независимо от съдържанието на азот обаче се счита, че всички разтвори на карбамид и амониев нитрат имат еднакви основни физически и химически характеристики и поради това представляват един продукт.

2.2. **Разглеждан продукт**

(50) Разглежданият при настоящото разследване продукт е продуктът, предмет на прегледа, с произход от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати, понастоящем класиран в код по КН 3102 80 00.

2.3. **Сходен продукт**

(51) Както бе установено при първоначалното разследване, при настоящото разследване в рамките на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките бе потвърдено, че следните продукти имат едни и същи основни физически и химически характеристики, както и едни и същи видове основна употреба:

— разглежданият продукт, когато се изнася за Съюза,

— продуктът, предмет на прегледа, произвеждан и продаван на вътрешния пазар на засегнатите държави,

— продуктът, предмет на прегледа, произвеждан и продаван от производителите износители за останалата част на света, както и

— продуктът, предмет на прегледа, произвеждан и продаван в Съюза от промишлеността на Съюза.

(52) Поради това тези продукти се считат за сходни продукти по смисъла на член 1, параграф 4 от основния регламент.

3. **ДЪМПИНГ**

3.1. **Русия**

3.1.1. *Предварителни бележки*

(53) През разследвания период в рамките на прегледа вносът на UAN от Русия е продължил, макар и на по-ниски равнища в сравнение с разследвания период в рамките на първоначалното разследване (т.е. от 1 юли 2017 г. до 30 юни 2018 г.). Според Евростат вносът на UAN от Русия е представлявал 12,4 % от пазара на Съюза през разследвания период в рамките на прегледа, в сравнение с 13,4 % пазарен дял по време на първоначалното разследване. В относително изражение обемът на руския износ на UAN за ЕС е спаднал с 47 %, а в абсолютно изражение намалението възлиза на 289 952 тона.

3.1.2. Прилагане на член 18 от основния регламент

(54) Както е посочено в съображение 42, нито един от производителите износители от Русия не оказа съдействие при разследването. Поради това Комисията уведоми органите на Русия, че поради липсата на съдействие възнамерява да приложи член 18 от основния регламент по отношение на свързаните с Русия констатации. На 19 декември 2024 г. Eurochem отговори на предоставената от Комисията информация и повтори намерението си да не оказва съдействие при разследването, като се позова на твърденията за допуснати грешки на етапа на започване на процедурата, както е посочено в раздел 1.5 по-горе. Комисията не получи други коментари или искания за намеса на служителя по изслушванията в това отношение.

(55) Поради това, в съответствие с член 18 от основния регламент, констатациите във връзка с вероятността за продължаване или повторно възникване на дъмпинга се основават на наличните факти, по-специално на данните, предоставени от заявителите в искането, и на статистическите данни за вноса, извлечени от Евростат.

3.1.3. *Нормална стойност*

(56) Както е посочено в съображение 55 по-горе, поради липсата на съдействие от страна на производителите износители в Русия Комисията използва наличните факти, за да установи нормалната стойност. За тази цел Комисията използва данните, предоставени от заявителя в искането. Тези данни се основаваха на проучване на пазара, до което заявителят имаше достъп. Прогнозната нормална стойност представляваше цена франко завода на вътрешния пазар от 165 EUR на тон през 2023 г.

3.1.4. *Експортна цена*

(57) При липсата на съдействие от страна на производителите износители в Русия Комисията използва наличните факти, за да установи експортната цена.

(58) Експортната цена беше определена въз основа на данните от проучване на пазара, предоставени в искането. Получената по този начин експортна цена франко завода за 2023 г. бе 135 EUR на тон.

3.1.5. *Сравнение*

(59) Както е посочено в горните съображения, Комисията използва данни за нормалната стойност и експортната цена, коригирани на равнище франко завода, за да извърши сравнението съгласно член 2, параграф 10 от основния регламент.

3.1.6. *Демпингови маржове*

(60) Горното сравнение показа, че експортните цени за Съюза, изразени като процент от стойността CIF, са били с 16,7 % по-ниски от установената нормална стойност. Във всеки случай Комисията констатира, че ако се позове на нормална стойност, формирана въз основа на коригираните цени на природния газ ([15]), това би довело до още по-голяма разлика между експортните цени и установената нормална стойност, а именно 44 %.

(61) Тъй като по отношение на Русия беше установено наличие на демпинг при всеки възможен сценарий, Комисията счете за безпредметни твърденията на Eurochem, насочени към отстраняване на възможността за използване на методологията за формиране на нормална стойност, обобщена в съображение 21 по-горе.

(62) Поради това Комисията стигна до заключението, че през разследвания период в рамките на прегледа демпингът е продължил.

3.2. **Тринидад и Тобаго**

3.2.1. *Предварителни бележки*

(63) Единственият известен производител на UAN в Тринидад и Тобаго през разглеждания период е MHTL.

(64) През разследвания период в рамките на прегледа вносът на UAN от Тринидад и Тобаго е продължил в абсолютно изражение да бъде на почти същите равнища като през разследвания период в рамките на първоначалното разследване. Въз основа на данни от Евростат вносът на UAN от Тринидад и Тобаго е представлявал около 9,8 % от пазара на Съюза през разследвания период в рамките на прегледа в сравнение с 8,1 % пазарен дял по време на първоначалното разследване. Относителното увеличение на пазарния дял се обяснява със значително по-ниското равнище на потребление на Съюза през разследвания период в рамките на прегледа в сравнение с първоначалния разследван период.

3.2.2. *Нормална стойност*

(65) Комисията първо провери дали общият обем на продажбите на MHTL на вътрешния пазар е представителен в съответствие с член 2, параграф 2 от основния регламент.

(66) Тъй като сходният продукт не е бил продаван на вътрешния пазар и не беше възможно да се установят цени на вътрешния пазар (при липсата на вътрешно потребление), Комисията формира нормалната стойност в съответствие с член 2, параграф 3 и член 2, параграф 6, буква б) от основния регламент.

([15]) При този сценарий нормалната стойност се състоеше от стойността на производствените разходи за единица продукция франко завода в Новгород, коригирана с цената на природния газ, която руските доставчици на газ прилагат за европейските ползватели за природния газ, постъпващ в Съюза през Waidhaus. За да достигнат до общата нормална стойност, заявителите са включили марж на печалбата от 10 %. Въз основа на това нормалната стойност възлезе на 199 EUR на тон през разследвания период в рамките на прегледа.

(67) Нормалната стойност бе формирана чрез добавяне на посочените по-долу елементи към средните производствени разходи за сходния продукт на оказалия съдействие производител износител през разследвания период в рамките на прегледа:

а) действителния размер на ПОАР, направени от MHTL за производството и продажбите на същата обща категория продукти на вътрешния пазар, при обичайни търговски условия, през разследвания период в рамките на прегледа; и

б) действителния размер на реализираната от MHTL печалба от производството и продажбите на същата обща категория продукти на вътрешния пазар, при обичайни търговски условия, през разследвания период в рамките на прегледа.

3.2.3. *Експортна цена*

(68) През разследвания период в рамките на прегледа MHTL е извършвало износ за Съюза единствено чрез свързани дружества, действащи като вносители. Всички продажби за Съюза са били извършвани чрез свързан вносител в Германия. Този свързан вносител е продавал разглеждания продукт на независими клиенти в Германия или на свързани дружества във Франция и Испания, които на свой ред са продавали разглеждания продукт на независими клиенти на техните съответни национални пазари.

(69) Поради това експортната цена беше определена въз основа на цената, на която внесеният продукт е бил за първи път препродаден на независими клиенти в Съюза, в съответствие с член 2, параграф 9 от основния регламент. В този случай бяха извършени корекции в цената за всички разходи, направени между вноса и препродажбата, включително ПОАР, и за разходите за разреждане и смесване, както и за разумна печалба.

(70) Що се отнася до разходите за разреждане и смесване, които са специфични в този случай, през разследвания период MHTL е изнасяло единствено UAN с 32 % съдържание на азот. Свързаните вносители обаче са продавали UAN на независими клиенти със съдържание на азот 32 % или по-малко. Поради това в случаите, когато разглежданият продукт е бил разреден с вода или смесен със сяра, за да се постигне по-ниско съдържание на азот, упоменатата в съображение 69 корекция е включвала и допълнителните разходи за разреждане и смесване, направени от свързания вносител.

3.2.4. *Сравнение*

(71) Комисията сравни за всеки вид на продукта формираната нормална стойност, установена в съответствие с член 2, параграф 3 и член 2, параграф 6, буква б) от основния регламент, и установената по-горе експортна цена на оказалия съдействие производител износител на база франко завода.

(72) Когато това бе обосновано от необходимостта да се гарантира обективно сравнение, Комисията коригира нормалната стойност и/или експортната цена за разликите, отразяващи се на цените и тяхната сравнимост, в съответствие с член 2, параграф 10 от основния регламент. Бяха направени корекции за разходите за транспорт и застраховка, мита, обработка, товарене и съпътстващи разходи, както и разходи за съхранение и допълнителни разходи за разреждане и смесване, направени от свързания вносител.

3.2.5. *Демпингови маржове*

(73) За оказалия съдействие производител износител MHTL Комисията сравни среднопретеглената нормална стойност за всеки вид на сходния продукт със среднопретеглената експортна цена на съответния вид на продукта, предмет на прегледа, в съответствие с член 2, параграфи 11 и 12 от основния регламент.

(74) При използване на методологията, описана в съображение 70 по-горе, демпинговият марж, изразен като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, бе 35,1 % за MHTL. Поради това бе направено заключението, че демпингът е продължил през разследвания период в рамките на прегледа.

(75) След разгласяването DAKOFO ([16]) заяви, че вносът на UAN с произход от Тринидад и Тобаго в Съюза не е бил извършван на демпингови цени. За целите на оценката на експортната цена в Съюза DAKOFO се позова на котировките на цената на вноса на UAN на терминала във Fredericia, който според посоченото дружество е най-големият терминал в региона на Балтийско море, на който се обработват доставки на UAN. Що се отнася до нормалната стойност, DAKOFO заяви, че на вътрешния пазар на Тринидад и Тобаго няма продажби на UAN. Поради това дружеството използва формирана нормална стойност, която се основава на публикувани котировки CIF от New Orleans (NOLA).

([16]) Dansk Korn & Foder, търговско сдружение за търговия със зърно и фуражи в Дания, https://dakofo.dk/.

(76) Комисията отхвърли твърдението на DAKOFO. Както е посочено в съображения 65—74, Комисията основа своето изчисление на дъмпинга на проверените данни от единствения оказал съдействие производител и, според информацията в досието — единствения съществуващ производител на UAN в Тринидад и Тобаго. Тези данни бяха проверени от Комисията на място. Тъй като това изчисление показа съществуването на дъмпинг, заключението на Комисията относно продължаването на дъмпинга по отношение на Тринидад и Тобаго се потвърждава.

3.3. **Съединени американски щати**

3.3.1. *Предварителни бележки*

(77) През разследвания период в рамките на прегледа вносът на UAN от САЩ е продължил, макар и на по-ниски равнища, отколкото през разследвания период в рамките на първоначалното разследване. Въз основа на данни от Евростат вносът на UAN от САЩ е представлявал около 20,6 % от пазара на Съюза през разследвания период в рамките на прегледа в сравнение с 16,2 % пазарен дял по време на първоначалното разследване.

3.3.2. *Нормална стойност*

(78) Комисията първо провери дали общият обем на продажбите на вътрешния пазар на единствения оказал съдействие производител износител, а именно CFI, е представителен, в съответствие с член 2, параграф 2 от основния регламент. Продажбите на вътрешния пазар са представителни, ако общият обем на продажбите на вътрешния пазар на сходния продукт на независими клиенти на вътрешния пазар за всеки производител износител е представлявал най-малко 5 % от общия обем на продажбите му на продукта, предмет на прегледа, за износ за Съюза през разследвания период в рамките на прегледа. Въз основа на това бе установено, че общият обем на продажбите на сходния продукт на вътрешния пазар, реализирани от оказалия съдействие производител износител, е представителен.

(79) След това Комисията определи за оказалия съдействие производител износител видовете на продукта, продавани на вътрешния пазар, които са идентични или сравними с видовете на продукта, продавани за износ за Съюза.

(80) Комисията след това провери дали за оказалия съдействие производител износител продажбите на вътрешния пазар на всеки вид на продукта, който е идентичен или сравним с вида на продукта, продаван за износ за Съюза, са били представителни в съответствие с член 2, параграф 2 от основния регламент. Продажбите на вътрешния пазар на даден вид на продукта са представителни, ако общият обем на продажбите на вътрешния пазар на този вид на продукта за независими клиенти през разследвания период в рамките на прегледа представлява поне 5 % от общия обем на продажбите за износ за Съюза на идентичния или сравним вид на продукта. Комисията установи, че продажбите на вътрешния пазар на единствения вид на продукта, който оказалият съдействие производител износител е продавал за износ за Съюза, са представителни.

(81) Като следваща стъпка Комисията определи дела на рентабилните продажби за независими клиенти на вътрешния пазар за всеки вид на продукта през разследвания период в рамките на прегледа, за да вземе решение дали да използва действителните продажби на вътрешния пазар за изчисляването на нормалната стойност в съответствие с член 2, параграф 4 от основния регламент.

(82) Нормалната стойност се основава на действителната цена на вътрешния пазар за всеки вид на продукта независимо дали продажбите са рентабилни, или не, ако:

в) обемът на продажбите на вида на продукта, продаван на нетна продажна цена, равна на изчислените производствени разходи или по-висока от тях, представлява повече от 80 % от общия обем на продажбите за този вид на продукта; и

г) среднопретеглената продажна цена на този вид на продукта е равна на производствените разходи за единица продукция или е по-висока от тях.

(83) В този случай нормалната стойност е среднопретеглената стойност на цените при всички продажби на вътрешния пазар на този вид на продукта през разследвания период в рамките на прегледа.

(84) Нормалната стойност е действителната цена на вътрешния пазар за всеки вид на продукта само при рентабилните продажби на вътрешния пазар на съответните видове на продукта през разследвания период в рамките на прегледа, ако:

а) обемът на рентабилните продажби на съответния вид на продукта представлява 80 % или по-малко от общия обем на продажбите на този вид; или

б) среднопретеглената цена на този вид на продукта е по-ниска от производствените разходи за единица продукция.

(85) Анализът на продажбите на вътрешния пазар показа, че [95—100] % от всички продажби на вътрешния пазар са били рентабилни и че среднопретеглената продажна цена е била по-висока от производствените разходи. В съответствие с това нормалната стойност бе изчислена като среднопретеглена стойност от цените при всички продажби на вътрешния пазар през разследвания период в рамките на прегледа.

3.3.3. *Експортна цена*

(86) Оказалият съдействие производител износител е изнасял за Съюза директно за независими клиенти. Поради това в съответствие с член 2, параграф 8 от основния регламент експортната цена е действително платената или подлежаща на плащане цена за продукта, предмет на прегледа, когато той се продава за износ за Съюза.

3.3.4. *Сравнение*

(87) Комисията сравни за всеки вид на продукта нормалната стойност и установената по-горе експортна цена на оказалия съдействие производител износител на база франко завода.

(88) Когато това бе обосновано от необходимостта да се гарантира обективно сравнение, Комисията коригира нормалната стойност и/или експортната цена за разликите, отразяващи се на цените и тяхната сравнимост, в съответствие с член 2, параграф 10 от основния регламент. Направени бяха корекции за отстъпки, намаления и разлики в количествата, разходи за транспорт, застраховка, обработка, товарене и съпътстващи разходи, както и за разходи по кредити.

3.3.5. *Демпингови маржове*

(89) За оказалия съдействие производител износител Комисията сравни среднопретеглената нормална стойност за всеки вид на сходния продукт със среднопретеглената експортна цена на съответния вид на продукта, предмет на прегледа, в съответствие с член 2, параграфи 11 и 12 от основния регламент.

(90) Въз основа на това среднопретегленият демпингов марж, изразен като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, е 52,2 % за оказалия съдействие производител. Поради това беше направено заключението, че демпингът е продължил през разследвания период в рамките на прегледа.

(91) След разгласяването DAKOFO заяви, че вносът на UAN с произход от САЩ в Съюза не е бил извършван на демпингови цени. За целите на оценката на експортната цена в Съюза DAKOFO се позова на котировките на цената на вноса на UAN на терминала във Fredericia, също както посоченото сдружение бе заявило по отношение на вноса от Тринидад и Тобаго (вж. съображение 75 по-горе). Що се отнася до нормалната стойност, DAKOFO използва публикувани „котировки CIF от New Orleans (NOLA)“, като се има предвид, че тези котировки представляват цените на вътрешния пазар, платими в САЩ.

(92) Комисията отхвърли твърдението на DAKOFO. Както е посочено в съображения 78—90, Комисията основа своето изчисление на демпинга на проверените данни от единствения оказал съдействие производител на UAN в Тринидад и Тобаго. Тези данни бяха проверени от Комисията на място. Тъй като това изчисление показа съществуването на демпинг, заключението на Комисията относно продължаването на демпинга по отношение на САЩ се потвърждава.

4. **ВЕРОЯТНОСТ ЗА ПРОДЪЛЖАВАНЕ НА ДЕМПИНГА**

4.1. **Русия**

(93) В допълнение към констатацията за съществуването на демпинг през разследвания период в рамките на прегледа по отношение на Русия и в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент Комисията проучи вероятността за продължаване на демпинга, ако срокът на действие на мерките изтече. Бяха анализирани следните допълнителни елементи: производственият капацитет и свободният капацитет в Русия и привлекателността на пазара на Съюза.

4.1.1. *Производствен капацитет и свободен капацитет в Русия*

(94) В хода на разследването се установи, че общият производствен капацитет и свободният капацитет в Русия са били значителни през разглеждания период. Според данните, предоставени от заявителя, общият производствен капацитет на всички известни руски производители е надвишавал 3 500 000 тона годишно, а свободният капацитет е бил средно около 30 % през всяка година от разглеждания период.

4.1.2. *Привлекателност на пазара на Съюза*

(95) Комисията проучи дали е вероятно руските производители износители да увеличат своите експортни продажби на дъмпингови цени на пазара на Съюза, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

(96) Наличието на антидъмпингови мерки не е намалило привлекателността на пазара на Съюза. През целия разглеждан период годишните обеми на вноса са били над 300 000 тона годишно, което е почти половината от обема на вноса, установен през първоначалния разследван период, и повече от половината от средногодишния обем, наблюдаван през разглеждания период в рамките на първоначалното разследване, който е обхванал времето от 1 януари 2015 г. до 30 юни 2018 г. Следва да се припомни също така, че тези продажби в Съюза, дори при наличието на антидъмпингови мерки, са били осъществени на дъмпингови цени. Поради това, ако срокът на действие на мерките изтече, е вероятно обемите на дъмпинговия внос да се увеличат.

4.1.3. *Заключение*

(97) Приложимите антидъмпингови мерки не са възпрепятствали руските производители да продължат да продават значителни обеми UAN в Съюза на дъмпингови цени. Ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече, тези производители вероятно ще продават още по-големи количества на дъмпингови цени в Съюза, тъй като разполагат със свободен капацитет, който им позволява да го направят (вж. съображение 94).

4.2. **Тринидад и Тобаго**

(98) В допълнение към констатацията за съществуването на дъмпинг през разследвания период в рамките на прегледа (вж. съображение 74) и в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент Комисията проучи вероятността за продължаване на дъмпинга, ако срокът на действие на мерките изтече. Бяха анализирани следните допълнителни елементи: производственият капацитет и свободният капацитет в Тринидад и Тобаго и привлекателността на пазара на Съюза.

4.2.1. *Производствен капацитет и свободен капацитет в Тринидад и Тобаго*

(99) В хода на разследването се установи, че общият производствен капацитет и свободният капацитет в Тринидад и Тобаго са били значителни през разглеждания период. Средно годишният свободен капацитет е бил над 400 000 тона през разглеждания период, а през 2023 г. е достигнал над 700 000 тона.

4.2.2. *Привлекателност на пазара на Съюза*

(100) Наличието на антидъмпингови мерки не е намалило привлекателността на пазара на Съюза през разглеждания период. Годишните обеми на вноса от Тринидад и Тобаго през разглеждания период са достигнали над 400 000 тона годишно, което е повече отколкото през първоначалния разследван период и близо до средногодишния обем, наблюдаван през разглеждания период в рамките на първоначалното разследване, който е обхванал времето от 1 януари 2015 г. до 30 юни 2018 г. Следва да се припомни също така, че тези продажби в Съюза, дори при наличието на антидъмпингови мерки, са били осъществени на дъмпингови цени. Следователно, ако срокът на действие на мерките изтече, е вероятно дъмпинговият внос да продължи да се увеличава.

4.2.3. *Заключение*

(101) Приложимите антидъмпингови мерки не са възпрепятствали MHTL да продължи да продава значителни обеми UAN в Съюза. Ако срокът на действие на мерките изтече, MHTL вероятно ще продава още по-големи обеми на дъмпингови цени в Съюза, тъй като разполага със свободен капацитет, който му позволява да го направи.

4.3. **Съединени американски щати**

(102) В допълнение към констатацията за съществуването на дъмпинг през разследвания период в рамките на прегледа и в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент Комисията анализира вероятността за продължаване на дъмпинга, ако срокът на действие на мерките изтече. В това отношение Комисията анализира производствения капацитет и свободния капацитет в САЩ и привлекателността на пазара на Съюза.

4.3.1. *Производствен капацитет и свободен капацитет в САЩ*

(103) Както през първоначалния разследван период, така и през разследвания период в рамките на прегледа, единственият оказал съдействие производител износител от САЩ беше CFI. В искането беше посочено, че в САЩ има и други производители на UAN. Тези производители не оказаха съдействие нито при настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, нито при първоначалното разследване. Счита се, че производственият им капацитет е малко вероятно да бъде използван за износ за Съюза. Поради това Комисията, като следва консервативен подход, взе предвид само свободния капацитет на CFI, като за него прие, че има вероятност да бъде използван за износ за Съюза. Този свободен капацитет е възлизал на повече от 200 000 тона годишно през целия разглеждан период. Общият капацитет на CFI е бил в диапазона от [6 000 000 до 6 500 000] тона годишно през разследвания период в рамките на прегледа.

4.3.2. *Привлекателност на пазара на Съюза*

(104) Наличието на антидъмпингови мерки не е намалило привлекателността на пазара на Съюза за производителите износители на UAN от САЩ през разглеждания период. С изключение на 2021 г., годишните обеми, изнасяни от САЩ за Съюза, са надхвърляли 550 000 тона годишно, което представлява значително количество и е само с около 150 000 тона по-малко отколкото през първоначалния разследван период. Следва да се припомни също така, че тези продажби в Съюза, дори при наличието на антидъмпингови мерки, са били осъществени на дъмпингови цени. Следователно, ако срокът на действие на мерките изтече, е вероятно дъмпинговият внос да продължи да се увеличава.

4.3.3. *Заключение*

(105) Приложимите антидъмпингови мерки не са възпрепятствали CFI да продължи да продава значителни обеми UAN в Съюза. Ако срокът на действие на мерките изтече, CFI вероятно ще продаде най-малко същия обем, който е продало през разследвания период в рамките на прегледа на дъмпингови цени в Съюза, или дори ще увеличи обема на продажбите си в Съюза, тъй като разполага със свободен капацитет, който му позволява да го направи (вж. съображение 103). Въпреки че UAN може да се продават на по-високи цени на вътрешния пазар в сравнение с пазара на Съюза, няма данни, че пазарът на UAN в САЩ ще продължи да расте, поради което е малко вероятно той да поеме свободния капацитет. Освен това CFI се стреми да използва оптимално производствения си капацитет и да продава продукцията от иначе неизползвания свободен капацитет на експортни пазари, включително на пазара на Съюза.

(106) След разгласяването CFI заяви, че Комисията не е извършила прогнозната оценка, изисквана съгласно член 11, параграф 2 от основния регламент. CFI добави, че разследваният период в рамките на прегледа се е характеризирал с извънредни и особени обстоятелства, включително с недостиг на доставки, което е привлякло износители с незначителни обеми към Съюза. Освен това CFI заяви, че Комисията не е направила оценка дали CFI е имало стимул да продава на същите цени в бъдеще и дали цените на газа, които CFI е очаквало да спаднат след 2024 г., биха оказали въздействие върху връзките между цените, ако възстановяването на производителите от Съюза засегне бъдещото търсене на произведени в САЩ UAN и ако тенденциите в търсенето на вътрешния пазар на САЩ ограничат възможността за износ. Накрая, CFI се позова на факта, че износът от САЩ е предизвикан от временен недостиг в Съюза, а не от стимули от структурен характер за осъществяване на дъмпинг.

(107) Що се отнася до общото твърдение за липсата на прогнозна оценка, Комисията насочи вниманието на CFI към оценката, направена в съображения 102—105.

(108) Що се отнася до непредставителния характер на разследвания период в рамките на прегледа, Комисията посочи, че обемите на вноса от САЩ, който е имал дял от над 20 % от общия пазар на Съюза (вж. таблица 2 по-долу), по никакъв начин не могат да се считат за незначителни. Комисията разбира, че CFI има предвид не „износители с незначителни обеми“, а „износ с незначителен обем“.

(109) Противно на твърдението на CFI, Комисията е направила оценка дали CFI би имало ясен стимул да продължи да продава UAN на дъмпингови цени в Съюза (вж. съображение 105). Освен това Комисията установи, че не само през разследвания период в рамките на прегледа, но и през 2022 г. и 2023 г. брутните цени на вътрешния пазар на CFI са надвишавали брутните експортни цени, фактурирани от CFI за Съюза, което е ясен признак за последователно осъществявани дъмпингови практики през целия разглеждан период. Бе установено, че CFI има силна позиция на вътрешния пазар на САЩ, на който е продавало най-малко 95 % от продукцията си през целия разглеждан период. Няма очевидна причина, поради която CFI да намали цените си на вътрешния пазар (до равнището на експортните цени) и по този начин да загуби основния си източник на печалба. От друга страна, малко вероятно е CFI да продава UAN на пазара на Съюза на цени, които са на високото равнище на вътрешния пазар на САЩ, с оглед на по-конкурентната структура на пазара на Съюза.

(110) Комисията също така поясни, че не е необходимо да се оценява всяко въздействие на цените на газа върху бъдещите връзки между цените. Както е посочено в съображения 102 и 118, не бе счетено за необходимо да се анализират връзките между цените при настоящата оценка на вероятността за продължаване на дъмпинга. По същите причини не бе счетено за необходимо да се направи анализ дали възстановяването на производителите от Съюза би засегнало бъдещото търсене на произведени в САЩ UAN. Независимо от това може да се очаква, че докато UAN с произход от САЩ се предлагат на цени, подбиващи цените на производителите от Съюза, търсенето на произведени в САЩ UAN ще продължи.

(111) Що се отнася до това дали тенденциите в търсенето на вътрешния пазар на САЩ биха могли да ограничат възможността за износ, Комисията припомни, че е установила, че няма вероятност вътрешният пазар на САЩ да продължи да расте (съображение 105). Във всеки случай CFI не представи никакъв анализ, който да сочи обратното, т.е. да показва, че вътрешният пазар на САЩ вероятно ще отбелязва растеж в бъдеще.

(112) Що се отнася до твърдението на CFI, че не е имало стимули от структурен характер за осъществяване на дъмпинг, се прави позоваване на съображение 109 по-горе, в което Комисията е посочила защо силната позиция на CFI на вътрешния пазар на САЩ, която му позволява да реализира значителни печалби, в съчетание с много по-конкурентния експортен пазар в Съюза, действително е създала ситуация на структурен дъмпинг, която вероятно ще продължи да съществува.

(113) Освен това CFI заяви, че Комисията не е направила анализ дали свободният капацитет на CFI от най-малко 200 000 тона годишно действително е бил необходим за обслужване на неговите клиенти на вътрешния пазар и клиенти от трети държави, нито е разгледала алтернативните разходи, свързани с отклоняването на обеми към Съюза. Дружеството също така отбеляза, че от една страна, заключението, че пазарът на Съюза е останал привлекателен, тъй като обемите на износа от страна на CFI са надхвърлили поне 550 000 тона през разследвания период в рамките на прегледа, и от друга страна, заключението, че има вероятност дъмпингът да продължи при липсата на мерки, биха представлявали рекурсивна обосновка.

(114) Комисията изрази несъгласие с твърденията на CFI. Независимо от оценката в съображение 103, Комисията установи, че дори и нито една част от оценения свободен капацитет да не бъде изнасяна или пък само малка част от него да бъде изнасяна за Съюза в бъдеще, има вероятност за Съюза да бъде изнасян и в бъдеще годишен обем от поне 550 000 тона UAN ([17]), който представлява най-малкият изнесен от CFI обем през който и да е от 12-месечните периоди, попадащи в рамките на разглеждания период. Този обем на износа е значителен (20 % пазарен дял през разследвания период в рамките на прегледа, вж. таблица 2 по-долу) в сравнение с потреблението на Съюза. Освен това при разследването бе потвърдено, че такъв внос е извършван в Съюза на дъмпингови цени. Като се има предвид, че дъмпинговите практики са продължили, докато са били в сила антидъмпинговите мерки, има вероятност тези дъмпингови практики да продължат, в случай че срокът на действие на мерките изтече. Тези разсъждения не представляват рекурсивна обосновка, а по-скоро с тях се прави извод относно последица или вероятност с оглед на текущи събития.

(115) CFI също така заяви, че рязкото увеличение на износа от САЩ през 2022 г. и 2023 г. е било в отговор на извънредна комбинация от високи цени в Съюза, ограничено производство на Съюза и намалени наличности на други доставчици. След като производителите от Съюза са възобновили производството и цените в Съюза са се завърнали към нормални равнища, износът от САЩ вече е започнал да намалява. Дружеството заяви, че това може да бъде потвърдено от данните на Евростат в таблица 2 по-долу, които показват спад в обемите на вноса от САЩ в Съюза от 853 263 тона през 2022 г. на 536 569 тона през разследвания период в рамките на прегледа.

(116) Комисията изрази несъгласие с твърдението на CFI. Първо, Комисията установи, че обемът на вноса, наблюдаван през разследвания период в рамките на прегледа, е представлявал над 20 % от пазарния дял на потреблението на Съюза (вж. таблица 2). Освен това бе установено, че този внос е дъмпингов, както показа разследването. Комисията също така припомни, че дори в условията на липса на извънредни външни фактори (като например бързо нарастващите цени на газа и последващите прекъсвания на доставките, за които CFI счита, че са основно отговорни за увеличените обеми на износа от САЩ) износът на UAN от САЩ за Съюза е достигал годишно над 540 000 тона през 2016 г., 2017 г. и разследвания период в рамките на първоначалното разследване, обхващащ периода от 1 юли 2017 г. до 30 юни 2018 г. (вж. таблица 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/576 на Комисията ([18])). Това показва, че през всички разследвани от Комисията периоди от 2016 г. насам обемите на износа на UAN за Съюза са достигали значителни равнища.

([17]) Предоставените от CFI проверени данни показаха наличието на износ за Съюза от над 550 000 тона през разследвания период в рамките на прегледа. Това е повече от обема на вноса, отчетен от Евростат (вж. таблица 2).

([18]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/576 на Комисията от 10 април 2019 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на смеси от карбамид и амониев нитрат с произход от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати (ОВ L 100, 11.4.2019 г., стр. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/576/oj).

(117) Накрая, CFI отбеляза, че съгласно параграф 96 от документа за разгласяване Комисията е възнамерявала да анализира „връзката между цените в Съюза и САЩ“ и „връзката между експортните цени за Съюза и трети държави и цените в САЩ“. В документа за разгласяване обаче не се съдържа такъв анализ.

(118) Комисията поясни, че анализът на посочените връзки между цените не е необходим, за да се стигне до заключението, че има вероятност дъмпингът да продължи при липсата на мерки. За да се стигне до това заключение, беше достатъчен анализът на производствения капацитет и свободния капацитет в САЩ и на привлекателността на пазара на Съюза (вж. съображения 102—105).

(119) Въз основа на гореизложените съображения Комисията потвърди заключението, че има вероятност дъмпингът да продължи, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

5. **ВРЕДА**

5.1. **Определение за промишленост на Съюза и производство на Съюза**

(120) Около 20 (групи) производители от Съюза са произвеждали сходния продукт през разглеждания период. Те представляват „промишлеността на Съюза“ по смисъла на член 4, параграф 1 от основния регламент.

(121) Общото производство на Съюза през разследвания период в рамките на прегледа бе изчислено на 2 299 135 тона. Комисията установи тази стойност въз основа на цялата налична информация относно промишлеността на Съюза, а именно данни, събрани от Fertilizers Europe, и проучване на пазара, с което заявителят е разполагал. Както е посочено в съображение 32, в извадката бяха включени трима производители от Съюза. Въз основа на проверени данни те представляват близо 70 % от общото производство на сходния продукт в Съюза.

5.2. **Потребление на Съюза**

(122) Комисията определи потреблението на Съюза въз основа на обема на продажбите на промишлеността на Съюза на пазара на Съюза, като добави вноса от всички трети държави, регистриран в Евростат.

(123) Потреблението на Съюза се е променяло, както следва:

Таблица 1

Потребление на Съюза (в тонове)

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПРП
Общо потребление на Съюза	3 380 170	3 420 870	2 922 614	2 608 677
Индекс	*100*	*101*	*86*	*77*

Източник: Fertilizers Europe и Евростат

(124) През разглеждания период потреблението на Съюза е спаднало с 23 %. Този спад в потреблението на Съюза може да се обясни с редица причини: временно намаление на производството на UAN в Съюза при рязкото покачване на цените на газа и енергията през 2022 г., много значителното увеличение на обемите на вноса през същата година и прилагането на най-добри практики за използване на хранителни вещества в селското стопанство, които ограничават употребата на неорганични торове ([19]).

([19]) https://agriculture.ec.europa.eu/cap-my-country/sustainability/environmental-sustainability/low-input-farming/nutrients_en.

5.3. **Внос от засегнатите държави**

5.3.1. *Кумулативна оценка на въздействието на вноса от засегнатите държави*

(125) Комисията проучи дали вносът на разглеждания продукт с произход от засегнатите държави следва да се оценява кумулативно в съответствие с член 3, параграф 4 от основния регламент.

(126) В тази разпоредба се посочва, че вносът от повече от една държава се оценява кумулативно, само ако се установи, че:

а) дъмпинговият марж, определен спрямо вноса от всяка държава, е по-висок от маржа *de minimis*, както е определен в член 9, параграф 3, и обемът на този внос от всяка държава не е несъществен; и

б) кумулативната оценка на въздействието на вноса е допустима от гледна точка на условията за конкуренция между внесените продукти и сходния продукт на Съюза.

(127) На етапа на започване на процедурата MHTL заяви, че вносът от Тринидад и Тобаго следва да бъде оценен отделно поради променените обстоятелства в сравнение с първоначалното разследване. По-специално, според MHTL извършването на отделна оценка на вноса от ТТ би било оправдано предвид факта, че в искането не е установено наличие на дъмпинг за ТТ, износителите от ТТ са надеждни и политически стабилни партньори на Съюза и се различават от износителите от Русия и Съединените американски щати, а вносът от ТТ (с по-високите си цени спрямо вноса от други източници и със значително по-малкия си обем в сравнение с вноса от Русия и Съединените американски щати, взети заедно) не би могъл да причини съществена вреда на промишлеността на Съюза. Комисията отхвърли тези твърдения. Решението дали вносът следва да бъде оценяван кумулативно, или не, трябва да се основава на критериите, определени в член 3, параграф 4 от основния регламент, като в този случай те са изпълнени, както е обяснено по-подробно в съображения 129—132 по-долу. Нито един от останалите аспекти, повдигнати от MHTL, не би могъл да постави под въпрос целесъобразността на разглеждането на вноса от Тринидад и Тобаго заедно с вноса от САЩ и Русия ([20]).

(128) Производителят износител CFI поиска руският внос да бъде оценен отделно от вноса от Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати. CFI основа своето твърдение на делата „*Твърди плочи (от дървесни влакна)*“ ([21]) и „*Валцдрат*“ ([22]) (засягащи други държави освен Русия) и се позова на: i) уникалната структура на разходите на руските производители, която е резултат от регулираните цени на газа на вътрешния пазар; ii) геополитическите фактори (а именно руската агресивна война срещу Украйна и последвалите западни санкции срещу Русия); iii) различното ценово поведение, тъй като Русия пренасочва доставките си на природен газ към производството на азотни продукти надолу по веригата; и iv) искането, което показва наличието на значително подбиване на цените само за Русия. Комисията отбеляза, че положението по цитираните от CFI дела се различава от ситуацията в рамките на настоящото разследване, поради което тези доводи не могат да бъдат пренесени към настоящото разследване. Например по делото „*Твърди плочи (от дървесни влакна)*“, където вносът от Бразилия е оценен отделно, този внос се отнася за един вид продукт с много специфична употреба. Комисията счита, че случаят с вноса на UAN в рамките на настоящия преглед определено не е такъв. По делото „*Валцдрат*“ турският внос не е бил оценен кумулативно, по-специално защото цените му са били много високи и условията на конкуренция между турските и другите оператори не са счетени за сходни, докато вносът от Република Молдова е оценен отделно, тъй като той не е подбивал цените на промишлеността на Съюза и маржът на вредата е бил под прага *de minimis* за вредата. В настоящото разследване нито една от засегнатите държави няма необичайно високи цени, а подбиването на цените е значително, като се има предвид чувствителния характер в ценово отношение на стока като UAN. След разгласяването CFI заяви, че Комисията не е извършила анализ по същество в съответствие с член 3, параграф 4, буква б) от основния регламент (т.е. анализ по същество на условията на конкуренция между продуктите с различен произход) и че естеството и източникът на всеки дъмпинг от страна на САЩ, Русия или ТТ се различават, по-специално понеже руският дъмпинг би бил резултат от предизвикани от държавата нарушения със структурен характер по отношение на разходите. Комисията изрази несъгласие и отбеляза, че условията на конкуренция между внесените продукти и сходния продукт на Съюза са оценени подробно в съображение 131 по-долу и че в контекста на този анализ естеството на дъмпинга е без значение.

([20]) Вж. също доклад на групата съдебни заседатели, „ЕС — Обувки“ (WT/DS405/R), т. 7.403.

([21]) Регламент (ЕО) № 194/1999 на Съвета от 25 януари 1999 г. за налагане на окончателни антидъмпингови мита върху вноса на твърди плочи (от дървесни влакна) с произход от България, Естония, Латвия, Литва, Полша и Русия и за окончателно събиране на наложените временни мита (ОВ L 22, 29.1.1999 г., стр. 16, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1999/194/oj), съображения 39—41.

([22]) Регламент (ЕО) № 703/2009 на Съвета от 27 юли 2009 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на валцдрат с произход от Китайската народна република, и за прекратяване на процедурата по отношение на валцдрат с произход от Република Молдова и Турция (ОВ L 203, 5.8.2009 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/703/oj), съображения 58—64.

(129) Дъмпинговите маржове, установени във връзка с вноса от всяка от трите засегнати държави, са надвишавали значително прага *de minimis*, определен в член 9, параграф 3 от основния регламент.

(130) Обемът на вноса от всяка от засегнатите държави не е бил незначителен по смисъла на член 5, параграф 7 от основния регламент. Пазарните дялове през разследвания период в рамките на прегледа са били 12,4 % за вноса от Русия, 9,8 % за вноса от Тринидад и Тобаго и 20,6 % за вноса от Съединените американски щати. Въпреки че обемите на вноса от Тринидад и Тобаго са намалели през разглеждания период, този внос все още заема значителен пазарен дял в Съюза (9,8 %).

(131) Условията на конкуренция между, от една страна, дъмпинговия внос от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати и, от друга страна, между дъмпинговия внос от засегнатите държави и сходния продукт на промишлеността на Съюза, са били сходни. По-специално внасяните продукти са се конкурирали помежду си, както и със сходния продукт, произвеждан в Съюза. Това се дължи на факта, че продажбите на внесените и местните продукти се извършват по едни и същи канали за продажба и на сходни категории клиенти. Често UAN от различни източници се смесват в резервоари за съхранение. Продуктът, предмет на прегледа, е взаимозаменяема хомогенна стока и конкуренцията се ръководи до голяма степен единствено от цената. През разглеждания период продажните цени за Съюза както на местните производители, така и на засегнатите държави (на консолидирана основа и поотделно) са достигнали връх през 2022 г. и след това значително са намалели. През разследвания период в рамките на прегледа, докато цените на вноса от ТТ са били като цяло същите като през 2021 г., цените на вноса от Русия са спаднали с 39 %. Цените от САЩ също са се понижили, но в по-малка степен. Цените на вноса от всички засегнати държави са спаднали до равнища под продажните цени на промишлеността на Съюза през разследвания период в рамките на прегледа.

(132) Въз основа на изложеното по-горе Комисията счете, че критериите, определени в член 3, параграф 4 от основния регламент, са изпълнени и вносът от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати бе разгледан кумулативно за целите на определянето на вредата.

5.3.2. *Обем и пазарен дял на вноса от засегнатите държави*

(133) Комисията установи обема на вноса въз основа на данни от Евростат. Пазарният дял на вноса беше установен чрез сравнение на обема на вноса с потреблението на Съюза.

(134) Вносът в Съюза от засегнатите държави се е променял, както следва:

Таблица 2

Обем на вноса и пазарен дял

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПРП
Обем на вноса от засегнатите държави (в тонове)	533 210	1 954 098	1 326 333	1 116 079
Индекс	*100*	*366*	*249*	*209*
Пазарен дял	15,8 %	57,1 %	45,4 %	42,8 %
Индекс	*100*	*362*	*288*	*271*
Обем на вноса от Руската федерация (в тонове)	144 663	427 636	300 523	323 539
Индекс	*100*	*296*	*208*	*224*
Пазарен дял	4,3 %	12,5 %	10,3 %	12,4 %
Индекс	*100*	*292*	*240*	*290*
Обем на вноса от Тринидад и Тобаго (в тонове)	388 547	673 200	261 201	255 972
Индекс	*100*	*173*	*67*	*66*

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПРП
Пазарен дял	11,5 %	19,7 %	8,9 %	9,8 %
Индекс	*100*	*171*	*78*	*85*
Обем на вноса от Съединените американски щати (в тонове)	0	853 263	764 610	536 569
Индекс (*) (основа 2022 г.)	—	100	90	63
Пазарен дял	—	24,9 %	26,2 %	20,6 %
Индекс (основа 2022 г.)	—	100	105	82

Източник: данни от Евростат (обем на вноса), сверени с отговорите на въпросника за САЩ
(*) Не е възможно изчисляване на реален индекс поради липсата на внос през 2021 г.

(135) Вносът от засегнатите държави се е увеличил със 109 % през разглеждания период. Увеличението на пазарния дял е било още по-отчетливо, тъй като пазарният дял на разглеждания внос се е увеличил със 171 % — от 15,8 % през 2021 г. на 42,8 % през разследвания период в рамките на прегледа. Тъй като потреблението на Съюза е спаднало с 23 % през същия период, рязкото увеличение на пазарния дял от страна на засегнатите държави очевидно е било в ущърб на другите участници на пазара, а именно на промишлеността на Съюза.

5.3.3. *Цени на вноса от засегнатите държави и подбиване на цените*

(136) Комисията установи цените на вноса въз основа на данни от Евростат.

(137) Среднопретеглената цена на вноса в Съюза от засегнатите държави се е променяла, както следва:

Таблица 3

Цени на вноса (EUR/тон)

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПРП
Руска федерация	277	497	179	169
Индекс	*100*	*179*	*65*	*61*
Тринидад и Тобаго	244	609	383	241
Индекс	*100*	*249*	*157*	*99*
Съединени американски щати	—	559	320	210
Индекс (*)	—	—	—	—
Засегнати държави	253	563	300	205
Индекс	*100*	*222*	*119*	*81*

Източник: данни от Евростат, сверени с отговорите на въпросника за САЩ
(*) Не е възможно изчисляване на реален индекс поради липсата на внос през 2021 г.

(138) През разглеждания период цените на вноса от засегнатите държави са намалели с 19 %. През 2022 г. цените на вноса са се повишили поради преобладаващите пазарни условия, по-специално поради по-високите цени на газа в световен план, което е създало по-голяма тежест за ЕС. До началото на разследвания период в рамките на прегледа обаче те са спаднали до равнище под това от 2021 г. за вноса с произход от всяка от трите засегнати държави. През разследвания период в рамките на прегледа докато цените на вноса от ТТ са били почти същите като през 2021 г., цените на вноса от Русия са спаднали с 39 %. Цените в САЩ също са спаднали, но в по-малка степен от цените на вноса от Русия.

(139) Комисията определи подбиването на цените през разследвания период в рамките на прегледа, като сравни:

1) среднопретеглените продажни цени на включените в извадката производители от Съюза по вид на продукта за несвързани клиенти на пазара на Съюза, коригирани на ниво франко завода; и

2) съответните среднопретеглени цени по вид на продукта на вноса от оказалите съдействие производители износители от САЩ и ТТ за първия независим клиент на пазара на Съюза, установени на база стойност, застраховка и навло (CIF), включително антидъмпинговото мито, със съответните корекции за митата и разходите след вноса. За вноса от Русия, поради липсата на съдействие от страна на производителите износители, цените бяха определени въз основа на статистическите данни от Евростат за вноса.

(140) Подобно на първоначалното разследване, продажната цена на производителите от Съюза беше коригирана на ниво франко завода, с изключение на продажбите на промишлеността на Съюза, за които са били направени разходи за морско навло за доставка до пристанища като Руан (Франция) и Гент (Белгия). Беше счетено за целесъобразно да се използват цените за доставка до съответното пристанище, вместо да се изчисляват цени франко завода за продажби, представляващи около 5 % от продажбите на промишлеността на Съюза.

(141) Сравнението на цените беше извършено поотделно за всеки вид на продукта по отношение на сделки на едно и също ниво на търговия, със съответните корекции при необходимост и след приспадане на направените намаления и отстъпки. Резултатът от сравнението бе изразен като процент от оборота на включените в извадката производители от Съюза през разследвания период в рамките на прегледа. Той показа среднопретеглен марж на подбиване на цените между 3,5 % и 18 %, което беше счетено за значително, като се има предвид чувствителния характер в ценово отношение на UAN в качеството им на стока.

(142) Освен това вносът от засегнатите държави е довел до значително потискане на цените. Всъщност през разследвания период в рамките на прегледа ценовите равнища са били под производствените разходи на промишлеността на Съюза, което не ѝ е позволило да повиши цените си до рентабилни равнища.

(143) След разгласяването MHTL поиска от Комисията да определи марж на вредата, при който не се вземат предвид прогнозните бъдещи разходи на промишлеността на Съюза, произтичащи от осигуряването на съответствие със системата на ЕС за търговия с емисии (СТЕ). Комисията потвърди, че тези разходи не се вземат предвид при изчисляването на маржа на подбиване на цените и че в рамките на настоящото разследване не е извършвано изчисляване на занижаването на цените.

5.4. **Внос от трети държави, различни от засегнатите държави**

(144) Вносът на UAN от трети държави, различни от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати, е извършван основно от Беларус, Украйна, Сърбия и Египет.

(145) (Съвкупният) обем на вноса в Съюза, както и пазарният дял и тенденциите при цените на вноса на UAN от други трети държави са се променяли, както следва:

Таблица 4

Внос от трети държави

Държава		2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПРП
Беларус	Обем (в тонове)	158 783	27 666	19 297	38 512
	Индекс	*100*	*17*	*12*	*24*
	Пазарен дял	4,7 %	0,8 %	0,7 %	1,5 %
	Индекс	*100*	*17*	*14*	*31*
	Средна цена (EUR/тон)	203	380	217	174
	Индекс	*100*	*187*	*107*	*86*

Държава		2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПРП
Украйна	Обем (в тонове)	92 143	34 187	16 653	11 062
	Индекс	*100*	*37*	*18*	*12*
	Пазарен дял	2,7 %	1,0 %	0,6 %	0,4 %
	Индекс	*100*	*37*	*21*	*16*
	Средна цена (EUR/тон)	278	618	350	280
	Индекс	*100*	*222*	*126*	*101*
Сърбия	Обем (в тонове)	7 942	42 896	10 217	0
	Индекс	*100*	*540*	*129*	*0*
	Пазарен дял	0,2 %	1,3 %	0,3 %	0,0 %
	Индекс	*100*	*534*	*149*	*0*
	Средна цена (EUR/тон)	305	646	732	Не е приложимо
	Индекс	*100*	*212*	*240*	*Не е приложимо*
Други трети държави	Обем (в тонове)	423	8 226	4 188	9 843
	Индекс	*100*	*1 945*	*990*	*2 327*
	Пазарен дял	< 0,1 %	0,2 %	0,1 %	0,4 %
	Индекс	*100*	*1 922*	*1 145*	*3 015*
	Средна цена (EUR/тон)	498	611	488	338
	Индекс	*100*	*123*	*98*	*68*

Източник: Евростат

(146) Вносът от трети държави, различни от засегнатите държави, е намалял със 77 % през разглеждания период. Спадът във вноса от Беларус и Украйна може да се обясни с геополитическите събития (например агресивната война срещу Украйна и санкциите, наложени от ЕС на Беларус). През разследвания период в рамките на прегледа пазарният дял на вноса от трети държави, различни от засегнатите държави, е бил едва 2,3 %, което е по-малко от 4,1 %, установени през разследвания период при първоначалното разследване.

5.5. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

5.5.1. *Общи бележки*

(147) Оценката на икономическото състояние на промишлеността на Съюза включваше оценка на всички икономически показатели, имащи отражение върху състоянието на промишлеността на Съюза през разглеждания период.

(148) Както е посочено в съображение 32, за оценка на икономическо състояние на промишлеността на Съюза бе използвана извадка.

(149) За определянето на вредата Комисията направи разграничение между макроикономическите и микроикономическите показатели за вредата. Комисията направи оценка на макроикономическите показатели въз основа на данните, съдържащи се в отговорите на макроикономическия въпросник, предоставени от заявителя. Данните се отнасяха за всички производители от Съюза. Комисията направи оценка на микроикономическите показатели въз основа на данните в отговорите на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза. Данните се отнасяха до включените в извадката производители от Съюза. И двата набора от данни бяха счетени за представителни за икономическото състояние на промишлеността на Съюза.

(150) Макроикономическите показатели са: производство, производствен капацитет, използване на капацитета, обем на продажбите, пазарен дял, растеж, заетост, производителност, размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг.

(151) Микроикономическите показатели са: средни единични цени, разходи за единица продукция, разходи за труд, материални запаси, рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал.

(152) След разгласяването MHTL заяви, че оценката на вредата е изкривена, като се има предвид заблуждаващият характер на началната точка (2021 г.). Посочената страна поиска да се направи качествено определение на пандемията от COVID-19 и на обстоятелствата след нея, както и да се признае, че началната точка за установените при оценката на вредата спадове е характеризиращата се с извънредни условия 2021 година. Комисията не се съгласи с MHTL, че оценката на вредата е изкривена. Що се отнася до агрохранителната верига, включително сектора на торовете, в Съюза бе счетено, че тя има първостепенно значение по време на пандемията от COVID-19, така че доставките и дистрибуцията на UAN продължиха да се осъществяват. Комисията стигна до заключението, че промишлеността за производство на торове не е била засегната в особена степен от пандемията ([23]) и че сама по себе си началната точка на разглеждания период за оценката на вредата не представя изкривена картина на вредата.

5.5.2. *Макроикономически показатели*

5.5.2.1. Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

(153) През разглеждания период общото производство, производственият капацитет и използването на капацитета в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 5

Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПРП
Обем на производството (в тонове)	3 649 010	2 107 001	2 142 146	2 299 135
Индекс	*100*	*58*	*59*	*63*
Производствен капацитет (в тонове)	8 829 000	8 279 000	8 279 000	8 279 000
Индекс	*100*	*94*	*94*	*94*
Използване на капацитета	41 %	25 %	26 %	28 %
Индекс	*100*	*62*	*63*	*67*

Източник: проверени отговори на въпросника, предоставени от Fertilizers Europe

(154) В Съюза UAN обикновено се произвежда в интегрирани химически заводи, които произвеждат няколко продукта. В този контекст през разглеждания период производството на UAN е спаднало с 37 % — от 3 649 010 тона на 2 299 135 тона — което е с около 1,4 млн. тона по-малко, отколкото през разследвания период в рамките на първоначалното разследване. Безпрецедентната криза в сектора на газа и енергията през разглеждания период доведе до временни прекъсвания на производството на производителите от Съюза.

(155) Производственият капацитет е намалял в периода между 2021 и 2022 г., след което е останал стабилен до края на разследвания период в рамките на прегледа.

([23]) Промишлеността за производство на торове не е била засегната в значителна степен от пандемията от COVID-19 с оглед на изследването, достъпно на следния адрес: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301420721000362 (Влияние на пандемията от COVID-19 върху дружествата за производство на торове: Ролята на конкурентните предимства, Политика в областта на ресурсите, том 71, 2021 г., 102019, ISSN 0301-4207).

(156) Предвид относително стабилния капацитет и намаляващото производство, използването на капацитета е спаднало от 41 % през 2021 г. до 28 % през разследвания период в рамките на прегледа, което е далеч под равнището на използване на капацитета през разследвания период в рамките на първоначалното разследване (50 %) и определено е неустойчиво в средносрочен и дългосрочен план.

5.5.2.2. Обем на продажбите и пазарен дял

(157) През разглеждания период обемът на продажбите и пазарният дял на промишлеността на Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 6

Обем на продажбите и пазарен дял

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПРП
Обем на продажбите на пазара на Съюза (в тонове)	2 587 669	1 353 756	1 545 874	1 433 181
Индекс	*100*	*52*	*60*	*55*
Пазарен дял	76,6 %	39,6 %	52,9 %	54,9 %
Индекс	*100*	*52*	*69*	*72*

Източник: проверени отговори на въпросника, предоставени от Fertilizers Europe

(158) Обемът на продажбите на промишлеността на Съюза е намалял с 45 % през разглеждания период. Това е в рязък контраст с нарастващите равнища на вноса от засегнатите държави в контекста на намаляващото потребление на Съюза.

(159) През разглеждания период пазарният дял на промишлеността на Съюза е намалял с 28 %. Това развитие е резултат от лошите пазарни условия, и по-специално от ниските цени на вноса на UAN. Пазарният дял на промишлеността на Съюза е изгубен в полза на вноса от засегнатите държави, чийто пазарен дял практически се е утроил през разглеждания период.

5.5.2.3. Растеж

(160) Горепосочените данни за производството, ниското използване на капацитета, обема на продажбите и пазарния дял показват, че през разглеждания период промишлеността на Съюза не е успяла да отбележи растеж, докато вносът от засегнатите държави е нараснал както в абсолютно изражение, така и като пазарен дял.

5.5.2.4. Заетост и производителност

(161) През разглеждания период заетостта и производителността са се променяли, както следва:

Таблица 7

Заетост и производителност

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПРП
Брой на наетите лица	2 272	2 018	2 141	1 845
Индекс	*100*	*89*	*94*	*81*
Производителност (тона/нает лице)	1 606	1 044	1 000	1 246
Индекс	*100*	*65*	*62*	*78*

Източник: проверени отговори на въпросника, предоставени от Fertilizers Europe

(162) С оглед на влошаващите се пазарни условия за промишлеността на Съюза броят на наетите лица в нея е намалял с 19 % през разглеждания период. Независимо от това, предвид временното затваряне на заводи и още по-голямото намаляване на производството, производителността е спаднала с 22 % през разглеждания период. Когато е било възможно, промишлеността на Съюза се е стремяла да прехвърля служителите, заети в производството на UAN, към други звена на химическия завод, вместо да освобождава ценни работници.

5.5.2.5. Размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг

(163) Всички дъмпингови маржове са били значително над нивото *de minimis*. Въздействието на размера на действителните дъмпингови маржове върху промишлеността на Съюза е било значително, като се имат предвид обемът и цените на вноса от засегнатите държави.

(164) Продължаващото несправедливо ценообразуване от страна на засегнатите държави не е позволило на промишлеността на Съюза да се възстанови от дъмпинговите практики, наблюдавани при първоначалното разследване.

5.5.3. *Микроикономически показатели*

5.5.3.1. Цени и фактори, влияещи върху цените

(165) През разглеждания период среднопретеглените единични продажни цени на включените в извадката производители от Съюза за несвързани клиенти в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 8

Продажни цени и производствени разходи в Съюза

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПРП
Средна единична продажна цена франко завода в Съюза на общия пазар (EUR/тон)	242	636	307	264
Индекс	*100*	*263*	*127*	*109*
Производствени разходи за единица продукция (EUR/тон)	241	571	332	276
Индекс	*100*	*237*	*138*	*115*

Източник: проверени отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза

(166) Продажните цени са били повлияни от динамиката на търсенето и предлагането, включително от временното ограничаване на производството от някои производители от Съюза, което е довело до повишаване на продажните цени в Съюза в условията на намалена наличност на UAN на пазара на Съюза. След достигане на връх през второто тримесечие на 2022 г., главно поради въздействието на агресивната война на Русия срещу Украйна върху цените на газа и енергията, продажните цени на UAN са отбелязали спад до средата на 2023 г., след което са се стабилизирали.

(167) Продажните цени са се увеличили с 9 % през разглеждания период, докато производствените разходи за единица продукция са нараснали с 15 % през същия период. Повишаването на производствените разходи се е дължало главно на колебанията в цената на газа, който съставлява по-голямата част от производствените разходи за UAN. Въпреки това, поради нелоялната конкуренция, произтичаща от вноса на UAN на ниски цени от засегнатите държави, производителите от Съюза не са успели да покрият производствените разходи за UAN през 2023 г. и през разследвания период в рамките на прегледа с равнищата на продажните си цени. В резултат на това продажбите на UAN от производителите от Съюза на пазара на Съюза са започнали да носят загуби.

5.5.3.2. Разходи за труд

(168) През разглеждания период средните разходи за труд на включените в извадката производители от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 9

Средни разходи за труд на нето лице

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПРП
Средногодишни разходи за труд на нето лице (EUR/ нето лице на пълно работно време)	31 139	35 622	32 901	33 197
Индекс	*100*	*114*	*106*	*107*

Източник: проверени отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза

(169) Средните разходи за труд на нето лице на включените в извадката производители от Съюза са се увеличили със 7 % през разглеждания период, а именно поради изпълнението на ангажиментите за индексация на заплатите. Разходите за труд на нето лице са били по-високи през 2022 г., когато рентабилността е достигнала своя връх.

5.5.3.3. Материални запаси

(170) През разглеждания период равнищата на запасите на включените в извадката производители от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 10

Материални запаси

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПРП
Запаси в края на периода (в тонове)	87 010	112 808	119 370	82 706
Индекс	*100*	*130*	*137*	*95*
Запаси в края на периода като процент от производството	4,3 %	9,4 %	9,4 %	5,3 %
Индекс	*100*	*219*	*219*	*123*

Източник: проверени отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза

(171) Запасите в края на периода са спаднали с 5 % през разглеждания период, а запасите като процент от производството са се увеличили леко. Този фактор не беше счетен за значим показател за вредата в рамките на първоначалното разследване, тъй като запасите като процент от производството са били на ниско равнище през целия период, а запасите в края на периода са предмет на сезонни колебания. Комисията счете, че случаят е такъв и в рамките на настоящото разследване. Установените при настоящото разследване равнища на запасите са по-високи от установените при първоначалното разследване.

5.5.3.4. Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал

(172) През разглеждания период рентабилността, паричният поток, инвестициите и възвръщаемостта на инвестициите на включените в извадката производители от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 11

Рентабилност, паричен поток, инвестиции и възвръщаемост на инвестициите

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПРП
Рентабилност на продажбите в Съюза за несвързани клиенти (% от оборота от продажбите)	9,4 %	12,6 %	- 25,7 %	- 7,7 %
Индекс	*100*	*134*	*- 273*	*- 82*
Паричен поток (EUR)	28 973 972	58 982 610	9 101 778	- 9 326 573
Индекс	*100*	*204*	*31*	*- 32*
Инвестиции (EUR)	6 402 797	4 911 678	2 801 373	4 311 506
Индекс	*100*	*77*	*44*	*67*
Възвръщаемост на инвестициите	54 %	144 %	- 90 %	- 36 %
Индекс	*100*	*267*	*- 167*	*- 67*

Източник: проверени отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза

(173) Комисията определи рентабилността на включените в извадката производители от Съюза, като изрази нетната печалба преди облагане с данъци от продажбите на сходния продукт за несвързани клиенти в Съюза като процент от оборота от тези продажби. Рентабилността е спаднала от 9,4 % през 2021 г. до - 7,7 % през разследвания период в рамките на прегледа поради промените в средните продажни цени и производствените разходи, описани в съображения 166—167, по-ниското използване на капацитета и по-ниското равнище на производство, което би могло да абсорбира постоянните разходи. 2022 г. е била необичайна година, характеризираща се с високи цени на суровините и енергията, но и с високи цени на UAN в условията на прекъснати доставки. Променените производствени графици, нарастващите производствени разходи и потисканите продажни цени поради вноса от засегнатите държави са били причина промишлеността на Съюза да реализира загуби през 2023 г. и през разследвания период в рамките на прегледа. Тези факти не могат да бъдат опровергани от подобрените маржове в сектора на азотните продукти, посочени от MHTL в коментарите му относно разгласяването въз основа на данни от проучване на пазара за Европа (включително Норвегия) за част от 2025 г. ([24]), т.е. въз основа на данни за сектор, по-широк от UAN, за географски район, по-голям от Съюза, и за период след разследвания период в рамките на прегледа.

(174) Нетният паричен поток представлява способността на производителите от Съюза да самофинансират дейностите си. Нетният паричен поток е бил отрицателен през целия разглеждан период и е следвал тясно тенденциите по отношение на рентабилността.

(175) Възвръщаемостта на инвестициите представлява печалбата, изразена като процент от нетната балансова стойност на инвестициите. Тя е била отрицателна през разглеждания период, което отразява описаните по-горе тенденции за рентабилността и паричния поток.

(176) Промишлеността на Съюза е реализирала ограничени инвестиции през разглеждания период, въпреки че непрекъснатите инвестиции в интегриран химически завод са от съществено значение за дългосрочното оцеляване. Намаляването на равнищата на инвестиции е причинено от намалената способност за набиране на капитал, както е видно от влошеното състояние на ликвидността и лошите пазарни условия. Инвестициите, които са по-ниски отколкото при първоначалното разследване, са били насочени към намаляване на енергопотреблението, рационализация и повишаване на ефективността.

([24]) t25.011233.

5.6. **Заключение относно вредата**

(177) През разглеждания период продажните цени на промишлеността на Съюза са отбелязали спад (-9 %), което заедно с увеличаването на разходите (+15 %) е причинило превръщането на постигнатите през 2021 г. равнища на печалба от 9,4 % в загуби през 2023 г. и през разследвания период в рамките на прегледа. Тези тенденции са довели до значителен спад в паричния поток, възвръщаемостта на инвестициите и техните равнища. Значителни отрицателни въздействия се наблюдават и при свързаните с обема показатели, като този за производството, което е намаляло с 37 %, за обема на продажбите, който е спаднал с 45 %, и за пазарния дял, който е отбелязал спад от 76,6 % през 2021 г. до 54,9 % през разследвания период в рамките на прегледа. Освен това равнищата на използване на капацитета са спаднали до тревожни равнища — твърде ниски, за да се възстановят съответните разходи. Тези промени са поставили промишлеността на Съюза в положение, при което тя понася вреда. Нито един от разгледаните показатели не е отбелязал възстановяване или положително развитие.

(178) След разгласяването MHTL изрази несъгласие с твърдението, че разгледаните показатели за вредата не показват възстановяване или положително развитие. Комисията отхвърли коментарите на MHTL, тъй като те се основаваха на избрани показатели за промените в стойностите през подбрани години и на невярно представяне на фактите. Например MHTL заяви, че обемите на производството на промишлеността на Съюза са се увеличили през разследвания период в рамките на прегледа до най-високото си равнище от началото на разглеждания период, което е напълно невярно (вж. таблица 5). Посочената страна също така се позова на „значително подобрение на степента на използване на капацитета на промишлеността на Съюза“ през разследвания период в рамките на прегледа (увеличение от 25 % на 28 % от 2022 г. насам), като при това не се взема предвид 2021 г. и фактът, че в таблица 5 ясно е показан спад в степента на използване на капацитета през разглеждания период (-33 %). MTHL счита за положително развитие по-малкия спад на обемите на продажбите в абсолютно изражение в таблица 6 между 2023 г. и разследвания период в рамките на прегледа (- 112 693) в сравнение с по-големия спад в обемите на вноса от засегнатите държави през същия период (- 210 254 тона, както е показано в таблица 2), като по този начин се представя погрешно факта, че през разглеждания период пазарният дял на вноса от засегнатите държави почти се е утроил, докато пазарният дял на промишлеността на Съюза е намалял с 28 %.

(179) С оглед на изложеното по-горе Комисията стигна до заключението, че промишлеността на Съюза е понесла съществена вреда по смисъла на член 3, параграф 5 от основния регламент през разследвания период в рамките на прегледа.

6. **ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕНА ВРЪЗКА**

(180) В съответствие с член 3, параграф 6 от основния регламент Комисията проучи дали дъмпинговият внос от засегнатите държави е нанесъл съществена вреда на промишлеността на Съюза. В съответствие с член 3, параграф 7 от основния регламент Комисията също така проучи дали е възможно по същото време и други известни фактори да са нанесли вреда на промишлеността на Съюза. След разгласяването CFI заяви, че Комисията не е направила това и че тя е следвало да проучи въздействието на други известни фактори, които са причинили първоначалното влошаване на състоянието на промишлеността на Съюза преди възобновяването на вноса от САЩ. Комисията отхвърли твърдението на CFI като необосновано и се увери, че евентуалната вреда от фактори, различни от дъмпинговия внос от засегнатите държави, не е била приписана на дъмпинговия внос. Тези фактори са: въздействието на вноса от други трети държави, равнището на износа на промишлеността на Съюза, вносът на UAN от промишлеността на Съюза, нарастващите производствени разходи и намаляващото потребление на Съюза.

6.1. **Въздействие на дъмпинговия внос**

(181) През разглеждания период промишлеността на Съюза е отбелязала значителен спад в обема на продажбите на пазара на Съюза, като продажбите в Съюза са намалели с 45 %. Поради спада в потреблението с 23 % пазарният дял на промишлеността на Съюза е намалял от 76,6 % на 54,9 %.

(182) Спадът на пазарния дял на промишлеността на Съюза може да се припише на вноса от засегнатите държави, които са увеличили пазарния си дял от 15,8 % на 42,8 %. След началото на руската агресивна война срещу Украйна цените на енергията са се увеличили значително, което е довело до бързо увеличение на производствените разходи. В същото време обемите на вноса са нараснали експоненциално.

(183) Действащите мита са фиксирани мита, установени в момент, когато цените на UAN са били ниски в сравнение с цените през разглеждания период. Средната продажна цена на промишлеността на Съюза е била 127 EUR/тон в периода 2017—2018 г., който е използван за изчисляване на размера на специфичното мито през първоначалното разследване, докато средната продажна цена на промишлеността на Съюза, наблюдавана през разследвания период в рамките на прегледа, е била повече от два пъти по-висока поради силно увеличените разходи. В резултат на това ефективността на специфичното мито значително е намаляла и вносът от засегнатите държави е имал опустошително въздействие върху обемите още през 2022 г., когато цените на UAN са се повишили драстично, а фиксираните антидъмпингови мита са представлявали много малка част от крайната цена на UAN. След като през 2022 г. са били изгубени значителни обеми и пазарен дял, от 2023 г. нататък промишлеността на Съюза освен това не е била в състояние да прехвърли увеличенията на разходите върху продажните си цени поради нелоялната конкуренция, произтичаща от дъмпинговия внос, и е претърпяла значителни загуби през 2023 г. и през разследвания период в рамките на прегледа.

(184) Следователно е ясно, че значителното нарастване на вноса при понижаващи се цени, които са подбивали и потискали цените на промишлеността на Съюза, е изиграло основна роля за бързото влошаване на икономическите показатели на промишлеността на Съюза. Два специфични за продукта фактора са влошили това въздействие. На първо място, UAN е стока, продавана на клиенти почти изключително на база цена. Поради това дори и малка разлика в цената може да има значителни последици. На второ място, за разлика от по-голямата част от торовете, UAN е течен продукт, за който са необходими специални резервоари за съхранение. Следователно производителите от Съюза, които достигат границата на капацитета си за съхранение на UAN, трябва да прехвърлят UAN във веригата на разпространение, като продават запасите си на преобладаващите цени на пазара, дори ако тези цени са ниски.

(185) CFI заяви, че доставките му за ЕС се определят от търсенето, а не от предлагането, но за целите на настоящия анализ е без значение дали CFI търси клиенти или клиентите търсят доставчик. CFI заяви също така, че в най-добрия случай съществува слаба корелация между вноса от САЩ и спада в резултатите на производителите от Съюза, че различни несвързани промени на пазара са били погрешно приписани на въздействието от вноса и че Комисията следва да стигне до същото заключение като по случая със *соевия протеин* ([25]), при който бе установено, че причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос и вредата, понесена от промишлеността на Съюза, е нарушена. След разгласяването CFI изтъкна, че тенденциите по отношение на вредата за несъвместими с вноса от САЩ. В това отношение дружеството заяви, че резултатите на промишлеността на Съюза са отбелязали спад още през 2021 г., т.е. преди вносът от САЩ да започне да навлиза отново в Съюза. Комисията изрази несъгласие с това твърдение и напомни на CFI, че причинно-следствената връзка е била установена при първоначалното разследване и че анализът на вредата в настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките е насочен предимно към въпроса дали промишлеността на Съюза се е възстановила от предишната вреда, причинена от дъмпинговия внос, и дали тази вреда би продължила или би възникнала повторно, в случай че срокът на действие на мерките изтече. Освен това, за разлика от случая със *соевия протеин*, в рамките на настоящото разследване бе установено наличието на ясна причинно-следствена връзка между дъмпинговия внос от засегнатите държави, включително вноса от САЩ, и съществената вреда, понесена от промишлеността на Съюза. Както е посочено в съображение 182 по-горе, вносът от засегнатите държави е увеличил пазарния им дял от 15,8 % през 2021 г. на 42,8 % през разследвания период в рамките на прегледа. Пазарният дял на вноса от САЩ се е увеличил от 0 % през 2021 г. на 20,6 % през разследвания период в рамките на прегледа. Освен това установените дъмпингови маржове бяха значително над равнището *de minimis* за трите засегнати държави.

6.2. **Внос от трети държави**

(186) Вносът от трети държави е бил по-скъп от вноса от засегнатите държави. Вносът от трети държави също е намалял значително по обем, като през 2021 г. е представлявал пазарен дял от 7,6 %, а през разследвания период в рамките на прегледа — не повече от 2,3 %. Поради това Комисията стигна до заключението, че този износ не е допринесъл за вредата за промишлеността на Съюза.

(187) По време на разследването оказалият съдействие вносител Union Invivo отбеляза, че по-малките потоци на внос от Беларус вследствие на наложените от ЕС санкции са довели до реорганизиране на потоците на внос с друг произход в контекста на по-малкото производство на UAN от страна на производителите от Съюза. Комисията призна, че вносът на беларуски UAN действително е намалял значително поради геополитически причини и наложените от ЕС санкции. Тя обаче отбеляза също така, че пазарният дял на вноса от Беларус е бил 4,7 % през 2021 г., докато пазарният дял на вноса от засегнатите държави през същата година е бил 15,8 %, т.е. над три пъти по-висок. Освен това докато вносът от Беларус е намалял със 120 271 тона от 2021 г. насам, т.е. преди въвеждането на санкциите, вносът от засегнатите държави се е увеличил през същия период с 582 869 тона, т.е. почти пет пъти повече от този обем. Поради това спадът на вноса от Беларус не обяснява силното присъствие и увеличение през разглеждания период на вноса от засегнатите държави.

6.3. **Намаляващо равнище на износа на промишлеността на Съюза**

(188) По време на разследването оказалите съдействие производители износители приписаха положението, при което производителите от Съюза понасят вреда, на спада в износа на промишлеността на Съюза.

([25]) Решение на Комисията от 27 юни 2012 г. за прекратяване на антидъмпинговата процедура относно вноса на някои продукти от концентрирани соеви протеини, с произход от Китайската народна република (ОВ L 168, 28.6.2012 г., стр. 38., ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/2012/343/oj).

(189) През разглеждания период обемът на износа на включените в извадката производители от Съюза се е променял, както следва:

Таблица 12

Равнище на износа на включените в извадката производители от Съюза

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	РПРП
Обем на износа (в тонове)	572 947	422 193	292 937	425 426
Индекс	*100*	*74*	*51*	*74*
Средна цена (EUR/тон)	276	627	306	224
Индекс	*100*	*227*	*111*	*81*

Източник: проверени въпросници, подадени от *Fertilizers Europe и включените в извадката производители от Съюза*

(190) Износът представлява средно 16 % от производството на UAN от промишлеността на Съюза през разглеждания период. Освен това спадът в експортните продажби е бил ограничен в сравнение със спада в продажбите в Съюза, дори в относително изражение, а цените на износа на промишлеността на Съюза са се колебали и понякога са били по-високи от цените на пазара на Съюза. Поради това Комисията стигна до заключението, че равнището на износа на производителите от Съюза не е допринесло за вредата, понесена от промишлеността на Съюза.

6.4. **Самопричинена вреда от страна на промишлеността на Съюза**

(191) CFI заяви, че вредата, която в крайна сметка са понесли производителите от Съюза, е самопричинена, тъй като някои от тях са купували UAN от засегнатите държави. В хода на разследването се установи, че включеният в извадката производител от Съюза, на който се позовава CFI, е закупил по изключение малки количества UAN, предвид трудните пазарни условия, за да изпълни определени поръчки. Тези операции не са оказали значително въздействие върху общото положение на промишлеността на Съюза, при което тя понася вреда, до степен да направят причинно-следствената връзка недействителна или несъществена. Поради това твърдението беше отхвърлено.

6.5. **Нарастващи производствени разходи**

(192) Оказалите съдействие производители износители, сдружението AFCOME ([26]) и Union Invivo заявиха, че вредата е била причинена от факта, че (някои) производители от Съюза са плащали висока цена за газ/енергия и/или са били прекалено зависими от руския газ (който е бил използван като оръжие), и/или са имали неефективни структури на разходите, които са ограничавали способността им да реагират на външни сътресения, и/или ниски равнища на използване на капацитета поради временното прекъсване на дейността на съоръженията за производство на амоняк. Оказалите съдействие производители износители добавиха, че някои от тези обстоятелства са безпрецедентни, с изключителен характер и има все по-малка вероятност да възникнат отново, въпреки че на етапа на разгласяването CFI бе заявило, че затрудненията с доставките за Съюза имат по-скоро структурен характер. MHTL заяви, че обстоятелствата, при които са настъпили отрицателните резултати на производителите от Съюза, са били извънредни по характер, докато наличните данни (в искането) ясно сочат, че промишлеността на Съюза се е възстановявала добре и че нейното положение продължава да се стабилизира. След разгласяването AFCOME, INOXA ([27]) и Union Invivo подчертаха факта, че засегнатите държави са имали достъп до газ на по-ниски цени от производителите от Съюза, докато CFI поиска да се направи анализ, който да покаже, че резултатите на сектора за производство на торове в Съюза отразяват предполагаем по-широкообхватен срив в отраслите на ЕС с интензивно използване на природен газ, включително в стоманодобива, производството на цимент, стъкло и хартия.

(193) Твърденията се отхвърлят, тъй като при еднакви условия на конкуренция, независимо от състоянието на отраслите с интензивно използване на природен газ, различни от UAN, производителите на UAN от Съюза би следвало във всеки случай да могат да увеличат продажните си цени до устойчиво/рентабилно равнище, което, както бе установено при настоящото разследване, не е било така. Следва да се отбележи също така, че намаляването на печалбите в настоящия случай не може да бъде обяснено с промените на цените и разходите за газ/енергия през разглеждания период, тъй като през 2022 г., когато цените и разходите за газ/енергия са достигнали най-високото си равнище, промишлеността на Съюза е била печеливша. Разликата в цените на газа в Съюза и в засегнатите държави не обосновава установените дъмпингови практики.

([26]) Association Française de Commercialisation et de Mélanges d'Engrais.
([27]) Доставчик на селскостопански средства за производство (материали за влагане) в Северозападна Франция, http://www.inoxa.fr/.

(194) След разгласяването MHTL оспори посочената по-горе оценка на Комисията. Според посочената страна, ако условията са еднакви, това не означава автоматично и при всички обстоятелства, че даден продавач ще бъде в състояние да увеличава продажната си цена *ad infinitum*, за да покрие собствените си разходи, тъй като върху неговата способност за повишаване на цените оказват влияние други ограничаващи фактори, като например търсенето на доставки и възможността да бъдат изгубени клиенти в полза на конкурентите. Комисията отхвърли съображенията на MHTL, в които се пренебрегва фактът, че при еднакви условия на конкуренция производителите от Съюза би следвало да могат да прехвърлят увеличенията на разходите, вместо да реализират загуби, след като цените на газа са спаднали (през втората част на разглеждания период).

6.6. **Намаление на потреблението на Съюза**

(195) Таблица 1 показва, че потреблението на пазара на Съюза е спаднало с 23 % като цяло. Тенденцията към намаляване на търсенето е обща за азотните торове, чието потребление отбелязва стабилен спад в последно време поради трудните климатични условия, променящите се регулаторни рамки в областта на околната среда и геополитическите фактори. Не е ясно дали тенденцията към намаляване ще продължи и в бъдеще, по-специално що се отнася до UAN. По отношение на бъдещите тенденции CFI отбеляза, че въпреки колебанията в търсенето на UAN в периода 2020—2024 г., се очаква това търсене както в световен мащаб, така и в Съюза да се увеличи (въпреки че не бе представено количествено определяне).

(196) След разгласяването CFI поиска да се извърши анализ дали спадът в обема на продажбите на UAN от страна на производителите от Съюза в Съюза произтича от спад в търсенето и дали спадът в потреблението на Съюза е намалил използването на капацитета на производителите от Съюза, степента на покриване на постоянните разходи и рентабилността. В това отношение Комисията припомня, че в раздели 5.2, 5.5.2.1, 5.5.2.2 и 5.5.3.4 по-горе са анализирани тенденциите в потреблението на Съюза, използването на капацитета в Съюза, продажбите в Съюза от страна на производителите от Съюза и тяхната рентабилност.

(197) Комисията установи, че независимо от гореизложеното, въпреки общото намаление на потреблението на UAN в Съюза през разглеждания период, вносът от засегнатите държави се е увеличавал устойчиво през този период за сметка на останалия внос и на продажбите на промишлеността на Съюза. Поради това бе направено заключението, че макар развитието на търсенето да е допринесло за съществената вреда, понесена от промишлеността на Съюза, дъмпинговият внос остава основната причина за тази вреда. С други думи, въздействието от намалението на потреблението на Съюза не е било в състояние да направи причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос и вредата, понесена от промишлеността на Съюза, недействителна или несъществена.

6.7. **Заключение**

(198) С оглед на гореизложеното Комисията стигна съответно до заключението, че вносът от засегнатите държави е причинил съществена вреда на промишлеността на Съюза, а намаляването на потреблението може да е допринесло за това. Беше установено, че други фактори не са допринесли за констатираната вреда.

7. **ВЕРОЯТНОСТ ЗА ПРОДЪЛЖАВАНЕ НА ВРЕДАТА**

(199) В съображение 179 Комисията стигна до заключението, че промишлеността на Съюза е понесла съществена вреда през разследвания период в рамките на прегледа. Поради това в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент Комисията проучи дали има вероятност за продължаване на вредата, причинена от дъмпинговия внос от засегнатите държави, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

(200) Във връзка с това Комисията анализира следните елементи: производствения капацитет и свободния капацитет в засегнатите държави, вероятните равнища на цените на вноса от засегнатите държави при липса на антидъмпингови мерки и тяхното въздействие върху промишлеността на Съюза, както и привлекателността на пазара на Съюза.

(201) Комисията отбеляза, че анализът на горепосочените елементи ясно подкрепя заключението за продължаване на вредата. Независимо от това същите елементи, в съчетание с наличието на внос от засегнатите държави през разглеждания период въпреки налагането на антидъмпингови мита, ясно показват, че без подновяване на мярката вредата би възникнала повторно.

7.1. **Производствен капацитет и свободен капацитет в засегнатите държави**

(202) Както е посочено в съображения 94, 99 и 103, в трите засегнати държави има значителен неизползван производствен капацитет. Всички износители в засегнатите държави имат капацитет да увеличат бързо износа си за Съюза, както показва значителното увеличение на вноса от трите засегнати държави в периода 2021—2022 г. Техният общ свободен капацитет беше оценен на около два милиона тона, което представлява две трети от потреблението в Съюза през разследвания период в рамките на прегледа. Следва да се отбележи също, че в двете засегнати държави, които разполагат с по-голямата част от свободния капацитет (Русия и Тринидад и Тобаго), вътрешният пазар е слабо развит или почти не съществува.

7.2. **Вероятни ценови равнища на вноса от засегнатите държави**

(203) През разследвания период в рамките на прегледа вносът от засегнатите държави е подбивал цените на промишлеността на Съюза в Съюза. Среднопретегленият марж на подбиване е 18 % за вноса от Русия, 12 % за вноса от Тринидад и Тобаго и 3,5 % за вноса от САЩ. Ако срокът на действие на мерките изтече, се очаква подбиването и потискането на цените да продължат, което допълнително ще влоши вредата, понесена от промишлеността на Съюза. Равнищата на подбиване и потискане на цените за САЩ биха се увеличили, ако настъпят обстоятелствата, посочени в съображение 209 по-долу.

(204) Оказалите съдействие производители износители са изнасяли UAN за няколко трети държави, както е посочено в следващия раздел, на цени, зависещи от преобладаващите пазарни условия. При липса на антидъмпингови мерки в Съюза цената на вноса от засегнатите държави в Съюза ще бъде по-ниска и ще стане по-привлекателна. Следва да се отбележи, че CFI беше единственият оказал съдействие производител износител със значителен вътрешен пазар, който да обслужва.

(205) С преобладаването на изкривени и изкуствено занижени цени на газа в Русия, определяни от държавата, и при целенасочена политика на двойно ценообразуване на газа, руският газ се продава на изкуствено ниски цени на местната промишленост за производство на UAN, докато за Съюза се продава на много високи експортни цени. Въздействието на политиката на двойно ценообразуване на газа беше утежнено от безпрецедентната газова криза в Съюза. Следователно се очаква Русия да продължи износа на UAN на ниски цени, които подбиват цените на промишлеността на Съюза.

7.3. **Привлекателност на пазара на Съюза**

(206) Както беше посочено в раздел 4, пазарът на Съюза е привлекателен по отношение на своя размер и цени. UAN се използват само в Западна и Централна Европа, Съединените американски щати, Канада, Аржентина и Австралия, като в световен мащаб се търгуват само 4 до 5 млн. тона годишно ([28]). Съюзът е вторият по големина пазар на UAH в света. CFI отбеляза, че въпреки колебанията в търсенето в периода 2020—2024 г., се очаква търсенето на UAN както в световен мащаб, така и в Съюза да се увеличи. Пазарът на Съюза остава привлекателен от гледна точка на цените, като земеделските стопани, които използват торове, имат достъп до ценни източници на финансиране, инфраструктура за прецизни техники за торене и други ресурси. Мерките в сила не са попречили на засегнатите държави да увеличат пазарния си дял от 37,7 % през разследвания период в рамките на първоначалното разследване до 42,8 % през разследвания период в рамките на прегледа при настоящото разследване.

(207) Като цяло износителите разполагат с добре установени канали за разпространение на торове в Съюза, което улеснява износа от логистична гледна точка. Техният капацитет за бързо изпращане на значителни обеми към Съюза е бил особено голям през 2022 г., когато обемите на вноса в Съюза от засегнатите държави са били около 1,5 пъти по-големи, отколкото през 2021 г. В края на 2021 г. Русия е установила квоти за износ на минерални торове, но прилагането и удължаването на срока им са оказали слабо влияние върху обемите на износа ([29]).

(208) Освен това потреблението на UAN, за което се изисква специална инфраструктура, каквато вече съществува в Съюза, не може лесно да бъде създадено на нови пазари.

([28]) t24.010911 (Union Invivo), слайд 9.

([29]) Статия в пресата, озаглавена „Fertilizer market anticipates little impact from updated Russian export quotas“ (Очаква се минимално въздействие върху пазара на торове от актуализираните руски квоти за износ), от 25 октомври 2024 г., достъпна на следния адрес: https://www.spglobal.com/commodity-insights/en/news-research/latest-news/fertilizers/102524-fertilizer-market-anticipates-little-impact-from-updated-russian-export-quotas.

(209) Освен това привлекателността на пазара на Съюза ще се увеличи, ако митата върху UAN от САЩ бъдат намалени от сегашното равнище от 6,5 % до нула ([30]). Може да се очакват допълнителни обеми UAN от САЩ поради неотдавнашната промяна в търговската политика на САЩ ([31]), като в крайна сметка се премахват митата, които САЩ възнамеряваха да прилагат върху някои видове внос, включително върху UAN. Това вероятно ще доведе до ново засилване на конкуренцията на вътрешния пазар на UAN в САЩ, след това до насищане на този пазар и до последващо пренасочване на UAN от САЩ към първокласния пазар на Съюза.

7.4. **Заключение**

(210) С оглед на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че при отмяна на мерките по всяка вероятност ще се стигне до значително увеличение на дъмпинговия внос от засегнатите държави на вредоносни цени, което допълнително ще влоши понасяната от промишлеността на Съюза вреда. Вследствие на това жизнеспособността на промишлеността на Съюза ще бъде изложена на сериозен риск.

(211) Според оказалите съдействие производители износители увеличаването на производството или на пазарния дял на производителите от Съюза през разследвания период в рамките на прегледа в сравнение с 2023 г. е признак за възстановяване на промишлеността на Съюза. След разгласяването MHTL посочи подобрените оперативни условия за промишлеността на Съюза в резултат на спада на цените на природния газ след разследвания период в рамките на прегледа — ситуация, която според посочената страна е в противоречие с всяко заключение относно вероятността за продължаване на съществената вреда за промишлеността на Съюза. Тези съображения не могат да повлияят на заключението в горното съображение, предвид анализа в раздели 5.5.2 и 5.5.3 по-горе.

(212) Във всеки случай е вероятно съществената вреда да възникне повторно, ако срокът на мерките изтече. По-специално ако мерките не бъдат подновени, най-вероятно ще има рязко увеличение на дъмпинговия внос от засегнатите държави на вредоносни цени. След окончателното разгласяване CFI постави под въпрос и двете изявления, доколкото е засегнат вносът от САЩ, на основание погрешен анализ на дъмпинга. Твърденията на CFI в това отношение бяха разгледани в раздел 4.3.3 по-горе. Комисията стигна до заключението, че рискът от рязко увеличаване на вредоносния дъмпингов внос от засегнатите държави е съществен поради наличието на значителен свободен капацитет в държавите износителки. Наличните данни за експортните цени допълнително сочат, че цените на UAN в Съюза ще продължат да бъдат атрактивни, като се има предвид, че никое друго местоназначение не може да поеме обема, продаван от оказалите съдействие производители износители в Съюза. Както е посочено в съображение 206, държавите, потребяващи UAN, са много малко.

8. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

(213) В съответствие с член 21 от основния регламент Комисията проучи дали запазването на съществуващите антидъмпингови мерки би било в противоречие с интереса на Съюза като цяло. Интересът на Съюза бе определен въз основа на оценка на всички различни засегнати интереси, в това число тези на промишлеността на Съюза, на вносителите, ползвателите и другите икономически оператори.

8.1. **Интерес на промишлеността на Съюза**

(214) В Съюза съществуват около 20 известни производители на UAN. Производители от Съюза, които представляват близо 70 % от обема на производството на Съюза, оказаха съдействие при разследването. Никой не се противопостави на разследването.

([30]) Приложение I към Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за коригиране на митата върху вноса на някои стоки с произход от Съединените американски щати и за откриване на тарифни квоти за внос на някои стоки с произход от Съединените американски щати, COM(2025) 471 final. Брюксел, 28 август 2025 г. На разположение на следния адрес: https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=COM(2025)471&lang=bg.

([31]) Приложение I към изменения Президентски указ 12257, на разположение на следния адрес: https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/11/modifying-the-scope-of-the-reciprocal-tariff-with-respect-to-certain-agricultural-products/.

(215) В контекста на характеризиращия се с предизвикателства пазар на торове по отношение на доставките и колебанията в цените очакваното въздействие от действащите мерки е било отслабено от високите цени на UAN и в резултат на това не е довело до значително възстановяване на промишлеността на Съюза. Отмяната на мерките вероятно ще има отрицателно въздействие върху промишлеността на Съюза поради вероятното увеличение на нанасящия вреда внос от засегнатите държави, което ще доведе до по-ниски обеми на продажбите и цени, като по този начин ще утежни финансовите загуби и ще подкопае още повече способността на промишлеността на Съюза за инвестиции. Удължаването на срока на действие на мерките ще даде възможност на промишлеността на Съюза да продължи дейността си, да предлага редовни доставки на продукта, предмет на прегледа, да запази работните места, да инвестира в по-екологосъобразно производство и да подобри рентабилността до устойчиви равнища.

(216) Представители на германските земеделски стопани заявиха, че МКВЕГ ([32]) ще направи антидъмпинговите мита ненужни. Комисията отхвърли твърдението, тъй като с МКВЕГ се решават въпроси, различни от дъмпинга (по-специално с него се противодейства на изместването на въглеродни емисии). Освен това според AGPB ([33]) и Union Invivo нищо не сочи, че МКВЕГ ще спре вноса на UAN, макар и да може основателно да се очаква наличието на възпиращ ефект.

8.2. **Интерес на несвързаните вносители**

(217) Двама несвързани вносители представиха отговори на въпросника и се съгласиха да продължат да оказват съдействие при разследването. И двамата подкрепиха подновяването на мерките по отношение на вноса на UAN от Русия по геополитически причини.

(218) Дейностите във връзка с UAN са представлявали малка част от дейностите на единия от двамата оказали съдействие вносители, който е кооперативен съюз, действащ от името на своите членове, и през 2023 г. е обслужвал над 20 % от пазара на Съюза на продукта, предмет на прегледа. Другият вносител, който е зависим в по-голяма степен от UAN, е адаптирал продажните си цени в зависимост от развитието на пазара на UAN. Двамата оказали съдействие вносители са предлагали широк спектър от услуги и/или продукти и са разполагали с няколко източника на доставки.

(219) Евентуалните отрицателни последици за вносителите в Съюза, които могат да възникнат в резултат от удължаването на срока на действие на мерките, не биха могли да надхвърлят положителните последици от тези мерки върху промишлеността на Съюза. Удължаването на срока на действие на мерките има за цел да подпомогне създаването на еднакви условия на конкуренция, от които да могат да се ползват всички страни. Освен това вносителите като цяло предлагат широк спектър от торове и/или услуги и имат няколко източника на доставки. Повечето страни, включително двамата оказали съдействие вносители, заявиха, че в крайна сметка крайните ползватели на UAN, т.е. земеделските стопани, ще бъдат страните, засегнати от увеличението на цените (ако има такова), произтичащо от мерките.

8.3. **Интерес на ползвателите**

(220) Нито една от страните, представляващи интересите на ползвателите, не представи отговори на въпросника.

(221) Отговори бяха получени от сдружения, представляващи съответните земеделски кооперативи и/или земеделски стопани в Съюза (Copa-Cogeca) и в Австрия, Белгия (Валония), Дания, Финландия, Франция, Германия, Ирландия, Полша и Португалия. Никой не оспори подновяването на мерките по отношение на вноса на UAN от Русия по геополитически причини. Те обаче оспориха подновяването на мерките по отношение на вноса на UAN от другите засегнати държави с мотива, че мерките нанасят вреда на земеделските стопани. Оказалите съдействие производители износители изразиха сходно становище и представиха документи във връзка с това. Някои френски синдикални организации/групи кооперативи, действащи като платформи за закупуване на селскостопански продукти от името на земеделските стопани, коментираха отрицателното въздействие на мерките върху френските земеделски стопани и заявиха, че земеделските стопани финансират липсата на газ на територията на ЕС, като плащат антидъмпингови мита върху UAN.

(222) Сдруженията, представляващи земеделските стопани, заявиха, че са налице ограничен брой или въобще липсват заместващи продукти за земеделските стопани (и/или други икономически оператори), тъй като няма достатъчно производство на азотни торове в Съюза. Някои от подкрепящите набори от данни, представени от страните, а именно по отношение на производството на UAN в Съюза, обаче бяха непълни.

([32]) Механизъм за корекция на въглеродните емисии на границите. Регламент (ЕС) 2023/956 на Европейския парламент и на Съвета от 10 май 2023 г. за създаване на механизъм за корекция на въглеродните емисии на границите (ОВ L 130, 16.5.2023 г., стр. 52, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/956/oj).

([33]) Association Générale des Producteurs de Blé et autres céréales, https://agpb.fr/missions/.

(223) Някои коментари се отнасяха за значението на разходите за UAN в едно стопанство (въпреки че количественото определяне се различаваше при отделните страни ([34])) и/или в тях се посочваше, че земеделските стопани са били засегнати отрицателно в продължение на години поради различни причини (като например лоша реколта, ниски продажни цени, лошо време или висока конкурентоспособност на пазара) и се подчертаваше, че са застрашени работни места. Според тези страни запазването на антидъмпинговите мерки ще принуди някои земеделски стопани да прекратят производството си и/или допълнително ще влоши състоянието на сектора, който оперира на нестабилен пазар, тъй като земеделските стопани не могат да прехвърлят разходите върху клиентите си и трябва да останат конкурентоспособни в рамките на един глобализиран пазар. След разгласяването AGPB заяви, че в Съюза има хиляди специализирани стопанства за зърнени култури с хиляди работни места, включително извършващи дейности нагоре и надолу по веригата. Нито една от страните обаче не определи количествено броя на работните места, които биха могли да бъдат засегнати, нито пък представи обосновка дали, как и/или колко от тях биха могли да бъдат застрашени въз основа на реални доказателства.

(224) Макар да се признава, че въздействието на мерките може да варира в зависимост от вида на стопанството или селскостопанската практика, следва да се отбележи, че при първоначалното разследване Комисията установи, че UAN представляват по-малко от 1 % от общите селскостопански разходи в Съюза. Този процент не беше оспорен при настоящото разследване. В коментарите си относно разгласяването AGPB заяви, че процентът представлява значителна сума.

(225) Не бе установено увеличението на цените в резултат на мерките да има значително въздействие върху селскостопанския сектор като цяло в Съюза, нито върху износа на основната култура в Съюза, за която се използва UAN — т.е. пшеницата. Всъщност износът на пшеница от Съюза се е увеличил от 32,3 млн. тона в периода 2021—2022 г. до 35,1 млн. тона в периода 2022—2023 г. и след това до 38,9 млн. тона в периода 2023—2024 г. ([35]). В това отношение в коментарите си относно разгласяването AGPB заяви, че Комисията е пренебрегнала факта, че износът на пшеница от Съюза е намалял през 2024 г. поради редица причини, а именно поради увеличението на цените на торовете, и че много специализирани стопанства за зърнени култури са имали отрицателен доход през 2024 г. и 2025 г. Комисията установи, че последното изявление на AGPB е в противоречие със съображенията на AGPB относно липсата на взаимовръзка между увеличението на износа на пшеница през 2021—2022 г., 2022—2023 г. и 2023—2024 г. и цените на торовете (торовете се закупуват 18 месеца преди прибирането на реколтата). Накрая Комисията припомни констатацията си при първоначалното разследване относно липсата на взаимовръзка между промените в разходите за материали за влагане за земеделските стопанства и доходите на земеделските стопани.

(226) Като се има предвид, че UAN се използват като тор при много различни условия и че употребата му варира значително в зависимост от културата, региона и др., както и при първоначалното разследване Комисията насочи анализа си към потенциалното въздействие от запазването на мерките върху земеделските стопанства, специализирани в производството на мека пшеница (т.е. основната култура, за която се използва UAN) във Франция (основната държава — производител на пшеница в Съюза), които използват UAN като единствен източник на азотни торове. Припомня се, че Франция е втората по големина държава в света по потребление на продукта, предмет на прегледа, и че през 2023 г. тя е представлявала 52 % от потреблението на посочения продукт в Европа ([36]).

(227) През 2023 г. торовете за френските специализирани стопанства за полски култури са представлявали 22,7 % от общите междинни материали за влагане ([37]). Френските специализирани земеделски стопани, чиято основна продукция е била пшеница (над 30 %), са отделили 27,3 % от общите си производствени разходи за торове. За тези стопанства UAN са представлявали около 19,1 % от общите производствени разходи, от които 1,53 % са произтичали от настоящите антидъмпингови мита ([38]). COPA-COGECA оспори констатацията относно 1,53 % за разследвания период в рамките на прегледа, но не предостави алтернативно изчисление.

(228) Поради това Комисията стигна до заключението, че независимо от многобройните други фактори, които оказват влияние върху икономическото състояние на земеделските стопани, въздействието на настоящите антидъмпингови мерки по отношение на UAN върху техните разходи остава ограничено при „най-неблагоприятния сценарий“, като се има също така предвид, че много земеделски стопанства в Съюза разчитат на няколко култури. В коментарите си относно разгласяването AGPB изрази несъгласие с това заключение, тъй като по дефиниция разглежданите стопанства са специализирани в зърнените и маслодайните култури (т.е. не в

([34]) Вж. примери в t24.011415.

([35]) Вж. таблица 3 от „Synthèses conjoncturelles“ на Agreste, брой 432 от декември 2024 г., достъпна на следния адрес: https://agreste.agriculture.gouv.fr/agreste-web/disaron/SynGcu24432/detail/.

([36]) t24.010911 (Union Invivo).

([37]) Източник: портал за данни за селското стопанство, икономика на земеделските стопанства: https://agridata.ec.europa.eu/extensions/FADNPublicDatabase/FADNPublicDatabase.html. Следва да се отбележи, че в становище t25.011255 AGPB заяви, че съотношението разходи за торове/общо материали за влагане за специализираните стопанства за зърнени култури (OTEX 15) е било 20 % през 2023 г.

([38]) При цени на UAN около 300 EUR/тон антидъмпинговите мита в размер на 22,24—29,48 EUR/тон за Тринидад и Тобаго и САЩ са увеличили разходите за торове на френските производители на пшеница, внасящи UAN, с 8 %. Следователно общото въздействие върху разходите на земеделските стопани, които използват UAN, при сценария с най-високи стойности се оценява на 1,53 % (8 % x 19,1 %).

отглеждане на други култури). Според Комисията такава специализация не изключва получаването на други приходи ([39]). Като цяло не може да се постави под въпрос факта, че разходите от 1,53 %, обяснени в съображението по-горе, налагат въздействието на настоящите антидъмпингови мерки по отношение на UAN за земеделските стопани при „най-лошия сценарий“ да бъде квалифицирано като „ограничено“.

8.4. **Други фактори**

(229) Сдруженията, представляващи интересите на земеделските стопани, оказалите съдействие вносители от Съюза и CFI се съгласиха с подновяването на мерките за Русия на основание, че Съюзът иска да намали зависимостта си от Русия по отношение на селскостопанските средства за производство от критично значение и че Русия преобразува газ в азотни торове, за да заобиколи санкциите на ЕС ([40]). Комисията призна широкия спектър от мерки, въведени срещу Русия от 2022 г. насам по геополитически причини. Върху азотните химически торове от Русия и Беларус, включително UAN, се прилагат допълнителни такси от юли 2025 г. ([41]).

(230) Сдруженията, представляващи интересите на земеделските стопани, оказалите съдействие несвързани вносители и оказалите съдействие производители износители се противопоставиха на подновяването на мерките за други държави, освен Русия, на основание че съществува необходимост от внос на продукта, предмет на прегледа, че някои доставчици извън Съюза са станали недостъпни, че производството в Съюза не може да задоволи вътрешното търсене, че много производители от Съюза обслужват само местните си пазари, че е имало смущения във веригата на доставки на UAN и/или че производителите от Съюза предпочитат продукти с добавена стойност, различни от продукта, предмет на прегледа. MHTL отбеляза, че по своята същност е производствено съоръжение на швейцарско дружество и че има значителни инвестиции в капацитет за съхранение в различни държави членки, и поиска да бъде разглеждано като надежден източник на доставки, установен в приятелска и политически стабилна държава — партньор на Съюза, за разлика от нарастващата нестабилност в политическите му отношения с Русия и Съединените американски щати, и като допълнение към промишлеността на Съюза.

(231) След разгласяването COPA-COGECA заяви, че финансовата достъпност на хранителните вещества е била подложена на натиск през 2025 г. AFCOME подчерта наличието на спад в предлагането на UAN в средата на 2025 г. AGPB изрази подобни опасения, като същевременно добави, че новото законодателство в САЩ би могло да привлече внос на торове от чужбина (в ущърб на Съюза). Някои страни, като например INOXA, заявиха, че производителите от Съюза не са имали възможност по причини от структурен характер да отговорят на търсенето, особено във Франция.

(232) Комисията отхвърли доводите, обобщени в двете съображения по-горе. Някои коментари бяха твърде общи, т.е. се отнасяха до използването на торове като цяло, но не непременно до UAN. Комисията счете, че като цяло има достатъчно източници на доставки, включително няколко производители от Съюза, както и внос. Действащите мерки не са попречили на засегнатите държави да увеличат пазарния си дял от 37,7 % през разследвания период в рамките на първоначалното разследване до 42,8 % през разследвания период в рамките на прегледа при настоящото разследване. Дъмпингът не може да бъде обоснован с факта, че i) е имало временно ограничено производство в Съюза и някои смущения във веригата на доставки, и/или с факта, че ii) някои производители от Съюза временно са били в по-малка степен ефективни от гледна точка на разходите в сравнение с други или в сравнение с производители извън Съюза, и/или че iii) не всички производители от Съюза обслужват държавата членка, която потребява най-голямата част от UAN в Съюза. Разследването показа ползите за Съюза от запазването на няколко източника на доставки на един характеризиращ се с предизвикателства и постоянно променящ се световен пазар, включително производителите на UAN от Съюза, вместо да се увеличава зависимостта от трети държави с нелоялни търговски практики и/или по-висок въглероден отпечатък. То показа също, че производителите от Съюза (някои от които са в състояние да вземат стратегически решения по отношение на разпределянето на капацитета между различните форми на азотни торове) имат капацитет/възможност да увеличат производството на UAN, когато са гарантирани еднакви условия на конкуренция, и да задоволят нуждите на земеделските стопани и техните сдружения, които в хода на разследването призоваваха за диверсификация на източниците на доставки на UAN. След разгласяването MHTL установи, че последното изявление е в противоречие с други инициативи на Комисията, а именно обосновката за постепенното

([39]) Résultats économiques des exploitations agricoles (Икономически резултати на земеделските стопанства) — Франция; Chiffres clés 2023 (ключови числови данни за 2023 г.), 18.12.2024 г. (актуализирани на 21.1.2025 г.), достъпни на следния адрес: https://agreste.agriculture.gouv.fr/agreste-web/disaron/Chd2418/detail/.

([40]) В своите коментари в документ t24.010183 американският производител износител CFI цитира по-специално съобщението на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите за гарантиране на наличността и финансовата достъпност на торовете, COM/2022/590 final от 9.11.2022 г., достъпно на следния адрес: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52022DC0590.

([41]) Повече информация може да бъде намерена на следния адрес: https://trade.ec.europa.eu/access-to-markets/en/news/eu-increases-tariff-duties-russian-and-belarusian-imports-agricultural-products-and-fertilizers#:~:text=The%20EU%20has%20imposed%20new%20tariffs%20applicable%20on,were%20not%20yet%20subject%20to%20extra%20customs%20duties.

увеличение на приложимите мита в съображение 9 от Регламент (ЕС) 2025/1227на Европейския парламент и на Съвета ([42]). Комисията обаче установи, че всички нейни различни инициативи са последователни, и отбеляза, че в цитираното от MHTL съображение 9 ясно се посочва, че постепенното увеличение на митата би увеличило производството в Съюза.

(233) След разгласяването MHTL поиска от Комисията внимателно да гарантира последователност във външната си дейност и да отмени мерките по отношение на Тринидад и Тобаго. CFI поиска да бъдат отменени мерките по отношение на САЩ. Комисията отхвърли твърденията като лишени от основание, тъй като те не бяха обосновани конкретно и адекватно от страните. Всъщност тези твърдения се основаваха главно на другите им доводи относно условията за кумулативно оценяване в съответствие с член 3, параграф 4 от основния регламент. Както е посочено в раздел 5.3.1, Комисията стигна до заключението, че условията на конкуренция между дъмпинговия внос от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати, както и между дъмпинговия внос от засегнатите държави и сходния продукт на промишлеността на Съюза, са били сходни. Поради това няма основание износът от която и да е от засегнатите държави да бъде изключен от обхвата на настоящата процедура и от свързаните с нея мерки.

(234) Union Invivo заяви, че продуктът, предмет на прегледа, се е превърнал в скъпа форма на азотен тор и че подновяването на мерките ще се отрази негативно на заинтересованите страни, участващи във веригата за разпространение на азотни разтвори. Вредата, ако има такава, не може да бъде количествено определена. Комисията отхвърли този аргумент. Нито една от страните, представляващи складове в пристанища, дистрибутори, стопанства или предприятия в сферата на пръскането, които използват автоцистерни, не предостави отговори на въпросника или други проверими данни в това отношение.

(235) MHTL изтъкна, че налагането на първоначалните мерки е оказало значително въздействие върху отраслите надолу по веригата в Съюза, като е довело до повишаване на разходите и е застрашило тяхната жизнеспособност. Комисията отхвърли твърдението, което не беше подкрепено с доказателства.

(236) С оглед на диверсификацията на доставките AFCOME поиска от Съюза да внася готови UAN, а не само газ за производството на UAN. Union Invivo заяви, че вносът на UAN на базата на СПГ ([43]) има по-малко въздействие върху околната среда, отколкото производството на UAN в Съюза чрез внос на ВПГ ([44]), тъй като производството на UAN посредством ВПГ генерира с 16 % повече емисии на парникови газове, отколкото СПГ, като същевременно призова за диверсификация на доставките в Съюза, независимо дали на газ или на готови продукти, синтезирани от газ. Комисията признава, че суровините оказват влияние върху въздействието на UAN върху околната среда, но отхвърли твърдението, доколкото в интерес на Съюза е в неговите граници да се запазят няколко източника на доставки на газ и на производство на UAN, включително местните производители на UAN.

(237) Оказалите съдействие производители износители заявиха, че е застрашена продоволствената сигурност и ценовата достъпност на храните, като потребителите са най-засегнати от повишените цени на храните и последиците от продължителната криза, свързана с издръжката на живота. В този контекст MHTL изтъкна, че САЩ са постъпили разумно, като през август 2022 г. са взели решение да не налагат антидъмпингови и изравнителни мита върху вноса на UAN в Съединените американски щати от Тринидад и Тобаго ([45]). Комисията отхвърли тези доводи. Твърденията бяха необосновани по отношение на степента на въздействието на съществуващите мерки върху продоволствената сигурност и ценовата достъпност на храните, както и върху потребителите. Нищо в досието не сочи, че мерките, които са в сила, са засегнали продоволствената сигурност и ценовата достъпност на храните през последните пет години. Що се отнася до неналагането на антидъмпингови и изравнителни мита в САЩ през 2022 г., условията и обстоятелствата са различни от тези при настоящото разследване. Комисията припомни, че целта на удължаването на срока на действие на мерките е да се осигурят еднакви условия на конкуренция, от които да могат да се ползват всички страни.

(238) След разгласяването CFI поиска да бъде облекчено положението на земеделските стопани чрез намаляване на разходите за материали за влагане, подобряване на наличността на доставките и намаляване на стратегическата зависимост от руските производители. Страни като Interore и COPA-COGECA изразиха загриженост относно кумулативния ефект на многобройните инициативи, а именно МКВЕГ, върху селскостопанския сектор. Според INOXA всички налози (антидъмпинговите мита, МКВЕГ и митата като цяло) представляват над 30 % от крайната цена на азотните торове за земеделските стопани, а запазването на мерките би оказало отрицателно въздействие върху добивите и качеството на зърнените култури. INOXA и CFI заявиха, че удължаването на срока на действие

([42]) Регламент (ЕС) 2025/1227 на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 2025 г. за промяна на митата, приложими за вноса на някои стоки с произход от Руската федерация и от Република Беларус или изнасяни от посочените държави (ОВ L, 2025/1227, 20.6.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2025/1227/oj).

([43]) Сгъстен природен газ.

([44]) Втечнен природен газ.

([45]) Разследвания № 701-TA-668-669 и № 731-TA-1565-1566 (окончателни), публикация 5338, август 2022 г.

на мерките би било в противоречие със стратегическите цели на Съюза (а именно общата селскостопанска политика, стратегията „От фермата до трапезата“, стратегическите цели за създаване и/или натрупване на стратегически запаси). Въпреки че Комисията не прие предоставеното от INOXA, но неподкрепено с доказателства количествено определяне, тя призна, че всички посочени от INOXA налози оказват въздействие върху разходите в селскостопанския сектор. Комисията установи, че твърденията по отношение на добивите и качеството на зърнените култури са необосновани, отбеляза, че посочените налози служат за различни цели, и стигна до заключението, че антидъмпинговите мита са необходими, доколкото сред приоритетите на Съюза са търговската защита, наличието на устойчиво производство на торове в Съюза и санкционирането на неоправданата агресивна война на Русия срещу Украйна.

8.5. **Заключение относно интереса на Съюза**

(239) Въз основа на изложеното по-горе Комисията стигна до заключението, че няма основателни причини, свързани с интереса на Съюза, които да противоречат на запазването на съществуващите мерки за вноса на UAN с произход от засегнатите държави.

(240) AFCOME и Union Invivo поставиха под въпрос валидността на това заключение, тъй като прилагането на МКВЕГ (а според AFCOME — и преразглеждането на СТЕ) също ще окаже въздействие върху земеделските стопани. Комисията счете твърденията за преждевременни и необосновани, и поради това ги отхвърли.

(241) Независимо от заключението в съображение 239, Комисията отбелязва значението на селскостопанския сектор в Съюза и многобройните предизвикателства, пред които той е изправен. Ако цената на UAN се повиши до равнище, което е значително по-високо от това през 2024 г., и въздействието на настоящите мерки върху структурата на разходите на земеделските стопани стане неустойчиво, Комисията ще обмисли възможността за спиране на действието на мерките в съответствие с член 14, параграф 4 от основния регламент.

(242) След разгласяването AGPB заяви, че всяко евентуално спиране на действието на мерките би било неефективно, тъй като временните мерки не дават възможност за адаптиране на пазара. Комисията припомни, че при всяко предприето действие (на временна или по-постоянна основа) ще трябва да се вземат предвид всички засегнати интереси.

(243) След разгласяването сдруженията, представляващи интересите на земеделските стопани, оспориха заключението въз основа на увеличенията на цените на UAN през 2025 г. и/или колебанията в разликата между цените на зърнените култури и цените на UAN. Комисията отбеляза, че предоставените набори от данни (понякога липсващи, понякога без посочен източник, понякога само за част от 2025 г., и т.н.) не могат да поставят под въпрос заключенията от едно всеобхватно разследване с констатации за дъмпинг и вреда за периодите, посочени в съображение 7, в рамките на което е достигнато до заключение за наличието на вредоносни дъмпингови практики и вероятното им продължаване, ако мерките бъдат отменени.

9. **АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ**

(244) Въз основа на направените от Комисията заключения относно продължаването на дъмпинга, продължаването на вредата и относно интереса на Съюза антидъмпинговите мерки по отношение на UAN от засегнатите държави следва да бъдат запазени.

(245) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне, породени от разликата в митническите ставки за Русия, са необходими специални мерки, за да се гарантира прилагането на индивидуалните антидъмпингови мита. Прилагането на индивидуални антидъмпингови мита е приложимо само при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. До представянето на такава фактура вносът следва да се облага с антидъмпинговото мито, приложимо за „целия друг внос с произход от Русия“.

(246) Въпреки че представянето на тази фактура е необходимо за целите на прилагането от митническите органи на държавите членки на индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за вноса, то не е единственият аспект, който тези органи трябва да вземат предвид. Действително дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки трябва да извършват обичайните си проверки и може, както във всички други случаи, да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че е обосновано последващото прилагане на по-ниската ставка на митото в съответствие с митническите разпоредби.

(247) Ако износът на някое от руските дружества, които се ползват от по-ниски индивидуални митнически ставки, се увеличи значително по обем след налагането на съответните мерки, може да се счете, че това увеличение на обема представлява само по себе си промяна в схемите на търговия, която се дължи на налагането на мерките по смисъла на член 13, параграф 1 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени съответните условия, може да бъде започнато разследване във връзка със заобикаляне на мерките. По време на това разследване може, *inter alia*, да бъде проучена необходимостта от премахване на индивидуалната(ите) митническа(и) ставка(и) и от последващо налагане на мито за цялата държава.

(248) Посочените в настоящия регламент индивидуални ставки на антидъмпинговото мито за руските дружества се прилагат изключително за вноса на продукта, предмет на прегледа, с произход от Русия и произведен от изрично посочените правни субекти. Вносът на продукта, предмет на прегледа, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, следва да се облага със ставката на митото, приложима за „целия друг внос с произход от Русия“. Индивидуалните ставки на антидъмпинговите мита не следва да се прилагат за този внос.

(249) Дадено дружество може да поиска прилагането на тези индивидуални ставки на антидъмпинговото мито, ако впоследствие промени наименованието на правния си субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията ([46]). То трябва да съдържа цялата съответна информация, която позволява да се докаже, че промяната не засяга правото на дружеството да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако промяната на наименованието на дружеството не засяга правото му да се ползва от приложимата за него ставка на митото, в *Официален вестник на Европейския съюз* ще се публикува регламент, с който се съобщава за промяната на наименованието.

(250) Всички заинтересовани страни бяха уведомени за основните факти и съображения, въз основа на които се предвижда да се препоръча запазване на съществуващите мерки. На страните също така бе даден срок, през който да представят становищата си след разгласяването.

(251) С оглед на член 109 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета ([47]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена вследствие на решение на Съда на Европейския съюз, лихвата, която трябва да бъде платена, следва да съответства на лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране, който се публикува в серия C на *Официален вестник на Европейския съюз* на първия календарен ден от всеки месец.

(252) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на комитета, създаден съгласно член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на смеси от карбамид и амониев нитрат във воден или амонячен разтвор, понастоящем класирани в код по КН 3102 80 00 и с произход от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати.

2. Ставките на окончателното антидъмпингово мито, приложими към нетната цена франко границата на Съюза, преди обмитяване, на продукта, описан в параграф 1 и произвеждан от изброените по-долу дружества, са, както следва:

Държава	Дружество	Фиксиран размер на митото (в евро за тон)	Допълнителен код по ТАРИК
Русия	ПАО Акрон	42,47	C500
Русия	Акционерно дружество „Азот“	27,77	C501
Русия	Акционерно дружество „Невинномиский Азот“ (Nevinnomyssky Azot)	27,77	C504
Русия	Целият друг внос с произход от Русия	42,47	C999

([46]) European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË.

([47]) Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2024 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (преработен текст) (ОВ L, 2024/2509, 26.9.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

Държава	Дружество	Фиксиран размер на митото (в евро за тон)	Допълнителен код по ТАРИК
Тринидад и Тобаго	Methanol Holdings (Trinidad) Limited	22,24	C502
Тринидад и Тобаго	Целият друг внос с произход от Тринидад и Тобаго	22,24	C999
Съединени американски щати	CF Industries Holdings, Inc.	29,48	C503
Съединени американски щати	Целият друг внос с произход от Съединените американски щати	29,48	C999

3. Индивидуалните митнически ставки за руските дружества, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „*Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че (обемът в тонове) (продукт, предмет на прегледа), продаван за износ за Европейския съюз и обхванат от настоящата фактура, е произведен от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в Русия. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна.*“. До представянето на такава фактура се прилага митото, приложимо за целия друг внос с произход от Русия.

4. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби в областта на митническото облагане.

Член 2

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 6 януари 2026 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN