BREITHIÚNAS NA CÚIRTE GINEARÁLTA (an Deichiú Dlísheomra Méadaithe)

29 Eanáir 2025*

(Sonraí pearsanta a chosaint – Airteagal 65(1)(a) de Rialachán (AE) 2016/679 – Cinneadh ceangailteach lena dtugtar treoir do phríomhúdarás maoirseachta chun raon feidhme an imscrúdaithe a leathnú agus chun dréachtchinneadh breise a tharraingt suas – Inniúlacht an Mhaoirseora Eorpaigh ar Chosaint Sonraí)

I gCásanna Uamtha T-70/23, T-84/23 agus T-111/23,

**An Coimisiún um Chosaint Sonraí**, a bunaíodh i mBaile Átha Cliath (Éire), dá ndéanann D. Young, A. Bateman, R. Minch, M. Delargy, K. Donnelly, Aturnaetha, B. Kennelly, Abhcóide Sinsir, D. Fennelly, E. Synnott agus R. Costello, Abhcóidí, ionadaíocht,

iarratasóir,

v

**An Maoirseoir Eorpach ar Chosaint Sonraí**, dá ndéanann I. Vereecken, C. Foglia agus M. Gufflet, i gcáil Gníomhairí, le cúnamh ó G. Ryelandt, E. de Lophem agus P. Vernet, Abhcóidí, ionadaíocht,

cosantóir,

tugann AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Deichiú Dlísheomra Méadaithe),

agus í comhdhéanta mar seo a leanas: O. Porchia, Uachtarán, M. Jaeger, L. Madise (Rapóirtéir), P. Nihoul agus S. Verschuur, Breithiúna,

Cláraitheoir: M. Zwozdziak-Carbonne, Riarthóir,

ag féachaint don nós imeachta i scríbhinn,

tar éis éisteacht an 16 Aibreán 2024,

an Breithiúnas seo a leanas:

* Teanga an cháis: an Béarla.

## Breithiúnas [1]

1 Lena chaingne de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir, an Coimisiún um Chosaint Sonraí, údarás maoirseachta na hÉireann i réimse na cosanta sonraí pearsanta, go gcuirfí cinntí ceangailteacha 3/2022, 4/2022 agus 5/2022 an 5 Nollaig 2022 ón Maoirseoir Eorpach ar Chosaint Sonraí ('MECS') maidir le díospóidí idir na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann de bharr dréachtchinntí an iarratasóra maidir le líonra sóisialta Facebook, líonra sóisialta Instagram agus seirbhís teachtaireachtaí WhatsApp faoi seach ar neamhní go páirteach, sa mhéid a threoraítear é leis na cinntí ceangailteacha imscrúdaithe nua a dhéanamh ar phróiseáil sonraí i ndáil le húsáid na bhfeidhmchlár sin agus dréachtchinntí breise a tharraingt suas ar an mbonn sin.

### Fíorais agus nós imeachta

[*omissis*]

6 Tar éis malartuithe leis na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann, mheas an t-iarratasóir nár thángthas ar comhdhearcadh maidir leis na hargóintí a ardaíodh i leith a dhréachtchinntí agus chuir sé an t-ábhar faoi bhráid MECS tríd an sásra comhsheasmhachta a bunaíodh i Rialachán 2016/679, i gcomhréir le hAirteagal 60(4) den Rialachán sin.

7 Tar éis scrúdú a dhéanamh ar na trí chás, ghlac MECS na cinntí ceangailteacha 3/2022, 4/2022 agus 5/2022 an 5 Nollaig 2022 ar bhonn Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679. Sna trí chinneadh cheangailteacha sin, mheas MECS ar dtús go raibh formhór na n-agóidí a rinneadh in aghaidh dhréachtchinntí an iarratasóra ábhartha réasúnaithe, de réir bhrí Airteagal 4(24) de Rialachán 2016/679, agus go bhféadfadh sé seasamh a ghlacadh maidir leis na saincheisteanna a d'ardaigh siad. Chuige sin, d'aontaigh MECS ar shubstaint roinnt de na hargóintí sin a mheas sé a bheith ábhartha réasúnaithe.

[*omissis*]

### An t-ordú atá á lorg ag na páirtithe

15 Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

– i gCás T-70/23, an dara habairt de mhíreanna 198 agus 487 de Chinneadh Ceangailteach 3/2022 ó MECS a chur ar neamhní;

– i gCás T-84/23, an dara habairt de mhíreanna 203 agus 454 de Chinneadh Ceangailteach 4/2022 ó MECS a chur ar neamhní;

– i gCás T-111/23, míreanna 222 agus 326.8 de Chinneadh Ceangailteach 5/2022 ó MECS a chur ar neamhní;

– sna trí chás, a ordú do MECS na costais a thabhaigh sé a íoc.

[1] Ní atáirgtear ach na míreanna den bhreithiúnas seo ar mheas an Chúirt Ghinearálta go raibh gá leo.

16 Iarrann MECS, sa trí chás, ar an gCúirt Ghinearálta:

– an chaingean a dhíbhe;

– mar mhalairt air sin, cosc ar chinntí atá faoi chonspóid a chur ar neamhní dá gcodanna ábhartha;

– a ordú don iarratasóir na costais a íoc.

**An dlí lena mbaineann**

17 Ardaíonn an t-iarratasóir saincheist dlí amháin sna trí chás lena n-éilítear gur sháraigh MECS a inniúlachtaí faoi Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679 lena n-áirítear, i ngach aon chinneadh ceangailteach atá i gceist, ar thaobh amháin, imscrúdú nua a dhéanamh ar ghnéithe nár scrúdaíodh go fóill agus, ar an taobh eile, dréachtchinneadh breise a thíolacadh i gcomhréir le hAirteagal 60(3) den Rialachán sin, bunaithe ar na torthaí den imscrúdú nua sin.

[*omissis*]

***An t-aon saincheist dlí amháin lena n-éilítear easpa inniúlacht MECS maidir leis na forálacha atá faoi chonspóid a ghlacadh***

[*omissis*]

29 Agus an méid sin sainithe, ba cheart a mheabhrú ag an tús gur gá, de réir chásdlí socair na Cúirte, go bunúsach, chun foráil de dhlí an Aontais a léiriú, ní hamháin an fhoclaíocht atá inti a mheas ach an comhthéacs ina bhfuil sí freisin agus na cuspóirí a shaothraítear leis na rialacha ar cuid díobh í (féach, chuige sin, breithiúnas an 29 Samhain 2018, *Mensing*, C-264/17, EU:C:2018:968, mír 24 agus an cásdlí dá dtagraítear). Sa chás seo, tá argóintí áirithe an iarratasóra bunaithe freisin ar bhreithnithe nó prionsabail a théann níos faide ná Rialachán 2016/679 féin. Déanfaidh an Chúirt Ghinearálta cinneadh mar sin ar raon feidhme dhlínse MECS faoi Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679, trí bhreithniú a dhéanamh, i gcás inar gá, i dtús báire ar argóintí ón iarratasóir a rinneadh i gcomhthéacs anailís litriúil, chomhthéacsúil, theileolaíoch agus stairiúil an Rialacháin sin, agus ansin orthu siúd a thagann ó choinníollacha faoina leithdháiltear inniúlacht comhlachta de chuid an Aontais, ó shaintréithe athbhreithniú breithiúnach arna dhéanamh ar an leibhéal náisiúnta agus ó neamhspleáchas na n-údarás maoirseachta atá freagrach as cosaint sonraí pearsanta.

*Na hargóintí maidir le raon feidhme inniúlacht MECS de bhun Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679 a rinneadh i gcomhthéacs anailís litriúil, chomhthéacsúil, theileolaíoch agus stairiúil an Rialacháin sin*

30 Braitheann an t-iarratasóir ar fhoclaíocht Airteagal 65(1)(a), Airteagal 65(6) agus Airteagal 4(24) de Rialachán 2016/679 chun a mhaoímh nach bhfuil inniúlacht ag MECS a iarraidh ar phríomhúdarás maoirseachta imscrúdú níos leithne a dhéanamh agus dréachtchinneadh nua a thíolacadh chun teacht ar chonclúidí an imscrúdaithe bhreise sin i gcinneadh ceangailteach arna ghlacadh faoin gcéad cheann de na forálacha sin. Braitheann sé chuige sin freisin ar aithrisí 126 agus 136 den Rialachán sin.

31 Foráiltear in Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679:

‘D'fhonn a áirithiú go ndéanfar an Rialachán seo a chur i bhfeidhm i gceart agus go comhsheasmhach i gcásanna aonair, déanfaidh [MECS] cinneadh ceangailteach a ghlacadh [...] más amhlaidh, [...], gur ardaigh údarás maoirseachta lena mbaineann agóid ábhartha agus réasúnaithe i gcoinne dréachtchinneadh ón bpríomhúdarás nó i gcás inar dhiúltaigh an príomhúdarás d’agóid den sórt sin ar an mbunús nach bhfuil sí ábhartha nó réasúnaithe. Bainfidh an cinneadh ceangailteach leis na ceisteanna go léir atá ina n-ábhar don agóid ábhartha réasúnaithe, go háirithe an ann do shárú ar an Rialachán seo.’

32 Tugtar sainmhíniú ar agóid ábhartha réasúnaithe in Airteagal 4(24) de Rialachán 2016/679 mar seo a leanas:

‘[A]góid i gcoinne dréachtchinneadh i dtaca le cibé an ann do shárú ar an Rialachán seo nó nach ann dó, nó an gcomhlíonann an ghníomhaíocht a bheartaítear i dtaca leis an rialaitheoir nó leis an bpróiseálaí an Rialachán seo, agóid a thaispeánann go soiléir suntasacht na rioscaí a d’fhéadfadh a bheith mar thoradh ar an dréachtchinneadh maidir le cearta bunúsacha agus saoirsí bunúsacha ábhar sonraí agus, i gcás inarb infheidhme, saorghluaiseacht sonraí pearsanta laistigh den Aontas’.

33 Luaitear in Airteagal 65(6) de Rialachán 2016/679:

‘Glacfaidh an príomhúdarás maoirseachta, nó, de réir mar a bheidh, an t-údarás maoirseachta ar taisceadh an gearán leis cinneadh críochnaitheach ar bhonn an chinnidh dá dtagraítear i mír 1 den Airteagal seo, gan aon mhoill mhíchuí agus tráth nach déanaí ná aon mhí amháin tar éis do [MECS] fógra a thabhairt maidir lena chinneadh. [...] Glacfar cinneadh críochnaitheach na n-údarás maoirseachta lena mbaineann faoi théarmaí Airteagal 60(7), (8) agus (9). Tagrófar sa chinneadh críochnaitheach don chinneadh dá dtagraítear i mír 1, agus sonrófar ann go ndéanfar an cinneadh sin a fhoilsiú ar shuíomh gréasáin [MECS] i gcomhréir le mír 5 den Airteagal seo. Ceanglófar leis an gcinneadh críochnaitheach an cinneadh dá dtagraítear i mír 1 den Airteagal seo.’

34 De réir an iarratasóra, teorannaítear raon feidhme cinnidh cheangailtigh MECS, arna ghlacadh ar bhonn Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679, leis na trí fhoráil dá dtagraítear i míreanna 31 go 33 thuas, le raon feidhme na n-anailísí arna ndéanamh i ndréachtchinneadh an phríomhúdaráis maoirseachta a cuireadh in iúl do na húdaráis mhaoirseachta eile a bhfuil baint acu leis an gcás. Go deimhin, ní féidir cinneadh ceangailteach den sórt sin a eisiúint ach amháin tar éis agóid ábhartha agus réasúnaithe, agóid nach mór baint a bheith aici le hinneachar an dréachtchinnidh agus leis an méid nach n-áirítear leis. Bheadh éifeacht dhlíthiúil den chinneadh ceangailteach teoranta do leasuithe, i gcomhréir le hAirteagal 65(6) den Rialachán sin, nach mór don údarás inniúil maoirseachta a léiriú, laistigh de mhí amháin tar éis fógra a fháil, sa chinneadh críochnaitheach i dtaca leis an dréachtchinneadh. Ní fhéadfadh baint a bheith ag an gcinneadh ceangailteach sin ach le léiriú ceart Rialachán 2016/679 i gcomparáid le dréachtchinneadh an phríomhúdaráis mhaoirseachta agus ní thabharfadh na forálacha atá i gceist aon chumhacht ar MECS chun treoracha a thabhairt don údarás sin maidir le hábhar eile, mar shampla chun oibleagáid a chur air imscrúdú a dhéanamh ar dhréachtchinneadh nó dréachtchinneadh nua a chur isteach.

35 Mar sin féin, tá an léamh sin maidir leis na forálacha dá dtagraítear i míreanna 31 go 33 thuas sriantach. Go deimhin, ba cheart a mheabhrú go n-áirítear le hAirteagal 4(24) de Rialachán 2016/679 sa choincheap ‘agóid ábhartha réasúnaithe’ ‘agóid i gcoinne dréachtchinnidh i dtaca le cibé an ann do shárú ar an Rialachán seo [...] agóid a thaispeánann go soiléir suntasacht na rioscaí

a d'fhéadfadh a bheith mar thoradh ar an dréachtchinneadh maidir le cearta bunúsacha agus saoirsí bunúsacha ábhar sonraí'. Cé go leagtar amach in Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679 go mbainfidh cinneadh ceangailteach a glacadh dá bhrí sin 'leis na ceisteanna go léir atá ina n-ábhar don agóid ábhartha réasúnaithe', ní bheidh aon toirmeasc ar agóid den sórt sin baint a bheith aici le héagmais nó easnamh anailíse, i ndréachtchinneadh ó phríomhúdarás maoirseachta, ar ghné amháin den chás, atá mar chúis le héiginnteacht cibé an ann do shárú ar an Rialachán sin maidir leis an ngné sin. Ní bheidh teorainn leis na téarmaí 'agóid i gcoinne dréachtchinnidh', murab ionann agus an méid a éilíonn an t-iarratasóir, d'agóidí ar bhreithnithe a áirítear sa dréachtchinneadh. Mar thoradh air sin, sa mhéid nach mór do chinneadh ceangailteach MECS na ceisteanna uile i ndáil le hagóidí ábhartha réasúnaithe a chuimsiú, ní bheidh aon toirmeasc, nuair a ghlacann MECS agóid ábhartha réasúnaithe maidir le héagmais nó easnamh den chineál sin, go n-áirítear sa chinneadh sin ordú ó phríomhúdarás maoirseachta chun freastal ar an easnamh anailíse sin, agus, i gcás inar gá i bhfianaise an cháis atá ag MECS, an t-imscrúdú a rinneadh go dtí seo a dhoimhniú nó a leathnú. Má thagann sé chun solais nach leor é an cás chun an anailís a cheanglaítear a dhéanamh ina hiomláine, caithfidh go mbeidh MECS i dteideal tuilleadh imscrúdaithe a fhorchur ar an bpríomhúdarás maoirseachta.

36 Ba cheart a thabhairt faoi deara freisin nach dteorannaítear le foclaíocht na dtrí forálacha sin dá dtagraítear i míreanna 31 go 33 thuas, arna mbreithniú i dteannta a chéile, raon feidhme cinnidh cheangailtigh do na hathruithe láithreacha amháin atá le déanamh ar dhréachtchinneadh arna thíolacadh ag príomhúdarás maoirseachta chun cinneadh críochnaitheach a ghlacadh sna himthosca a shonraítear in Airteagal 65(6) de Rialachán 2016/679, eadhon na hathruithe aonair a bhaineann le hinneachar an dréachtchinnidh agus ní ar an méid nach n-áirítear leis. Chuige sin, murab ionann agus an méid a éilíonn an t-iarratasóir, ní bheidh feidhm ag an bhforáil sin ach nósanna imeachta maidir le cinneadh críochnaitheach a ghlacadh nuair is féidir leis ar dtús cinneadh ceangailteach MECS a leanúint, go háirithe nuair nach bhfuil gá imscrúdú nó anailís níos leithne nó níos doimhne a athdhéanamh ar ghnéithe áirithe den chás. Ní foráil é maidir le hábhar a d'fhéadfadh a bheith ann de chinneadh ceangailteach, a chinntear trí bhunús dlí ar a ghlactar an cinneadh sin, sa chás seo Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679, nach mór é féin a léamh i gcomhréir le hAirteagal 4(24) den Rialachán sin ag féachaint do shainmhíniú an choincheapa 'agóid ábhartha réasúnaithe'. Ní mór a chur in iúl, maidir leis an ábhar seo, go ndéantar foráil le hAirteagal 65(1) de Rialachán 2016/679 do chineálacha éagsúla cinntí ceangailteacha ó MECS nach gá go dtugtar le fios glacadh leantach agus láithreach cinneadh críochnaitheach ó údarás maoirseachta.

[*omissis*]

38 Ní féidir amhras a chaitheamh ar an anailís litriúil a rinneadh i míreanna 35 agus 36 thuas de na trí forálacha dá dtagraítear i míreanna 31 go 33 thuas le foclaíocht aithrisí 126 agus 136 de Rialachán 2016/679, murab ionann agus an méid a éilíonn an t-iarratasóir. Go deimhin, sa chéad cheann de na haithrisí sin, ós rud é go luaitear ann '[b]a cheart don phríomhúdarás maoirseachta agus do na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann an cinneadh sin a chomhaontú go comhpháirteach', ní fhágann an reachtóir in aon chor an cheist a bhaineann le raon feidhme na hanailíse gur chóir do chinneadh den sórt sin i gcás áirithe do mheasúnú na n-údarás maoirseachta lena mbaineann seachas príomhúdarás maoirseachta a chumhdach, os a choinne sin, ós rud é go ndéantar 'an cinneadh' ní hamháin leis na measúnuithe atá iontu, ach le raon feidhme na ngnéithe a chumhdaítear leis freisin. Mar thoradh air sin, muna bhfuil comhdhearcadh ar an bpointe sin idir na húdaráis mhaoirseachta agus go n-iarrtar ar MECS maidir leis an ábhar sin, ní chuirfidh foclaíocht na haithrise bac ar MECS leathnú anailíse agus, i gcás inar gá, imscrúdú a fhorchur. Mar an gcéanna, léiríonn aithris 136 de Rialachán 2016/679 gur cheart do MECS 'cinntí a

eisiúint, atá ceangailteach de réir dlí, i gcásanna a shonraítear go soiléir agus ina bhfuil tuairimí contrártha i measc údaráis mhaoirseachta, go háirithe faoi chuimsiú an tsásra maidir le comhar idir an príomhúdarás maoirseachta agus údaráis mhaoirseachta lena mbaineann maidir le tuillteanais an cháis, go háirithe an bhfuil sárú ar an Rialachán seo ann nó nach bhfuil'. Murab ionann agus an méid a éilíonn an t-iarratasóir, ní thagann raon feidhme an imscrúdaithe faoi ghné nós imeachta, ach faoi shubstaint an cháis, toisc go gcinneann sé raon maidir le cé is gá a scrúdú chun measúnú a dhéanamh an gcomhlíonann an phróiseáil sonraí lena mbaineann Rialachán 2016/679.

39 I ndáil leis sin, d'fhéadfaí argóint eile ón iarratasóir a dhiúltú anois, go dtugann léiriú an choincheapa 'agóid ábhartha réasúnaithe', a glacadh i mír 35 thuas, an fhéidearthacht do MECS orduithe a tharchur chuig an bpríomhúdarás maoirseachta maidir leis na cumhachtaí uile arna sealbhú ag an údarás sin ar an gcoinníoll amháin go gcáilítear an cheist arna taisceadh ag údarás maoirseachta lena mbaineann mar agóid ábhartha réasúnaithe de réir na brí ar glacadh í. Mar a leagtar amach in Airteagal 4(24) de Rialachán 2016/679, ní fhéadfadh agóid ábhartha réasúnaithe ar dhréachtchinneadh an phríomhúdaráis maoirseachta díriú ach amháin ar ghné maidir le cibé an gcomhlíontar an Rialachán sin nó an bhfuil na bearta ceartaitheacha a bheartaítear i dtaca leis an rialaitheoir nó leis an bpróiseálaí i gcomhréir leis iad féin. Ní féidir le hagóid den sórt sin díriú ach amháin ar shubstaint an cháis agus ar chumhachtaí cinnteoireachta críochnaitheacha an phríomhúdaráis maoirseachta, dá bhforáiltear go háirithe in Airteagal 58(2) den Rialachán sin, a bhaineann le substaint an cháis freisin. Mar thoradh air sin, ní féidir le hagóid den sórt sin díriú ar dhéanamh an imscrúdaithe féin (seachas raon feidhme an imscrúdaithe), agus é bunaithe ar chumhachtaí imscrúdaitheacha na n-údarás maoirseachta a luaitear in Airteagal 58(1) de Rialachán 2016/679.

40 Tá anailís litriúil Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679, lenar cuireadh foclaíocht Airteagal 4(24), Airteagal 65(6) agus aithrisí 126 agus 136 den Rialachán sin san áireamh, comhsheasmhach mar sin le hinniúlacht MECS chun na forálacha a ghlacadh, amhail na forálacha atá faoi chonspóid, lena dtugtar treoir don iarratasóir imscrúdú nua a dhéanamh ar ghnéithe áirithe na gcomhad atá faoi cheist agus dréachtchinntí nua a ghlacadh i ndáil leis sin. Is gá scrúdú a dhéanamh an bhféadfadh argóintí an iarratasóra a cuireadh chun cinn ina léirithe comhthéacsúla agus teileolaíocha de Rialachán 2016/679 a bheith contrártha le torthaí na chéad anailíse sin.

[*omissis*]

43 Chuige sin, murab ionann agus an argóint a chuireann an t-iarratasóir chun tosaigh, ní nós imeachta 'aontreo' é an nós imeachta maidir le comhar idir na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann cás leo, a leagtar amach in Airteagal 60 de Rialachán 2016/679, a bhféadfadh sásra comhsheasmhachta a thionscnamh a bheith san áireamh arna sholáthar ag MECS a leagtar síos i mír 4, lena leanann na céimeanna a chéile i gcónaí in ord na bhforálacha lena bhforáiltear dóibh, agus ní fhéadfaí filleadh ar ais go céim roimhe nó aitheantas leanúnach a thabhairt ar an gcéim chéanna. Dá bhrí sin, mar shampla, ag tosú leis an staid a chuir an t-iarratasóir ar aghaidh, dá bhforáiltear i mír 5, ina raibh sé beartaithe ag an bpríomhúdarás maoirseachta ann féin agóidí na n-údarás maoirseachta eile lena mbaineann a leanúint maidir lena dhréachtchinneadh arna thíolacadh faoi mhír 3, agus inar chuir sé dréachtchinneadh athbhreithnithe faoi bhráid na n-údarás sin, d'fhéadfadh athrú teacht ar an nós imeachta ar roinnt bealaí. I gcás nach bhfuil aon agóid ag na húdaráis sin ar an dréacht athbhreithnithe, glactar an cinneadh críochnaitheach nó na cinntí críochnaitheacha go díreach ansin i gcomhréir le míreanna 6 go 9. Mura ndéanfar amhlaidh, eadhon i gcás ina bhfuil agóidí ann in aghaidh an dréachta athbhreithnithe, má

ghlacann an príomhúdarás maoirseachta leis na hagóidí sin go hiomlán nó go páirteach, déantar an chéim dá dtagraítear i mír 5 a athnuachan, le gá don údarás maoirseachta dréacht athbhreithnithe nua a thíolacadh ag cur san áireamh na n-agóidí ar a ghlac sé leo. Mura nglacann príomhúdarás maoirseachta gach agóid nó cuid de na hagóidí sa dréacht athbhreithnithe, ní mór dó, i gcomhréir le mír 4, an sásra comhsheasmhachta a ghníomhachtú tríd an ábhar a tharchur chuig MECS ar bhonn an dréachtchinnidh athbhreithnithe is iomláine.

44 Soláthraíonn MECS ina ráiteas cosanta sampla eile lena léirítear nach gá gurb é nós imeachta comhair idir na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann cás leo, a leagtar síos in Airteagal 60 de Rialachán 2016/679, 'aontreo'. Tar éis agóidí ó údaráis mhaoirseachta eile lena mbaineann a dhéanamh in aghaidh a dhréachtchinnidh arna thíolacadh faoi mhír 3 den Airteagal sin, d'fhéadfadh an príomhúdarás maoirseachta féin a mheas, seachas dréachtchinneadh athbhreithnithe a thíolacadh ón tús nó an sásra comhsheasmhachta a ghníomhachtú, is iomchuí an scrúdú a aisiompú agus a dhoimhniú sula gcuirfear dréachtchinneadh isteach arís faoi mhír 3. Maíonn MECS go ndearna an t-údarás maoirseachta sa Fhrainc an méid sin i gcás amháin.

45 Ar an gcaoi chéanna, i gcás idirghábháil MECS de bhun mhír 4 den Airteagal sin agus chun cinneadh ceangailteach a ghlacadh, d'fhéadfadh an-chuid hipitéisí a bheith ann. Má tugadh aghaidh go leordhóthanach ar ghnéithe ábhartha uile an cháis i ndréachtchinneadh an phríomhúdaráis maoirseachta, d'fhéadfadh an príomhúdarás maoirseachta nó, i gcás inarb infheidhme, an t-údarás maoirseachta lenar taisceadh an gearán, de bhun mhíreanna 6 go 9 den Airteagal sin, cinneadh críochnaitheach nó cinntí críochnaitheacha a ghlacadh lena ndúntar an cás, ag cur san áireamh chinneadh ceangailteach MECS go háirithe. Os a choinne sin, má mheastar i gcinneadh ceangailteach MECS, tar éis agóidí a ardaíodh chuige sin, nach dtugtar aghaidh go leordhóthanach sa dréachtchinneadh ón bpríomhúdarás maoirseachta ar gach gné ábhartha den chás agus, i gcás inarb iomchuí, go bhfuil gá dá bhrí sin leis an imscrúdú a athoscailt, d'fhéadfadh an príomhúdarás maoirseachta nó an t-údarás maoirseachta lenar taisceadh an gearán cinneadh críochnaitheach páirteach amháin nó níos mó a ghlacadh, i gcomhréir leis na forálacha thuas, ach ní mór don phríomhúdarás maoirseachta a anailís a thabhairt chun críche go comhthreomhar, tar éis imscrúdú breise a dhéanamh i gcás inarb iomchuí, d'fhonn dréachtchinneadh breise a chur faoi bhráid na n-údarás maoirseachta eile lena mbaineann i gcomhréir le mír 3 den Airteagal sin.

46 Cuireann an t-iarratasóir dara hargóint ar aghaidh de bhun léiriú comhthéacsúil ar dá réir, arna léamh i bhfianaise aithris 141 de Rialachán 2016/679, go léirítear le hAirteagal 57(1)(f) den Rialachán sin, ina luaitear go bhfuil an t-údarás maoirseachta chun gearáin a láimhseáil agus a n-ábhar a scrúdú a mhéid is gá, go dtagann raon feidhme an imscrúdaithe atá le déanamh tar éis gearán faoi mheasúnú na n-údarás maoirseachta náisiúnta, faoi réir athbhreithniú breithiúnach náisiúnta amháin.

47 In aithris 141 de Rialachán 2016/679, maítear go háirithe an méid seo a leanas:

'Ba cheart an ceart a bheith ag gach ábhar sonraí gearán a thaisceadh le húdarás mhaoirseachta aonair, go háirithe sa Bhallstát sin ina bhfuil gnáthchónaí air nó uirthi, agus ba cheart an ceart chun leigheas breithiúnach éifeachtach a fháil a bheith aige nó aici [...] má mheasann an t-ábhar sonraí go bhfuil a chearta nó a cearta faoin Rialachán seo á sárú nó mura ngníomhaíonn an t-údarás maoirseachta i leith gearáin, má dhiúltaíonn sé do ghearán go páirteach nó go hiomlán nó má dhíbheann sé go páirteach nó go hiomlán é nó mura ngníomhaíonn sé i gcás inar gá dul i

mbun gníomhaíocht den sórt sin chun cearta an ábhair sonraí a chosaint. Ba cheart an t-imscrúdú i ndiaidh gearán a dhéanamh, faoi réir athbhreithniú breithiúnach, a mhéid is iomchuí sa chás sonrach sin. […]'

48 Ní bheidh Airteagal 57(1)(f) de Rialachán 2016/679 agus na breithnithe a bhfuil an t-iarratasóir ag brath orthu mar thoradh áfach ar an gceist maidir le hoiriúnacht raon feidhme an imscrúdaithe a bhaint de na sásraí comhair idir na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann agus le haghaidh faireachán a dhéanamh ar chomhsheasmhacht MECS.

49 Go deimhin, foráiltear le hAirteagal 57 de Rialachán 2016/679, lena gcumhdaítear cúraimí uile na n-údarás maoirseachta, amhail an chéad chúram, i mír 1(a), chun faireachán a dhéanamh ar chur i bhfeidhm an Rialacháin sin agus é a fhorfheidhmiú. Mar sin, murab ionann agus a líomhnaíonn an t-iarratasóir san éisteacht, níor cheart go mbeadh an anailís ar na coinníollacha ar a rinneadh próiseáil ar shonraí pearsanta agus a chomhréireacht leis an Rialachán sin teoranta don mhéid a leagtar béim air le gearán an ghearánaigh.

50 Go háirithe, chun na cúraimí dá bhforáiltear in Airteagal 57(1)(a) agus (f) de Rialachán 2016/679 a chur i gcrích go hiomlán, comhlíonadh an Rialacháin sin a áirithiú agus chun gearáin a láimhseáil a mhéid is gá, ciallaíonn sé nach mór raon feidhme na hanailíse cuí a dhéanamh ar an gcomhad i bhfianaise an ghearáin as ar eascair sé, ach i bhfianaise na ngnéithe eile a d'fhéadfadh cur leis freisin. Ní mór don anailís sin bheith mar thoradh ar ghlacadh cinntí atá faoi réir an nós imeachta comhair dá bhforáiltear in Airteagal 60 den Rialachán sin, ós rud é gur próiseáil trasteorann í próiseáil sonraí pearsanta atá i gceist. I gcomhthéacs an nós imeachta sin, is é an critéar atá le comhlíonadh chun go mbeadh saincheist ina hábhar do chinneadh ceangailteach MECS, arna ghlacadh ar bhonn Airteagal 65(1)(a) den Rialachán sin, ná go raibh sé ina chúis le hagóid ábhartha réasúnaithe, mar a shainmhínítear in Airteagal 4(24) den Rialachán sin. Baineann an agóid ábhartha réasúnaithe, de réir a sainmhínithe, le gnéithe a dtagann a n-anailís faoin dá chúram thuas. Mar thoradh air sin, ós rud é go mbaineann agóid ábhartha réasúnaithe le raon feidhme na hanailíse agus, i gcás inarb infheidhme, le raon feidhme an imscrúdaithe agus go bhfreagraíonn MECS í, ní bhaintear an bonn ar bhealach ar bith de na cúraimí sin. Ag an am céanna, ós rud é gur féidir agóid a dhéanamh os comhair na gcúirteanna náisiúnta i gcoinne cinntí idirmheánacha na n-údarás maoirseachta tar éis gearáin, ní chuirtear cosc ar dhréachtchinneadh an phríomhúdaráis mhaoirseachta a bheith faoi réir mhaoirseacht MECS, laistigh de na teorainneacha ábhartha a shanntar don sásra comhsheasmhachta arna bhunú le Rialachán 2016/679.

51 Ní thacaíonn argóintí an iarratasóra faoina léiriú comhthéacsúil lena seasamh maidir le neamhinniúlacht MECS chun glacadh leis na forálacha atá faoi chonspóid.

52 Os a choinne sin, deimhnítear inniúlacht MECS i ndáil leis sin i gcomhthéacs ginearálta na hoibleagáide maidir le comhar idir na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann cás leo, atá cumhdaithe i Rialachán 2016/679. Go deimhin, luaitear in Airteagal 60(1) den Rialachán sin ach go háirithe '[c]omhoibreoidh an príomhúdarás maoirseachta leis na húdaráis mhaoirseachta eile lena mbaineann i gcomhréir leis an Airteagal seo d'fhonn teacht ar comhdhearcadh'. Luaitear an méid seo a leanas in Airteagal 60(3) den Rialachán sin: '[d]éanfaidh an príomhúdarás maoirseachta an fhaisnéis ábhartha maidir leis an tsaincheist a chur in iúl, gan mhoill, do na húdaráis mhaoirseachta eile lena mbaineann' agus '[c]uirfidh sé dréachtchinneadh [isteach] chun a dtuairimí a fháil agus tabharfaidh sé aird chuí ar na tuairimí atá acu'.

53 Is léir ó sin go mbaineann an comhar idir na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann go háirithe leis an anailís ar an gcás ina iomláine agus le hullmhú an chinnidh, agus nach mór don phríomhúdarás maoirseachta comhaontú na n-údarás maoirseachta eile lena mbaineann a lorg i ndáil leis sin. Níl aon rud sna forálacha thuas chun an cheist maidir le raon feidhme na hanailíse atá le déanamh nó, i gcás inarb iomchuí, an cheist maidir le raon feidhme an réamh-imscrúdaithe atá le déanamh a eisiamh ón oibleagáid sin maidir le comhoibriú. I mbreithiúnas an 15 Meitheamh 2021, *Facebook Ireland agus páirtithe eile* (C-645/19, EU:C:2021:483, míreanna 63 agus 64), mheabhraigh an Chúirt cineál fíor-riachtanach an idirphlé agus an chomhair dhílis agus éifeachtach idir na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann cás leo.

54 Leanann sé ó mhíreanna 41 go 53 thuas go ndeimhnítear leis an scrúdú ar an gcomhthéacs a eascraíonn as forálacha Rialachán 2016/679 an anailís litriúil a rinneadh roimhe seo.

55 Trí léiriú teileolaíoch, áitíonn an t-iarratasóir, ar an gcéad dul síos, go bhfuil deonú na cumhachta do MECS chun a cheangal ar phríomhúdarás maoirseachta dréachtchinneadh breise a tharraingt suas agus raon feidhme a imscrúdaithe a leathnú roimh ré ar neamhréir le cuspóirí an tsásra ‘ionaid ilfhreastail’ a bhí beartaithe ag an reachtóir nuair a ghlac sé Rialachán 2016/679. Bhí sé i gceist le bunú údaráis maoirseachta aonair do pháirtithe leasmhara, *inter alia*, costais neamhriachtanacha agus míchaoithiúlacht iomarcach a sheachaint, mar a luaitear in aithris 129 den Rialachán sin. Dá n-athosclófaí imscrúdú mar gheall ar easaontas idir údaráis mhaoirseachta, agus mar gheall air sin amháin, thabharfaí neamhaird ar an gcuspóir sin trí oibleagáid a chur ar na gearánaigh agus ar na gnóthais lena mbaineann déileáil le hatosú an imscrúdaithe, le costais agus míchaoithiúlacht, cé gur ghá an chéim sin a chur i gcrích.

56 Gan aon ghá le rialú a dhéanamh ar rúin an reachtóra, áfach, is leor a thabhairt faoi deara go gcomhlíonann ionad ilfhreastail cuspóir nós imeachta maidir le simpliú nach féidir tosaíocht a bheith aige ar bhunchuspóir Rialachán 2016/679 maidir le hurraim a áirithiú do cheart bunúsach daoine nádúrtha go ndéanfar a sonraí pearsanta a chosaint. Sonraítear sa chéad aithris den Rialachán sin go bhforáiltear le hAirteagal 8(1) den Chairt um Chearta Bunúsacha agus le hAirteagal 16(1) CFAE go bhfuil ag gach duine an ceart go ndéanfar na sonraí pearsanta a bhaineann leis nó léi a chosaint. Níl sé i gceist le himscrúdú níos leithne, arna iarraidh go riachtanach ag leath na n-údarás maoirseachta ar a laghad i gcomhthéacs MECS, contrártha leis an méid a mhaíonn an t-iarratasóir, cúram an duine a thaisc gearán nó cúram an rialaitheora dá dtagraítear sa ghearán sin a dhéanamh níos casta, ach is beart é chun a gcearta faoi seach a chosaint. Mar a tharlaíonn, le himscrúdú agus anailís a dhéanann an príomhúdarás maoirseachta lena gcumhdaítear ón tús na gnéithe uile is gá chun cinneadh críochnaitheach iomlán a ullmhú maidir leis an gcás atá i gceist, seachnaítear na míbhuntáistí a luaigh an t-iarratasóir.

57 Ní mór argóint an iarratasóra, go gcuireann athoscailt imscrúdaithe moill ar shocrú cinntitheach na ngnéithe a ndearnadh anailís orthu agus a socraíodh cheana féin, a dhiúltú freisin.

58 Go deimhin, mar atá déanta ag an iarratasóir sa chás seo, i gcás den sórt sin, ní mór don údarás inniúil, ar a mhalairt, cinneadh críochnaitheach a ghlacadh maidir leis na príomhghnéithe substainteacha a ndearnadh anailís orthu agus a socraíodh tar éis cinneadh ceangailteach ó MECS laistigh den tréimhse a leagtar síos in Airteagal 65(6) de Rialachán 2016/679. Ní chuireann sé sin cosc air imscrúdú breise a dhéanamh agus anailís a dhéanamh ar na gnéithe sin den chás nár scrúdaíodh go fóill.

59 Maíonn an t-iarratasóir freisin nach gcuireann mainneachtain MECS idirghabháil a dhéanamh maidir le raon feidhme na hanailíse nach mór a bheith mar thoradh ar chás a chinneadh, ar réamh-shaincheist nó saincheist nós imeachta é, cosc ar an sásra comhair idir údaráis mhaoirseachta feidhmiú.

60 Tá teorainneacha le fáil i sásra comhair nuair nach bhféadfadh na húdaráis mhaoirseachta teacht ar comhdhearcadh. Is sa chás sin, a luaitear go sainráite in Airteagal 60(4) de Rialachán 2016/679, nach mór don phríomhúdarás maoirseachta an tsaincheist neamh-chomhthoiliúil a tharchur chuig an sásra comhsheasmhachta, as a n-eascraíonn cinneadh ceangailteach ó MECS, mar a luaitear san fhoráil sin.

61 Maíonn an t-iarratasóir ar deireadh go n-aimsíonn an easpa comhthola sin réiteach maidir le hathbhreithniú breithiúnach náisiúnta a úsáid. Meabhraíonn sé go luaitear in Airteagal 58(4) agus in aithris 141 de Rialachán 2016/679 go bhfuil an t-imscrúdú faoi réir athbhreithniú breithiúnach éifeachtach.

62 Muna bhféadfadh MECS an saincheist atá nasctha le raon feidhme anailíse a rinne an príomhúdarás maoirseachta a réiteach, d'fhéadfadh an breitheamh náisiúnta idirghabháil a dhéanamh ina leith sin. Mar sin féin, foráiltear i Rialachán 2016/679 go bhfuil saincheisteanna a ardaíodh i gcomhthéacs agóid ábhartha réasúnaithe ó údarás maoirseachta lena mbaineann, de réir bhrí Airteagal 4(24) den Rialachán sin, le réiteach faoi chuimsiú an chomhair agus, i gcás inarb iomchuí, sásraí comhsheasmhachta idir údaráis mhaoirseachta. Mar a anailísíodh roimhe seo, féadfar fadhb a bhaineann le raon feidhme na hanailíse agus, i gcás inarb iomchuí, raon feidhme an imscrúdaithe arna dhéanamh ag an bpríomhúdarás maoirseachta agóid ábhartha réasúnaithe a dhéanamh sa chiall thuas. Mar thoradh air sin, ní féidir go gciallódh an fhéidearthacht ábhar den chineál sin a tharchur chuig an gcúirt náisiúnta, nach mbeadh sé éasca, thairis sin, do ghearánach a bhfuil cónaí air i Stát seachas Stát an phríomhúdaráis maoirseachta, nach féidir easaontais leanúnacha idir na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann maidir le hábhair a bhí ina n-ábhar d'agóidí ábhartha réasúnaithe a réiteach laistigh de MECS.

63 Leanann sé ó mhíreanna 55 go 62 thuas go ndearbhaíonn scrúduithe chun críocha Rialachán 2016/679 an anailís litriúil a rinneadh roimhe freisin.

[*omissis*]

*Na saincheisteanna lena n-éilítear na coinníollacha faoina leithdháiltear inniúlachta ar chomhlacht de chuid an Aontais Eorpaigh, tréithe áirithe den athbhreithniú breithiúnach a rinneadh ar leibhéal náisiúnta agus neamhspleáchas na n-údarás maoirseachta atá freagrach as cosaint sonraí pearsanta*

65 Ar an gcéad dul síos, measann an t-iarratasóir, go bunúsach, nach féidir leis na prionsabail lena rialaítear leithdháileadh inniúlachta ar chomhlacht de chuid an Aontais Rialachán 2016/679 a léiriú sa chiall a sainaithníodh na hanailisí roimhe seo, eadhon go leithdháiltear an inniúlacht atá faoi chonspóid do MECS.

66 Tagraíonn an t-iarratasóir d'Airteagal 5 CAE chun a mheabhrú nach féidir leis an Aontas gníomhú ach amháin laistigh de theorainneacha na n-inniúlachtaí a leithdháileadh air. Bheadh feidhm ag an bprionsabal sin ar institiúidí agus comhlachtaí an Aontais amhail MECS. Thairis sin, tá an dara ceann acu sin faoi réir 'fhoirceadal Meroni' a d'eascair as breithiúnas an 13 Meitheamh 1958, *Meroni* v *an tArd-Údarás* (9/56, EU:C:1958:7), atá infheidhme maidir le comhlachtaí an Aontais

Eorpaigh, mar a chinn an Chúirt i ndáil leis an Údarás Eorpach um Urrúis agus Margaí (ESMA) i mbreithiúnas an 22 Eanáir 2014, *an Ríocht Aontaithe* v *an Pharlaimint agus an Chomhairle* (C-270/12, EU:C:2014:18, míreanna 53 agus 54). Ceanglaítear leis an bhfoirceadal sin go ndéanfaí cumhachtaí chomhlachtaí an Aontais a theorannú go beacht agus go bhféadfaí athbhreithniú breithiúnach a dhéanamh orthu i bhfianaise na gcuspóirí atá leagtha síos don chomhlacht lena mbaineann. Go háirithe, i mír 45 den dara breithiúnas thuas, líomhnaítear go raibh cumhacht ESMA a pléadh sa chás sin, agus a dheimhnigh an Chúirt, teoranta de dheasca coinníollacha agus critéir éagsúla, rud a chuireann teorann le raon feidhme gníomhaíochta ESMA. I mbreithiúnas an 15 Iúil 2021, *FBF* (C-911/19, EU:C:2021:599, míreanna 67 agus 75) a bhaineann leis an Údarás Baincéireachta Eorpach (ÚBE), shonraigh an Chúirt nach mór don reachtóir cumhacht comhlachta de chuid an Aontais a fhoráil go sainráite agus ní mór don athbhreithniú breithiúnach sin a bheith dian.

67 Baineann na prionsabail sin a chuirtear i bhfeidhm sa chásdlí le MECS a bunaíodh mar chomhlacht de chuid an Aontais in Airteagal 68 de Rialachán 2016/679.

68 Ní mór a fháil amach, dá bhrí sin, ar an gcéad dul síos, an gceadaítear leis an léiriú a glacadh, roimhe seo sa bhreithiúnas seo, a mheas go raibh feidhmiú chumhacht MECS, nuair a éilíonn sé ar phríomhúdarás maoirseachta a anailís a leathnú agus, i gcás inarb iomchuí, a imscrúdú, ‘á rialú le critéir agus coinníollacha éagsúla lena dteorannaítear [a] raon feidhme’, mar a chinn an Chúirt maidir le cumhacht ESMA a ndearnadh agóid ina choinne sa chás as ar eascair breithiúnas an 22 Eanáir 2014, *an Ríocht Aontaithe* v *an Pharlaimint agus an Chomhairle* (C-270/12, EU:C:2014:18).

69 Chuige sin, mar a leanann ó Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679 arna léamh i gcomhréir le hAirteagal 4(24) den Rialachán sin, ní fhéadfar an chumhacht sin a cheangal ar phríomhúdarás maoirseachta a anailís a leathnú agus, i gcás inarb iomchuí, ní fhéadfar a imscrúdú a dhéanamh ach amháin tar éis d’údarás maoirseachta lena mbaineann agóid ábhartha réasúnaithe a fhoirmliú i gcoinne an dréachtchinnidh ón bpríomhúdarás maoirseachta maidir leis an gcás atá i gceist, maidir le mainneachtain anailís a dhéanamh ar ghné de ‘cibé an ann do shárú ar […] Rialachán [2016/679] nó nach ann dó, nó an gcomhlíonann an ghníomhaíocht a bheartaítear i dtaca leis an rialaitheoir nó leis an bpróiseálaí an Rialachán seo’ agus ‘agóid a thaispeánann go soiléir suntasacht na rioscaí a d’fhéadfadh a bheith mar thoradh ar an dréachtchinneadh maidir le cearta bunúsacha agus saoirsí bunúsacha ábhar sonraí agus, i gcás inarb infheidhme, saorghluaiseacht sonraí pearsanta laistigh den Aontas’.

70 Chomh maith leis sin, i gcomhréir le hAirteagal 65(2) agus (3) de Rialachán 2016/679, le cur chun feidhme na cumhachta thuas, glactar leis, laistigh de MECS, gur fhormheas tromlach dhá thrian, nó leath dá chomhaltaí ar a laghad in imthosca áirithe, lena n-áirítear, i gcás ina bhfuil comhionannas vótaí ann, an Cathaoirleach, go bunúsach, an agóid ábhartha réasúnaithe sin agus an ghníomhaíocht atá le déanamh. Dá bhrí sin, ní mór do líon suntasach údarás maoirseachta easpa anailíse nó neamh-leordhóthanacht anailíse ar ghné thábhachtach den chás a dheimhniú agus teacht ar chomhaontú maidir leis an obair leantach a bheidh le déanamh ag an bpríomhúdarás maoirseachta chun é a leigheas. I ndáil leis sin, ní mór a chur san áireamh gurb é atá in MECS féin líon mór údarás neamhspleách a dhéanann speisialtóireacht ar an ábhar agus, dá bhrí sin, go dtugann tuairim chóineasaithe tromlaigh na n-údarás sin laistigh de MECS ráthaíochtaí maidir le feidhmiú na cumhachta sin. Ag an am céanna, cé go gceadaítear leis an gcoincheap ‘agóid ábhartha réasúnaithe’, dá dtagraítear i mír 69 thuas, discréid a bheith ann, go háirithe agus cinneadh á dhéanamh an bhfuil sárú ar Rialachán 2016/679 á dhéanamh ag an

rialaitheoir nó ag an bpróiseálaí lena mbaineann nó an gá an ghné sin a scrúdú chun an fíoras sin a fhionnadh, déantar tagairt sna ceisteanna sin go léir do rialacha sonracha dlí sa Rialachán sin, rud nach gceadaítear 'lánrogha leathan' a fheidhmiú.

71 Mar achoimre, maidir le ceist chreat chumhacht MECS, atá faoi dhíospóid ag an iarratasóir, ní mór a mheas, dá bhrí sin, ar an gcéad dul síos, nach bhfeidhmítear an chumhacht sin ach amháin i gcás ina sainaithnítear go soiléir neamhdhóthanacht anailís an phríomhúdaráis maoirseachta i láimhseáil an cháis, a bhféadfadh iarmhairtí suntasacha a bheith aici, mar is léir ón sainmhíniú ar an agóid ábhartha agus réasúnaithe in Airteagal 4(24) de Rialachán 2016/679, agus, ar an dara dul síos, go n-eascraíonn an discréid sin as measúnú comhchoiteann na n-údarás maoirseachta atá comhdhéanta de MECS a dhéanann idirghabháil sna coinníollacha a leagtar amach i mír 70 thuas.

72 Maidir leis an gceist an bhfuil an chumhacht atá i gceist 'go sainráite' dá bhforáiltear ag an reachtóir, ní mór a chur i dtábhacht go gciallaíonn an dobhriathar 'go sainráite' agus na dobhriathra 'go sonrach' agus 'go soiléir', atá comhchiallach agus a thagraíonn do na haidiachtaí 'sainráite', 'sonrach' agus 'soiléir' faoi seach, nach bhfuil aon amhras ann maidir le raon feidhme an mhéid a chuirtear in iúl. Mar sin féin, leanann sé ón léiriú thuas ar bhoinn litriúla, chomhthéacsúla agus theileolaíocha nach bhfuil aon amhras ann go bhfuil an inniúlacht atá faoi chonspóid ag MECS agus, dá bhrí sin, go ndéanann an reachtóir foráil shainráite maidir leis. Is féidir a thabhairt faoi deara, i mbreithiúnas an 15 Iúil 2021, *FBF* (C-911/19, EU:C:2021:599), maidir le ÚBE, gur bhain treoirlínte an údaráis sin, a ndearnadh díospóid ina leith, leis na 'socruithe maidir le rialachas agus maoirseacht táirgí baincéireachta miondíola'. Níor luadh go hiomlán in aon cheann de na téacsanna is infheidhme maidir leis an údarás sin go bhféadfadh sé treoirlínte a ghlacadh maidir leis an ábhar sin. Is trí anailís fhoriomlán a dhéanamh ar na téacsanna sin, is é sin le rá, an rialachán lena mbunaítear ÚBE, lenar foráladh i dtéarmaí ginearálta dá inniúlacht treoirlínte a ghlacadh chun críoch áirithe, agus treoracha éagsúla maidir le hinstitiúidí agus táirgí airgeadais, a mheas an Chúirt gur tháinig na treoirlínte conspóideacha faoin inniúlacht sin.

73 Chomh maith leis sin, ní mór a thabhairt faoi deara go bhfuil cumhacht MECS chun a cheangal ar phríomhúdarás maoirseachta a anailís a leathnú agus, más gá, go bhfuil a imscrúdú faoi réir athbhreithniú breithiúnach. Sa chás seo, is fíor gur roghnaigh an t-iarratasóir agóid a dhéanamh i gcoinne na bhforálacha atá faoi chonspóid mar gheall ar easpa inniúlachta MECS agus mar gheall air sin amháin gan amhras a chaitheamh ar an measúnú sonrach a rinne MECS ar na hagóidí a rinne údaráis mhaoirseachta áirithe i gcoinne a dhréachtchinntí, measúnú as ar eascair glacadh na bhforálacha sin. Laistigh de theorainneacha na bpléadálacha a chuirtear os a comhair áfach, tá cúirteanna an Aontais Eorpaigh in ann dlíthiúlacht shubstainteach na bhforálacha sin a fhíorú i bhfianaise imthosca an cháis seo. Go háirithe, d'fhéadfadh sé, ar an gcéad dul síos, a fháil amach an ndearna MECS obair leantach, trí fhorálacha den chineál sin a ghlacadh, ar agóid ábhartha réasúnaithe ó údarás maoirseachta, de réir bhrí Airteagal 4(24) de Rialachán 2016/679. D'fhéadfadh sé dlíthiúlacht bhunbhrí na bhforálacha sin lena dtugtar treoracha do na húdaráis mhaoirseachta a fhíorú ansin.

74 Tá athbhreithniú breithiúnach den sórt sin 'dian', sa chiall a úsáidtear i mbreithiúnas an 15 Iúil 2021, *FBF* (C-911/19, EU:C:2021:599, mír 67). Go deimhin, tá an chúirt a dhéanann breithniú ar dhlíthiúlacht, go ginearálta, faoi cheangal ag a hoifig féin agus ag na rialacha lena rialaítear na himeachtaí agus is gá go mbeadh a hathbhreithniú dian má chomhlíonann sí a ról go hiomlán i gcomhthéacs na rialacha sin. Maidir leis na saincheisteanna substainteacha, is ar bhonn an chorrlaigh lánroghnaigh atá ag údar an ghnímh atá faoi chonspóid a dhéanann an chúirt dlíthiúlachta gnáth-athbhreithniú (i bprionsabal maidir le gnéithe dlíthiúla, fíorais agus cásanna

dlínse imscríofa a shuí) nó athbhreithniú teoranta (i bprionsabal maidir le gnéithe teicniúla casta nó i gcás ina bhfuil corrlach lánroghnach ag an údarás, agus sna cásanna sin ní ghearrann an chúirt pionós ach ar an earráid fhollasach mheasúnaithe) (féach, chuige sin agus de réir analaí a mhéid a bhaineann leis an athbhreithniú a rinne an chúirt náisiúnta ar chinntí na n-údarás náisiúnta maidir le cosaint sonraí pearsanta, breithiúnas an 7 Nollaig 2023, *SCHUFA Holding (Urscaoileadh fiachais gan íoc)*, C-26/22 agus C-64/22, EU:C:2023:958, míreanna 68 agus 69).

75 Leanann sé ó mhíreanna 67 go 74 thuas nach gcuirfidh coinníollacha faoina leithdháiltear inniúlacht comhlachta de chuid an Aontais cosc ar anailís a rinneadh roimhe sa bhreithiúnas seo.

76 Sa dara háit, cuireann an t-iarratasóir cúiseanna éagsúla ar aghaidh chun a léiriú gur ‘fóram iomchuí’ iad na cúirteanna náisiúnta chun déileáil le díospóidí an imscrúdaithe, eadhon gurb iad is fearr atá in ann é sin a dhéanamh.

77 Mar sin féin, mar a mhínítear i mír 62 thuas, roghnaigh reachtóir an Aontais gur cheart easaontais leanúnacha idir na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann, a bhaineann le raon feidhme na hanailíse ar chás agus, i gcás inarb iomchuí, le raon feidhme an imscrúdaithe a rinneadh i ndáil leis, a réiteach i gcomhthéacs an tsásra comhsheasmhachta laistigh de MECS. Mar thoradh air sin, tá argóintí an iarratasóra chun a léiriú gur ‘fóram iomchuí’ iad na cúirteanna náisiúnta chun déileáil le díospóidí an imscrúdaithe neamhoibríoch.

78 Ba chóir a chur leis, sa mhéid gur féidir a iarraidh ar an gcúirt náisiúnta agus ar MECS araon rialú a thabhairt ar raon feidhme na hanailíse agus an imscrúdaithe, agus, i réimse chur i bhfeidhm na rialacha iomaíochta a leagtar síos in Airteagail 101 agus 102 CFAE, i gcás ina roinntear freagrachtaí freisin idir an leibhéal náisiúnta agus leibhéal an Aontais maidir le beartas de chuid an Aontais a chur chun feidhme, leagadh síos roinnt prionsabal i gcásdlí na Cúirte maidir le comhordú a dhéanamh ar ghníomhaíocht na mbreithiúna náisiúnta agus eintiteas an Aontais atá freagrach as comhsheasmhacht a áirithiú i gcur i bhfeidhm an bheartais atá i gceist, is é sin an Coimisiún (breithiúnais an 28 Feabhra 1991, *Delimitis*, C-234/89, EU:C:1991:91, agus an 14 Nollaig 2000, *Masterfoods agus HB*, C-344/98, EU:C:2000:689). Cé nach féidir a chur as an áireamh, de réir na bprionsabal sin, go measann cúirt náisiúnta gur fearr bac a chur ar na himeachtaí ar feitheamh cinneadh ó chomhlacht inniúil an Aontais nó go bhféadfadh sé, i gcás ina ndearnadh an cinneadh sin, a bheith faoi cheangal aige, mura rud é go bhfuil amhras uirthi faoina bhailíocht agus go n-iarrann sí ar an gCúirt, i gcomhthéacs réamhrialú, measúnú a dhéanamh ina leith sin, tá na cásanna sin ina ngné dhílis de chomhroinnt freagrachtaí den sórt sin agus den ghá atá le comhsheasmhacht a áirithiú i gcur i bhfeidhm an bheartais lena mbaineann ar fud an Aontais.

79 Ba chóir a chur leis freisin, murab ionann agus sin a mhaíonn an t-iarratasóir sa tríú háit, nach ndéanfaidh cinneadh ceangailteach MECS, arna ghlacadh ar bhonn Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679, lena gceanglaítear air a anailís agus a imscrúdú a leathnú, amhras a chaitheamh ar a chumas tosaíocht a thabhairt d’fheidhmiú a chúraimí éagsúla mar údarás neamhspleách, ar faoin gcúirt náisiúnta amháin atá sé a dhéanamh air. Ní thugann sé ina leith a thuilleadh, ar bhonn níos ginearálta, a neamhspleáchas a chumhdaítear in Airteagal 39 CAE, in Airteagal 16(2) CFAE agus in Airteagal 8(3) den Chairt um Chearta Bunúsacha.

80 Go deimhin, ar thaobh amháin, trí ghníomhú ar a thionscnamh féin, ag an gcéim den chomhar idir na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann tar éis idirghabhálacha ina chontrapháirteacha maidir leis an méid sin nó tar éis cinneadh ceangailteach den sórt sin, más rud é gur ghá don phríomhúdarás maoirseachta a anailís agus a imscrúdú ar chás a chomhlánú, níl oibleagáid air é

sin a dhéanamh go práinneach, le tosaíocht thar a chúraimí eile. D'fhéadfadh sé, mar shampla, a fhógairt nach ndéileálfadh an chéad dréachtchinneadh nó an chéad chinneadh a ghlac sé ach le cuid de na saincheisteanna arna spreagadh ag an gcás lena mbaineann agus go leanfaidh sé lena anailís agus lena imscrúdú níos déanaí.

81 Is in imthosca eisceachtúla amháin dá bhforáiltear in Airteagal 66 de Rialachán 2016/679, má mheasann údarás maoirseachta eile lena mbaineann go bhfuil géarghá le gníomhú chun cearta agus saoirsí na ndaoine is ábhar do na sonraí a chosaint, gur féidir le cinneadh ceangailteach práinneach MECS a chur de chúram ar an bpríomhúdarás maoirseachta athbhreithniú gan mhoill a dhéanamh ar ord a fhiúntais chun déileáil leis an gcás. Rinne an reachtóir foráil mar sin don fhéidearthacht sin le haghaidh cásanna eisceachtúla amháin. Go deimhin, níor glacadh na cinntí ceangailteacha 3/2022, 4/2022 agus 5/2022 ar bhonn Airteagal 66 agus, dá bhrí sin, ní cheanglaítear leo ord tosaíochta idir a chúraimí éagsúla ar an iarratasóir.

82 Ar an taobh eile, ní bhaineann neamhspleáchas absalóideach údaráis na mBallstát atá comhfhreagrach go príomha as forfheidhmiú rialacha maidir le cosaint sonraí pearsanta a áirithiú le forálacha an dlí phríomha ar a bhraitheann an t-iarratasóir, sa chiall éagmais rialuithe. Ní shonraítear leis na forálacha sin ach go gcuirtear an faireachán ar chomhlíonadh na rialacha sin ar údaráis neamhspleácha, rud nach gcuireann cosc ar chóras rialaithe fhrithpháirtigh idir údaráis neamhspleácha, amhail sásraí comhair agus comhsheasmhachta dá bhforáiltear i Rialachán 2016/679 nó, dar ndóigh, athbhreithniú breithiúnach ar chinntí a ghlac na húdaráis éagsúla a bhfuil baint acu leo. Is é an rud is tábhachtaí ná go bhfuil maoirseoirí na maoirseoirí iad féin neamhspleách. Is amhlaidh cás MECS, toisc go bhfuil sé comhdhéanta d'údaráis mhaoirseachta na mBallstát agus an Maoirseoir Eorpach ar Chosaint Sonraí, agus is údarás neamhspleách é féin i leith na n-institiúidí agus eintitis eile an Aontais a bhfuil smacht aige orthu a urghabháil.

[*omissis*]

**Costais**

84 Faoi Airteagal 134(1) de na Rialacha Nós Imeachta, ordófar don pháirtí caillteach na costais a íoc, má iarrtar iad i bpléadálacha an pháirtí a n-éireoidh leis. Ós rud é nár éirigh leis an iarratasóir, ní mór a ordú dó na costais a íoc i gcomhréir leis an ordú atá á lorg ag MECS.

Ar an bhforas sin,

dearbhaíonn agus rialaíonn AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Deichiú Dlísheomra Méadaithe)

mar seo a leanas:

**1. Díbhtear do na caingne sna Cásanna T-70/23, T-84/23 agus T-111/23.**

**2. Ordaítear don Bhord um Chosaint Sonraí na costais a íoc.**

Porchia Jaeger Madise

Nihoul Verschuur

Arna thabhairt i gcúirt oscailte i Lucsamburg an 29 Eanáir 2025.

[Sínithe]