Сборник съдебна практика

РЕШЕНИЕ НА ОБЩИЯ СЪД (девети състав)

13 декември 2018 година*

„Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за регистрация на фигуративна марка на Европейския съюз „MONSTER DIP“ — По-ранни словна и фигуративна марка на Европейския съюз и нерегистриран знак, използван в процеса на търговия, всички съдържащи словния елемент „monster“ — Относителни основания за отказ — Липса на вероятност от объркване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001) — Липса на риск от измамно свързване — Член 8, параграф 4 от Регламент № 207/2009 (понастоящем член 8, параграф 4 от Регламент 2017/1001) — Липса на риск от размиване на по-ранната марка, ползваща се с известност — Член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009 (понастоящем член 8, параграф 5 от Регламент 2017/1001)“

По дело T-274/17

Monster Energy Company, установена в Корона, Калифорния (Съединени американски щати), за която се явява P. Brownlow, solicitor,

жалбоподател,

срещу

Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), за която се явява D. Gája, в качеството на представител,

ответник,

като другата страна в производството пред апелативния състав на EUIPO е

Marco Bösel, с местожителство в Бад Фалингбостел (Германия),

с предмет жалба срещу решение на втори апелативен състав на EUIPO от 13 декември 2016 г. (преписка R 1062/2016-2), постановено в производство по възражение между Monster Energy Company и Marco Bösel,

ОБЩИЯТ СЪД (девети състав),

състоящ се от: S. Gervasoni, председател, L. Madise (докладчик) и R. da Silva Passos, съдии,

секретар: E. Coulon,

предвид жалбата, подадена в секретариата на Общия съд на 10 май 2017 г.,

* Език на производството: английски.

предвид писмения отговор на EUIPO, подаден в секретариата на Общия съд на 5 юли 2017 г.,

като взе предвид, че в триседмичния срок, считано от връчването на съобщението за приключване на писмената фаза на производството, страните не са поискали да се насрочи съдебно заседание, и като реши на основание член 106, параграф 3 от Процедурния правилник на Общия съд да се произнесе, без да провежда устна фаза на производството,

постанови настоящото

Решение [1]

Обстоятелствата по спора

[...]

Искания на страните

[...]

От правна страна

[...]

По твърдението за нарушение на член 8, параграф 1), буква б) от Регламент № 207/2009

[...]

По твърдението за нарушение на член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009

По условието, изведено от наличието на връзка между конфликтните знаци

[...]

82 [...][У]становената липса на връзка между разглежданите марки в съзнанието на съответните потребители не може да се оспори от довода на жалбоподателя, който иска да изтъкне, че апелативният състав е трябвало да вземе предвид и продуктите, за които по-ранната фигуративна марка на Европейския съюз „MONSTER ENERGY“ няма репутация, като продуктите „стикери“, „превадки“ и „залепващи се лепенки и топлозалепващи се ваденки“, спадащи към клас 16, обозначени с по-ранната марка. Всъщност липсата на репутация означава, че едно от условията за прилагане на член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009 не е налице и затова не може да има никакво нарушение на правата върху въпросната по-ранна марка. С други думи, тъй като репутацията на по-ранната марка е необходимо условие, за да може да се приеме, че е налице едно от нарушенията по член 8, параграф 5 от посочения регламент, включително увреждане на отличителния характер на по-ранната марка, познато като „размиване на марката“, от това следва, че нито едно от нарушенията, посочени в тази разпоредба, не може да се установи по отношение на стоките и услугите, с оглед на които не е налице условието,

1 Възпроизвеждат се само точките от настоящото съдебно решение, които Общият съд счита за уместно да публикува.

изведено от репутацията на по-ранната марка. Затова следва да се отхвърли изложеният от жалбоподателя в четвъртото основание довод, с който иска да изтъкне, че апелативният състав е допуснал грешка, като за установяване на връзката между разглежданите марки е взел предвид само продуктите, за които е доказана репутацията на по-ранната марка.

[…]

По твърдението за нарушение на член 8, параграф 4 от Регламент № 207/2009

[…]

По съдебните разноски

[…]

По изложените съображения

ОБЩИЯТ СЪД (девети състав)

реши:

1) Отхвърля жалбата.

2) Осъжда Monster Energy Company да заплати съдебните разноски.

Gervasoni Madise da Silva Passos

Обявено в открито съдебно заседание в Люксембург на 13 декември 2018 година.

Подписи

[*omissis*]