РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2023/1103 НА КОМИСИЯТА

от 6 юни 2023 година

за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия след преглед с оглед изтичане на срока на действие в съответствие с член 18 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 18 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Предишни разследвания и действащи мерки

(1) След проведено антисубсидийно разследване, с Регламент (ЕО) № 1628/2004 ([2]) Съветът наложи окончателни изравнителни мита върху вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия. След проведено антидъмпингово разследване, с Регламент (ЕО) № 1629/2004 ([3]) Съветът наложи и окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия („първоначалното разследване“).

(2) След *ex officio* частичен междинен преглед на изравнителните мерки, с Регламент (ЕО) № 1354/2008 ([4]) Съветът измени регламенти (ЕО) № 1628/2004 и (ЕО) № 1629/2004.

(3) След преглед с оглед изтичане на срока на действие на изравнителните мерки, с Регламент за изпълнение (ЕС) № 1185/2010 ([5]) Съветът удължи този срок.

(4) След преглед с оглед изтичане на срока на действие на изравнителните мерки, с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/421 ([6]) Европейската комисия („Комисията“) удължи този срок.

(5) Изравнителните мерки бяха под формата на адвалорно мито със ставка от 6,3 % и 7,0 % за вноса от индивидуално посочените износители и ставка от 7,2 % за вноса от всички други дружества в Индия.

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 55.

([2]) Регламент (ЕО) № 1628/2004 на Съвета от 13 септември 2004 г. за налагане на окончателно изравнително мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено на вноса на някои графитни електродни системи с произход от Индия (ОВ L 295, 18.9.2004 г., стр. 4).

([3]) Регламент (ЕО) № 1629/2004 на Съвета от 13 септември 2004 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на системи от графитни електроди с произход от Индия (ОВ L 295, 18.9.2004 г., стр. 10).

([4]) Регламент (ЕО) № 1354/2008 на Съвета от 18 декември 2008 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 1628/2004 за налагане на окончателно изравнително мито, наложено на вноса на някои графитни електродни системи с произход от Индия и Регламент (ЕО) № 1629/2004 за налагане на окончателно антидъмпингово мито, наложено върху вноса на графитни електродни системи с произход от Индия (ОВ L 350, 30.12.2008 г., стр. 24).

([5]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 1185/2010 на Съвета от 13 декември 2010 г. за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия след преглед с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 18 от Регламент (ЕО) № 597/2009 (ОВ L 332, 16.12.2010 г., стр. 1).

([6]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/421 на Комисията от 9 март 2017 г. за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия след преглед с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 18 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 64, 10.3.2017 г., стр. 10).

1.2. **Искане за преглед с оглед изтичане на срока на действие**

(6) След публикуването на известие за предстоящото изтичане на срока на действие на мерките ([7]) Комисията получи искане за преглед в съответствие с член 18 от основния регламент.

(7) Искането за преглед беше подадено на 9 декември 2021 г. от производители от Съюза, представляващи около 90 % от общото производство на Съюза на някои системи от графитни електроди („заявителите“). Като основание за искането за преглед беше изтъкната вероятността изтичането на срока на действие на мерките да доведе до продължаване на субсидирането и/или до повторно възникване на вредата от него за промишлеността на Съюза. Някои от твърдените практики на субсидиране вече бяха подложени на изравняване при първоначалното разследване, докато други представляват допълнителни или нови субсидии, които не са разглеждани при първоначалното разследване. С оглед на член 18, параграф 2 от основния регламент Комисията изготви меморандум относно наличността на достатъчно доказателства, който съдържа оценката на Комисията на всички доказателства, с които тя разполага по отношение на засегнатата държава и въз основа на които тя започва настоящото разследване. Този меморандум се съдържа в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка.

(8) В съответствие с член 10, параграф 7 от основния регламент Комисията уведоми правителството на Индия („ПИ“) преди започването на процедурата, че е получила надлежно документирано искане за преглед. Комисията покани Индия на консултации с цел изясняване на положението във връзка със съдържанието на искането за преглед и постигане на приемливо и за двете страни решение. ПИ прие поканата за консултации, които впоследствие бяха проведени на 3 март 2022 г. По време на консултациите не се стигна до взаимно приемливо решение.

1.3. **Започване на преглед с оглед на изтичане на срока на действие**

(9) След като се консултира с комитета, създаден с член 25, параграф 1 от основния регламент, и установи, че са налице достатъчно доказателства за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие, на 9 март 2022 г. с публикувано в *Официален вестник на Европейския съюз* известие ([8]) („известието за започване“) Комисията започна такъв преглед по отношение на вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия („Индия“ или „засегнатата държава“) на основание член 18 от основния регламент.

1.4. **Отделно разследване относно антидъмпинговите мерки, наложени върху вноса на продукта, предмет на прегледа**

(10) С известие, публикувано в *Официален вестник на Европейския съюз* на 9 март 2022 г. ([9]), Комисията също така обяви започването на преглед с оглед изтичане на срока на действие в съответствие с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета ([10]) на действащите окончателни антидъмпингови мерки по отношение на вноса в Съюза на някои системи от графитни електроди с произход от Индия.

1.5. **Разследван период в рамките на прегледа и разглеждан период**

(11) Разследването на вероятността за продължаване или повторно възникване на субсидирането обхвана периода от 1 януари 2021 г. до 31 декември 2021 г. („разследвания период в рамките на прегледа“ или РПП). Разглеждането на тенденциите, които са от значение за оценката на вероятността за продължаване или повторно възникване на вредата, обхвана периода от 1 януари 2018 г. до края на разследвания период в рамките на прегледа („разглеждания период“).

([7]) ОВ C 222, 11.6.2021 г., стр. 24.

([8]) Известие за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на антисубсидийните мерки, приложими към вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия (ОВ C 113, 9.3.2022 г., стр. 13).

([9]) Известие за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия (ОВ C 113, 9.3.2022 г., стр. 3).

([10]) Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21).

1.6. **Заинтересовани страни**

(12) В известието за започване Комисията прикани заинтересованите страни да се свържат с нея, за да вземат участие в разследването. Освен това Комисията изрично информира заявителите, другите известни производители от Съюза, известните производители износители и индийските органи, известните вносители, доставчиците и ползвателите, търговците, както и сдруженията, за които е известно, че са засегнати, за започването на разследването и ги прикани да вземат участие.

(13) Заинтересованите страни имаха възможност да представят коментари относно започването на разследването и да поискат да бъдат изслушани от Комисията и/или от служителя по изслушванията при търговските процедури.

1.7. **Изготвяне на извадка**

(14) В известието за започване Комисията посочи, че може да изготви извадка от заинтересованите страни в съответствие с член 17 от основния регламент.

1.7.1. *Изготвяне на извадка от производители от Съюза*

(15) В известието си за започване Комисията посочи, че е направила временен подбор на извадка от производители от Съюза. Комисията подбра извадката въз основа на обема на производството и продажбите на сходния продукт в Съюза. Тази извадка се състоеше от трима производители от Съюза. Включените в извадката производители от Съюза представляваха около 61 % от изчисленото общо производство на Съюза и 64 % от изчисления обем на продажбите на сходния продукт в Съюза. Комисията прикани заинтересованите страни да представят коментари по временната извадка. Комисията не получи коментари. Поради това бе счетено, че извадката е представителна за промишлеността на Съюза.

1.7.2. *Изготвяне на извадка от вносители*

(16) За да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от несвързаните вносители да предоставят информацията, посочена в известието за започване.

(17) Нито един вносител не заяви своя интерес и не представи поисканата информация.

1.8. **Отговори на въпросника и кръстосана проверка от разстояние**

(18) При започването на процедурата въпросниците бяха предоставени в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ ([11]).

(19) Отговори на въпросника бяха получени от тримата включени в извадката производители от Съюза, правителството на Република Индия („ПИ“) и един индийски производител износител. Нито един от ползвателите не предостави въпросник, нито заяви интереса си по време на разследването.

(20) Комисията издири и провери цялата информация, която сметна за необходима за определянето на вероятността за продължаване или повторно възникване на субсидирането и на произтичащата от него вреда, както и за определянето на интереса на Съюза. В съответствие с член 26 от основния регламент бяха извършени контролни посещения в помещенията на ПИ и на следните дружества:

а) *Производители от Съюза:*

— GrafTech Iberica S.L., Navarra, Испания

— Showa Denko Carbon Spain S.A., A Coruna, Испания

— Tokai Erftcarbon GmbH, Grevenbroich, Германия,

б) *Производител износител в Индия*

— HEG Limited, Bhopal („HEG“).

([11]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2586.

2. ПРОДУКТ, ПРЕДМЕТ НА ПРЕГЛЕДА, И СХОДЕН ПРОДУКТ

2.1. Продукт, предмет на прегледа

(21) Продуктът, предмет на прегледа, е графитни електроди от видовете, използвани за електрически пещи, с привидна плътност 1,65 g/cm³ или по-висока и електрическо съпротивление 6,0 μΩ.m или по-ниско, и нипели, използвани за такива електроди, независимо дали се внасят заедно, или поотделно („продукт, предмет на прегледа“ или „СГЕ“), понастоящем класирани в кодове по КН ex 8545 11 00 и ex 8545 90 90 (кодове по ТАРИК 8545 11 00 10 и 8545 90 90 10).

2.2. Сходен продукт

(22) В съответствие с установеното при първоначалното разследване, както и при предишните прегледи с оглед изтичане на срока на действие, при разследването в рамките на настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие бе потвърдено, че следните продукти имат едни и същи основни физически, химически и технически характеристики, както и едни и същи видове основна употреба:

— продуктът, предмет на прегледа,

— продуктът, произвеждан и продаван на вътрешния пазар в засегнатата държава, и

— продуктът, произвеждан и продаван в Съюза от промишлеността на Съюза.

(23) Поради това Комисията реши, че тези продукти са сходни продукти по смисъла на член 1, параграф 4 от основния регламент.

3. ВЕРОЯТНОСТ ЗА ПРОДЪЛЖАВАНЕ ИЛИ ПОВТОРНО ВЪЗНИКВАНЕ НА СУБСИДИРАНЕТО

(24) В съответствие с член 18 от основния регламент и както е изложено в известието за започване, Комисията разгледа въпроса дали изтичането на срока на действие на съществуващите мерки по всяка вероятност би довело до продължаване или повторно възникване на субсидирането.

3.1. Субсидии и програми за субсидиране в обхвата на разследването

(25) Въз основа на информацията в искането за преглед, какво и на информацията, предоставена от ПИ и от оказалия съдействие производител износител, бяха разследвани следните схеми, за които се твърди, че са свързани с предоставянето на субсидии:

Схеми, първоначално разследвани и потвърдени при последния преглед с оглед изтичане на срока на действие

а) схема за предварителни разрешения (AAS);

б) схема за стоков износ от Индия (MEIS);

в) схема за насърчаване на износа чрез внос на производствено оборудване (EPCGS);

г) схема за възстановяване на мита (DDS);

д) регионални схеми: освобождаване от данък върху електроенергията и фискална помощ;

Допълнителни схеми

е) опрощаване на мита и данъци върху изнасяни продукти (RODTEP);

ж) експортно финансиране преди и след експедиране, схема за изравняване на лихвите (IES);

з) схема за разрешения за безмитен внос (DFIA);

и) регионални схеми: отстъпки и занижени цени за електроенергията;

й) схема „Златна карта“, схема „Притежател на статут“;

к) инициатива за достъпа до пазара (MAI).

3.2. **Схеми, първоначално разследвани и потвърдени при последния преглед с оглед изтичане на срока на действие**

3.2.1. *Схеми за освобождаване от мита и опрощаване на мита*

(26) Схемите AAS, EPCGS и MEIS се основават на Закона за външната търговия (Развитие и регулиране) от 1992 г. (№ 22 от 1992 г.), влязъл в сила на 7 август 1992 г. („Закон за външната търговия“). Законът за външната търговия упълномощава ПИ да прави уведомления относно политиката за износа и вноса. Те са обобщени в документи от поредицата „Външнотърговска политика“, които обичайно се издават на всеки пет години и се актуализират редовно от Министерството на търговията.

(27) Документът за външнотърговската политика от значение за РПП е „Външнотърговска политика 2015—20 г.“ („ВТП 2015—20“). ВТП 2015—20 е влязъл в сила през април 2015 г., като срокът му на приложение първоначално е трябвало да изтече на 31 март 2020 г. Поради пандемията от COVID-19 обаче срокът на приложение на ВТП 2015—20 е бил удължаван няколко пъти, последния път — до 31 март 2023 г. ПИ също така определя процедурите за ВТП 2015—20 в „Наръчник на процедурите, 2015—20 г.“ („НП 2015—20“).

3.2.2. *Схема за предварителни разрешения (AAS)*

(28) Комисията установи, че през РПП дружеството HEG е използвало AAS.

3.2.2.1. Правно основание

(29) Подробно описание на схемата се съдържа в точки 4.03—4.24 от ВТП 2015—20 и в глави 4.04—4.52 от НП 2015—20, както и в актуализираното издание на НП 2015—20.

3.2.2.2. Допустимост

(30) Схемата AAS се състои от шест подсхеми — за физически износ, годишни потребности, междинни доставки, планиран износ, предварително нареждане за освобождаване или насрещен вътрешен акредитив. Тези подсхеми се различават, *inter alia*, по отношение на обхвата на допустимост. Производителите износители и търговците износители, „свързани с“ поддържащи производители, се допускат до участие в AAS за физически износ и в подсхемите на AAS за годишни потребности. Производителите износители, които снабдяват крайния износител, се допускат до участие в AAS за междинни доставки. Основните изпълнители, които извършват доставки за категориите за „планиран износ“, посочени в параграф 7.02 от ВТП 2015—20, например доставчиците на експортно ориентирани единици („EOE“), се допускат до участие в подсхемите на AAS за планиран износ. И накрая, междинните доставчици на производителите износители имат право на ползи за „планиран износ“ по подсхемите „предварително нареждане за освобождаване“ и „насрещен вътрешен акредитив“.

3.2.2.3. Практическо прилагане

(31) Разрешение по AAS може да бъде издадено за:

а) физически износ: това е основната подсхема. Тя позволява безмитен внос на материали за влагане в производството на конкретен краен експортен продукт. „Физически“ в този контекст означава, че експортният продукт трябва да напусне територията на Индия. Разрешението за внос, както и задължението за износ, включително видът на експортния продукт, се посочват в лицензa;

б) годишни потребности: това разрешение не е свързано с конкретен експортен продукт, а с по-широка група продукти (например химически продукти и свързани с тях продукти). В рамките на определена стойност, заложена в зависимост от осъществения в миналото внос, притежателят на лицензa може да внася безмитно всякакви материали за влагане, предназначени за производството на който и да е от артикулите, попадащи в такава група продукти. Той може да изнася всеки краен продукт, който попада в групата продукти и за който са били използвани освободени от мито материали;

в) междинни доставки: тази подсхема обхваща случаите, при които двама производители възнамеряват да произвеждат един-единствен експортен продукт, като си поделят производствения процес. Производителят износител, който произвежда междинния продукт, може да внася безмитно материали за влагане и да ползва за тази цел AAS за междинни доставки. Крайният износител завършва процеса на производство и е задължен да изнесе готовия продукт;

г) планиран износ: тази подсхема дава възможност на главния изпълнител да внася безмитно материали за влагане, необходими за производството на стоки, които ще бъдат продавани като „планиран износ“ на категориите клиенти, посочени в параграф 8.2, букви б)—е), ж), и) и й) от ВТП 2015-20. Според правителството на Индия планираният износ се отнася за онези сделки, при които доставените стоки не напускат държавата. Няколко категории доставки се считат за планиран износ, при условие че стоките се произвеждат в Индия, например доставка на стоки за експортно ориентирана единица („ЕОЕ“) или за дружество, разположено в специална икономическа зона („СИЗ“).

д) предварително нареждане за освобождаване (Advance Release Order — „ARO“): притежателят на разрешение по AAS, който възнамерява да се снабдява с материали за влагане от местни източници, вместо чрез пряк внос, може за целта да използва документи ARO. В такива случаи предварителните разрешения се признават за ARO и се прехвърлят в полза на местния доставчик при доставката на посочените в тях материали. Чрез прехвърлянето на ARO местният доставчик получава право на ползи за планиран износ съгласно посоченото в точка 8.3 от ВТП 2015-20 (т.е. AAS за междинни доставки/планиран износ, отстъпки при планиран износ и възстановяване на крайния акциз). Чрез механизма на ARO се възстановяват данъци и мита на доставчика, а не на крайния износител, под формата на отстъпки или възстановяване на мита. Възстановяването на данъци или мита е възможно както за местни, така и за внасяни материали за влагане;

е) насрещен вътрешен акредитив: тази подсхема също се прилага за местните доставки на притежател на предварително разрешение. Притежателят на предварително разрешение може да се обърне към банка за издаване на вътрешен акредитив в полза на местен доставчик. Разрешението ще бъде признато от банката за пряк внос само по отношение на стойността и обема на суровините, които са набавени на местния пазар, а не чрез внос. Местният доставчик ще има право на ползи за планиран износ съгласно посоченото в точка 8.3 от ВТП 2015-20 (т.е. AAS за междинни доставки/планиран износ, отстъпки при планиран износ и възстановяване на крайни акцизи).

(32) Беше установено, че през РПП дружеството HEG е получило отстъпки по първата подсхема, т.е. AAS за физически износ. Поради това не е необходимо да се установи дали останалите неизползвани подсхеми подлежат на изравнителни мерки. Това е основната подсхема. Тя позволява безмитен внос на материали за влагане в производството на конкретен краен експортен продукт. „Физически“ в този контекст означава, че експортният продукт трябва да напусне територията на Индия. Разрешението за внос, както и задължението за износ, включително видът на експортния продукт, се посочват в лицензa;

(33) За целите на проверките от страна на индийските органи притежателят на предварително разрешение е задължен по закон да води „вярна и точна отчетност за потреблението и оползотворяването на безмитно внесени стоки/стоки от вътрешния пазар“ в определен формат (глава 4.51 и допълнение 4H или 4I към НП 2015-20 ([12])), т.е. регистър на действителното потребление. Този регистър трябва да бъде заверен от външен експерт-счетоводител/счетоводител, експерт по управленско счетоводство, който издава сертификат, удостоверяващ, че изискваните регистри и съответните записи са били проверени, и че информацията, представена съгласно допълнение 4H, е вярна и точна във всяко едно отношение.

(34) По отношение на подсхемата, използвана през РПП от засегнатото дружество, т.е. физически износ, разрешението за внос и задължението за износ са фиксирани от ПИ по отношение на обема и стойността и са отбелязани в разрешението. В допълнение към това към момента на вноса и износа държавните служители трябва да отразят в разрешението съответните сделки. Обемът на вноса, разрешен по AAS, се определя от правителството на Индия въз основа на стандартните норми за вложените материали в крайния продукт (Standard Input Output Norms — „SION“), които съществуват за повечето продукти, включително за продукта, предмет на прегледа.

(35) Внасяните материали за влагане не могат да се прехвърлят и трябва да бъдат използвани за производството на крайния експортен продукт. Задължението за износ трябва да бъде изпълнено в рамките на предвидения срок след издаването на лицензa (18 месеца с възможност за две удължавания от по 6 месеца всяко).

(36) Приложимата норма SION за продукта, предмет на прегледа, е била установено от ПИ през 1998 г. и до РПП не е била преразглеждана или коригирана. Поради това нормата SION не е достатъчна за ефективно наблюдение на действителното потребление. ПИ също така не е извършило други проверки въз основа на действително вложените материали. По отношение на основната суровина иглест кокс (наричан също „калциниран нефтен кокс“ или „КНК“) Комисията установи значително несъответствие между SION и действителното потребление на суровини на дружеството. SION позволява съотношение от 1,3 за иглестия кокс на изнесен тон, докато необходимото за производството действително съотношение е значително по-ниско.

([12]) Наръчник на процедурите (1-ви април 2015 г. — 31-ви март 2020 г.), актуализиран до 4.8.2015 г.: https://www.mofpi.gov.in/sites/default/files/updated_hbp_2015-2020.pdf

(37) При разследването съответно беше установено, че определените от индийските органи изисквания за проверка не са достатъчни, за да не може да бъде предоставена полза.

(38) Оказалият съдействие производител износител е водил някакъв вид регистър на производството и потреблението. Не беше възможно обаче да се провери кои материали за влагане (включително с какъв произход) са били потребени в производството на изнасяния продукт и в какви количества. По-специално с въведената система не беше възможно да се установи и измери с точност дали е имало прекомерно опрощаване, тъй като суровината се съхраняваше в силози, съдържащи едновременно безмитно внесен иглест кокс и внесен с наложени мита иглен кокс, без разделяне на място. От момента на заскладяване на внесения иглест кокс вече не бе възможно да се проследи налога за конкретна внесена партида.

(39) HEG потвърди, че регистърът му на потреблението не дава възможност да се установи действителното потребление на безмитно внесени суровини и връзката му с произведените и изнесени крайни продукти. В резултат на това използваната в настоящия случай подсхема не може да се счита за допустима система за възстановяване на мита.

3.2.2.4. Заключение относно AAS

(40) Освобождаването от вносни мита е субсидия по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), подточка ii) и член 3, параграф 2 от основния регламент, т.е. представлява финансово участие на правителството на Индия, тъй като намалява приходите от мита, които иначе биха били дължими, и от него произтичат ползи за разследвания износител, тъй като по този начин се подобрява неговата ликвидност.

(41) Освен това физическият износ по схемата AAS зависи по закон от осъществяването на износ и следователно се счита за специфичен и подлежащ на изравняване по смисъла на член 4, параграф 4, първа алинея, буква а) от основния регламент. Без поемане на задължение за износ никое дружество не може да получава ползи по тази схема.

(42) Използваната в настоящия случай подсхема не може да се разглежда като допустима система за възстановяване на мита или система за възстановяване за заместители по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), подточка ii) от основния регламент. Тя не съответства на правилата, установени в буква и) от приложение I, в приложение II (определение и правила за възстановяване) и в приложение III (определение и правила за възстановяване за заместители) към основния регламент. Правителството на Индия не е приложило по ефективен начин система за проверка или процедура, с която да се потвърди дали и в какви количества са били потребявани материали за влагане в производството на изнасяния продукт (точка 4 от приложение II към основния регламент и, в случай на схеми за възстановяване за заместители, раздел II, точка 2 от приложение III към основния регламент). Също така се счита, че нормите SION за продукта, предмет на прегледа, не са били достатъчно точни и че те сами по себе си не могат да представляват система за проверка на действителното потребление, тъй като естеството на тези стандартни норми не дава възможност на ПИ да провери с достатъчна точност какво количество материали за влагане е потребено за производството на експортния продукт. Освен това ПИ не е извършило други проверки въз основа на действително вложените материали, макар това по принцип да се изисква в случаите, в които няма ефективно прилагана система за проверка (точка 5 от приложение II и раздел II, точка 3 от приложение III към основния регламент). Това е видно и от факта, че от създаването ѝ през 1998 г. нормата SION никога не е била преразглеждана.

(43) Следователно подсхемата подлежи на изравняване.

(44) След окончателното разгласяване ПИ коментира, че е налице механизъм за проверка и че той е бил надлежно доказан в процеса на проверка.

(45) Комисията отхвърли това твърдение. Както е обяснено в съображение 36, нормата SION, която определя размера на безмитно внесените суровини, никога не е била преразглеждана след налагането ѝ, а Комисията установи значително несъответствие между SION и действителното потребление. Комисията стигна до заключението, че наблюдението на прилагането на SION не може да гарантира, че не се предоставят прекомерни ползи, при положение че прилаганата норма SION, която определя размера на безмитно внесените суровини, не е достатъчно точна и този факт не се наблюдава. Освен това Комисията установи, че за HEG не е било възможно да се проследят внесените суровини до готовата продукция.

(46) След окончателното разгласяване ПИ коментира, че от раздел I, параграф 2 от приложение II към Споразумението на СТО за СИМ следва, че схемите за отстъпки от косвени данъци подлежат на изравняване само ако предоставят опрощаване, надхвърлящо вносното мито за потребените в производството на изнасяния продукт материали за влагане.

(47) Освен това ПИ заяви, че AAS не представлява подлежаща на изравняване програма, тъй като не предоставя прекомерно опрощаване на вносни мита над начислените за внесените материали за влагане мита. Това следва от раздел II от приложение II към Споразумението за СИМ, който предоставя насоки за определяне на това дали материалите за влагане се потребяват в производството на изнасяния продукт. Освен това в доклада на специализираната група по случая *Европейски съюз — изравнителни мерки по отношение на определен вид полиетилен терефталат от Пакистан* (WT/DS/486) се посочва, че *принципът на прекомерното опрощаване* осигурява правен стандарт, който определя дали полученото по схемата за възстановяване на мита опрощаване на вносни мита представлява финансово участие.

(48) Комисията обясни в съображение 36, че е установила значително несъответствие между SION и действителното потребление. Както е обяснено в съображение 38, оказалият съдействие производител износител е водил някакъв вид регистър на производството и потреблението. Не беше възможно обаче да се провери кои материали за влагане (включително с какъв произход) са били потребени в производството на изнасяния продукт и в какви количества. С използваната система по-специално не беше възможно да се установи и да се определи с точност дали е имало прекомерно опрощаване. Беше установено също така, че няма поддържана от дружествата документация, която да дава възможност за изчисляване на прекомерното опрощаване, поради което не е възможно в бъдеще да бъде извършена каквато и да е заверка от външен експерт-счетоводител/счетоводител, експерт по управленско счетоводство. ПИ не уточни в какъв аспект тази липса на възможност за проверка не отговаря на стандарта на цитираните раздели от Споразумението за СИМ.

(49) Поради това Комисията отхвърли твърдението.

3.2.2.5. Изчисляване на размера на субсидията

(50) Поради липсата на допустими системи за възстановяване на мита и на възможност за проверка на нивото на действителното потребление на съответните материали за влагане, както и на надеждни доказателства за противното, общата сума на пропуснатите мита (основно и допълнително мито) се счита за прекомерно опрощаване, което би представлявало подлежаща на изравняване субсидия в съответствие с член 3, параграф 1, буква а), подточка ii) от основния регламент. Платените от дружеството такси за подаване на заявление бяха приспаднати.

(51) В съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент Комисията отнесе тези размери на субсидията към общия оборот от износа на дружеството през РПП като подходящ знаменател, тъй като субсидията зависи от осъществяването на износ и не е била обвързана с изработените, произведените, изнесените или транспортираните количества.

(52) Установеният по отношение на тази схема процент на субсидиране за HEG през РПП възлезе на 1,66 %.

(53) След окончателното разгласяване ПИ заяви, че ако Комисията реши да приложи изравнителни мерки за схемата AAS, само надвишаващата митата сума, която е била опростена, може да бъде предмет на изравняване. ПИ заяви, че това следва от доклада на специализираната група на СТО по случая *Индия — свързани с износа мерки* [WT/DS541/R], в който се посочва, че всяко освобождаване от косвени данъци, което не надвишава митата, наложени върху потребените в производството на изнасяния продукт внесени материали за влагане, не се счита за подлежащо на изравняване. Освен това според ПИ докладът на специализираната група (WT/DS/486) е предоставил правния стандарт в подкрепа на това определяне.

(54) Както е обяснено в съображение 50, поради липсата на допустими системи за възстановяване на мита и на възможност за проверка на нивото на действителното потребление на съответните материали за влагане, както и на надеждни доказателства за противното, общата сума на пропуснатите мита (основно и допълнително мито) се счита за прекомерно опрощаване. Докладът на специализираната група на СТО по случая *Индия — свързани с износа мерки* [WT/DS541/R] не съдържа определение, което да е в противоречие с това решение.

(55) Поради това Комисията отхвърли твърдението.

3.2.3. *Схема за стоков износ от Индия (MEIS)*

(56) Комисията установи, че през РПП дружеството HEG е използвало MEIS.

3.2.3.1. Правно основание

(57) Подробно описание на MEIS се съдържа в глава 3 от ВТП 2015—20 и в актуализираното издание на ВТП 2015—20, както и в глава 3 от актуализираното издание на НП 2015—20 ([13]).

3.2.3.2. Допустимост

(58) Допустими за участие в тази схема са всички производители износители или търговци износители.

3.2.3.3. Практическо прилагане

(59) Допустимите дружества могат да извлекат ползи от MEIS, като изнасят конкретни продукти за конкретни държави, които са включени в група А („Традиционни пазари“, включително всички държави — членки на ЕС), група Б („Възникващи и целеви пазари“) и група В („Други пазари“). Държавите, попадащи във всяка една група, и списъкът на продуктите със съответните ставки на възстановяване са посочени в допълнение 3Б от актуализираното издание на НП 2015—20.

(60) Ползата е под формата на митнически кредит, еквивалентен на процент от стойността FOB на износа. Ставката по MEIS за износа на СГЕ за държави от група А през РПП е възлизала на 2 %.

(61) В съответствие с точка 3.06 от ВТП 2015—20 от схемата са изключени някои видове износ, например износът на внесени или претоварени стоки, планираният износ, износът на услуги и оборотът от износа на единици, функциониращи в специални икономически зони/експортно ориентирани единици.

(62) Митническите кредити по MEIS могат да се прехвърлят свободно и са валидни в рамките на 18 месеца от датата на отпускане, докато митническите кредити, отпуснати на 1 януари 2016 г. или след тази дата, са валидни за период от 24 месеца от датата на отпускане съгласно точка 3.13 от актуализираното издание на НП 2015—20.

(63) Те могат да се използват за: i) плащане на мита върху вноса на материали за влагане или стоки, включително производствено оборудване, ii) плащане на акцизи при закупуване на вътрешния пазар на материали за влагане или стоки, включително производствено оборудване и плащания, iii) плащане на данък върху услугите при закупуване на услуги.

(64) За получаване на ползи по MEIS трябва да се подаде онлайн заявление на уебсайта на Генералната дирекция за външна търговия. Към онлайн заявлението трябва да се приложат съответните документи (товарителници, банково удостоверение за реализация и доказателство за разтоварване). След като прегледа документите, съответният регионален орган (РО) на ПИ отпуска митническия кредит. При положение че износителят предостави необходимата документация, РО няма право на преценка относно отпускането на митническите кредити.

(65) Схемата MEIS е била прекратена от 1 януари 2021 г. Беше установено обаче, че през РПП на HEG са били предоставени ползи по MEIS, тъй като схемата е давала възможност за заявяване на такива ползи за предходни периоди до края на 2021 г.

3.2.3.4. Заключение относно MEIS

(66) С MEIS се предоставят субсидии по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), подточка ii) и на член 3, параграф 2 от основния регламент. Митническият кредит по MEIS представлява финансово участие от страна на ПИ, тъй като в крайна сметка кредитът се използва за компенсиране на вносни мита, плащани за производствено оборудване, като по този начин се намаляват приходите на ПИ от мита, които иначе биха били дължими. Освен това с митническия кредит по MEIS се предоставя полза за износителя, който не е задължен да плаща съответните вносни мита.

(67) Схемата MEIS също така зависи по закон от осъществяването на износ и следователно се счита за специфична и подлежаща на изравняване по смисъла на член 4, параграф 4, първа алинея, буква а) от основния регламент.

([13]) https://www.mofpi.gov.in/sites/default/files/updated_hbp_2015-2020.pdf

(68) Тази схема не може да се разглежда като допустима система за възстановяване на мита или система за възстановяване за заместители по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), подточка ii) от основния регламент. Тя не съответства на стриктните правила, установени в буква и) от приложение I, в приложение II (определение и правила за възстановяване) и в приложение III (определение и правила за възстановяване за заместители) към основния регламент. Износителят няма задължение действително да потреби безмитно внесените стоки в производствения процес, а размерът на кредита не се изчислява в зависимост от действително вложените материали. Не съществува система или процедура, чрез която да се потвърди кои материали за влагане са потребени в производствения процес на изнасяния продукт и дали е имало прекомерно плащане на вноски мита по смисъла на буква и) от приложение I и приложения II и III към основния регламент. Даден износител има право на ползи по MEIS независимо от това дали изобщо внася материали за влагане. За да се ползва от схемата, износителят трябва само да изнесе стоки, без да доказва внос на материали за влагане. Така дори износителите, които си набавят всичките материали за влагане изцяло от местния пазар и не внасят стоки, които може да бъдат използвани като материали за влагане, може да се ползват от MEIS. Освен това даден износител може да използва митнически кредити по MEIS, за да внася производствено оборудване, въпреки че то не попада в обхвата на допустимите системи за възстановяване на мита в съответствие с посоченото в буква и) от приложение I към основния регламент, тъй като не се потребява в производството на изнасяните продукти. Освен това ПИ не е провеждало други проверки въз основа на действителните вложени материали и сделки, за да установи дали е имало прекомерно плащане.

(69) Следва да се отбележи, че срокът на приложение на схемата MEIS е изтекъл на 1 януари 2021 г. ([14]) До края на 2021 г. обаче дружествата все още са можели да подадат заявление за митнически кредити по MEIS за осъществените през 2020 г. сделки за износ. Освен това до 15 септември 2023 г. дружествата все още могат да използват получения през 2021 г. митнически кредит по MEIS за компенсиране на дължими вноски мита. Следователно през РПП са били получени ползи по тази схема и те ще продължат дори след края на разследването.

(70) След окончателното разгласяване ПИ коментира, че MEIS не представлява подлежаща на изравняване програма, тъй като е предназначена единствено за възстановяване на косвени данъци, платени за потребените в производството на изнасяните стоки материали за влагане. Освен това стойността на митническите кредити (които се предоставени като ползи по MEIS) не надвишава дължимите от износителя косвени данъци. Следователно програмата MEIS е в съответствие с разпоредбите по букви ж) и з) от приложение I във връзка с бележка под линия 1 от Споразумението на СТО за СИМ.

(71) Обратно на твърденията на ПИ, с MEIS се предоставя прекомерно опрощаване на мита. Както е показано в съображение 68, износителят няма задължение действително да потреби безмитно внесените стоки в производствения процес, а размерът на кредита не се изчислява в зависимост от действително вложените материали. Не съществува система или процедура, чрез която да се потвърди кои материали за влагане са потребени в производството на изнасяния продукт. Самото намерение за възстановяване на косвени данъци, платени за потребените материали за влагане, не премахва необходимостта от наблюдение, ако тези материали действително се потребяват.

(72) Освен това ПИ коментира, че схемата MEIS е прекратена от ПИ от 1 януари 2021 г. и съответно удължаването на срока на действие на митото би довело до прилагане на изравнителни мерки за програма, по която никой износител няма да получи помощ. ПИ изтъкна факта, че при предишни разследвания Комисията се е въздържала от прилагане на изравнителни мерки за схеми, които са били отменени от ПИ.

(73) В съображение 69 Комисията показа, че въпреки прекратяването на схемата дружеството HEG е получило ползи през РПП след прекратяването на схемата. Комисията показа също така, че тези ползи продължават и след края на разследването. Нито един от тези факти не беше оспорен от ПИ.

(74) Поради това Комисията отхвърли твърдението.

3.2.3.5. Изчисляване на размера на субсидията

(75) В съответствие с член 3, параграф 2 и член 5 от основния регламент Комисията изчисли размера на подлежащите на изравняване субсидии въз основа на предоставената на получателя полза, за която е установено, че е съществувала през РПП. В това отношение Комисията установи, че ползата по схемата се предоставя на получателя в момента на получаването ѝ от дружеството след подаденото от него заявление. Към този момент ПИ предоставя митнически кредит, който се осчетоводява от производителя износител като вземане, което във всеки един момент може да бъде използвано от производителя износител за компенсиране. Това представлява финансово участие по смисъла на

([14]) Следва да се отбележи, че тази схема е била заменена с нова схема, RODTEP, която е описана в раздел 3.2.5 по-долу.

член 3, параграф 1, буква а), подточка ii) от основния регламент. След като митническите органи издадат товарителница за износа, ПИ няма право на преценка дали да предостави субсидията, или не. С оглед на изложеното по-горе и поради липсата на надеждни доказателства за противното Комисията счете за целесъобразно оценката на ползата по MEIS да се извърши чрез събиране на получените суми по тази схема през РПП. Комисията взе предвид сумите по MEIS, получени по всички експортни сделки на HEG, тъй като дружеството изнася само продукта, предмет на прегледа.

(76) В съответствие с член 7, параграф 1, буква а) от основния регламент платените от дружеството такси за получаване на субсидията бяха приспаднати от общия размер на субсидията, когато такава е била заявена.

(77) В съответствие с член 7, параграфи 2 и 3 от основния регламент Комисията отнесе този размер на субсидията към оборота от износа на HEG през РПП като подходящ знаменател, тъй като субсидията зависи от осъществяването на износ и не е била обвързана с изработените, произведените, изнесените или транспортираните количества.

(78) Установеният по отношение на тази схема процент на субсидиране за HEG през РПП възлезе на 0,87 %.

3.2.4. *Схема за насърчаване на износа чрез внос на производствено оборудване (EPCGS)*

(79) Както и при първоначалното разследване и при последния преглед, Комисията установи, че през РПП дружеството HEG е получило отстъпки по EPCGS, които могат да бъдат отнесени към продукта, предмет на прегледа, с произход от Индия.

3.2.4.1. Правно основание

(80) Подробното описание на EPCGS се съдържа в глава 5 от ВТП 2015—20, както и в глава 5 от НП 2015—20.

3.2.4.2. Допустимост

(81) До участие в тази схема се допускат производителите износители и търговците износители, „обвързани“ с поддържащи производители и доставчици на услуги.

3.2.4.3. Практическо прилагане

(82) При условие че поеме задължение да осъществява износ, дружеството получава разрешение да внася производствено оборудване (ново и употребявано оборудване, но не по-старо от 10 години) при намалена митническа ставка. За тази цел след подаване на заявление и заплащане на такса ПИ издава лиценз по EPCGS. Схемата предвижда намалена митническа ставка, приложима за всяко производствено оборудване, внесено по тази схема. С цел да бъде спазено задължението за износ, внесеното производствено оборудване трябва да бъде използвано за производството на определено количество стоки, предвидени за износ, в рамките на определен период от време. Съгласно ВТП 2015—20 и актуализираното издание на ВТП 2015—20 производственото оборудване може да бъде внасяно по EPCGS при нулева митническа ставка. Задължението за износ, което е равно на шесткратния размер на спестеното мито, трябва да бъде изпълнено в рамките на период от максимум шест години.

(83) Притежателят на лиценз по схемата EPCGS може да си набави производственото оборудване и от местни източници. В такъв случай местният производител на производствено оборудване може да се ползва от безмитен внос за компонентите, необходими за изработването му. Като алтернатива местният производител може да поиска да получи ползата за планиран износ по отношение на доставката на производствено оборудване на притежателя на лиценз по EPCGS.

3.2.4.4. Заключение относно EPCGS

(84) С EPCGS се предоставят субсидии по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), подточка ii) и на член 3, параграф 2 от основния регламент. Намаляването на митото представлява финансово участие от страна на ПИ, тъй като тази отстъпка намалява приходите на ПИ от мита, които иначе биха били дължими. Освен това с намалението на митото се предоставя полза на износителя, тъй като спестените при вноса мита подобряват ликвидността на дружеството.

(85) Схемата EPCGS също така зависи по закон от осъществяването на износ, тъй като подобни лицензи не могат да бъдат получени без ангажимент за осъществяване на износ. Следователно схемата се счита за специфична и подлежаща на изравняване съгласно член 4, параграф 4, първа алинея, буква а) от основния регламент.

(86) Схемата EPCGS не може да се разглежда като допустима система за възстановяване на мита или система за възстановяване за заместители по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), подточка ii) от основния регламент. Производственото оборудване не попада в обхвата на подобни допустими системи в съответствие с посоченото в буква и) от приложение I към основния регламент, защото не се потребява в производството на изнасяните продукти.

3.2.4.5. Изчисляване на размера на субсидията

(87) Размерът на подлежащите на изравняване субсидии беше изчислен в съответствие с член 7, параграф 3 от основния регламент въз основа на неплатените мита върху внесеното производствено оборудване, разпределени за период, който съответства на нормалния период на амортизация на такова производствено оборудване в съответния отрасъл. Така изчисленият размер, отнасящ се до РПП, беше коригиран с добавянето на лихвите за този период, за да отразява пълната стойност на парите във времето. За тази цел бе счетен за подходящ приложимият в Индия търговски лихвен процент по време на разследвания период.

(88) В съответствие с член 7, параграф 1, буква а) от основния регламент платените от HEG такси за получаване на субсидията бяха приспаднати от общия размер на субсидията, когато такава е била заявена.

(89) В съответствие с член 7, параграфи 2 и 3 от основния регламент този размер на субсидията беше отнесен към оборота от износа на продукта, предмет на прегледа, през РПП като подходящ знаменател, понеже дружеството е използвало закупените по EPCGS машини само за производството на продукта, предмет на прегледа, тъй като субсидията зависи от осъществяването на износ и не е била обвързана с изработените, произведените, изнесените или транспортираните количества.

(90) Установеният по отношение на тази схема процент на субсидиране за HEG през РПП възлезе на 0,31 %.

3.2.5. *Директно прехвърляне на средства*

(91) Комисията анализира директно прехвърляне на средства по схемата DDS. Схемата DDS се основава на раздел 75 от Закона за митниците от 1962 г., на раздел 37 от Закона за централните акцизи от 1944 г., на раздели 93A и 94 от Закона за финансите от 1994 г. и на Правилника за възстановяване на митата, централните акцизи и данъка върху услугите от 1995 г. Ставките на възстановяване се публикуват редовно.

3.2.6. *Схема за възстановяване на мита (DDS)*

(92) Комисията установи, че през РПП дружеството HEG е използвало DDS.

3.2.6.1. Правно основание

(93) Приложимото през РПП правно основание е Правилникът за възстановяване на митата и централните акцизи от 1995 г. („Правилникът за DDS от 1995 г.“), изменен през 2006 г. ([15]) и след това заменен от Правилника за възстановяване на митата и централните акцизи от 2017 г. ([16]) („Правилника от 2017 г.“), влязъл в сила на 1 октомври 2017 г. В правило 3, параграф 2 от Правилника за DDS от 1995 г. се урежда методът на изчисление при тази схема за възстановяване на мита. В правило 12, параграф 1, буква а), подточка ii) от въпросния Правилник за DDS се разглежда декларацията, която производителите износители трябва да попълнят, за да се ползват от схемата. Тези правила са запазени без промяна в Правилника за DDS от 2017 г. и отговарят съответно на правило 3, параграф 2 и правило 13, параграф 1, буква а), подточка ii).

([15]) http://www.cbic.gov.in/htdocs-cbec/customs/cs-act/formatted-htmls/cs-rulee.

([16]) Уведомление № 88/ 2017-CUSTOMS (N.T.) New Delhi, 21 септември 2017 г., http://www.cbic.gov.in/resources//htdocs-cbec/customs/cs-act/notifications/notfns-2017/cs-nt2017/csnt88-2017.pdf.

(94) Освен това в циркулярно писмо № 24/2001 ([17]) се съдържат специфични инструкции за прилагане на правило 3, параграф 2 и декларацията, която износителите трябва да подадат съгласно правило 12, параграф 1, буква а), подточка ii).

(95) Според правило 4 от Правилника за DDS от 1995 г. централното правителство може да преразглежда сумите или ставките по правило 3. Правителството е направило някои изменения, като последно ставките са преразгледани в Уведомление № 95/2018 — CUSTOMS, и Уведомление № 07/2020 — CUSTOMS. В резултат на това за продукта, предмет на прегледа, ставката по DDS е била 1,6 % от стойността FOB на изнасяните продукти. Същата ставка по DDS се прилага за СГЕ, изнасяни от HEG.

3.2.6.2. Допустимост

(96) Допустими за участие в тази схема са всички производители износители или търговци износители.

3.2.6.3. Практическо прилагане

(97) Съгласно тази схема всяко дружество, което изнася допустими продукти, има право да получи сума в размер, съответстващ на определен процент от декларираната стойност FOB на изнасяния продукт. Съгласно правило 3, параграф 2 от Правилника за възстановяване на митата и централните акцизи ПИ определя подлежащата на възстановяване сума въз основа на средните за отрасъла стойности на съответните мита, платени за внесените суровини, и на средния за отрасъла коефициент на потребление по данни на представителни — по преценката на правителството на Индия — производители на допустимите експортни продукти. След това ПИ изразява сумата, подлежаща на възстановяване, като процент от средната стойност на износа на допустимите изнасяни продукти.

(98) За да има право на ползи по тази схема, дружеството трябва да извършва износ. В момента на вписване на данните за пратката в митническия сървър (ICEGATE) се посочва, че износът се осъществява по DDS и размерът на субсидията по DDS се фиксира окончателно. След като превозвачът подаде общ манифест за износ и митническата служба направи задоволително сравнение на този документ с данните в товарителницата, са изпълнени всички условия, за да се разреши изплащането на сумата за възстановяване — чрез директно плащане по банковата сметка на износителя или с менителница.

(99) Износителят също така трябва да представи доказателства за реализиране на постъпленията от износа чрез банково удостоверение за реализация (Bank Realisation Certificate — BRC). Този документ може да се представи и след изплащането на сумата за възстановяване, но правителството на Индия си възстановява изплатената сума, ако износителят не предостави банковото удостоверение за реализация в рамките на определен срок.

(100) Сумата от възстановяването на мита може да бъде използвана за всякакви цели и в съответствие с индийските счетоводни стандарти посочената сума може да бъде осчетоводена на основата на текущо начисляване като приход по търговските сметки след изпълнение на задължението за износ.

(101) Съгласно съответното законодателство и административните инструкции индийската митническа администрация не следва да изисква доказателства, че износителят, поискал възстановяване на мита, е имал или ще има митническо задължение по отношение на вноса на суровини, необходими за производството на изнасяния продукт. Освен това по време на контролното посещение ПИ потвърди, че дружества, които си набавят всички суровини от националния пазар, също могат да се ползват от пълния размер на ставката, изчислена въз основа на посоченото по-горе правило 3, параграф 2. HEG е използвало DDS със ставката за всички промишлени отрасли, в който случай не е необходимо доказателство за действително платените мита.

3.2.6.4. Заключение относно DDS

(102) С DDS се предоставят субсидии по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), подточка i) и на член 3, параграф 2 от основния регламент. Така наречената „сума от възстановяване на мита“ е финансово участие на ПИ, тъй като представлява директно прехвърляне на средства от страна на ПИ. Не съществуват ограничения по отношение на използването на тези средства. Освен това със сумата от възстановяването на мита се предоставя полза за износителя, тъй като се подобрява неговата ликвидност.

([17]) Cus. 20 април, 2001F.NO.605/47/2001-DBK, Правителство на Индия, Министерство на финансите, Управление по приходите, Декларация по правило 12, параграф 1, буква а), подточка ii) от Правилника за възстановяване на митата за ползване на правото на възстановяване по ставката за всички промишлени отрасли. Вж. по-специално раздели 2 и 3 от Декларацията по правило 12, параграф 1, буква а), подточка ii) от Правилника за възстановяване на митата за ползване на правото на възстановяване по ставката за всички промишлени отрасли; на разположение на адрес: http://www.cbic.gov.in/htdocs-cbec/customs/cs- circulars/cscirculars-2001/24-2001-cus.

(103) Ставката по схемата за възстановяване на мита при износ се определя от ПИ за всеки отделен продукт. При все това, въпреки че субсидията е наречена „възстановяване на мита“, схемата няма всичките характеристики на допустима система за възстановяване на мита или на система за възстановяване за заместители по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), подточка ii) от основния регламент, нито съответства на правилата, установени в буква и) от приложение I, в приложение II (определение и правила за възстановяване) и в приложение III (определение и правила за възстановяване за заместители) към основния регламент. Паричното плащане в полза на износителя не е непременно свързано с действителни плащания на вносни мита за суровини и не представлява митнически кредит за компенсиране на вносни мита за минал или бъдещ внос на суровини. В допълнение към това не съществува система или процедура, чрез която да се потвърди кои материали за влагане са потребени в производството на изнасяните продукти и в какви количества. Освен това ПИ не е извършило други проверки въз основа на действително вложените материали, макар това по принцип да се изисква в случаите, в които няма ефективно прилагана система за проверка (точка 5 от приложение II и раздел II, точка 3 от приложение III към основния регламент). Не бяха представени доказателства за съществуването на връзка между ставките на възстановяване и платените за суровини мита.

(104) Следователно плащането под формата на директно прехвърляне на средства от страна на ПИ след извършения от износителите износ зависи от осъществяването на износ и поради това тази схема се счита за специфична и подлежаща на изравняване по смисъла на член 4, параграф 4, буква а) от основния регламент.

(105) С оглед на изложеното по-горе се стигна до заключението, че DDS подлежи на изравняване.

(106) След окончателното разгласяване ПИ заяви, че схемата DDS не подлежи на изравняване, тъй като е предназначена за прилагане на принципа, че не следва да се изнасят данъци. Посочената схема е в съответствие с раздел I, параграф 2 от приложение II към Споразумението на СТО за субсидиите и изравнителните мерки („Споразумението за СИМ“). Възстановяването на косвени данъци или такси при внос не е в размер, превишаващ размера на тези, с които действително се облагат материалите за влагане, които се потребяват в производството на изнасяния продукт. DDS е само програма, с която се възстановяват платени данъци при вноса на материали за влагане, използвани в производството на изнасяните стоки. Стойностите за възстановяване се изчисляват въз основа на процент от стойността FOB на износа, вариращ според изнасяните стоки.

(107) ПИ заяви също така, че се използват неговите бази данни за подходящи кръстосани проверки. Освен това сформиран комитет посещава обектите на производителя износител за непосредствено запознаване с производствения процес и наблюдава естеството на обичайно използваните материали за влагане и количеството на загубите. Според случая комитетът взема предвид и опита в сектора и общи технически фактори. Възстановяването е средният размер на митото, платено за материали от който и да е конкретен клас или описание, използвани в производството на определени експортни стоки.

(108) Комисията обаче не счете, че твърдяната връзка между ставките на възстановяване и митата, платени за суровините, е достатъчна, за да бъде схемата в съответствие с правилата, посочени в буква и) от приложение I, в приложение II (определение и правила за възстановяване) и в приложение III (определение и правила за възстановяване за заместители) към основния регламент. По-специално размерът на кредита не е бил изчислен в зависимост от действително вложените материали. Не е съществувала система или процедура, чрез която да се потвърди кои материали за влагане (включително в какви количества и с какъв произход) са били потребени в производствения процес на изнасяния продукт и дали е имало прекомерно плащане на вносни мита по смисъла на буква и) от приложение I и приложения II и III към основния регламент. Освен това ПИ не е провеждало други проверки въз основа на действителните вложени материали и сделки, за да установи дали е имало прекомерно плащане.

(109) Поради това Комисията отхвърли твърдението.

3.2.6.5. Изчисляване на размера на субсидията

(110) В съответствие с член 3, параграф 2 и член 5 от основния регламент Комисията установи, че ползата се предоставя на получателя в момента на осъществяване на експортна сделка по силата на тази схема. В този момент ПИ е длъжно да изплати сумата за възстановяване на мита, която представлява финансово участие по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), подточка i) от основния регламент. След като митническите органи издадат товарителницата за износ, в която, *inter alia*, е посочена сумата за възстановяване, която следва да се предостави за тази сделка за износ, ПИ няма право на преценка дали да предостави субсидията, или не.

(111) С оглед на изложеното по-горе и поради липсата на надеждни доказателства за противното Комисията счете за целесъобразно оценката на ползата по DDS да се извърши чрез събиране на възстановените мита по сделките за износ, осъществени по тази схема през РПП. Комисията взе предвид сумите за възстановяване на мита, получени по всички експортни сделки на HEG, тъй като дружеството изнася само продукта, предмет на прегледа.

(112) В съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент Комисията отнесе тези размери на субсидията към общия оборот от износа на дружеството през РПП като подходящ знаменател, тъй като субсидията зависи от осъществяването на износ и не е била обвързана с изработените, произведените, изнесените или транспортираните количества.

(113) Установеният по отношение на тази схема процент на субсидиране за HEG през РПП възлезе на 1,27 %.

(114) След окончателното разгласяване ПИ заяви, че ако има прекомерно възстановяване, само това прекомерно възстановяване може да бъде предмет на изравняване. В подкрепа на това твърдение ПИ се позова на доклада на специализираната група по случая *Европейски съюз — изравнителни мерки по отношение на определен вид полиетилен терефталат от Пакистан* (WT/DS486/R). От този доклад на специализираната група ПИ цитира раздел, съдържащ следното изявление: *В съответствие с тази констатация, в приложение III, раздел II се предоставят насоки за разследващите органи, които са предназначени да им позволят да установят наличието на прекомерно опрощаване*.

(115) Докладът на специализираната група не съдържа констатации, които да са в противоречие със заключението на Комисията за начина на определяне на прекомерната полза в този случай. Както е описано в съображение 111, тъй като нямаше доказателства за действителен процес на проверка, които да показват друго, а само общи описания на начина, по който комитетът работи и установява съотношението за DDS, Комисията счете за целесъобразно оценката на ползата по DDS да се извърши чрез събиране на възстановените мита по сделките за износ, осъществени по тази схема през РПП.

(116) Поради това Комисията отхвърли твърдението.

3.3. **Допълнителни схеми, използвани за определяне на продължаването на субсидирането**

3.3.1. *Схеми за освобождаване от мита и опрощаване на мита*

(117) Както и MEIS, схемата RODTEP също се основават на Закона за външната търговия (Развитие и регулиране) от 1992 г. (№ 22 от 1992 г.), влязъл в сила на 7 август 1992 г. („Закон за външната търговия“). Схемата RODTEP е била замислена като приемник на MEIS, но поради съществуващи разлики между двете схеми по отношение на начина на предоставяне на ползите, има припокриване на периодите им на прилагане.

3.3.2. *Опрощаване на мита и данъци върху изнасяни продукти (RODTEP)*

(118) Комисията установи, че през РПП дружеството HEG е използвало RODTEP.

3.3.2.1. Правно основание

(119) Подробно описание на RODTEP се съдържа в глава 4 от ВТП 2015—20 и в актуализираното издание на ВТП 2015—20, както и в глава 4 от актуализираното издание на НП 2015—20. То може да бъде намерено и в уведомлението за въвеждане на RODTEP във ВТП 2015—20 ([18]).

3.3.2.2. Допустимост

(120) Допустими за участие в тази схема са всички производители износители или търговци износители.

([18]) https://content.dgft.gov.in/Website/dgftprod/8c25b521-147e-40e4-afa4-416eafdf3df6/RoDTEP%20Scheme%20Guidelines%20Notification%2019%20dated%2017%20Aug%202021.pdf

3.3.2.3. Практическо прилагане

(121) Допустимите дружества могат да се ползват от RODTEP чрез износ на продукти, които не са изключени съгласно списъка в раздел 4.55 от ВТП 2015—20 като недопустими доставки/изделия/категории по схемата. СГЕ не са били изключени съгласно този списък.

(122) По схемата се предоставя отстъпка въз основа на нотифициран процент от стойността FOB с горна граница на стойността за единица от изнасяния продукт. Схемата се прилага чрез издаване на отстъпка под формата на прехвърляем митнически кредит/електронен кредит, който се съхранява в електронен регистър от Централния съвет за косвените данъци и митниците (CBIC).

(123) Електронните кредити може да се използват за плащане на мита за вноса на материали за влагане или стоки, включително производствено оборудване, съгласно Първия списък към Закона за митническата тарифа от 1975 г., т. е. основното мито.

3.3.2.4. Заключение относно RODTEP

(124) С RODTEP се предоставят субсидии по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), подточка ii) и на член 3, параграф 2 от основния регламент. Митническият кредит по RODTEP представлява финансово участие от страна на ПИ, тъй като в крайна сметка кредитът се използва за компенсиране на вносни мита, плащани за производствено оборудване, като по този начин се намаляват приходите на ПИ от мита, които иначе биха били дължими. Освен това с митническия кредит по RODTEP се предоставя полза за износителя, който не е задължен да плаща съответните вносни мита.

(125) Схемата RODTEP също така зависи по закон от осъществяването на износ и следователно се счита за специфична и подлежаща на изравняване по смисъла на член 4, параграф 4, първа алинея, буква а) от основния регламент.

(126) Тази схема не може да се разглежда като допустима система за възстановяване на мита или система за възстановяване за заместители по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), подточка ii) от основния регламент. Тя не съответства на стриктните правила, установени в буква и) от приложение I, в приложение II (определение и правила за възстановяване) и в приложение III (определение и правила за възстановяване за заместители) към основния регламент. Износителят няма задължение действително да потреби които и да било от безмитно внесените стоки в производствения процес, а размерът на кредита не се изчислява в зависимост от действително вложените материали. Не съществува система или процедура, чрез която да се потвърди кои материали за влагане са потребени в производствения процес на изнасяния продукт и дали е имало прекомерно плащане на вносни мита по смисъла на буква и) от приложение I и приложения II и III към основния регламент. Освен това ПИ не е провеждало други проверки въз основа на действителните вложени материали и сделки, за да установи дали е имало прекомерно плащане.

(127) След окончателното разгласяване ПИ заяви, че прегледът с оглед изтичане на срока на действие е ограничен до удължаването на срока на вече действащото мито. Поради това новите схеми за субсидиране като RODTEP трябва да останат извън обхвата на настоящия преглед.

(128) Фактът, че даден преглед с оглед изтичане на срока на действие е ограничен до удължаването на срока на вече действащо мито, не ограничава Комисията да разследва само схеми за субсидиране, които са съществували през разследвания период на първоначалното разследване. За да определи дали дадено субсидиране над нивото *de minimis* е продължило през РПП, Комисията взе предвид RODTEP, тъй като тази схема беше включена в искането за преглед и представляваше приемник на схемата MEIS.

(129) ПИ заяви също така, че схемата RODTEP не подлежи на изравняване, тъй като е предназначена за прилагане на принципа, че не следва да се изнасят данъци. Посочената схема е в съответствие с раздел I, параграф 2 от приложение II към Споразумението на СТО за субсидиите и изравнителните мерки („Споразумението за СИМ“). Възстановяването на косвени данъци или такси при внос не е в размер, превишаващ размера на тези, с които действително се облагат материалите за влагане, които се потребяват в производството на изнасяния продукт. DDS е само програма, с която се възстановяват платени данъци при вноса на материали за влагане, използвани в производството на изнасяните стоки. Стойностите за възстановяване се изчисляват въз основа на процент от стойността FOB на износа, вариращ според изнасяните стоки.

(130) Използват се базите данни на ПИ за подходящи кръстосани проверки. Освен това сформиран комитет посещава обектите на производителя износител за непосредствено запознаване с производствения процес и наблюдава естеството на обичайно използваните материали за влагане и количеството на загубите. Според случая комитетът взема предвид и опита в сектора и общи технически фактори. Възстановяването е за средния размер на митото, платено за материали от който и да е конкретен клас или описание, използвани в производството на определени експортни стоки.

(131) Обратно на твърдяното от ПИ, RODTEP не е само програма, с която са се възстановявали платени данъци при вноса на материали за влагане, използвани в производството на изнасяните стоки. Както е описано в съображение 126, износителят няма задължение действително да потреби които и да било от безмитно внесените стоки в производствения процес, а размерът на кредита не се изчислява в зависимост от действително вложените материали. Не съществува система или процедура, чрез която да се потвърди кои материали за влагане са потребени в производствения процес на изнасяния продукт и дали е имало прекомерно плащане на вносни мита по смисъла на буква и) от приложение I и приложения II и III към основния регламент. Поради това описаните от ПИ подробности за начина на определяне от комитета на ставката по схемата RODTEP и кръстосаните проверки с базите данни на ПИ не са от значение, тъй като не предотвратяват предоставянето на прекомерна полза.

(132) Поради това Комисията отхвърли твърдението.

3.3.2.5. Изчисляване на размера на субсидията

(133) В съответствие с член 3, параграф 2 и член 5 от основния регламент Комисията изчисли размера на подлежащите на изравняване субсидии въз основа на предоставената на получателя полза, за която е установено, че е съществувала през РПП. В това отношение Комисията установи, че ползата по схемата се предоставя на получателя в момента на получаването ѝ от дружеството. Към този момент ПИ е предоставяло митнически кредит, който се е осчетоводявал от HEG като вземане, което във всеки един момент е можело да бъде използвано от HEG за компенсиране. Това представлява финансово участие по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), подточка ii) от основния регламент. След като митническите органи издадат товарителница за износа, ПИ няма право на преценка дали да предостави субсидията, или не. С оглед на изложеното по-горе и поради липсата на надеждни доказателства за противното Комисията счете за целесъобразно оценката на ползата по RODTEP да се извърши чрез събиране на сумите, получени от оказалия съдействие производител износител HEG по сделките за износ, осъществени по тази схема през РПП. Комисията взе предвид сумите по RODTEP, получени по всички експортни сделки на HEG, тъй като дружеството изнася само продукта, предмет на прегледа.

(134) В съответствие с член 7, параграф 1, буква а) от основния регламент таксите, платени от оказалия съдействие производители износители HEG, за получаване на субсидията бяха приспаднати от общия размер на субсидията, когато такава е била заявена.

(135) В съответствие с член 7, параграфи 2 и 3 от основния регламент Комисията отнесе този размер на субсидията към оборота от износа на HEG през РПП като подходящ знаменател, тъй като субсидията зависи от осъществяването на износ и не е била обвързана с изработените, произведените, изнесените или транспортираните количества.

(136) Установеният по отношение на тази схема процент на субсидиране за HEG през РПП възлезе на 0,59 %.

(137) След окончателното разгласяване ПИ заяви, че ако има прекомерно възстановяване, само това прекомерно възстановяване може да бъде предмет на изравняване. В подкрепа на това твърдение ПИ се позова на доклада на специализираната група по случая *Европейски съюз — изравнителни мерки по отношение на определен вид полиетилен терефталат от Пакистан* (WT/DS486/R). От този доклад на специализираната група ПИ цитира раздел, съдържащ следното изявление: *В съответствие с тази констатация, в приложение III, раздел II се предоставят насоки за разследващите органи, които са предназначени да им позволят да установят наличието на прекомерно опрощаване*.

(138) Докладът на специализираната група не съдържа заключения, които да не позволяват на Комисията да стигне до заключението си за начина на определяне на прекомерната полза. Както е описано в съображение 133, тъй като няма доказателства за действителен процес на проверка, които да показват друго, а само общи описания на начина, по който комитетът работи и установява съотношението за RODTEP, Комисията счете за целесъобразно оценката на ползата по RODTEP да се извърши чрез събиране на възстановените мита по сделките за износ, осъществени по тази схема през РПП.

(139) Поради това Комисията отхвърли твърдението.

3.3.3. *Преференциално финансиране: схема за изравняване на лихвите (IES)*

(140) Комисията установи, че дружеството HEG е получило ползи по схемата IES, които биха могли да бъдат отнесени към продукта, предмет на прегледа, през РПП.

3.3.3.1. Правно основание

(141) Индийската централна банка (ИЦБ) е обявила „Схемата за изравняване на лихвите по експортно кредитиране в рупии преди и след експедиране“ в циркулярно писмо DBR.Dir.BC.№ 62/04.02.001/2015-16 от 4 декември 2015 г. Първоначално срокът на приложение на IES е трябвало да изтече през септември 2021 г. През март 2022 г. обаче ИЦБ е уведомила банките за удължаването със задна дата на срока на приложение на схемата до 2024 г., но при по-ниска лихва от 2 %.

3.3.3.2. Допустимост

(142) Схемата IES може да се ползва за износ на широка гама продукти, включително СГЕ, независимо от размера на производителя износител, и за всякакъв вид износ от микропредприятия и малки и средни предприятия.

3.3.3.3. Практическо прилагане

(143) Схемата IES се администрира от Генералната дирекция за външна търговия (DGFT). Първоначално по нея е била предоставяна лихвена компенсация в размер на 3—5 % за заеми, отпускани за износ по тарифни линии 416 съгласно приложение A и за износ, извършван от микропредприятия и малки и средни предприятия (ММСП), по всички кодове по ITC (индийската търговска класификация) (XC).

(144) В циркулярното писмо от 4 декември 2015 г. е било посочено, че от месец декември 2015 г. нататък банките трябва да намалят лихвения процент за допустимите износители съгласно насоките за лихвените проценти по авансите с предоставения от правителството на Индия процент за изравняване на лихвите. Местните банки са получили компенсация от Индийската централна банка, за да може по-ниските лихви да бъдат предоставени на допустимите дружества. Ползата от изравняването на лихвите е налична от датата на отпускане до датата на погасяване или до датата, след която неизплатеният експортен кредит се счита за просрочен. Изравняването на лихвите обаче може да се ползва от допустимите износители само през периода, през който схемата е в сила.

(145) Когато през март 2022 г. ИЦБ е уведомила банките за удължаването със задна дата на срока на приложение на схемата до 2024 г. при по-ниска лихва от 2 %, тя също така е позволила на частните банки да възстановят със задна дата на допустимите производители износители съответната сума на компенсиране за периода от октомври 2021 г. до март 2022 г.

3.3.3.4. Заключение относно IES

(146) С IES се предоставят субсидии по смисъла на член 3, параграф 1, буква а), подточка iv) и на член 3, параграф 2 от основния регламент. Частните банки са задължени по закон да предоставят лихвени компенсации на допустимите дружества.

(147) Схемата IES също така зависи по закон от осъществяването на износ, тъй като такива лихвени компенсации за заеми не може да бъдат получени без ангажимент за осъществяване на износ. Следователно схемата се счита за специфична и подлежаща на изравняване съгласно член 4, параграф 4, първа алинея, буква а) от основния регламент.

3.3.3.5. Изчисляване на размера на субсидията

(148) В съответствие с член 6, буква б) от основния регламент ползата за получателя е разликата между размера на лихвата, която дружеството плаща за преференциалния заем, и размера, който дружеството би платило за сравним търговски заем, който може да се получи на индийския финансов пазар (т.е. предоставената по закон лихвена компенсация). Поради това беше счетено, че размерът на подлежащите на изравняване субсидии е равен на размера на лихвата, свързана с компенсирането от ИЦБ през РПП, представляващо съответно спестяване за HEG. Това включва и сумите, които банките са възстановили със задна дата за РПП поради удължаването със задна дата на срока на приложение на схемата през март 2022 г.

(149) В съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент Комисията отнесе този размер на субсидията към оборота от износа на HEG през РПП като подходящ знаменател, тъй като субсидията зависи от осъществяването на износ и не е била обвързана с изработените, произведените, изнесените или транспортираните количества.

(150) Установеният по отношение на тази схема процент на субсидиране за HEG през РПП възлезе на 0,71 %.

3.4. **Други допълнителни схеми**

3.4.1. *Национални схеми*

(151) Схемата за разрешения за безмитен внос (DFIA) е схема за освобождаване от мита за внос на продукти, които се влагат в експортни продукти, и се регулира съгласно глава 4 от ВТП 2015—20. Схемата продължи да се прилага съгласно актуализираното издание на ВТП 2015—20. Дадено дружество, което получава ползи по AAS за износ, не може едновременно с това да заявява ползи по DFIA. Не бяха установени ползи за HEG през РПП.

(152) Съгласно член 8.1.3 от циркулярното писмо кредитоспособните износители с добри резултати получават лесен достъп до експортни кредити при най-добри условия чрез схемата „Златна карта“. Комисията не установи конкретни ползи за HEG през РПП, които да могат да бъдат свързани със схемата „Златна карта“.

(153) Със схемата „Притежател на статут“ се предоставят ползи на бизнес лидери, които са постигнали отлични резултати в международната търговия и успешно са допринесли за външната търговия на държавата. Всички износители с кодов номер за внос-износ се допускат до участие в схемата, при условие че са достигнали определено минимално равнище на износа през текущата и предходните три финансови години. Комисията не установи конкретни ползи за HEG през РПП, които да могат да бъдат свързани със схемата „Притежател на статут“.

(154) През РПП дружеството HEG се е ползвало от експортно финансиране преди и след експедиране. При все това, освен лихвената отстъпка по схемата за изравняване на лихвите, вече разгледана в раздел 3.3 по-горе, Комисията не установи конкретни ползи за HEG, свързани с експортното финансиране преди и след експедиране.

(155) Инициативата за достъпа до пазара (MAI) е обща схема за насърчаване на износа, която обаче е насочена само към изпълнителните агенции за насърчаване на износа и улесняване на достъпа до пазара. Тя не включва пряко взаимодействие с производителите износители, а със Съвета за насърчаване на износа под надзора на Министерството на търговията. Производителите износители могат непряко да се ползват от възстановяване на разходите за дейности, свързани с насърчаване на износа. Не бяха установени обаче ползи за HEG през РПП.

3.4.2. *Регионални схеми*

(156) В настоящото разследване не беше оказано съдействие от износители с производство в щатите Карнатака и Махаращра. Поради това Комисията трябваше да основе заключенията си на наличните факти.

(157) След окончателното разгласяване ПИ коментира, че Комисията е наложила изравнителни мерки за програми в щатите Карнатака и Махаращра, и заяви, че в Махаращра няма производители на продукта, предмет на прегледа.

(158) Обратно на разбирането на ПИ, за целите на настоящото разследване Комисията не направи каквито и да било констатации относно регионални схеми в щатите Карнатака и Махаращра.

(159) По време на последния преглед с оглед изтичане на срока на действие дружеството HEG се е ползвало от освобождаване от данък върху електроенергията, предоставено от щата Мадхя Прадеш на промишлени предприятия, инвестиращи в производството на електроенергия за собствено потребление. От 2016 г. нататък дружеството HEG вече не е имало право на ползи по тази схема.

(160) Що се отнася до закупената електроенергия, в жалбата бе посочена отстъпка от 2 индийски рупии като възможна полза по регионални схеми. Проверените в дружеството фактури за електроенергия показаха разлики с обичайната тарифа за електроенергията за промишлени цели, включително посочена във фактурите отстъпка. Поради това Комисията събра документи от дружеството и ПИ, свързани с тарифите за енергията, приложими за HEG в щата Мадхя Прадеш.

(161) От документите и друга налична информация стана ясно, че Комисията за регулиране на електроенергията на щата Мадхя Прадеш е сформирана от правителството на Мадхя Прадеш чрез известие в Официален вестник от 20 август 1998 г. Законът за електроенергията от 2003 г. (№ 36 от 2003 г.), приет от регионалния парламент, е в сила от 10 юни 2003 г. и оттогава комисията се счита за учредена и функционираща съгласно разпоредбите на Закона за електроенергията от 2003 г. В раздел 86 от Закона за електроенергията от 2003 г. са определени функциите на тази държавна комисия, които включват:

„а) определя тарифата за производство, доставка и пренос на електроенергия, търговия на едро, системни операции или търговия на дребно, в зависимост от случая, в рамките на държавата:

При условие че за дадена категория потребители е разрешен свободен достъп съгласно раздел 42, държавната комисия определя само таксите за пренос и допълнителната такса, ако има такава, за посочената категория потребители;

б) регулира процеса на закупуване и доставяне на електроенергия от лицензополучателите за разпределение, включително цената, на която се доставя електроенергията от дружествата производители или лицензополучателите или от други източници чрез споразумения за закупуване на електроенергия за разпределение и доставка в рамките на държавата;“.

(162) В своите наредби за тарифата за доставки на дребно Комисията за регулиране на електроенергията на щата Мадхя Прадеш е определила отстъпка за промишлените потребители с мощности за производство на електроенергия за собствено потребление. Първоначално отстъпката е била създадена за период от 5 години, считано от финансовата 2016/2017 година, но срокът ѝ на приложение е бил удължен до финансовата 2022/2023 година. През РПП в наредбата за тарифата за доставки на дребно за финансовата 2020/21 година е било посочено, че се прилага отстъпка от 2 индийски рупии за единица от редовната пределна цена за електроенергийните единици, закупени от потребителя от мрежата, при условие за намаляване на потреблението му на произведена за собствено потребление електроенергия.

(163) Освен това в наредбите за тарифата за доставки на дребно е била посочена и специална тарифа за конкретна категория промишлени потребители, наречена „Енергоемки отрасли“, която е била по-ниска от обичайната цена за промишлените потребители („занижена цена на електроенергията“).

(164) Право на отстъпка за мощности за производство на електроенергия за собствено потребление имат установените в щата Мадхя Прадеш дружества, които са покрили изцяло или частично своите енергийни нужди през една от финансовите години в периода 2016—2020 г. чрез мощности за производство на електроенергия за собствено потребление, след което са започнали да продават произведената от тях енергия в мрежата и впоследствие отново да купуват енергия за собствени нужди чрез мрежата.

(165) Право на занижени цени на електроенергията за енергоемки отрасли имат само установените в щата Мадхя Прадеш дружества, които извършват дейност като малки стоманодобивни заводи („МСЗ“), МСЗ с валцови станове/заводи за гъбесто желязо в едни и същи помещения, в електрохимическата/електротермалната промишленост или промишлеността за феросплави.

(166) Отстъпките за електроенергията и занижените цени на електроенергията се определят от Комисията за регулиране на електроенергията на щата Мадхя Прадеш в нейната годишна наредба за тарифата за доставки на дребно. След това изцяло държавният мрежови оператор, Madhya Pradesh Madhya Kshetra Vidyut Vitaran Co. Ltd (едно от четирите публични дружества — доставчици на електроенергия в държавата), прилага тези наредби в съответните си сметки за енергията. Освен дружествата с мощности за производство на електроенергия за собствено потребление, на пазара на електроенергия в щата Мадхя Прадеш няма частни субекти.

(167) Поради констатациите относно описаните в раздели 3.2 и 3.3 схеми, които вече потвърждават продължаването на субсидирането на равнище, значително над прага *de minimis*, Комисията стигна до заключението, че в контекста на настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие не е необходим по-нататъшен анализ на двете схеми (отстъпки за електроенергията и занижени цени на електроенергията за някои промишлени сектори), за да се определи дали е налице продължаване на субсидирането, което вече беше установено.

(168) При все това, въз основа на събраните документи и предвид факта, че прилагането както на отстъпката за електроенергията, така и на занижената цена на електроенергията води до намаляване на цената с 50 % в сравнение с обичайната цена на електроенергията за големите промишлени потребители в щата Мадхя Прадеш, не може да се изключи вероятността оказалият съдействие производител износител да е получил значителна полза по тези схеми.

(169) След окончателното разгласяване ПИ заяви, че разследването на тази схема не е било обхванато нито от известието за започване, нито от консултациите с ПИ, както се изисква съгласно Споразумението за СИМ.

(170) В съответствие със съображения 159 и 160 Комисията счете, че схемата е обхванатa от искането за преглед и вероятно представлява продължение на предишната схема за електроенергията. Комисията обаче също така потвърди позицията си, описана в съображение 168, че за целите на настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие не е необходим цялостен анализ на двете схеми. Поради това по отношение на тези схеми не беше извършено установяване на субсидиране.

3.5. **Размер на подлежащите на изравняване субсидии**

(171) Размерите на подлежащите на изравняване субсидии в съответствие с разпоредбите на основния регламент, изразени адвалорно, за оказалия съдействие производител износител са следните:

Схеми	DDS	AAS	MEIS	RODTEP	EPCGS	IES	Общо
HEG	1,27 %	1,66 %	0,87 %	0,59 %	0,31 %	0,71 %	5,41 %

(172) Общият размер на субсидирането надхвърля прага *de minimis*, посочен в член 14, параграф 5 от основния регламент.

3.6. **Заключения относно вероятността за продължаване на субсидирането**

(173) Беше установено, че оказалият съдействие производител износител е продължил да се ползва от подлежащо на изравняване субсидиране от индийските органи през РПП. Беше установено също така, че субсидирането е продължило и на национално равнище, тъй като повечето схеми са достъпни на национално равнище за износителите на СГЕ.

(174) Подлежащите на изравняване схеми за субсидиране предоставят ползи на регулярна основа, като няма индикации, че тези схеми ще бъдат прекратени в обозримо бъдеще или че HEG ще спре да получава ползи по тях. Точно обратното — националните данъчни схеми са били подновени през РПП като част от документа ВТП 2015—20, който ще остане в сила до март 2023 г. Припомня се също така, че срокът на приложение на ВТП 2015—20 е бил удължаван многократно, което показва, че с последващите издания от поредицата „Външнотърговска политика“ субсидирането вероятно ще се продължи. Освен това всеки износител се допуска до участие в няколко от схемите за субсидиране. Единственото изключение е MEIS, чийто срок на приложение е изтекъл през януари 2021 г. Тази схема обаче е била заменена с подобна схема — RODTEP, по която дружеството е получило ползи, както е подчертано в раздел 3.2.5 по-горе.

(175) Аналогично Комисията установи, че срокът на преференциалното финансиране по схемата IES е бил удължен поне до 2024 г.

(176) При разследването стана ясно също така, че през РПП индийският внос е продължил да навлиза на пазара на Съюза и е запазил своите количества и пазарни дялове като при разследванията в рамките на последните два прегледа. Освен това представеният в съображения 250—270 анализ на производствения обем и свободния капацитет в Индия, обема и цените на износа от Индия за пазарите на други трети държави, съществуващите мерки в другите трети държави и привлекателността на пазара на Съюза също показва, че е вероятно субсидираният износ допълнително да разшири вече значителното си присъствие на пазара на Съюза, ако се допусне срокът на действие на настоящите мерки да изтече.

(177) С оглед на гореизложеното в съответствие с член 18, параграф 3 от основния регламент Комисията стигна до заключението, че има вероятност за продължаване на субсидирането, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

4. **ВРЕДА**

4.1. **Определение за промишленост на Съюза и производство на Съюза**

(178) Седем производители от Съюза са произвеждали сходния продукт през разследвания период в рамките на прегледа. Те представляват „промишлеността на Съюза“ по смисъла на член 4, параграф 1 от основния регламент.

(179) Общото производство на Съюза през разследвания период в рамките на прегледа бе оценено на 219 330 тона. Комисията стигна до тази стойност въз основа на проверените отговори на въпросника на включените в извадката производители от Съюза и на данните, предоставени от невключените в извадката производители и заявителите ([19]). Както е посочено в съображение 15, тримата включени в извадката производители от Съюза са представлявали над 61 % от общото производство на сходния продукт в Съюза.

4.2. **Потребление на Съюза**

(180) Комисията установи потреблението на Съюза въз основа на обема на продажбите на собственото производство на промишлеността на Съюза за пазара на Съюза и на обемите на вноса по данни на Евростат.

(181) На тази основа потреблението на Съюза се е променяло, както следва:

Таблица 1

Потребление на Съюза (в тонове) ([20])

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Общо потребление на Съюза	152 612	120 169	99 873	137 279
Индекс	*100*	*79*	*65*	*90*

Източник: Евростат; информация, предоставена от включените и от невключени в извадката производители от Съюза; информация, предоставена от заявителите.

(182) Потреблението на Съюза на СГЕ е намаляло с 10 % през разглеждания период. През 2018 г. е имало високо потребление поради голямото търсене от страна на стоманодобивната промишленост на ЕС, която е била в процес на възстановяване от кризата в стоманодобивния сектор. Освен това в ситуация на внезапно покачване на цената на СГЕ производителите на стомана са натрупвали запаси от СГЕ поради очаквания за допълнително покачване.

(183) През 2019 г. производството на стомана от електродъгови пещи е намаляло в сравнение с 2018 г. (с 6,6 % по данни на Eurofer). Вследствие на това търсенето на СГЕ е намаляло. Тъй като цената на СГЕ е спаднала значително, натрупването на запаси вече не е било считано за необходимо за промишлеността надолу по веригата, тъй като ползвателите вече не са се опасявали от допълнително покачване на цените. Вследствие на това производителите на стомана са започнали да намаляват запасите си от СГЕ. Освен това търсенето е намаляло още повече, но този път като временно явление през 2020 г. след избухването на пандемията от COVID-19.

4.3. **Внос от Индия**

4.3.1. *Обем и пазарен дял на вноса от Индия*

(184) Както е посочено в съображение 180, Комисията определи обема на вноса от Индия въз основа на статистически данни на Евростат. Пазарният дял бе установен въз основа на потреблението на Съюза, както е посочено в съображение 181.

(185) Вносът от Индия се е променял, както следва:

([19]) Производственият обем е изчислен въз основа на данни за ЕС-27, тъй като Обединеното кралство престана да бъде част от Европейския съюз, считано от 1 февруари 2020 г., а преходният период за оттеглянето на Обединеното кралство изтече на 31 декември 2020 г.

([20]) Потреблението е определено въз основа на данни за ЕС-27, като са изключени данните, свързани с Обединеното кралство.

Таблица 2

Обем на вноса (в тонове) и пазарен дял

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Обем на вноса от Индия (в тонове)	5 802	3 369	2 154	6 540
Индекс	*100*	*58*	*37*	*113*
Пазарен дял (%)	4	3	2	5
Индекс	*100*	*74*	*57*	*125*

Източник: Евростат и базата данни по член 14, параграф 6.

(186) Вносът на продукта, предмет на прегледа, от засегнатата държава е намалял в периода 2019—2020 г. след намалението на потреблението на ЕС и се е възстановил през разследвания период в рамките на прегледа. Като цяло през разглеждания период обемът на вноса се е увеличил от 5 802 тона през 2018 г. на 6 540 тона през разследвания период в рамките на прегледа, т.е. с 13 %. Вносът на СГЕ от Индия е представлявал около 16 % от общия внос на СГЕ в Съюза през разследвания период в рамките на прегледа, което съответства на пазарен дял от 5 %.

(187) Като цяло вносът от Индия и неговият пазарен дял са се увеличили през разглеждания период. Въпреки спада в потреблението на Съюза обемът на дъмпинговия и субсидиран внос от Индия е продължил да се увеличава през разглеждания период (с 13 %), докато продажбите на промишлеността на Съюза са намалели.

4.3.2. *Цени на вноса от Индия и подбиване на цените*

(188) Средната цена на вноса от Индия се е променяла, както следва:

Таблица 3

Цени на вноса (EUR/тон)

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Цени на вноса от Индия	13 756	10 211	4 120	2 747
Индекс	*100*	*74*	*30*	*20*

Източник: Евростат.

(189) Средната цена на вноса ([21]) на СГЕ от Индия е спаднала с 80 % през разглеждания период — от 13 756 EUR/тон през 2018 г. на 2 747 EUR/тон през разследвания период в рамките на прегледа.

(190) Поради голямото търсене на СГЕ в световен мащаб индийските цени са били по-високи от цените на промишлеността на Съюза през първата половина на разглеждания период, но след това са спаднали с 60 % между 2018 г. и 2020 г. и са останали трайно по-ниски от цените на Съюза през 2020 г. и през разследвания период в рамките на прегледа.

(191) Комисията определи подбиването на цените през разследвания период в рамките на прегледа, като сравни:

а) среднопретеглената продажна цена на производителите от Съюза за несвързани клиенти на пазара на Съюза, коригирана на ниво франко завода; и

([21]) Цена на вноса без (антидъмпингови/антисубсидийни) мита. Източник: Евростат.

б) съответните среднопретеглени цени на вноса от Индия от оказалия съдействие индийски производител износител на продукта, предмет на прегледа, по данни на Евростат, установени на база CIF, без антидъмпинговото и изравнителното мито, със съответните корекции за митата и разходите след вноса. При липса на каквато и да било друга информация тези разходи бяха оценени на 1 % от стойността CIF.

(192) Така бе получен среден марж на подбиване на цените от 41,1 %.

(193) След разгласяването правителството на Индия (ПИ) заяви, че изчисленият от Комисията марж на подбиване на цените не е представителен, тъй като не се основава на действителните пазарни цени в Съюза. Според ПИ фактът, че извършените от GrafTech Iberica продажби са били по дългосрочни договори, е довел до изкуствено завишена продажна цена, която не е показателна за пазарната цена на СГЕ в Съюза.

(194) Комисията не приема тази оценка. Дългосрочните договори не са необичайна търговска практика, а бизнес решение, при което клиентът приема да се обвърже с определено ценово равнище в замяна на сигурност на доставките. Като се има предвид, че дългосрочните договори са били използвани в сделки на съответния пазар, тяхното присъствие в извадката не прави извадката непредставителна. Освен това само част от извършените от GrafTech продажби са били по дългосрочни договори, докато продажбите на другите двама включени в извадката производители от Съюза през разследвания период в рамките на прегледа не са били по подобни дългосрочни договори. Поради това според Комисията, макар и представителни за част от пазара, като цяло използваните от GrafTech Iberica дългосрочни договори не са оказали съществено влияние върху изчислението на подбиването на цените. Поради това твърдението беше отхвърлено.

4.3.3. *Внос от трети държави, различни от Индия*

(195) Вносът на продукта, предмет на прегледа, от други трети държави е осъществяван основно от Китай, Мексико и Русия.

(196) През разглеждания период обемът на вноса от други трети държави, както и пазарният дял и ценовите тенденции са се променяли, както следва:

Таблица 4

Внос от трети държави, различни от Индия

Държава		2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
КНР	Обем (в тонове)	22 054	19 284	20 074	26 065
	Индекс	*100*	*87*	*91*	*118*
	Пазарен дял (%)	14	16	20	19
	Индекс	*100*	*111*	*139*	*131*
	Средна цена	10 875	5 253	2 337	2 614
	Индекс	*100*	*48*	*21*	*24*
Русия	Обем (в тонове)	1 076	3 229	780	3 371
	Индекс	*100*	*300*	*72*	*313*
	Пазарен дял (%)	1	3	1	2
	Индекс	*100*	*381*	*111*	*348*
	Средна цена	9 623	5 771	4 898	2 851
	Индекс	*100*	*60*	*51*	*30*

Мексико	Обем (в тонове)	1 374	12	896	1 437
	Индекс	*100*	*1*	*65*	*105*
	Пазарен дял (%)	1	0	1	1
	Индекс	*100*	*1*	*100*	*116*
	Средна цена	2 530	3 264	3 976	3 435
	Индекс	*100*	*129*	*157*	*136*
Останал свят	Обем (в тонове)	4 482	2 471	2 616	3 621
	Индекс	*100*	*55*	*58*	*81*
	Пазарен дял (%)	3	2	3	3
	Индекс	*100*	*70*	*89*	*90*
	Средна цена	8 253	10 648	5 737	3 979
	Индекс	*100*	*129*	*70*	*48*
Общо трети държави, с изключение на Индия	Обем (в тонове)	28 987	24 996	24 366	34 494
	Индекс	*100*	*86*	*84*	*119*
	Пазарен дял (%)	19	21	24	25
	Индекс	*100*	*110*	*128*	*132*
	Средна цена	10 027	5 852	2 844	2 814
	Индекс	*100*	*58*	*28*	*28*

Източник: Евростат.

(197) Въздействието на вноса от други трети държави беше анализирано, тъй като той е представлявал около 84 % от общия внос на СГЕ в Съюза през РПП. Въпреки намаляващото потребление обемът на вноса от други трети държави се е увеличил с 19 % от почти 29 000 тона през 2018 г. на около 35 000 тона през РПП.

(198) Вносът от трети държави отчасти е следвал спада в потреблението през 2019 г. и 2020 г., но бързо се е възстановил и е достигнал най-високото си равнище през РПП, като е отбелязал увеличение от 19 % в сравнение с 2018 г. Средната цена на вноса от други трети държави е следвала общата тенденция, като е намаляла със 72 % между 2018 г. и РПП.

(199) По-голямата част от този внос през РПП (76 %) е бил от Китай. Обемът на вноса от други трети държави, без Китай и Индия, се е увеличил през разглеждания период с 22 %. Обемът на вноса на СГЕ от Индия се е увеличил от 5 800 тона през 2018 г. на 6 500 тона през РПП, докато този от Китай се е увеличил от 22 054 тона през 2018 г. на 26 065 тона през РПП, като пазарният дял за всяка от държавите е нараснал съответно с 25 % и 31 %.

(200) През същия период цените на вноса от Китай са били по-ниски както от тези на индийските износители, така и на производителите от Съюза (с изключение на 2018 г.).

(201) Освен това от 7 април 2022 г. ([22]) Комисията въведе за вноса на СГЕ от Китай антидъмпингово мито (вариращо от 23 % до 74,9 %) ([23]).

4.4. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

4.4.1. *Общи бележки*

(202) Оценката на икономическото състояние на промишлеността на Съюза включваше оценка на всички икономически показатели, имащи отношение към състоянието на промишлеността на Съюза по време на разглеждания период.

(203) Както е посочено в съображение 15, за оценката на икономическото състояние на промишлеността на Съюза беше използвано изготвяне на извадка.

(204) За да определи вредата, Комисията направи разграничение между макроикономическите и микроикономическите показатели за вредата. Комисията направи оценка на макроикономическите показатели въз основа на данните, съдържащи се в отговорите на антидъмпинговия въпросник, предоставени от включените в извадката производители, както и въз основа на макроикономическите данни, предоставени от невключените в извадката производители и заявителите, сверени с данните в искането за преглед. Данните се отнасяха за всички производители от Съюза. Комисията направи оценка на микроикономическите показатели въз основа на данните в отговорите на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза. И двата набора от данни бяха счетени за представителни за икономическото състояние на промишлеността на Съюза.

(205) Макроикономическите показатели са: производство, производствен капацитет, използване на капацитета, обем на продажбите, пазарен дял, растеж, заетост, производителност, размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг.

(206) Микроикономическите показатели са: средни единични цени, разходи за единица продукция, разходи за труд, запаси, рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал.

4.4.2. *Макроикономически показатели*

4.4.2.1. Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

(207) През разглеждания период общото производство, производственият капацитет и използването на капацитета в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 5

Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Производствен обем (в тонове)	251 009	219 744	164 413	219 330
Индекс	*100*	*88*	*66*	*87*
Производствен капацитет (в тонове)	283 500	294 900	294 900	285 235

([22]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/558 на Комисията за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Китайската народна република (ОВ L 108, 7.4.2022 г., стр. 20).

([23]) Обхватът на регламента за китайския внос е малко по-различен от този на настоящия регламент, тъй като не включва нипели, но включва и графитни електроди от видовете, използвани за електрически пещи, с привидна плътност 1,5 g/cm³ или по-висока, но по-ниска от 1,65 g/cm³, и електрическо съпротивление 6,0 μΩ.m или по-ниско, или с привидна плътност 1,5 g/cm³ или по-висока и електрическо съпротивление, по-високо от 6,0 μΩ.m, но не по-високо от 7,0 μΩ.m (кодове по ТАРИК 8545 11 00 10 и 8545 11 00 15).

Индекс	*100*	*104*	*104*	*101*
Използване на капацитета	89 %	75 %	56 %	77 %
Индекс	*100*	*84*	*63*	*87*

Източник: информация, предоставена от включените и от невключени в извадката производители от Съюза; информация, предоставена от заявителите.

(208) След спада в потреблението обемът на производството на промишлеността на Съюза е спаднал с 34 % между 2018 г. и 2020 г. и частично се е възстановил през РПП, като е останал под равнището от 2018 г. Като цяло производственият обем е намалял с 13 % през разглеждания период.

(209) Спадът в производствения обем се е дължал на спада в потреблението в комбинация с понесената от промишлеността на Съюза загуба на количество продажби, както е обяснено по-долу в съображение 211.

4.4.2.2. Обем на продажбите и пазарен дял

(210) През разглеждания период обемът на продажбите и пазарният дял на промишлеността на Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 6

Обем на продажбите и пазарен дял

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Общ обем на продажбите на пазара на Съюза (в тонове)	117 824	91 804	73 352	96 245
Индекс	*100*	*78*	*62*	*82*
Пазарен дял (%)	77	76	73	70
Индекс	*100*	*99*	*95*	*91*

Източник: информация, предоставена от заявителите; информация, предоставена от включените и от невключени в извадката производители от Съюза.

(211) Обемът на продажбите на промишлеността на Съюза е намалял с 18 % през разглеждания период. Той е отбелязал непрекъснат спад до 2020 г. (с 38 %) и се е възстановил само частично през разследвания период в рамките на прегледа. Това увеличение обаче не е било съизмеримо със следваните от потреблението на Съюза сходни тенденции, в резултат на което пазарният дял на промишлеността на Съюза като цяло е спаднал от 77 % през 2018 г. на 70 % през разследвания период в рамките на прегледа (минус 9 %), докато през същия период пазарният дял на вноса от Индия е нараснал с 25 %.

(212) През разглеждания период потреблението на ЕС на СГЕ е намаляло с 10 %. Това намаление от 15 000 тона в потреблението е засегнало само промишлеността на Съюза, която е загубила 21 000 тона продажби. През същия разглеждан период обемът на дъмпинговия внос от Индия, Китай и други трети държави е продължил да нараства, отбелязвайки увеличение съответно с 13 %, 18 % и 19 %.

4.4.2.3. Растеж

(213) Както е обяснено по-горе, през разглеждания период обемът на продажбите на промишлеността на Съюза е намалял с 21 000 тона, докато вносът се е увеличил с повече от 6 200 тона. Това е довело до загуба на пазарен дял за промишлеността на Съюза от 9 % през разглеждания период. Вследствие на това през разглеждания период промишлеността на Съюза не е отбелязала растеж.

4.4.2.4. Заетост и производителност

(214) През разглеждания период заетостта и производителността са се променяли, както следва:

Таблица 7

Заетост и производителност

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Брой на наетите лица (в еквивалент на пълно работно време — ЕПРВ)	1 165	1 148	1 102	1 143
Индекс	*100*	*99*	*95*	*98*
Производителност (единица/наето лице)	215	191	149	192
Индекс	*100*	*89*	*69*	*89*

Източник: информация, предоставена от заявителите; информация, предоставена от включените и от невключени в извадката производители от Съюза.

(215) Броят на наетите лица в промишлеността на Съюза е останал относително стабилен през разглеждания период (намаление от 2 % през разглеждания период). Поради това, като се има предвид спадът в производството, обяснен в раздел 4.4.2.1, производителността на работната сила на промишлеността на Съюза, измерена като продукция (в тонове) на наето лице, е следвала същата тенденция, отбелязвайки спад от 11 % за същия период.

4.4.2.5. Размер на маржа на субсидията и възстановяване от предишно субсидиране

(216) В съображение 177 Комисията стигна до заключението, че през разследвания период в рамките на прегледа вносът от Индия на пазара на Съюза е продължил да се осъществява на субсидирани цени. Комисията също така откри доказателства, че субсидирането вероятно ще продължи, в случай че срокът на действие на мерките изтече.

(217) Въпреки действащите от 2009 г. насам изравнителни мерки промишлеността на Съюза е загубила значителен обем продажби, което намира израз в загуба на пазарен дял от 9 процентни пункта през разглеждания период. Поради това не бе възможно да се установи пълно възстановяване от субсидирането в миналото и промишлеността на Съюза остава силно уязвима за вредоносното въздействие на всеки субсидиран внос на пазара на Съюза.

4.4.3. *Микроикономически показатели*

4.4.3.1. Цени и фактори, влияещи върху цените

(218) През разглеждания период среднопретеглените единични продажни цени на включените в извадката производители от Съюза за несвързани клиенти в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 8

Продажни цени в Съюза

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Средна единична продажна цена в Съюза на общия пазар (EUR/тон)	8 483	9 578	5 870	4 682
Индекс	*100*	*113*	*69*	*55*

Производствени разходи за единица продукция (EUR/тон)	3 696	4 685	4 864	3 556
Индекс	*100*	*127*	*132*	*96*

Източник: отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза.

(219) Продажните цени са се увеличили с 13 % между 2018 г. и 2019 г., преди да спаднат рязко през 2020 г. и през разследвания период в рамките на прегледа до равнище с 45 % по-ниско, отколкото през 2018 г.

(220) Производствените разходи са се увеличили, достигнали са най-високата си стойност през 2020 г. и са започнали да намаляват през разследвания период в рамките на прегледа. Тази тенденция се е дължала на значителното увеличение на цената на основната суровина — иглестия кокс. Цената на иглестия кокс, поради увеличеното търсене, предизвикано от сектора на литиевойонните батерии, е нараствала постоянно и значително до 2019 г. и едва от 2020 г. е започнала да намалява.

(221) Предвид продажните цени на промишлеността на Съюза Комисията отбеляза, че част от производството на Съюза (по-специално на GrafTech Iberica и GrafTech France) — около 50 % от общите продажби и производство на Съюза — временно е била в известна степен защитена от пряка конкуренция на пазара, докато другата част (другите двама включени в извадката производители от Съюза) е била под прякото въздействие на дъмпинговия внос от Индия.

(222) Тази ситуация се е дължала на наличието на дългосрочни договори, обхващащи извършваните от GrafTech Iberica продажби на СГЕ. Дългосрочните договори са били сключени непосредствено след периода на необичайно високи цени 2017—2018 г. Тези договори представляват договори за покупка с клауза „вземай или плащай“, с които се гарантира определено равнище на доставки на определени цени, а купувачът поема задължение да закупи договорените обеми на предварително определената и фиксирана цена, при спазване на различни договорни права и задължения. Срокът на договорите е бил от три до пет години. Изглежда, че много голяма част от извършените от GrafTech Iberica продажби през разследвания период в рамките на прегледа са били по тези дългосрочни договори. Разследването не разкри други производители от Съюза да са били обхванати от подобни дългосрочни договори през разглеждания период. С оглед на ограничения срок на дългосрочните договори Комисията отбеляза, че тяхното въздействие е с временен характер.

(223) Тези дългосрочни договори са били използвани за първи път през характеризиращия се с голяма ценова нестабилност период 2017—2018 г., продължил до 2019 г. През тези години цените на графитните електроди в световен мащаб са се увеличили значително. Това се е дължало на много фактори, включително повишеното търсене в световен мащаб. Основната причина за посоченото от промишлеността на Съюза нарастване на търсенето е била промяната в стоманодобивната промишленост в световен мащаб — преминаването от доменни пещи към електродъгови пещи, които използват графитни електроди. Освен това, както е обяснено в съображение 220, новопоявилата се конкуренция за иглест кокс (основната суровина в производството на графитни електроди) със сектора на литиевойонните батерии е предизвикала увеличение на разходите за суровини, което е допринесло за ценовата нестабилност. За да се реши проблемът с ценовата нестабилност, са били сключени дългосрочните договори за доставка на продукта, предмет на прегледа, от GrafTech Iberica, със срок от три до пет години. Целта е била да се постигнат по-стабилни цени в замяна на стабилни доставки съгласно поисканото от клиентите.

(224) Поради това благодарение на съществуващите дългосрочни договори е било възможно продажбите на GrafTech Iberica да бъдат извършвани при стабилни цените ([25—50] % над средната единична продажна цена в Съюза) през разследвания период в рамките на прегледа въпреки общия спад на цените, от който останалата част от промишлеността на Съюза не е била защитена чрез дългосрочни договори. Въз основа на наличната информация, като обема на продажбите на GrafTech Iberica на продукта, предмет на прегледа, които не са извършени по дългосрочни договори, както и продажбите на другите двама включени в извадката производители от Съюза, Комисията изчисли, че средната цена на необхванатия от дългосрочни договори пазар е била с около [25—50] % по-ниска от средната единична продажна цена в Съюза общо за пазара. Съответно средната продажна цена в Съюза през разследвания период в рамките на прегледа не отразява точно положението на пазара на Съюза по отношение на ценовата конкуренция, което е било значително повлияно от дъмпинговия внос на ниски цени както от Индия, така и от Китай.

4.4.3.2. Разходи за труд

(225) През разглеждания период средните разходи за труд на включените в извадката производители от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 9

Средни разходи за труд на нието лице

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Средни разходи за труд на нието лице (EUR)	91 856	87 714	84 993	87 519
Индекс	*100*	*95*	*93*	*95*

Източник: отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза.

(226) През разглеждания период средните разходи за труд леко са намалели. Като цяло средните разходи за труд за нието лице са намалели с 5 %. Тази тенденция е била повлияна най-вече от данните за ограничено намаляване на заетостта, както е обяснено в съображение 215.

4.4.3.3. Запаси

(227) През разглеждания период равнищата на запасите на включените в извадката производители от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 10

Запаси

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Запаси в края на периода (в тонове)	7 026	9 447	8 172	8 812
Индекс	*100*	*134*	*116*	*125*
Запаси в края на периода като процент от производството	3	4	5	4
Индекс	*100*	*154*	*178*	*144*

Източник: отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза.

(228) Запасите не могат да се разглеждат като меродавен показател за вредата в този сектор, тъй като производството и продажбите се основават предимно на поръчки и съответно поддържаните от производителите запаси обикновено са ограничени. Поради това тенденциите при запасите са дадени само с информативна цел.

(229) Като цяло запасите са били повлияни от низходящите тенденции в производството и продажбите на промишлеността на Съюза. Запасите в края на периода като процент от производството са се увеличили значително през 2019 г. и 2020 г. (съответно с 54 % и 78 %), като частично са намалели през разследвания период в рамките на прегледа. Като цяло през разглеждания период запасите в края на периода в тонове са се увеличили с 25 %.

(230) Когато обаче бъдат разгледани данните на двамата производители от Съюза, които не са сключили дългосрочни договори, става ясно, че през същия период техните запаси са се увеличили с [35—45] %.

4.4.3.4. Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал

(231) През разглеждания период рентабилността, паричният поток, инвестициите и възвръщаемостта на инвестициите на включените в извадката производители от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 11

Рентабилност, паричен поток, инвестиции и възвръщаемост на инвестициите

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Рентабилност на продажбите в Съюза за несвързани клиенти (процент от оборота от продажбите)	75	62	2	31
Индекс	*100*	*82*	*2*	*42*
Паричен поток (EUR)	659 909 270	475 537 375	120 592 009	210 732 326
Индекс	*100*	*72*	*18*	*32*
Инвестиции (EUR)	23 523 042	28 065 231	21 574 327	29 396 885
Индекс	*100*	*119*	*92*	*125*
Възвръщаемост на инвестициите (%)	722	467	35	154
Индекс	*100*	*65*	*5*	*21*

Източник: отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза.

(232) Комисията определи рентабилността на включените в извадката производители от Съюза, като изрази нетната печалба преди облагане с данъци от продажбите на сходния продукт за несвързани клиенти в Съюза като процент от оборота от тези продажби.

(233) След посоченото в съображение1 разследване в рамките на предишен преглед с оглед изтичане на срока на действие, когато бяха наложени изравнителни мерки, състоянието на промишлеността на Съюза се е подобрило и маржът на печалбата ѝ, поради споменатото по-горе в раздел 4.4.3.1 увеличение на цените, е достигнал 75 % през 2018 г. Впоследствие обаче положението се е влошило и от 2018 г. нататък маржовете на печалбата са започнали на намаляват, достигайки най-ниската си стойност през 2020 г. (2 %), като през разследвания период в рамките на прегледа частично са се възстановили (31 %), което съответства на спад от 58 % за разглеждания период.

(234) Причината за тази низходяща тенденция е значителното намаляване на потреблението на Съюза и на обема на продажбите на промишлеността на Съюза в полза на дъмпинговия и субсидиран внос от Индия и дъмпинговия внос от Китай, които са оказали значителен ценови натиск в Съюза, като са подбивали цените на промишлеността на Съюза и са принудили необхванатата от дългосрочни договори част от промишлеността на Съюза да намали ценовите си равнища, както е обяснено по-горе в съображение 224.

(235) Както е посочено по-горе, един от включените в извадката производители от Съюза — GrafTech Iberica— е реализирал по-голямата част от обема на продажбите си по дългосрочни договори. Поради това продуктите са били продавани при стабилни цени, като се счита, че през РПП (до изтичането на срока на дългосрочните договори: за значителна част от тях — края на 2021 г., а за друга част — края на 2022 г.) тези продажби все още са били частично защитени от външни фактори, като общия спад на цените.

(236) Положението за другите двама включени в извадката производители от Съюза обаче е различно. С изключение на GrafTech Iberica, микроикономическите показатели показват различна картина, като рентабилността на продажбите в Съюза е спаднала от [+ 70 до +80] % през 2018 г. на [0 до +10] % през разследвания период в рамките на прегледа.

(237) Нетният паричен поток е способността на промишлеността на Съюза сама да финансира дейността си. Поради низходящата тенденция за печалбата на промишлеността на Съюза паричният поток е спаднал с 68 % през разглеждания период.

(238) Благодарение на все още положителния паричен поток инвестициите са се увеличили с 25 % през разглеждания период, което се дължи главно на усилията на промишлеността на Съюза да рационализира производството си и да увеличи ефективността и производителността, за да се справи с нарастващия внос на ниски цени. През същия период обаче възвръщаемостта на инвестициите, изразена като печалбата в процент от нетната балансова стойност на инвестициите, е спаднала със 79 % и следователно е следвала същата тенденция като рентабилността.

(239) При разглеждане на данните на двамата производители от Съюза, които не са извършвали продажби по дългосрочни договори през разследвания период в рамките на прегледа, се наблюдава подобно на обясненото по-горе положение. През същия период възвръщаемостта на инвестициите и паричният поток са спаднали до [0 до +10] %.

(240) Поради спада в рентабилността и възвръщаемостта на инвестициите, за включените в извадката производители от Съюза ще става все по-трудно да привличат капитал за бъдещи инвестиции. С бързия спад на възвръщаемостта на инвестициите способността на включените в извадката производители да привличат капитал в бъдеще е още по-застрашена.

4.4.4. *Заключение относно вредата*

(241) Разследването показа, че мерките са позволили на промишлеността на Съюза да запази, поне частично, значителен пазарен дял през целия разглеждан период. Повечето от показателите за вредата показаха, че икономическото състояние на промишлеността на Съюза е било трудно. Както е обяснено по-горе, това отрицателно развитие се обяснява с намаляването на потреблението в съчетание с последиците от пандемията от COVID-19, както и дъмпинговия внос от Китай и дъмпинговия и субсидиран внос Индия, които през същия период са увеличили пазарния си дял за сметка на промишлеността на Съюза, чийто пазарен дял е намалял. Положението допълнително се е влошило от рязкото увеличение на дъмпинговия внос от Китай и Индия. Промишлеността на Съюза е отговорила на тези предизвикателства, като е намалила цените си, както и печалбата си, която обаче е останала положителна през разглеждания период.

(242) Намалели са по-специално производството, обемът на продажбите и пазарните дялове, както и продажните цени, което е оказало отрицателно въздействие върху производителността, както и върху рентабилността. Увеличеният ценови натиск от дъмпинговия внос от Индия и Китай е принудил промишлеността на Съюза да намали продажните си цени, което е оказало отрицателно въздействие върху рентабилността ѝ, отбелязала значителен спад през разглеждания период. И накрая, бързо намаляващата възвръщаемост на инвестициите оказва отрицателно въздействие върху способността на промишлеността на Съюза да привлича капитал и инвестиции.

(243) От друга страна въпреки низходящите тенденции промишлеността на Съюза все пак е успяла да запази голям обем на продажбите и значителен пазарен дял. Аналогично, въпреки отрицателната тенденция рентабилността е останала положителна през целия разглеждан период. Поради това Комисията стигна до заключението, че през разглеждания период промишлеността на Съюза е била под въздействието на някои отрицателни тенденции, причинили като цяло уязвимо положение през 2021 г., но през разследвания период в рамките на прегледа не е понесла съществена вреда по смисъла на член 3, параграф 5 от основния регламент.

(244) След разгласяването ПИ заяви, че увеличените цени на суровините след започването на военната агресия на Руската федерация срещу Украйна са един от основните фактори за намалената рентабилност на промишлеността на Съюза.

(245) Това твърдение не бе подкрепено с каквито и да било доказателства. Военната агресия и свързаната с нея геополитическа ситуация засягат период след разследвания период в рамките на прегледа — от февруари 2022 г. нататък, поради което не са оказали влияние върху състоянието на промишлеността на Съюза през разглеждания период. Поради това твърдението беше счетено за неоснователно.

5. **ВЕРОЯТНОСТ ЗА ПОВТОРНО ВЪЗНИКВАНЕ НА ВРЕДАТА**

(246) В съображение 243 Комисията стигна до заключението, че промишлеността на Съюза не е понесла съществена вреда по време на разследвания период в рамките на прегледа. Поради това в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент Комисията прецени дали има вероятност за повторно възникване на вредата, първоначално причинена от дъмпинговия и субсидиран внос от Индия, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

(247) За да установи дали има вероятност за повторно възникване на вредата, първоначално причинена от дъмпинговия и субсидиран внос от Индия, Комисията разгледа следните елементи: i) производствения обем и свободния капацитет в Индия, ii) обема и цените на износа от Индия за пазарите на други трети държави, iii) съществуващите мерки в другите трети държави, iv) привлекателността на пазара на Съюза и v) вероятните ценови равнища на вноса от Индия и тяхното въздействие върху състоянието на промишлеността на Съюза, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

5.1. **Производствен капацитет и свободен капацитет**

(248) Въз основа на информацията, предоставена в искането за преглед с оглед изтичане на срока на действие ([24]), общият индийски производствен капацитет за СГЕ беше оценен на около 160 000 тона, производството — на около 121 000 тона, а свободният капацитет — на около 39 000 тона през разследвания период в рамките на прегледа. Изчисленият свободен капацитет е представлявал около 29 % от потреблението на Съюза през разследвания период в рамките на прегледа.

(249) Освен това според предоставената в искането информация ([25]) се очаква един индийски производител да увеличи капацитета си с още 20 000 тона до началото на 2023 г., което би увеличило свободния капацитет на 59 000 тона (43 % от потреблението на Съюза през разследвания период в рамките на прегледа). Следователно съществува капацитет за значително увеличаване на износа за Съюза, по-специално поради липсата на всякакви признаци пазарите на трети държави или вътрешният пазар да са способни да поемат каквото и да било допълнително производство.

5.2. **Обем и цени на износа от Индия за пазарите на други трети държави**

(250) Поради липсата на съдействие, а впоследствие и на други по-надеждни източници за установяване на индийския износ на СГЕ за други трети държави, без износа за Съюза, анализът бе извършен въз основа на данните от GTA за код по ХС 8545 11. Този код по ХС обхващаше около 82 % от индийския износ за Съюза (в сравнение с данните на Евростат по ТАРИК), докато по код по ХС 8545 90 не е извършван почти никакъв внос в Съюза от Индия. Поради това данните от GTA за код по ХС 8545 11 бяха счетени за най-надеждния източник за анализ на пазарите на трети държави.

(251) Бе установено, че както GIL, така и HEG — двамата известни производители на СГЕ в Индия — са силно експортно ориентирани и са изнесли над 60 % от продукцията си през 2021 г. Основните им експортни пазари са били Турция, Съединените щати, Съюзът и Египет. Като цяло обемът на износа от Индия в световен мащаб е намалял с 14 % от 2018 г. до РПП, докато на трите най-големи експортни пазара (Турция, САЩ и Египет) е нараснал с 16 %.

(252) Анализът на експортните цени за десетте най-значими държави — местоназначения за износа от Индия през РПП, показа, че експортната цена за Съюза на равнище FOB индийската граница (2 727 EUR/тон) е била по-висока, отколкото за Египет, Южна Корея, Южна Африка, Мексико и Обединените арабски емирства, и по-ниска от тази за Турция, Съединените щати, Саудитска Арабия и Индонезия. Като се имат предвид обаче съществуващите за индийската промишленост ограничения върху износа в съответствие с обясненото по-долу в раздел 5.3, както и настоящият свободен капацитет в Индия, беше счетено, че индийските износители ще имат стимул да пренасочат значителни експортни количества от трети държави към по-привлекателния пазар на Съюза, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

5.3. **Съществуващи мерки в другите трети държави**

(253) След налагането на санкциите на САЩ срещу Иран през август 2018 г. Индия е загубила най-значимия си експортен пазар за СГЕ ([26]). Преди налагането на санкциите Иран е бил сред най-значимите за Индия експортни пазари за СГЕ с обем на износа от около 9 000 тона годишно. През 2019 г., след налагането на санкциите, износът от Индия за Иран почти е престанал, като това положение се е запазило през следващите години.

([24]) Публично достъпен годишен отчет на HEG за 2021 г. и корпоративна презентация на GIL от 2021 г.

([25]) Годишен отчет на HEG за 2021 г., стр. 2, 11.

([26]) Дружествата, които не са от САЩ, вече не можеха да използват щатски долари за сделки с Иран. Освен това, ако бъдат санкционирани за нарушаване на санкциите на САЩ, на чуждестранните дружества може да бъде забранено да откриват нови банкови сметки в САЩ и да им бъдат наложени ограничения по отношение на заемите, лицензите и експортно-импортното кредитиране.

(254) Освен това Евразийската икономическа комисия удължи срока на действие на антидъмпинговите мерки за вноса на СГЕ от Индия до септември 2023 г. на равнище 16,04 % за HEG и 32,83 % за GIL и други индийски производители. Руската федерация — член на Евразийския икономически съюз — е бил важен потребител на СГЕ с годишно производство на стомана от електродъгови пещи от 24 милиона тона през 2019 г. След като през 2018 г. износът на СГЕ от Индия за Русия е бил около 840 тона, през 2020 г. и 2021 г. той е престанал. Поради това при вече наличния свободен капацитет потенциално наличните експортни пазари за индийските производители ще намалеят, а привлекателността на пазара на Съюза ще се увеличи още повече, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

5.4. **Привлекателност на пазара на Съюза**

(255) Привлекателността на пазара на Съюза е видна от факта, че въпреки действащите антидъмпингови и изравнителни мита индийските СГЕ са продължили да навлизат на него. През разглеждания период Индия е продължила да бъде втората държава износител за Съюза след Китай. Въпреки спада между 2019 г. и 2020 г. поради пандемията от COVID-19 Индия е запазила и увеличила износа си за Съюза — между 5 800 тона през 2018 г. и 6 500 тона през разследвания период в рамките на прегледа, както и пазарния си дял — между 4 % през 2018 г. и 5 % през разследвания период в рамките на прегледа. Тези равнища на обема на износа и пазарния дял са в същите диапазони като наблюдаваните в Съюза през разследваните периоди в рамките на двата предходни прегледа с оглед изтичане на срока на действие. Както е посочено в съображение 192, индийската експортна цена за Съюза е подбивала значително цените на пазара на Съюза през разследвания период в рамките на прегледа.

(256) Освен това според публичните изявления на HEG производителят счита Съюза за важен експортен пазар, на който може да разшири присъствието си, ако антидъмпинговите/антисубсидийните мерки бъдат отменени ([27]).

5.5. **Вероятни ценови равнища на вноса от Индия и въздействието им върху състоянието на промишлеността на Съюза, ако срокът на действие на мерките да изтече**

(257) За да оцени въздействието на бъдещия внос върху състоянието на промишлеността на Съюза, Комисията счете, че ценовите равнища на индийския износ при липсата на антидъмпингови мита са разумен показател за бъдещите ценови равнища за пазара на Съюза. Въз основа на това беше установено, че средният марж на подбиване на цените за продукта, предмет на прегледа, без включени антидъмпингови и изравнителни мита, е бил 41,1 %, поради което той се счита за най-добрият показател за вероятните ценови равнища при липсата на антисубсидийни мерки.

(258) Предвид интензивното му използване и бързата му замяна ползвателите на продукта, предмет на прегледа, обикновено поддържат значителни запаси, както при стоките. Поради това продуктът, предмет на прегледа, е чувствителен по отношение на цените. Увеличаването на вноса на ниски цени би принудило промишлеността на Съюза допълнително да намали цените си след вече направеното намаление, за да може да се конкурира с вноса от Индия и Китай, както е обяснено по-горе в раздел 4.4.3.1.

(259) Освен това от април 2022 г. вносът на някои видове СГЕ от Китай подлежи на посоченото в съображение 199 антидъмпингово мито. Обхватът на засегнатия от тези мита продукт до голяма степен се припокрива с обхвата на разглеждания при настоящото разследване продукт, а именно код по ТАРИК 8545 11 00 10. Поради това се очаква китайският пазарен дял да намалее (от 20 % през разследвания период в рамките на прегледа). Това допълнително ще увеличи привлекателността на пазара на Съюза за дъмпинговия/субсидирания внос от Индия. Предвид настоящия или дори вероятно увеличен свободен капацитет в съответствие с посоченото по-горе в съображение 249 и без конкуренцията на китайските производители износители, съществува голяма вероятност индийските производители износители значително да увеличат своя внос на продукта, предмет на прегледа, на пазара на Съюза, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

(260) Освен това, както е обяснено по-горе в съображения 221—224, общото състояние на промишлеността на Съюза е повлияно от особеното положение на GrafTech Iberica, което е с временен характер. Срокът на дългосрочните договори е изтекъл (за по-голямата част от действащите дотогава договори — през 2022 г.), като някои от съществуващите дългосрочни договори за доставка от GrafTech Iberica са били удължени след 2022 г. с една или две години. Удължените дългосрочни договори обаче са обхванали само малка част от общите продажби на GrafTech Iberica. Дори да се включат удължените дългосрочни договори, в края на 2023 г. преобладаваща част от обема на

([27]) Предоставен от заявителите публично достъпен конферентен протокол на HEG от 2021 г., https://hegltd.com/wp-content/uploads/2021/06/ConferenceCallTranscript08062021.pdf.

продажбите на GrafTech Iberica повече няма да бъде обхванатa от съществуващите дългосрочни договори. Тази част ще се увеличи допълнително в края на 2024 г. Освен това Комисията отбеляза, че средните продажни цени на доставените от GrafTech Iberica продукти през РП са намалели спрямо 2020 г. (дори да се включат продажбите по дългосрочните договори), което свидетелства за това, че продажбите на GrafTech Iberica са били засегнати от вноса на графитни електроди от Индия и Китай на ниски цени. Следователно най-късно в края на 2023 г. дружеството GrafTech Iberica ще бъде в същото положение като другите производители и ще бъде изцяло изложено на въздействието на нарастващия обем на дъмпинговия и субсидиран внос от Индия. Това означава, че икономическото състояние на промишлеността на Съюза ще се влоши допълнително, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

(261) Ако влоши рентабилността си, промишлеността на Съюза не би била в състояние да извършва необходимите инвестиции. В крайна сметка това би довело и до загуба на работни места и риск от закриване на производствени линии.

(262) След разгласяването ПИ заяви, че в настоящия случай няма вероятност за повторно възникване на вредата, най-вече защото пазарният дял на вноса от Индия в Съюза е едва 5 %, и че всяка вреда за промишлеността на Съюза се дължи на вноса от Китай, а не на вноса от Индия. Освен това ПИ заяви, че ниските цени на вноса от Индия са реакция на вноса на ниски цени от Китай.

(263) При установяването на вероятността за повторно възникване на вредата, първоначално причинена от дъмпинговия внос от Индия, както е обяснено в съображение 247, Комисията разгледа няколко елемента — производствения обем и свободния капацитет в Индия, обема и цените на износа от Индия за пазарите на други трети държави, съществуващите мерки в другите трети държави, привлекателността на пазара на Съюза, както и вероятните ценови равнища на вноса от Индия и тяхното въздействие върху състоянието на промишлеността на Съюза, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече. В коментарите си ПИ не постави под въпрос анализа или заключението на Комисията по който и да е от тези елементи, освен разгледания в съображение 127. Обратно на това, което ПИ заяви в коментарите си, Комисията не основа констатацията си по отношение на вероятността за повторно възникване на вредата върху пазарния дял на вноса на СГЕ от Индия в Съюза през разследвания период в рамките на прегледа.

(264) Поради това твърдението беше отхвърлено.

(265) Освен това ПИ заяви, че пазарът на Съюза не е привлекателен за индийските производители износители, тъй като експортните им цени за Съюза са по-ниски от експортната цена на СГЕ за други трети държави.

(266) В съображение 252 по-горе Комисията потвърди, че индийските експортни цени за някои трети държави надвишават експортните цени за Съюза. Независимо от това цените за някои други експортни пазари, които са важни за индийските производители износители, са по-ниски от цените за Съюза. Освен това, както е обяснено в раздел 4.3.1 по-горе, през разглеждания период пазарният дял на индийския внос в Съюза се е увеличил. Поради това по изложените по-горе причини Комисията стигна до заключението, че твърдението е неоснователно.

5.6. **Заключение**

(267) С оглед на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че изтичането на срока на действие на мерките по всяка вероятност би довела до значително увеличение на дъмпинговия и субсидиран внос от Индия на цени, които подбиват цените на промишлеността на Съюза, като това допълнително би утежнило икономическото състояние на промишлеността на Съюза. Много е вероятно това да доведе до повторно възникване на съществената вреда, вследствие на което жизнеспособността на промишлеността на Съюза би била изложена на сериозен риск.

6. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

(268) В съответствие с член 21 от основния регламент Комисията проучи дали запазването на съществуващите антидъмпингови мерки би било в противоречие с интереса на Съюза като цяло. Интересът на Съюза бе определен въз основа на оценка на всички различни засегнати интереси, в това число тези на промишлеността на Съюза, вносителите, дистрибуторите и ползвателите.

(269) На всички заинтересовани страни бе предоставена възможност да изразят становището си в съответствие с член 21, параграф 2 от основния регламент.

6.1. **Интерес на промишлеността на Съюза**

(270) Промишлеността на Съюза се състои от пет групи, които произвеждат графитни електроди в Съюза. Всички групи оказаха пълно съдействие при разследването. Както е посочено в съображение 15, Комисията подбра извадка от производители от Съюза. Извадката бе съставена от трима производители от Съюза, които предоставиха отговори на въпросника. Тя бе счетена за представителна за промишлеността на Съюза.

(271) Както е посочено по-горе, през разглеждания период промишлеността на Съюза не е понесла съществена вреда, но е била в нестабилно състояние, което се потвърждава от отрицателните тенденции по отношение на показателите за вредата. Премахването на изравнителните мита вероятно би довело до повторно възникване на съществената вреда, което би се изразило в намаляване на обема на продажбите и производството, както и на пазарния дял, а това би довело до загуба на рентабилност и заетост.

(272) От друга страна промишлеността на Съюза е доказала своята жизнеспособност. След последния преглед с оглед изтичане на срока на действие тя е успяла при справедливите условия на пазара на Съюза да подобри положението си, да инвестира и да реализира печалба над установената при първоначалното разследване целева печалба. Продължаването на мерките би попречило на вноса на ниски цени от Индия да навлезе в големи обеми на пазара на Съюза, а това би позволило на промишлеността на Съюза да поддържа устойчиви цени и равнища на рентабилност, необходими за бъдещи инвестиции.

(273) Въз основа на това Комисията съответно стигна до заключението, че запазването на изравнителните мерки е в интерес на промишлеността на Съюза.

(274) След окончателното разгласяване ПИ коментира, че тъй като антисубсидийните мита вече се прилагат в продължение на почти 20 години, новото продължаване на митата би довело до прекомерна защита и сериозно би възпрепятствало конкуренцията на пазара на ЕС. Според ПИ няма основание за продължаване на митата повече от 20 години.

(275) Комисията откри доказателства, че субсидирането на индийския износ е продължило през РПП. Поради това, дори мерките да се прилагат дълго време, удължаването на срока на действие на митата е в съответствие с правилото за защита срещу субсидиран внос. Също така не съществува риск от отрицателно въздействие върху конкуренцията на пазара на ЕС, тъй като митата само компенсират субсидирането и възстановяват лоялната международна конкуренция.

6.2. **Интерес на несвързаните вносители, на търговците и на ползвателите**

(276) Комисията се свърза с всички известни несвързани вносители, търговци и ползватели. Нито една заинтересована страна не заяви своя интерес.

(277) Поради липсата на съдействие от вносители, търговци или ползватели нямаше налична информация за въздействието на митата върху тези страни. При първоначалното разследване обаче беше установено, че въздействието върху другите заинтересовани страни само по себе си не налага мерките да се разглеждат като противоречащи на интереса на Съюза, а по аналогия с това заключение при разследването в рамките на предишния преглед с оглед изтичане на срока на действие беше установено, че запазването на мерките няма да има значително отрицателно въздействие върху положението на тези страни.

(278) Въз основа на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че запазването на действащите изравнителни мерки няма да има значителни неблагоприятни последици за вносителите, търговците или ползвателите.

(279) След разгласяването ПИ заяви, че запазването на действащите антидъмпингови мерки не е в интерес на Съюза. Според ПИ фактът, че извършените от GrafTech Iberica продажби са били по дългосрочни договори, е довел до изкуствено завишена и антиконкурентна продажна цена, която не е показателна за пазарната цена на СГЕ в Съюза. Последиците от тези продажби на изкуствено завишена цена вероятно се усещат от ползвателите надолу по веригата в Съюза.

(280) Както е обяснено в съображение 194 по-горе, дългосрочните договори не са необичайна търговската практика, в която и двете страни участват по собствено желание и се съгласяват с условията, тъй като предполагат, че тези договори ще осигурят ползи. По тази причина според Комисията дългосрочните договори и произтичащите от тях цени не могат да бъдат счетени за антиконкурентни. Освен това, както е обяснено в съображение 235, в края на 2023 г. срокът на повечето от подписаните от GrafTech Iberica дългосрочни договори ще изтече, след което дружеството ще бъде в същото положение като другите производители и ще бъде изцяло изложено на въздействието на нарастващия обем на дъмпинговия внос от Индия.

(281) Поради това твърдението беше отхвърлено.

(282) ПИ заяви също така, че продължаването на митата не би било в интерес на Съюза, тъй като въздействието на тези мита ще бъде прехвърлено на клиентите.

(283) Твърдението беше счетено за неоснователно. Интересът на ползвателите беше оценен от Комисията в съображения 276—278 и се стигна до заключението, че запазването на действащите антидъмпингови мерки няма да има значително неблагоприятно въздействие върху ползвателите.

6.3. **Заключение относно интереса на Съюза**

(284) Въз основа на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че няма убедителни аргументи, свързани с интереса на Съюза, срещу запазването на съществуващите мерки по отношение на вноса на продукта, предмет на прегледа, с произход от Индия.

7. **АНТИСУБСИДИЙНИ МЕРКИ**

(285) Въз основа на направените от Комисията заключения по отношение на продължаването на субсидирането от Индия, вероятността за повторно възникване на вредата от субсидирания внос от Индия и интереса на Съюза Комисията счита, че изравнителните мерки по отношение на вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия следва да бъдат запазени.

(286) Посочените в настоящия регламент индивидуални ставки на изравнителното мито за отделни дружества се прилагат изключително за вноса на продукта, предмет на прегледа, с произход от Индия и произведен от посочените правни субекти. Вносът на продукта, предмет на прегледа, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, следва да се облага със ставката на митото, приложима за „всички други дружества“. Индивидуалните ставки на изравнителното мито не следва да се прилагат за този внос.

(287) Дадено дружество може да отправи искане за прилагане на тези индивидуални ставки на изравнителното мито, ако впоследствие промени наименованието на правния си субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията ([28]). То трябва да съдържа цялата съответна информация, която позволява да се докаже, че промяната не засяга правото на дружеството да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако промяната на наименованието на дружеството не засяга правото му да се ползва от приложимата за него ставка на митото, в *Официален вестник на Европейския съюз* ще бъде публикуван регламент, с който се съобщава за промяната на наименованието.

(288) Всички заинтересовани страни бяха информирани за основните факти и съображения, въз основа на които се предвижда да се препоръча запазване на съществуващите мерки. На страните също така бе даден срок да представят становищата си след разгласяването.

(289) С оглед на член 109 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета ([29]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена вследствие на решение на Съда на Европейския съюз, лихвата, която трябва да бъде платена, следва да съответства на лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране, който се публикува в серия C на *Официален вестник на Европейския съюз* на първия календарен ден от всеки месец.

(290) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на комитета, създаден по силата на член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036,

([28]) European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Белгия.

([29]) Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 (ОВ L 193, 30.7.2018 г., стр. 1).

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно изравнително мито върху вноса на графитни електроди от видовете, използвани за електрически пещи, с привидна плътност 1,65 g/cm³ или по-висока и електрическо съпротивление 6,0 μΩ.m или по-ниско, и нипели, използвани за такива електроди, независимо дали се внасят заедно, или поотделно, понастоящем класирани в кодове по КН ex 8545 11 00 и ex 8545 90 90 (кодове по ТАРИК 8545 11 00 10 и 8545 90 90 10) и с произход от Индия.

2. Ставките на окончателното изравнително мито, приложими към нетната цена франко границата на Съюза, преди обмитяване, на продукта, описан в параграф 1 и произвеждан от посочените по-долу дружества, са, както следва:

Дружество	Изравнително мито (%)	Допълнителен код по ТАРИК
Graphite India Limited (GIL), 31 Chowringhee Road, Kolkatta — 700016, West Bengal	6,3	A530
HEG Limited, Bhilwara Towers, A-12, Sector-1, Noida — 201301, Uttar Pradesh	7,0	A531
Всички други дружества	7,2	A999

3. Индивидуалните митнически ставки, определени за посочените в параграф 2 дружества, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че (обемът) (разглеждан продукт), продаван за износ за Европейския съюз и обхванат от настоящата фактура, е произведен от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в [засегнатата държава]. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна“. Ако не бъде представена такава фактура, се прилага митото, приложимо за всички други дружества.

4. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби относно митата.

Член 2

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 6 юни 2023 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN