Europeiska unionens
officiella tidning

SV
L-serien

2026/913

5.5.2026

KOMMISSIONENS GENOMFÖRANDEFÖRORDNING (EU) 2026/913

av den 4 maj 2026

om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den provisoriska tull som införts på import av adipinsyra med ursprung i Folkrepubliken Kina

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DENNA FÖRORDNING

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen ([1]) (*grundförordningen*), särskilt artikel 9.4, och

av följande skäl:

1. FÖRFARANDE

1.1. Inledande

(1) Den 14 mars 2025 inledde Europeiska kommissionen (*kommissionen*) en antidumpningsundersökning beträffande import av adipinsyra med ursprung i Folkrepubliken Kina (*Kina* eller *det berörda landet*) på grundval av artikel 5 i grundförordningen. Kommissionen offentliggjorde ett tillkännagivande om inledande i *Europeiska unionens officiella tidning* ([2]) (*tillkännagivandet om inledande*).

(2) Kommissionen inledde undersökningen till följd av ett klagomål som ingavs den 28 januari 2025 av Lanxess Deutschland GmbH och Radici Chimica S.p.A (*klagandena*). Klagomålet ingavs av unionsindustrin för adipinsyra i den mening som avses i artikel 5.4 i grundförordningen. Klagomålet innehöll bevisning om dumpning och därav följande väsentlig skada, vilken var tillräcklig för att motivera inledandet av en undersökning.

1.2. Registrering

(3) Kommissionen gjorde import av den berörda produkten till föremål för registrering genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2025/1041 ([3]) (*förordningen om registrering*).

1.3. Provisoriska åtgärder

(4) I enlighet med artikel 19a i grundförordningen tillhandahöll kommissionen den 16 oktober 2025 parterna en sammanfattning av de föreslagna tullarna och närmare uppgifter om beräkningen av dumpningsmarginalerna och de marginaler som är tillräckliga för att undanröja skadan för unionsindustrin. Berörda parter uppmanades att inom tre arbetsdagar lämna synpunkter på beräkningarnas riktighet.

(5) Synpunkter inkom från två exporterande producenter som ingick i urvalet, Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd, Tangshan, Kina (*Zhonghao*) och Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd, Chongqing, Kina (*Huafon*), som båda noterade ett skrivfel vid beräkningen av normalvärdet. Efter analys godtogs dessa synpunkter. Kommissionen noterade dessutom ett fel vid beräkningen av referensvärdet för ånga. Kommissionen beräknade dumpningsmarginalerna på nytt i enlighet med detta.

([1]) EUT L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Tillkännagivande om inledande av ett antidumpningsförfarande beträffande import av adipinsyra med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT C, C/2025/1608, 14.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1608/oj).
([3]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2025/1041 av den 27 maj 2025 om att göra import av adipinsyra med ursprung i Folkrepubliken Kina till föremål för registrering (EUT L, 2025/1041, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1041/oj).

(6) En annan synpunkt från Zhonghao gällde inte beräkningarnas riktighet utan snarare den metod som användes för beräkningen av referensvärdet för vatten. Den beaktades därför efter det att de provisoriska åtgärderna hade lämnats ut och behandlas i skäl 55 i denna förordning.

(7) Den 13 november 2025 införde kommissionen, genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2025/2287 ([4]) (*förordningen om provisorisk tull*), provisoriska antidumpningstullar på import av adipinsyra med ursprung i Kina.

1.4. **Efterföljande förfarande**

(8) Efter utlämnandet av de viktigaste omständigheter och överväganden som låg till grund för införandet av en provisorisk antidumpningstull (*det preliminära utlämnandet av uppgifter*) lämnade klagandena, Allnex Italy s.r.l (*Allnex*) och COIM S.p.A Chimica Organica (*Coim*), två användare av adipinsyra, och Zhonghao och Huafon, två kinesiska producenter som ingick i urvalet, skriftliga synpunkter på de preliminära undersökningsresultaten inom den tidsfrist som föreskrivs i artikel 2.1 i förordningen om provisorisk tull.

(9) De parter som begärde att bli hörda gavs möjlighet till detta. Ett hörande hölls med Allnex.

(10) Kommissionen fortsatte att inhämta och kontrollera alla uppgifter som den ansåg nödvändiga för dess slutgiltiga avgöranden. För att komma fram till de slutgiltiga avgörandena beaktade kommissionen de berörda parternas synpunkter och ändrade sina preliminära slutsatser när så var lämpligt.

(11) Kommissionen underrättade alla berörda parter om de viktigaste omständigheter och överväganden på grundval av vilka den avsåg att införa en slutgiltig antidumpningstull på import av adipinsyra med ursprung i Kina (*det slutliga utlämnandet av uppgifter*). Alla parter beviljades en tidsfrist inom vilken de kunde lämna synpunkter på det slutliga utlämnandet av uppgifter.

(12) De parter som begärde att bli hörda gavs även möjlighet till detta. Inga parter begärde att bli hörda efter det slutliga utlämnandet av uppgifter.

1.5. **Synpunkter på inledandet**

(13) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftas skälen 7–11 i förordningen om provisorisk tull.

1.6. **Stickprovsförfarande**

(14) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande urvalet av unionsproducenter, icke-närstående importörer och exporterande producenter bekräftas skälen 12–17 i förordningen om provisorisk tull.

1.7. **Frågeformulärssvar och kontrollbesök**

(15) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande frågeformulärssvaren och kontrollbesöken bekräftas skälen 18–21 i förordningen om provisorisk tull.

1.8. **Undersökningsperiod och skadeundersökningsperiod**

(16) Såsom anges i avsnitt 1.7 i förordningen om provisorisk tull omfattade undersökningen av dumpning och skada perioden från och med den 1 januari 2024 till och med den 31 december 2024 (*undersökningsperioden*). Undersökningen av de utvecklingstendenser som är relevanta för bedömningen av skada omfattade perioden från och med den 1 januari 2021 till och med slutet av undersökningsperioden (*skadeundersökningsperioden*).

([4]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2025/2287 av den 12 november 2025 om införande av en provisorisk antidumpningstull på import av adipinsyra med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L, 2025/2287, 13.11.2025 ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/2287/oj.

2. BERÖRD PRODUKT OCH LIKADAN PRODUKT

(17) Såsom anges i avsnitt 2 i förordningen om provisorisk tull är den produkt som är föremål för denna undersökning adipinsyra, även kallad hexandisyra, som omfattas av CAS-nummer 124-04-9 i registret för Chemical Abstracts Service och för närvarande klassificeras enligt KN-nummer 2917 12 00 (*den undersökta produkten*).

(18) Den berörda produkten är adipinsyra med ursprung i Kina, som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer 2917 12 00 (Taric-nummer 2917 12 00 10) (*den berörda produkten*).

(19) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande den likadana produkten och produktdefinitionen bekräftas skälen 26–28 i förordningen om provisorisk tull.

3. DUMPNING

3.1. Förfarande för fastställande av normalvärdet enligt artikel 2.6a i grundförordningen

(20) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande fastställandet av normalvärdet enligt artikel 2.6a i grundförordningen bekräftas undersökningsresultaten i skälen 29–36 i förordningen om provisorisk tull.

3.2. Normalvärde

3.2.1. *Förekomst av betydande snedvridningar*

(21) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande förekomsten av betydande snedvridningar bekräftas undersökningsresultaten i skälen 37–81 i förordningen om provisorisk tull.

3.2.2. *Representativt land*

(22) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande valet av representativt land bekräftas undersökningsresultaten i skälen 82–94 i förordningen om provisorisk tull.

3.2.3. *Källor som använts för att fastställa icke snedvridna kostnader*

(23) Efter införandet av provisoriska åtgärder framförde berörda parter påståenden om de lämpliga referensvärdena för rå cyklohexan, ånga, vatten och arbetskraft. Kommissionen upptäckte dessutom och korrigerade därefter ett skrivfel i beräkningen av referensvärdet för gas.

3.2.3.1. Referensvärde för biprodukten rå cyklohexan

(24) I det preliminära skedet fastställde kommissionen att det fanns två typer av biprodukten cyklohexan: ren och rå. Ren cyklohexan är vanligtvis 99 % ren (upp till 99,9 %), vilket är den renhetsgrad som krävs vid produktion av adipinsyra. Cyklohexan med en renhet på mindre än 99 % (och som inte lämpar sig för direkt användning vid produktion av adipinsyra) betecknades som ”rå” av kommissionen för att skilja den från ren, raffinerad cyklohexan.

(25) Klagandena gjorde gällande att det referensvärde som kommissionen hade använt för rå cyklohexan var felaktigt eftersom 1) rå cyklohexan inte har ett fastställt pris på den yttre marknaden och i allmänhet inte köps och säljs som en råvara, och 2) den metod som kommissionen tillämpade felaktigt utgick från samma kinesiska priser/kostnader som inledningsvis hade ansetts vara alltför snedvridna för att ligga till grund för konstruktionen av normalvärdet, vilket ledde till tillämpningen av artikel 2.6a i denna undersökning.

(26) Kommissionen höll inte med om dessa påståenden. Under undersökningen mottog och kontrollerade kommissionen bevisning från de företag som ingick i urvalet för att de sålde betydande volymer av rå cyklohexan till icke-närstående företag under undersökningsperioden. Det bekräftades således att cyklohexan med en renhet på mindre än 99 % såldes som sådan under undersökningsperioden.

(27) Under undersökningen bekräftades det också att cyklohexan med en renhet på mindre än 99 % fortfarande kan användas på olika sätt. Den kan användas som sådan i kemiska processer där den högsta renhetsgraden inte är väsentlig, t.ex. som lösningsmedel, färgborttagningsmedel, blandningsämnen för kolväteströmmar (där den kan användas med så låg renhet som 90 %) ([5]), eller så kan den destilleras ytterligare för att uppnå en högre renhetsgrad. Den lägre renhetsgraden och det eventuella behovet av ytterligare destillation återspeglas i det lägre marknadsvärdet för rå cyklohexan jämfört med ren cyklohexan.

(28) Såsom klagandena påpekade finns det inget fastställt (internationellt) referensvärde för denna biprodukt, särskilt eftersom sammansättningen och renhetsgraden kan variera. I det preliminära skedet använde kommissionen därför förhållandet mellan företagens egna priser för rå och ren cyklohexan och tillämpade det på referensvärdet för ren cyklohexan för att fastställa ett referensvärde för rå cyklohexan (skäl 107 i förordningen om provisorisk tull).

(29) Formuleringen i förordningen om provisorisk tull fick klagandena att ifrågasätta om kommissionen hade använt kostnaden eller priset för cyklohexan för att fastställa detta referensvärde. Kommissionen bekräftar härmed att referensvärdet verkligen baserades på prisskillnaden, dvs. förhållandet mellan försäljningspriset för ren cyklohexan och försäljningspriset för rå cyklohexan för varje företag som ingick i urvalet.

(30) Klagandena hävdade i sin inlaga att kommissionen inte borde ha använt de kinesiska företagens priser för att fastställa detta referensvärde eftersom undersökningen grundade sig på artikel 2.6a i grundförordningen då det hade fastställts att de inhemska kinesiska kostnaderna och priserna var snedvridna. Förhållandet mellan två snedvridna priser för ett kinesiskt företag som producerar adipinsyra kan därför enligt klagandena inte betraktas som en legitim justeringsmetod.

(31) Kommissionen ansåg dock att *förhållandet* mellan priserna för rå och ren cyklohexan inte påverkas av den allmänna snedvridningen i den kinesiska ekonomin. Samma metod används i undersökningar enligt artikel 2.6a i grundförordningen för t.ex. förbrukningsvaror och allmänna omkostnader, där det är kommissionens etablerade praxis att uttrycka sådana poster som en procentandel av kostnaderna för råvaror på grundval av de kinesiska företagens egna kostnader och därefter tillämpa dem på de icke snedvridna kostnaderna.

(32) Klagandena hävdade också att kommissionen antingen bör hitta en annan metod för att fastställa referensvärdet för rå cyklohexan eller helt bortse från denna biprodukt eftersom de anser att metoden för att fastställa detta referensvärde är felaktig. Klagandena tillhandahöll dock inte något alternativ till detta referensvärde eftersom produkten enligt dem inte har något yttre kommersiellt värde. Dessutom kan man inte bortse från denna biprodukt eftersom det bekräftades under undersökningen, såsom anges i skäl 26, att rå cyklohexan har ett kommersiellt värde och faktiskt säljs till icke-närstående parter.

(33) Mot bakgrund av att i) rå cyklohexan är en säljbar produkt som båda de kinesiska företag som ingick i urvalet säljer till icke-närstående kunder och därför har ett bevisat värde, ii) varken klagandena eller någon annan part har föreslagit en alternativ metod för att fastställa ett referensvärde för rå cyklohexan, har kommissionen avvisat klagandenas påståenden.

(34) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter upprepade klagandena sina påståenden om att det referensvärde som använts för rå cyklohexan var felaktigt. De upprepade särskilt att rå cyklohexan inte har något fastställt pris på den yttre marknaden och att den metod som kommissionen tillämpade byggde på snedvridna kinesiska priser och kostnader.

(35) Kommissionen noterade att dessa påståenden endast upprepade de argument som redan hade framförts i det preliminära skedet och behandlats i skälen 25–33 i förordningen om provisorisk tull. Klagandena lade inte fram någon ny bevisning och styrkte inte heller ytterligare sina påståenden eller bemötte kommissionens undersökningsresultat i det preliminära skedet och avgöranden i det slutliga utlämnandet av uppgifter.

([5]) Se till exempel https://www.univarsolutions.com/cyclohexane-2008000, https://www.dcceew.gov.au/environment/protection/npi/substances/fact-sheets/cyclohexane. Det framgår av vilken typ av företag som köper rå cyklohexan från de kinesiska företag som ingick i urvalet att det verkligen rör sig om de industrisegment som är intresserade av cykohexan av en lägre renhetsgrad.

(36) Klagandena ifrågasatte i synnerhet inte kommissionens slutsats att båda de kinesiska företag som ingick i urvalet sålde betydande volymer av rå cyklohexan till icke-närstående kunder under undersökningsperioden, vilket visade att produkten har ett kommersiellt värde. De tillhandahöll inte heller någon alternativ metod för att fastställa ett referensvärde för biprodukten rå cyklohexan.

(37) Klagandena motbevisade dessutom inte kommissionens förklaring att användningen av prisförhållandet mellan rå och ren cyklohexan utgjorde en lämplig justeringsmetod. De kunde framför allt inte visa att ett sådant förhållande skulle påverkas väsentligt av de snedvridningar som identifierats inom ramen för artikel 2.6a i grundförordningen.

(38) I avsaknad av nya argument eller bevisning, och med tanke på att klagandena inte har bemött kommissionens resonemang i skälen 25–33 i förordningen om provisorisk tull, bekräftade kommissionen sina undersökningsresultat.

(39) Klagandenas påståenden avvisades därför.

3.2.3.2. Ånga

(40) Zhonghao gjorde gällande att det referensvärde som användes för ånga var felaktigt för dess företag, eftersom referensvärdet baserades på användningen av naturgas för produktion av ånga, medan Zhonghao använde kol. Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter lade företaget fram kontrollerbar bevisning till stöd för sitt påstående. Företaget lämnade framför allt uppgifter om den typ av kol som användes, dess värmevärde, nyttjandegrad, den typ av produktionsprocess som användes för att producera ånga och bevis för dess tekniska specifikationer, inbegripet värmevärde och tryck, samt ett antal andra kontrollerbara fakta. Kommissionen godtog detta påstående och använde de uppgifter som lämnats för att göra en ny beräkning av referensvärdet för ånga. Det resulterande referensvärdet för Zhonghao var [250–300] renminbi yuan per ton ånga. Dumpningsmarginalerna räknades om med beaktande av detta nya referensvärde.

(41) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter lämnade Zhonghao ytterligare synpunkter på det referensvärde som användes för kol vid beräkningen av kostnaden för ånga. Företaget välkomnade kommissionens godtagande av kol som lämplig insatsvara för värme, men hävdade att det referensvärde som användes fortfarande var olämpligt, eftersom det påstods vara grundat på importuppgifter som inte gjorde skillnad mellan olika typer av kol.

(42) Zhonghao hävdade särskilt att referensvärdet, som härletts från importstatistik för HS-nummer 2701 12, omfattar både kokskol och energikol och därför överskattar priset på det kol som företaget faktiskt använder, vilket det hävdar är uteslutande energikol.

(43) Kommissionen noterar för det första att påståendet om vad som ingår i det referensvärde för kol som företaget använder lämnades in i ett mycket sent skede av undersökningen. Företaget tog inte upp denna fråga efter den första eller andra noteringen om produktionsfaktorer, och inte heller efter det preliminära utlämnandet av uppgifter, trots att företaget redan hade underrättats om den berörda metodologiska faktorn i dessa olika skeden av undersökningen. Kommissionen granskade ändå argumenten, men fann att de inte motiverar en översyn av metoden.

(44) Kommissionen erinrade om att normalvärdet, i avsaknad av tillförlitliga inhemska priser på grund av att det föreligger betydande snedvridningar i den mening som avses i artikel 2.6a i grundförordningen, uteslutande ska konstrueras på grundval av kostnader för produktion och försäljning som återspeglar icke snedvridna priser eller referensvärden. I detta avseende utgör importstatistik från ett lämpligt representativt land en lämplig källa, eftersom den återspeglar motsvarande kostnader för produktion och försäljning i ett lämpligt representativt land.

(45) Kommissionen noterade vidare att användningen av uppgifter avseende HS-nummer 2701 12 ansågs lämplig då detta nummer valdes för att det erbjöd den mest detaljerade nivån som var lätt tillgänglig i tillförlitliga dataset. Det faktum att sådana uppgifter kan inkludera olika underkategorier av produkter innebär inte i sig att referensvärdet är olämpligt, särskilt inte när uppgifter som är mer detaljerade och ständigt tillgängliga inte finns att tillgå.

(46) Zhonghao visade dessutom inte att inkluderingen av olika typer av kol inom det valda HS-numret skulle leda till en väsentlig snedvridning av referensvärdet under de särskilda omständigheterna i ärendet. Företagets argument grundar sig på allmänna skillnader mellan priserna på kokskol och energikol på global nivå, men påvisar inte att de specifika importuppgifter som används av kommissionen inte är representativa för den typ av kol som används för produktion av ånga.

(47) Vad gäller det föreslagna alternativet, dvs. uppgifter från Världsbankens så kallade *Pink Sheet* ([6]), ansåg kommissionen att det inte utgjorde ett lämpligare referensvärde. Även om sådana uppgifter ger en uppfattning om den internationella prisutvecklingen, grundar de sig inte på importtransaktioner till ett representativt land och återspeglar inte nödvändigtvis de särskilda produktegenskaper, värmevärden eller marknadsvillkor som är relevanta för den insatsvara som företaget använder.

(48) Dessutom skulle användningen av ett genomsnitt av utvalda internationella prisserier, som föreslogs av Zhonghao, medföra ytterligare antaganden och justeringar och referensvärdets tillförlitlighet och transparens skulle därmed minska jämfört med användningen av faktisk importstatistik.

(49) Till följd av begäran om ytterligare uppgifter om inköp av kol lämnade företaget in en inlaga, i vilken det angavs att företaget hade köpt nio olika typer av kol under undersökningsperioden. På grund av mångfalden av rapporterade typer av kol och bristen på tillräckligt detaljerad och kontrollerbar information, vilket gjorde det omöjligt att skilja dem åt, kunde kommissionen dock inte fastställa specifika referensvärden för de olika typerna. I avsaknad av sådana uppgifter, och eftersom ingen bevisning lades fram för att användningen av ett genomsnittligt referensvärde skulle leda till en väsentlig snedvridning, ansåg kommissionen att det var lämpligt att förlita sig på det referensvärde som ursprungligen fastställts.

(50) I avsaknad av tillräckligt underbyggd bevisning för att det referensvärde som användes av kommissionen är olämpligt eller att det föreslagna alternativet skulle vara mer tillförlitligt och representativt avvisade kommissionen påståendet.

3.2.3.3. Vatten

(51) Huafon upprepade sina påståenden i skäl 101 i förordningen om provisorisk tull att det referensvärde som användes för vatten var orimligt högt eftersom det påverkades både av extrem torka i Brasilien under undersökningsperioden och av privatiseringen av det vattenbolag som användes av kommissionen, Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo (*SABESP*). Kommissionen bestrider inte att vissa regioner i Brasilien har drabbats av torka under de senaste åren, och den bestrider inte heller att SABESP privatiserades i juli 2024. Huafon lade dock återigen inte fram någon bevisning för att dessa faktorer ledde till en höjning av vattentaxorna i en sådan utsträckning att det inte bör anses vara rimligt att använda dessa priser som referensvärde enligt artikel 2.6a i grundförordningen.

(52) Det framgår inte av de artiklar som Huafon citerar i sin inlaga att torkan eller privatiseringen ledde till prishöjningar. I artikeln om förekomsten av torka och skogsbränder ([7]) beskrivs hur det påverkar de människor som bor i Amazonas, särskilt kvinnor, samt deras grödor och boskap. Inga prisökningar nämns i den artikeln, och Huafon lade inte heller fram någon annan kvantitativ bevisning för prishöjningar som skulle ha gjort att referensvärdet var orimligt.

(53) Den citerade artikeln om en prishöjning till följd av privatiseringen av SABESP ([8]) publicerades i april 2023, således före privatiseringen och utan koppling till denna händelse. I själva verket höjer SABESP i allmänhet vattenpriset varje år med hänsyn till inflationen, effektivitetsfaktorn, kvalitetsindexet, översynen av taxor och kompenserande justeringar, såsom anges i samma artikel. Vad gäller privatiseringens effekter på priserna förklarade Sao Paulos

([6]) https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/c579e19c-83a7-4d94-abda-77e4810b4ea4/content.
([7]) https://reliefweb.int/report/brazil/acaps-thematic-report-brazil-impact-drought-brazilian-amazon-and-2025-outlook-28-january-2025.
([8]) https://www.metropoles.com/sao-paulo/conta-de-agua-da-sabesp-vai-subir-956-a-partir-de-maio-em-sp?utm.

minister för miljö, infrastruktur och logistik att privatiseringen inte bara sannolikt skulle leda till sänkta vattentaxor, utan att delstaten också skulle införa ett tak så att kostnaden för befolkningen inte skulle öka ([9]). Den artikel som Huafon citerar, i vilken en eventuell framtida höjning av vattentaxorna med 200 % omnämns, är från december 2024 och är inte relevant för den undersökningsperiod som referensvärdet baseras på. Det verkar i själva verket som att den första prishöjningen (den regelbundna årliga inflationsbaserade höjningen) sedan SABESP privatiserades skedde först den 1 januari 2026, alltså efter undersökningsperioden ([10]).

(54) Av de skäl som anges ovan avvisades Huafons påståenden om referensvärdet för vatten.

(55) Zhonghao hävdade att det referensvärde för vatten som kommissionen använde omfattade en skatt på 6,9030 %. Företaget hävdade att denna skatt borde dras av från referensvärdet, eftersom Zhonghao rapporterade sin vattenkostnad utan skatt. Den PIS/Cofins-skatt som Zhonghao hänvisade till var emellertid en skatt som i själva verket betalades av vattenbolagen och som inte var föremål för återbetalning. Det pris som betalades för vatten i Brasilien var därför det pris som inkluderade denna skatt.

(56) Mot denna bakgrund avvisade kommissionen Zhonghaos påstående.

3.2.3.4. Arbetskraft

(57) Huafon upprepade sitt påstående i skäl 99 i förordningen om provisorisk tull att det referensvärde för arbetskraft som kommissionen använde var inkonsekvent, orimligt och otillförlitligt eftersom det baserades på flera olika databaser samt nationella statistiska uppgifter från 2023. Enligt företaget borde kommissionen ha använt Internationella arbetsorganisationens (*ILO*) databas för 2024, i stället för att använda statistik från IBGE (Instituto Brasileiro de Geografia a Estatistica) för 2023, som uppdaterats med producentprisindexet, samtidigt som det genomsnittliga antalet arbetstimmar erhölls från ILO. Huafon hävdade att det skulle vara mer konsekvent att använda endast en databas som källa för löner och arbetade timmar, och åberopade i detta avseende en tidigare undersökning som gjorts av kommissionen och där ett sådant uttalande gjordes.

(58) I den undersökning som Huafon hänvisade till (om vissa alkylfosfatestrar) användes dock exakt samma metod som den som följts i den aktuella undersökningen och i andra undersökningar ([11]): Uppgifter om löner från IBGE, som uppdaterats med ett prisindex och med användning av arbetstimmar från ILO. I fallet med alkylfosfatestrar gavs förklaringen att det bedömdes vara mer tillförlitligt att använda uppgifter från IBGE, om än föråldrade och därför uppdaterade genom ett prisindex, i kombination med uppgifter från ILO, än att endast använda uppgifter från ILO ([12]). ILO hade inte samma detaljnivå som IBGE eftersom ILO samlade uppgifter för hela produktionssektorn, oavsett företagens storlek och undergrupp av verksamhet, och kommissionen ansåg därför att IBGE var en mer tillförlitlig uppgiftskälla för att fastställa en icke snedvriden arbetskraftskostnad. I den aktuella undersökningen fördes ett liknande resonemang för användningen av uppgifter från IBGE: ILO:s databas innehöll uppgifter för hela den kemiska sektorn, medan uppgifterna från IBGE specifikt rörde organiska kemikalier, däribland adipinsyra. Dessutom ingick inte vissa andra uppgifter i ILO:s dataset, såsom att brasilianska arbetstagare erhöll tretton månadslöner per arbetsår eller fullständiga sociala avgifter.

(59) Mot denna bakgrund avvisade kommissionen detta påstående.

([9]) https://exame.com/brasil/tarifa-de-agua-sera-mais-barata-com-privatizacao-da-sabesp-e-tera-um-teto-diz-secretaria/.

([10]) https://en.clickpetroleoegas.com.br/sabesp-privatizada-tera-aumento-na-conta-de-agua-em-2026-mhbb01/.

([11]) Se till exempel kommissionens genomförandeförordning (EU) 2023/1404 av den 3 juli 2023 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den provisoriska tull som införts på import av påfyllningsbara tunnor av rostfritt stål med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L 169, 4.7.2023, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1404/oj).

([12]) Se skälen 309–312 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2024/1064 av den 9 april 2024 om införande av en provisorisk antidumpningstull på import av vissa alkylfosfatestrar med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L, 2024/1064, 10.4.2024 ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1064/oj, och avsnitt 3.4.2 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2024/2415 av den 12 september 2024 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den provisoriska tull som införts på import av vissa alkylfosfatestrar med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L, 2024/2415, 13.9..2024 ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2415/oj).

3.2.3.5. Gas

(60) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter noterade kommissionen två skrivfel i beräkningen av referensvärdet för gas. Efter korrigeringen av dessa fel var det resulterande referensvärdet 4,25 renminbi yuan per kubikmeter gas. Dumpningsmarginalerna räknades om med beaktande av detta nya referensvärde.

3.3. **Exportpris**

(61) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande exportpriset bekräftas undersökningsresultaten i skälen 130–132 i förordningen om provisorisk tull.

3.4. **Jämförelse**

(62) Huafon upprepade sitt påstående från det preliminära skedet, som behandlades i avsnitt 3.5.1 i förordningen om provisorisk tull, att distributionskostnader bör dras av från den representativa producentens försäljnings- och administrationskostnader och andra allmänna kostnader för att säkerställa en rättvis jämförelse. Huafon hävdade att det i inledningen till artikel 2.10 i grundförordningen otvetydigt fastställs att den undersökande myndigheten, dvs. kommissionen, är skyldig att säkerställa en rättvis jämförelse. Enligt Huafon ankom det därför på kommissionen att visa att försäljnings- och administrationskostnaderna samt de andra allmänna kostnaderna inte inkluderade distributionskostnader.

(63) Kommissionen noterade att det i inledningen till artikel 2.10 i grundförordningen visserligen anges att en rättvis jämförelse måste göras, men bevisbördan för de justeringar som behöver göras för att uppnå en sådan rättvis jämförelse åligger de parter som begär sådana justeringar. Huafon medgav detta i sin inlaga. Det är följaktligen logiskt att det ankommer på den part som begär en justering av försäljnings- och administrationskostnaderna samt de andra allmänna kostnaderna avseende distributionskostnader att bevisa att kommissionen hade inkluderat sådana kostnader i de försäljnings- och administrationskostnader samt andra allmänna kostnader som användes för att konstruera normalvärdet.

(64) Enligt Huafon omfattar rubriken ”receitas (despesas) operacionais” i Rhodia Brasils årsredovisning ”vanligtvis” distributionskostnader. Huafon lade dock inte fram någon bevisning för att de försäljnings- och administrationskostnader och andra allmänna kostnader som kommissionen använde faktiskt inkluderade distributionskostnader eller för att distributionskostnader inte hörde till handelsledet fritt fabrik. Huafon visade inte heller att de försäljnings- och administrationskostnader samt andra allmänna kostnader som kommissionen använde skulle leda till ett belopp för försäljnings- och administrationskostnader samt andra allmänna kostnader som inte skulle vara ”skäligt” för detta handelsled i den mening som avses i artikel 2.6a a i grundförordningen. Därför behövdes inga justeringar för att återföra normalvärdet till handelsledet fritt fabrik. Detta påstående avvisades därför.

3.5. **Dumpningsmarginaler**

(65) Såsom beskrivs i skälen 40 och 60 har kommissionen till följd av påståenden från berörda parter reviderat dumpningsmarginalerna.

(66) De slutgiltiga dumpningsmarginalerna, uttryckta i procent av priset cif (innefattande kostnad, försäkring och frakt) vid unionens gräns, före tull, fastställs till följande:

Företag	Slutgiltig antidumpningstull
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %
Övriga samarbetsvilliga företag	31,5 %
All annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina	42,3 %

4. **SKADA**

4.1. **Definition av unionsindustrin och unionens produktion**

(67) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande unionsindustrin och unionens produktion samt fastställande av den relevanta unionsmarknaden bekräftas skälen 147–154 i förordningen om provisorisk tull.

4.2. **Förbrukning i unionen**

(68) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande förbrukningen i unionen bekräftas skälen 155–159 i förordningen om provisorisk tull.

4.3. **Import från det berörda landet**

4.3.1. *Volym och marknadsandel för importen från Kina*

(69) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande importen från det berörda landet bekräftas skälen 160–162 i förordningen om provisorisk tull.

4.3.2. *Priser på importen från Kina och prisunderskridande*

(70) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande prisunderskridandet och förhindrandet av prishöjningar till följd av importen från Kina bekräftas skälen 163–169 i förordningen om provisorisk tull.

4.4. **Unionsindustrins ekonomiska situation**

4.4.1. *Allmänna anmärkningar*

(71) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande de allmänna anmärkningarna om skadeundersökningen bekräftas skälen 170–174 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.2. *Makroekonomiska indikatorer*

4.4.2.1. Produktion, produktionskapacitet och kapacitetsutnyttjande

(72) Coim upprepade sitt påstående från inledandet, som redan behandlades i skäl 177 i förordningen om provisorisk tull, att unionsindustrin inte hade tillräcklig produktionskapacitet för att tillgodose unionens totala efterfrågan på adipinsyra. Coim framhävde att kommissionen i skäl 177 i förordningen om provisorisk tull angav att den totala produktionskapaciteten minskade 2022 med cirka 100 000 ton, utan att ange vilken unionsproducent som kunde tillskrivas denna minskning. Eftersom en av unionsproducenterna, BASF, offentligt tillkännagav att den minskade sin produktion av adipinsyra i samma omfattning i februari 2023, tvivlade Coim på att uppskattningen av kapaciteten var korrekt, vilken visade på en minskning redan 2022. Coim hävdade dessutom att kommissionen i sin bedömning av avsaknad av sannolikhet för försörjningsbrist inte beaktade en viktig utveckling, nämligen BASF:s aviserade nedläggning av anläggningen i Ludwigshafen från och med slutet av 2025, vilket innebar en betydande och permanent förlust för unionens produktionskapacitet.

(73) Kommissionen erinrade om att unionsindustrins kapacitet fastställdes på grundval av aggregerade uppgifter från svaren på frågeformuläret från de unionsproducenter som ingick i urvalet samt från andra unionsproducenter, däribland BASF. De offentligt tillgängliga uppgifter som Coim åberopade motsäger inte de siffror som rapporterades i förordningen om provisorisk tull, särskilt inte den övergripande utvecklingstendensen och omfattningen av produktionskapacitetens minskning under skadeundersökningsperioden.

(74) Vad gäller den aviserade nedläggningen av BASF:s produktionsanläggning i Ludwigshafen i slutet av 2025 bör det noteras att kommissionen inte har kontrollerade uppgifter om utvecklingen av makroindikatorer, inklusive förbrukningen i unionen, eftersom denna period inte ingår i undersökningsperioden. Enligt offentligt tillgänglig information ([13]) påverkar dock den nedläggning som rapporterades 2025 inte bara produktionen av adipinsyra

([13]) Nyhetsartiklar om BASF återfinns i ärendehandlingarna under t25.012092.

utan även produktionen av produkter i senare led, nämligen cyklododekanon (CDon) och cyklopentanon (CPon). Med tanke på att den största delen av BASF:s produktion (mellan 60 % och 70 %) under hela skadeundersökningsperioden var avsedd för företagsintern användning/försäljning, kan man med säkerhet anta att efterfrågan i unionen minskade i motsvarande grad efter stängningen av anläggningen. Om man antar att en minskning av förbrukningen i unionen motsvarar den företagsinterna användning/försäljning som BASF rapporterade 2024, kan man beräkna att övriga unionsproducenter fortfarande bör kunna täcka hela den uppskattade förbrukningen i unionen. Även om man antar att förbrukningen i unionen förblir oförändrad skulle den övriga unionsindustrin fortfarande kunna täcka den allra största delen av den uppskattade förbrukningen i unionen. I detta avseende noterade kommissionen att Coim inte hade lagt fram någon bevisning för att en nedläggning av BASF:s anläggning skulle leda till försörjningsbrist. Såsom framgår av avsnitt 5.2.1 i förordningen om provisorisk tull finns det dessutom alternativa källor till adipinsyra från övriga tredjeländer, som till exempel Brasilien, Sydkorea och Förenta staterna. Mot bakgrund av den måttliga tullnivån och den tillgängliga outnyttjade kapaciteten i Kina förväntas importen från Kina till unionen fortsätta efter införandet av tullar. På grundval av ovanstående vidhöll kommissionen därför sina undersökningsresultat om unionsindustrins produktionskapacitet under skadeundersökningsperioden, såsom de uttrycks i skälen 175–178 i förordningen om provisorisk tull. När det gäller perioden från och med 2025 ansåg kommissionen att bevisningen i ärendehandlingarna inte stöder påståendet om försörjningsbrist, inte ens vid den bredaste uppskattningen av förbrukningen i unionen.

4.4.2.2. Försäljningsvolym och marknadsandel

(75) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande försäljningsvolym och marknadsandel bekräftas skälen 179–183 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.2.3. Tillväxt

(76) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande tillväxt bekräftas skäl 184 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.2.4. Sysselsättning och produktivitet

(77) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande sysselsättning och produktivitet bekräftas skälen 185–187 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.2.5. Dumpningsmarginalernas storlek och återhämtning från tidigare dumpning

(78) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftas skälen 188–189 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.3. *Mikroekonomiska indikatorer*

4.4.3.1. Priser och faktorer som påverkar priserna

(79) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande unionsindustrins priser och kostnad per enhet bekräftas skälen 190–193 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.3.2. Arbetskraftskostnader

(80) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande arbetskraftskostnader bekräftas skälen 194–195 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.3.3. Lagerhållning

(81) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande lagerhållning bekräftas skälen 196–197 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.3.4. Lönsamhet, kassaflöde, investeringar, räntabilitet och kapitalanskaffningsförmåga

(82) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande de finansiella indikatorerna bekräftas skälen 198–203 i förordningen om provisorisk tull.

4.5. Slutsats om skada

(83) Eftersom inga ytterligare synpunkter inkommit beträffande slutsatsen om skada bekräftas skälen 204–207 i förordningen om provisorisk tull.

5. ORSAKSSAMBAND

5.1. Verkningar av den dumpade importen

(84) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande den dumpade importens verkningar bekräftas skälen 208–212 i förordningen om provisorisk tull.

5.2. Import från tredjeländer

(85) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande importen från tredjeländer bekräftas skälen 213–216 i förordningen om provisorisk tull.

5.3. Unionsindustrins exportresultat

(86) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande unionsindustrins exportresultat bekräftas slutsatserna i skälen 217–219 i förordningen om provisorisk tull.

5.4. Ökade råvaru- och energikostnader

(87) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande ökade kostnader bekräftas skälen 220–222 i förordningen om provisorisk tull.

5.5. Förbrukning

(88) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande orsakssambandet bekräftas skälen 223–230 i förordningen om provisorisk tull.

5.6. Slutsats om orsakssamband

(89) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftas skälen 231–233 i förordningen om provisorisk tull.

6. ÅTGÄRDERNAS NIVÅ

(90) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftas skälen 234–236 i förordningen om provisorisk tull.

6.1. Målprisunderskridandemarginal

(91) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande målprisunderskridandemarginalen bekräftas skälen 237–245 i förordningen om provisorisk tull.

6.2. Granskning av vilken marginal som behövs för att undanröja skadan för unionsindustrin

(92) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande granskningen av vilken marginal som behövs för att undanröja skada bekräftas skälen 246–247 i förordningen om provisorisk tull.

6.3. **Slutsatser beträffande åtgärdsnivån**

(93) Med stöd av ovanstående bedömning bör slutgiltiga antidumpningstullar fastställas enligt nedan i enlighet med artikel 7.2 i grundförordningen.

Företag	Slutgiltig antidumpningstull
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %
Övriga samarbetsvilliga företag	31,5 %
All annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina	42,3 %

7. **UNIONENS INTRESSE**

(94) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftas skäl 249 i förordningen om provisorisk tull.

7.1. **Unionsindustrins intresse**

(95) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande unionsindustrins intresse bekräftas skälen 250–254 i förordningen om provisorisk tull.

7.2. **Icke-närstående importörers och handlares intresse**

(96) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande icke-närstående importörs intresse bekräftas skälen 255–261 i förordningen om provisorisk tull.

7.3. **Användares, konsumenters eller leverantörers intresse**

(97) Coim hävdade att kommissionen, i sin bedömning av unionens intresse, inte tog hänsyn till den ökande koncentrationen inom unionsindustrin. Coim framhävde att den senaste utvecklingen gjorde att antalet unionsproducenter minskade och att försörjningskällorna således minskade på en redan i hög grad koncentrerad marknad. I detta avseende nämnde Coim nedläggningen 2025 av BASF:s produktionsanläggning i Ludwigshafen, slutförandet av BASF:s förvärv av de återstående aktier som DOMO Chemicals innehade i deras samriskföretag, Alsachimie JV, samt Lone Stars förvärv av Radici, ett private-equity bolag. Till följd av detta minskade antalet unionsproducenter under 2025 från fyra under undersökningsperioden till tre därefter.

(98) Coim påstod också att kommissionens slutsats i skäl 267 i förordningen om provisorisk tull, nämligen att användarna i genomsnitt är lönsamma och skulle förbli det även med den högsta tullnivån, och att de därför borde kunna absorbera prisökningarna, var otillräckligt förklarad och ogrundad. Coim hävdade särskilt att kommissionen inte beaktade de konkurrensnackdelar som unionsanvändare skulle stå inför jämfört med producenter i tredjeländer. I detta avseende upprepade Coim sina påståenden om den negativa inverkan som tullar skulle ha på användarnas konkurrenskraft på marknaden för produkter i senare led, såsom beskrivs i skäl 264 i förordningen om provisorisk tull.

(99) Vad gäller koncentrationen på unionsmarknaden ansåg kommissionen att detta påstående inte var underbyggt, eftersom det inte lades fram någon bevisning till stöd för påståendet att minskningen från fyra till tre unionsproducenter skulle ha en negativ inverkan på användarnas intressen, utöver den minskning av den tillgängliga kapaciteten som redan behandlats i avsnitt 4.4.2.1 ovan. I detta avseende ansåg kommissionen att minskningen av antalet unionsproducenter från fyra till tre i sig inte var en indikation på grundval av vilken det kunde fastställas att införandet av tullar stred mot unionens intresse.

(100) Kommissionen ansåg tvärtom att dessa förändringar var en följd av de ekonomiska svårigheter som unionsindustrin genomgått på grund av den illojala konkurrens som den dumpade importen från Kina orsakat. De pågående omorganisationerna och förvärven återspeglar unionsindustrins ansträngningar att anpassa sig och förbli konkurrenskraftig, och är således ett tecken på dess motståndskraft.

(101) När det gäller analysen av användarnas situation och situationen på marknaden i senare led, såsom förklaras i skälen 262 och 263 i förordningen om provisorisk tull, beaktade kommissionen alla de uppgifter som lämnats av användarna och som möjliggjorde en detaljerad bedömning av åtgärdernas verkningar. Analysen av sju svar på frågeformuläret (från samarbetsvilliga användare som stod för omkring 91 % av importvolymen för den berörda produkten), inbegripet svaret från Coim, visade att användarna i genomsnitt ändå kommer att förbli lönsamma på de produkter som innehåller adipinsyra, även om priset på adipinsyra skulle öka med den övriga tullen (med antagandet att användarna kommer att fortsätta att köpa från Kina i samma utsträckning som rapporterades under undersökningsperioden). Det finns många olika produkter som innehåller adipinsyra och åtgärdernas inverkan kan variera från en produkt till en annan. Ett fastställande om huruvida ett ingripande är befogat med hänsyn till unionens intresse fattas dock på grundval av en helhetsbedömning av alla berörda parters intressen, inbegripet unionsindustrins och användarnas eller importörernas intressen. Såsom förklaras i skäl 269 i förordningen om provisorisk tull leder åtgärderna sannolikt inte till att användarna går med förlust, även om de kan komma att få en kostnadsökning, särskilt när de fortsätter att köpa in adipinsyra från Kina. Om inga åtgärder införs skulle unionsindustrin däremot med all sannolikhet drivas ut helt från marknaden och det skulle leda till ett beroende av import från Kina, vilket tydligt strider mot unionens intresse. Coims påståenden avvisades därför.

(102) Mot bakgrund av ovanstående, och i avsaknad av ytterligare invändningar, bekräftas skälen 262–269.

7.4. **Slutsats om unionens intresse**

(103) På grundval av ovanstående bekräftar kommissionen sin slutsats i skäl 270 i förordningen om provisorisk tull att det inte finns några tvingande skäl som visar att det inte ligger i unionens intresse att införa åtgärder på import av adipinsyra med ursprung i Kina.

7.5. **Begäran om undantag för slutanvändning**

(104) Allnex begärde ett undantag för slutanvändning enligt artikel 254 i unionens tullkodex ([14]) för användning av adipinsyra för produktion av hartser för polyesterpulverbeläggning.

(105) Allnex hävdade att det inte finns något gångbart alternativ till adipinsyra för produktion av hartser för polyesterpulverbeläggning och att tullar skulle vålla producenterna i senare led, vilka främst är små och medelstora företag, oproportionerlig skada. Allnex hävdade att det enligt marknadsuppgifter pågick flera nya antidumpningsundersökningar om andra råvarukemikalier, vars kombinerade verkan skulle urholka Allnex lönsamhet. Allnex förklarade också att det skulle vara en anpassning till EU:s hållbarhetspolitik att skydda producenter av hartser för polyesterpulverbeläggning med tanke på att denna produkt är en hörnsten inom miljövänlig ytbehandling eftersom den är en energieffektiv produkt som har låg VOC-halt och möjliggör insamling av sprutdimma. Slutligen hävdade Allnex även att ett undantag för slutanvändning för hartser för polyesterpulverbeläggning inte skulle undergräva tullarnas effektivitet eftersom de utgör en mycket liten del av den totala efterfrågan på adipinsyra i unionen.

(106) Kommissionen analyserade den information och den bevisning som Allnex lade fram och fann att Allnex inte behöver en särskild kvalitet eller typ av adipinsyra för produktionen av hartser för polyesterpulverbeläggning och därmed kan köpa in adipinsyra från en annan producent i unionen eller i ett annat tredjeland. Med andra ord fanns det inte någon bevisning för att Allnex endast kunde köpa in adipinsyra från Kina eller från en särskild leverantör. På grundval av analysen av svaret på frågeformuläret och inlagan från hörandet fastställde kommissionen dessutom att

([14]) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (EUT L 269, 10.10.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj.

de tullar som infördes på adipinsyra skulle ha en begränsad inverkan på Allnex lönsamhet. I detta avseende är det viktigt att klargöra att slutsatserna i den pågående antidumpningsundersökningen (som i alla antidumpningsundersökningar) måste grunda sig på tillgänglig (och kontrollerbar) bevisning i ärendehandlingarna. Kommissionen ansåg därför att den påstådda inverkan av möjliga framtida undersökningar, liksom unionens bredare politiska mål, var rent hypotetisk och inte styrktes av kontrollerbar bevisning. Dessa överväganden kunde därför inte beaktas vid analysen av tullarnas inverkan. Kommissionen avvisade därför begäran om undantag för slutanvändning.

(107) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter upprepade Allnex sin begäran om undantag för slutanvändning på grundval av samma argument som lagts fram tidigare och som beskrivs i skäl 105. Allnex påpekade dessutom att kommissionen inte bemötte dess alternativa förslag om ett kvotsystem.

(108) Vad gäller begäran om undantag för slutanvändning anser kommissionen att inga nya argument framfördes som motsäger de viktigaste undersökningsresultaten i dess bedömning, såsom förklaras ovan i skäl 106, och på grundval av detta avvisades påståendet. Kommissionen vidhöll därför denna ståndpunkt. Vad gäller förslaget om ett kvotsystem, såsom anges ovan i skäl 103, bekräftar kommissionen sin slutsats att det inte finns några tvingande skäl som visar att det inte ligger i unionens intresse att införa antidumpningstullar på import av adipinsyra med ursprung i Kina. I detta sammanhang undersökte kommissionen också situationen för användare och importörer, såsom beskrivs i detalj i avsnitt 7.3 i förordningen om provisorisk tull, enligt vilken en anpassning av tullarna i form av en kvot inte är motiverad. Påståendet avvisades därför.

8. SLUTGILTIGA ANTIDUMPNINGSÅTGÄRDER

8.1. Slutgiltiga åtgärder

(109) Mot bakgrund av de slutsatser som dragits i fråga om dumpning, skada, orsakssamband, åtgärdernas nivå och unionens intresse, och i enlighet med artikel 9.4 i grundförordningen, bör slutgiltiga antidumpningsåtgärder införas i syfte att förhindra att dumpad import av den berörda produkten vållar unionsindustrin ytterligare skada.

(110) På grundval av ovanstående bör följande slutgiltiga antidumpningstullsatser införas, uttryckta som andel av priset cif vid unionens gräns, före tull:

Företag	Dumpningsmarginal (%)	Målprisunderskridandemarginal (%)	Slutgiltig antidumpningstull (%)
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %	47,1 %	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %	48,7 %	42,3 %
Övriga samarbetsvilliga företag som förtecknas i bilagan	31,5 %	47,4 %	31,5 %
All annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina	42,3 %	48,7 %	42,3 %

(111) De individuella företagsspecifika antidumpningstullsatser som anges i denna förordning fastställdes på grundval av resultaten av denna undersökning. De avspeglar därför den situation som konstaterades föreligga för dessa företag enligt undersökningen. Dessa tullsatser är därmed endast tillämpliga på import av den undersökta produkten med ursprung i det berörda landet och som produceras av de angivna juridiska enheterna. Import av den berörda produkten som producerats av ett annat företag som inte uttryckligen nämns i denna förordnings normativa del, inbegripet enheter som är de uttryckligen nämnda företagen närstående, kan inte omfattas av dessa tullsatser och bör omfattas av den tullsats som är tillämplig på ”all annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina”.

(112) Ett företag får begära att dessa individuella antidumpningstullsatser tillämpas om företaget senare ändrar namn. Denna begäran måste ställas till kommissionen ([15]). Begäran måste innehålla all relevant information som visar att förändringen inte påverkar företagets rätt att omfattas av den tullsats som är tillämplig på det. Om ändringen av företagets namn inte påverkar dess rätt att omfattas av den tullsats som är tillämplig på företaget kommer en förordning om namnändringen att offentliggöras i *Europeiska unionens officiella tidning*.

(113) För att minimera risken för kringgående på grund av skillnader i tullsatserna krävs särskilda åtgärder för att säkerställa att de individuella antidumpningstullarna tillämpas på ett korrekt sätt. Individuella antidumpningstullar är endast tillämpliga om en giltig faktura uppvisas för tullmyndigheterna i medlemsstaterna. Fakturan måste uppfylla kraven i artikel 1.3 i denna förordning. Till dess att en sådan faktura uppvisas bör importen omfattas av den antidumpningstull som är tillämplig på ”all annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina”.

(114) Även om denna faktura är nödvändig för att tullmyndigheterna i medlemsstaterna ska kunna tillämpa de individuella antidumpningstullsatserna på import är den inte den enda omständighet som tullmyndigheterna ska beakta. Även om en faktura som uppfyller samtliga krav i artikel 1.3 i denna förordning uppvisas, måste medlemsstaternas tullmyndigheter utföra sina sedvanliga kontroller och får, liksom i alla andra fall, kräva ytterligare handlingar (transportdokument osv.) för att kontrollera att uppgifterna i deklarationen är riktiga och för att säkerställa att den påföljande tillämpningen av en tullsats är berättigad i enlighet med tullagstiftningen.

(115) Om exporten från något av de företag som omfattas av de lägre, individuella tullsatserna ökar väsentligt i volym, särskilt efter införandet av de berörda åtgärderna, kan denna volymökning i sig anses utgöra en förändring i handelsmönstret som orsakats av införandet av åtgärder i den mening som avses i artikel 13.1 i grundförordningen. Under sådana omständigheter och förutsatt att villkoren är uppfyllda kan en undersökning om kringgående inledas. Vid en sådan undersökning kan man bland annat undersöka om det finns behov av att upphäva de individuella tullsatserna och i stället införa en landsomfattande tull.

(116) För att säkerställa att antidumpningstullarna tillämpas korrekt bör antidumpningstullen för ”all annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina” inte bara gälla de icke-samarbetsvilliga exporterande producenterna, utan även de producenter som inte exporterade till unionen under undersökningsperioden.

(117) Exporterande producenter som inte exporterade den berörda produkten till unionen under undersökningsperioden bör kunna be kommissionen om att få omfattas av antidumpningstullsatsen för samarbetsvilliga företag som inte ingick i urvalet. Kommissionen bör bevilja en sådan begäran under förutsättning att tre villkor är uppfyllda. Den nya exporterande producenten bör kunna styrka att i) företaget inte exporterade den berörda produkten till unionen under undersökningsperioden, ii) företaget inte är närstående någon exporterande producent som gjorde detta, och iii) företaget har exporterat den berörda produkten därefter eller har genom avtal gjort ett oåterkalleligt åtagande att göra detta i betydande kvantiteter.

8.2. **Slutgiltigt uttag av provisoriska tullar**

(118) Med hänsyn till de dumpningsmarginaler som konstaterats och nivån på den skada som vållats unionsindustrin bör de belopp för vilka säkerhet ställts genom de provisoriska antidumpningstullar som infördes genom förordningen om provisorisk tull tas ut slutgiltigt upp till de nivåer som fastställs i denna förordning.

8.3. **Retroaktivt uttag**

(119) Såsom anges i avsnitt 1.2 beslutade kommissionen att importen av den undersökta produkten skulle registreras.

([15]) E-post: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu, European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Wetstraat/Rue de la Loi 170, 1049 Bryssel, Belgien.

(120) I undersökningens slutliga skede bedömdes de uppgifter som samlats in genom registreringen. Kommissionen analyserade huruvida kriterierna enligt artikel 10.4 i grundförordningen var uppfyllda för retroaktivt uttag av slutgiltiga tullar.

(121) I enlighet med artikel 10.4 d i grundförordningen är ett av villkoren för retroaktivt uttag av tullar att ytterligare en betydande ökning av import äger rum utöver den importnivå som vållat skada under undersökningsperioden. Kommissionens analys visade dock inte någon ytterligare betydande ökning av importen utöver den importnivå som vållat skada under undersökningsperioden. För denna analys jämförde kommissionen de genomsnittliga månatliga importvolymerna för den berörda produkten under perioden från och med månaden efter inledandet av undersökningen till och med den sista hela månaden före införandet av provisoriska åtgärder (dvs. april–oktober 2025) med de genomsnittliga importvolymerna under samma period av undersökningsperioden (dvs. april–oktober 2024). Jämförelsen visade att importvolymerna minskade från i genomsnitt 9 621 ton/månad till 7 774 ton/månad. Liknande utvecklingstendenser konstaterades när de genomsnittliga månatliga importvolymerna under perioden april–oktober 2025 jämfördes med den totala genomsnittliga månatliga importen under hela undersökningsperioden, då de genomsnittliga importvolymerna minskade från 8 590 ton/månad under undersökningsperioden till 7 774 ton/månad.

(122) Kommissionen drog därför slutsatsen att ett av de nödvändiga rättsliga villkoren för retroaktivt uttag av den slutgiltiga tullen för registreringsperioden inte var uppfyllt.

9. **SLUTBESTÄMMELSE**

(123) När ett belopp måste återbetalas till följd av en dom av Europeiska unionens domstol ska enligt artikel 109 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2024/2509 ([16]) den tillämpliga räntesatsen motsvara den räntesats som Europeiska centralbanken tillämpar på sina huvudsakliga refinansieringstransaktioner, som offentliggörs i *Europeiska unionens officiella tidning*, C-serien, den första kalenderdagen i varje månad.

(124) De åtgärder som föreskrivs i denna förordning är förenliga med yttrandet från den kommitté som inrättats genom artikel 15.1 i förordning (EU) 2016/1036.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

1. En slutgiltig antidumpningstull införs härmed på import av adipinsyra, som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer 2917 12 00 (Taric-nummer 2917 12 00 10), med ursprung i Folkrepubliken Kina.

2. Följande slutgiltiga antidumpningstullsatser ska tillämpas på nettopriset fritt unionens gräns, före tull, för de produkter som beskrivs i punkt 1 och som produceras av nedanstående företag:

Företag	Slutgiltig antidumpningstull	Taric-tilläggsnummer
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %	89ZW
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %	89ZX
Övriga samarbetsvilliga företag som förtecknas i bilagan	31,5 %	Se bilaga
All annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina	42,3 %	8999

([16]) Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2024/2509 av den 23 september 2024 om finansiella regler för unionens allmänna budget (EUT L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. De individuella tullsatser som anges för de företag som nämns i punkt 2 ska tillämpas på villkor att det för medlemsstaternas tullmyndigheter uppvisas en giltig faktura innehållande en försäkran, som är daterad och undertecknad av en tjänsteman vid den enhet som utfärdat fakturan och av vilken ska framgå namn och befattning, och som ska ha följande lydelse: ”Jag intygar härmed att (använd volymenhet) av (den berörda produkten) som sålts på export till Europeiska unionen och som omfattas av denna faktura har producerats av (företagets namn och adress) (Taric-tilläggsnummer) i (det berörda landet). Jag försäkrar att uppgifterna i denna faktura är fullständiga och korrekta.” Om ingen sådan faktura uppvisas ska tullsatsen som gäller för all annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina tillämpas.

4. Om inget annat anges ska gällande bestämmelser om tullar tillämpas.

Artikel 2

De belopp för vilka säkerhet ställts genom den provisoriska antidumpningstull som infördes genom genomförande-förordning (EU) 2025/2287 om införande av en provisorisk antidumpningstull på import av adipinsyra ska tas ut slutgiltigt. De belopp för vilka säkerhet ställts och som överskrider den slutgiltiga antidumpningstullsatsen ska frisläppas.

Artikel 3

Artikel 1.2 får ändras för att lägga till nya exporterande producenter från Folkrepubliken Kina och göra dem till föremål för en lämplig vägd genomsnittlig antidumpningstullsats för samarbetsvilliga företag som inte ingick i urvalet. En ny exporterande producent ska tillhandahålla bevisning för att företaget

a) inte exporterade de varor som beskrivs i artikel 1.1 under undersökningsperioden (1 januari 2024–31 december 2024),

b) inte är närstående en exportör eller producent som omfattas av de åtgärder som införs genom denna förordning, och som skulle ha kunnat samarbeta i den ursprungliga undersökningen, och

c) antingen faktiskt har exporterat den berörda produkten eller genom avtal har gjort ett oåterkalleligt åtagande att exportera en betydande kvantitet till unionen efter undersökningsperiodens slut.

Artikel 4

Denna förordning träder i kraft dagen efter det att den har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den 4 maj 2026.

På kommissionens vägnar
Ursula VON DER LEYEN
Ordförande

BILAGA

Samarbetsvilliga exporterande producenter som inte ingick i urvalet

Namn	Taric-tilläggsnummer
China Pingmei Shenma Energy Chemical Group International Trading Co., Ltd	89ZY
Hengli Petrochemical (Dalian) Chemical Co., Ltd	8Z00
Shandong Hualu-Hengsheng Chemical Co., Ltd	8Z01