REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2026/913 AL COMISIEI

din 4 mai 2026

de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de acid adipic originar din Republica Populară Chineză

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ([1]) (denumit în continuare „regulamentul de bază"), în special articolul 9 alineatul (4),

întrucât:

1. PROCEDURA

1.1. Deschiderea procedurii

(1) La 14 martie 2025, Comisia Europeană (denumită în continuare „Comisia") a deschis o investigație antidumping cu privire la importurile de acid adipic originar din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „țara în cauză" sau „China") în temeiul articolului 5 din regulamentul de bază. Comisia a publicat un aviz de deschidere în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ([2]) (denumit în continuare „avizul de deschidere").

(2) Comisia a deschis investigația în urma unei plângeri depuse la 28 ianuarie 2025 de către Lanxess Deutschland GmbH și Radici Chimica S.p.A (denumiți în continuare „reclamanții"). Plângerea a fost depusă de industria Uniunii producătoare de acid adipic în sensul articolului 5 alineatul (4) din regulamentul de bază. Plângerea conținea elemente de probă privind existența unui dumping și a unui prejudiciu important cauzat de acesta, care au fost suficiente pentru a justifica deschiderea investigației.

1.2. Înregistrarea

(3) Comisia a instituit obligativitatea înregistrării pentru importurile de produs în cauză prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/1041 al Comisiei ([3]) (denumit în continuare „regulamentul de înregistrare").

1.3. Măsuri provizorii

(4) În conformitate cu articolul 19a din regulamentul de bază, la 16 octombrie 2025, Comisia a comunicat părților o sinteză a taxelor propuse și detalii cu privire la calcularea marjelor de dumping și a marjelor adecvate pentru eliminarea prejudiciului adus industriei Uniunii. Părțile interesate au fost invitate să prezinte observații privind acuratețea calculelor într-un termen de trei zile lucrătoare.

(5) S-au primit observații din partea a doi producători-exportatori incluși în eșantion, Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd, Tangshan, China (denumit în continuare „Zhonghao") și Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd, Chongqing, China (denumit în continuare „Huafon"), ambii menționând o eroare materială în calcularea valorii normale. În urma analizei, aceste observații au fost acceptate. În plus, Comisia a observat o eroare de calcul în calcularea valorii de referință pentru abur. Comisia a recalculat marjele de dumping în consecință.

([1]) JO L 176, 30.6.2016, p. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Aviz de deschidere a unei proceduri antidumping privind importurile de acid adipic originar din Republica Populară Chineză (JO C, C/2025/1608, 14.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1608/oj).
([3]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/1041 al Comisiei din 27 mai 2025 de supunere la înregistrare a importurilor de acid adipic originar din Republica Populară Chineză (JO L, 2025/1041, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1041/oj).

(6) O altă observație din partea Zhonghao nu a vizat exactitatea calculelor, ci metodologia utilizată pentru calcularea valorii de referință pentru apă. Prin urmare, aceasta a fost luată în considerare după comunicarea măsurilor provizorii și este abordată în considerentul 55 din prezentul regulament.

(7) La 13 noiembrie 2025, Comisia a instituit, prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/2287 al Comisiei ([4]) (denumit în continuare „regulamentul provizoriu"), o taxă antidumping provizorie la importurile de acid adipic originar din China.

1.4. **Procedura ulterioară**

(8) În urma comunicării faptelor și considerațiilor esențiale pe baza cărora a fost instituită taxa antidumping provizorie (denumită în continuare „comunicarea constatărilor provizorii"), reclamanții, Allnex Italy s.r.l (denumit în continuare „Allnex") și COIM S.p.A. Chimica Organica (denumit în continuare „COIM"), doi utilizatori de acid adipic și producătorii chinezi incluși în eșantion Zhonghao și Huafon au prezentat observații scrise cu privire la constatările provizorii în termenul prevăzut la articolul 2 alineatul (1) din regulamentul provizoriu.

(9) Părților care au solicitat acest lucru li s-a oferit posibilitatea de a fi audiate. A avut loc o audiere cu Allnex.

(10) Comisia a continuat să caute și să verifice toate informațiile pe care le-a considerat necesare pentru constatările sale finale. Pentru a-și formula constatările definitive, Comisia a examinat observațiile transmise de părțile interesate și și-a revizuit concluziile preliminare, dacă a fost cazul.

(11) Comisia a comunicat tuturor părților interesate faptele și considerațiile esențiale pe baza cărora intenționa să instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de acid adipic originar din China (denumită în continuare „comunicarea constatărilor finale"). Tuturor părților li s-a acordat o perioadă în cursul căreia au putut formula observații cu privire la comunicarea constatărilor finale.

(12) Părților care au adresat o cerere în acest sens li s-a oferit, de asemenea, posibilitatea de a fi audiate. Nu au fost solicitate audieri după comunicarea constatărilor finale.

1.5. **Afirmații referitoare la deschiderea investigației**

(13) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 7-11 din regulamentul provizoriu.

1.6. **Eșantionarea**

(14) În lipsa oricăror observații privind eșantionarea producătorilor din Uniune, a importatorilor și a producătorilor-exportatori neafiliați, se confirmă considerentele 12-17 din regulamentul provizoriu.

1.7. **Răspunsurile la chestionar și vizitele de verificare**

(15) În lipsa oricăror observații privind răspunsurile la chestionar și vizitele de verificare, se confirmă considerentele 18-21 din regulamentul provizoriu.

1.8. **Perioada de investigație și perioada examinată**

(16) Astfel cum se prevede în secțiunea 1.7 din regulamentul provizoriu, investigația privind dumpingul și prejudiciul a vizat perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2024 și 31 decembrie 2024 (denumită în continuare „perioada de investigație"). Examinarea tendințelor relevante pentru evaluarea prejudiciului a vizat perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2021 și sfârșitul perioadei de investigație (denumită în continuare „perioada examinată").

([4]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/2287 al Comisiei din 12 noiembrie 2025 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de acid adipic originar din Republica Populară Chineză (JO L, 2025/2287, 13.11.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/2287/oj).

2. PRODUSUL ÎN CAUZĂ ȘI PRODUSUL SIMILAR

(17) Astfel cum se prevede în secțiunea 2 din regulamentul provizoriu, produsul care face obiectul investigației este acidul adipic, cunoscut și sub denumirea de acid hexandioic, încadrat în registrul Chemical Abstract Services (denumit în continuare „CAS”) cu numărul 124-04-9, încadrat în prezent la codul NC 2917 12 00 (denumit în continuare „produsul care face obiectul investigației”).

(18) Produsul în cauză este acidul adipic originar din Republica Populară Chineză, încadrat în prezent la codul NC 2917 12 00 (cod TARIC 2917 12 00 10) (denumit în continuare „produsul în cauză”).

(19) În lipsa oricăror observații privind produsul similar și definiția produsului, se confirmă considerentele 26-28 din regulamentul provizoriu.

3. DUMPINGUL

3.1. Procedura de stabilire a valorii normale în temeiul articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază

(20) În lipsa observațiilor referitoare la stabilirea valorii normale în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază, se confirmă constatările din considerentele 29-36 din regulamentul provizoriu.

3.2. Valoarea normală

3.2.1. *Existența unor distorsiuni semnificative*

(21) În lipsa oricăror observații privind existența unor denaturări semnificative, se confirmă constatările din considerentele 37-81 din regulamentul provizoriu.

3.2.2. *Țara reprezentativă*

(22) În lipsa oricăror observații privind alegerea țării reprezentative, se confirmă constatările din considerentele 82-94 din regulamentul provizoriu.

3.2.3. *Surse utilizate pentru stabilirea costurilor nedistorsionate*

(23) În urma instituirii măsurilor provizorii, părțile interesate au formulat afirmații cu privire la valorile de referință adecvate pentru ciclohexan brut, abur, apă și forța de muncă. În plus, Comisia a detectat și a corectat ulterior o eroare materială în calcularea valorii de referință pentru gaze.

3.2.3.1. Valoarea de referință pentru ciclohexanul brut ca subprodus

(24) În etapa provizorie, Comisia a stabilit că există două tipuri de ciclohexan ca subprodus: pur și brut. Ciclohexanul pur are, de obicei, o puritate de 99 % (până la 99,9 %), calitate necesară pentru producerea acidului adipic. Ciclohexanul cu o puritate mai mică de 99 % (și care nu este adecvat pentru utilizarea directă în producția de acid adipic) a fost etichetat „brut” de către Comisie pentru a-l distinge de ciclohexanul pur rafinat.

(25) Reclamanții au susținut că valoarea de referință pe care Comisia a utilizat-o pentru ciclohexanul brut a fost incorectă, deoarece: 1) ciclohexanul brut nu avea un preț de piață extern stabilit și, în general, nu era tranzacționat ca marfă și 2) metodologia aplicată de Comisie s-a bazat în mod incorect pe aceleași prețuri/costuri chineze care au fost considerate prea distorsionate pentru a servi drept bază pentru reconstituirea valorii normale încă de la început și care au condus la aplicarea articolului 2 alineatul (6a) în cadrul prezentei investigații.

(26) Comisia nu a fost de acord cu aceste afirmații. În cursul investigației, Comisia a primit și a verificat elementele de probă furnizate de societățile incluse în eșantion conform cărora acestea au vândut volume semnificative de ciclohexan brut unor societăți neafiliate în cursul perioadei de investigație. Prin urmare, s-a confirmat faptul că ciclohexanul cu o puritate mai mică de 99 % a fost vândut ca atare în cursul perioadei de investigație.

(27) Investigația a confirmat, de asemenea, că ciclohexanul cu o puritate mai mică de 99 % poate fi totuși utilizat în diferite moduri. Acesta poate fi utilizat ca atare în procese chimice în care cel mai înalt nivel de puritate nu este esențial, de exemplu ca solvent, agent de îndepărtare a vopselei, componentă de amestec pentru fluxurile de hidrocarburi (unde se poate utiliza chiar și o puritate de până la 90 %) ([5]) sau poate fi distilat în continuare pentru a atinge un nivel de puritate mai ridicat. Nivelul de puritate mai scăzut și posibila necesitate a unei distilări suplimentare se reflectă în valoarea de piață mai scăzută a ciclohexanului brut, în comparație cu ciclohexanul pur.

(28) Astfel cum au afirmat reclamanții, nu există nicio valoare de referință (internațională) stabilită pentru acest subprodus, în special deoarece compoziția și nivelul de puritate pot varia. Prin urmare, în etapa provizorie, Comisia a utilizat raportul dintre prețul propriu al societăților pentru ciclohexanul brut și cel pur și l-a aplicat valorii de referință pentru ciclohexanul pur, pentru a stabili o valoare de referință pentru ciclohexanul brut (considerentul 107 din regulamentul provizoriu).

(29) Formularea din regulamentul provizoriu i-a determinat pe reclamanți să se întrebe dacă Comisia a utilizat costul sau prețul ciclohexanului pentru a stabili această valoare de referință. Comisia confirmă că valoarea de referință s-a bazat, într-adevăr, pe diferența de preț, și anume raportul dintre prețul de vânzare al ciclohexanului pur și cel al ciclohexanului brut pentru fiecare societate inclusă în eșantion.

(30) Reclamanții au susținut în observațiile lor că Comisia nu ar fi trebuit să utilizeze prețurile societăților chineze pentru a stabili această valoare de referință, întrucât investigația s-a bazat pe articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază, deoarece s-a stabilit că prețurile și costurile interne din China sunt distorsionate. Prin urmare, potrivit reclamanților, raportul dintre două prețuri distorsionate ale unei societăți chineze producătoare de acid adipic nu poate fi considerat o metodologie legitimă de ajustare.

(31) Totuși, Comisia a considerat că *raportul* dintre prețul ciclohexanului brut și cel al ciclohexanului pur nu este afectat de denaturarea generală din economia chineză. Aceeași metodologie este utilizată în investigațiile efectuate în temeiul articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază, de exemplu pentru consumabile și cheltuieli indirecte, în cazul cărora este practica consacrată a Comisiei să exprime astfel de elemente ca procent din costul materiilor prime pe baza costurilor proprii ale societăților chineze și, ulterior, este aplicată costurilor nedistorsionate.

(32) Reclamanții au susținut, de asemenea, că întrucât, în opinia lor, metodologia de stabilire a valorii de referință pentru ciclohexanul brut a fost eronată, Comisia ar trebui fie să găsească o metodă diferită de stabilire a unei astfel de valori de referință, fie să ignore complet acest subprodus. Însă reclamanții nu au oferit nicio alternativă pentru o astfel de valoare de referință, deoarece, potrivit acestora, produsul nu are nicio valoare comercială externă. În plus, întrucât, astfel cum se menționează în considerentul 26, investigația a confirmat că ciclohexanul brut a avut o valoare comercială și a fost vândut efectiv unor părți neafiliate, acest subprodus nu poate fi ignorat.

(33) Având în vedere că: (i) ciclohexanul brut este un produs comercializabil vândut unor clienți neafiliați de ambele societăți chineze incluse în eșantion, prin urmare are o valoare dovedită; (ii) reclamanții și nicio altă parte nu au furnizat o metodologie alternativă pentru stabilirea unei valori de referință pentru ciclohexanul brut, Comisia a respins afirmațiile reclamanților.

(34) În urma comunicării constatărilor finale, reclamanții și-au reiterat afirmațiile privind presupusa valoare de referință incorectă utilizată pentru ciclohexanul brut. În special, aceștia au reiterat faptul că ciclohexanul brut nu are un preț de piață extern stabilit și că metodologia aplicată de Comisie s-a bazat pe prețuri și costuri distorsionate din China.

(35) Comisia a observat că aceste afirmații nu au făcut decât să reitereze argumentele deja prezentate în etapa provizorie, care au fost abordate în considerentele 25-33 din regulamentul provizoriu. Reclamanții nu au furnizat niciun element de probă nou, nu au transmis justificări suplimentare pentru afirmațiile făcute și nu au abordat constatările Comisiei prezentate în etapa provizorie și în comunicarea constatărilor finale.

([5]) A se vedea, de exemplu https://www.univarsolutions.com/cyclohexane-2008000; https://www.dcceew.gov.au/environment/protection/npi/substances/fact-sheets/cyclohexane. Tipul de societăți care cumpără ciclohexan brut de la societățile chineze incluse în eșantion arată că acestea sunt, într-adevăr, segmentele industriale interesate de ciclohexan cu o puritate mai mică decât cea a ciclohexanului pur.

(36) În special, reclamanții nu au contestat constatarea Comisiei potrivit căreia ciclohexanul brut a fost vândut de ambele societăți chineze incluse în eșantion în volume semnificative către clienți neafiliați în cursul perioadei de investigație, ceea ce a demonstrat că produsul are o valoare comercială. De asemenea, aceștia nu au furnizat nicio metodologie alternativă pentru stabilirea unei valori de referință pentru ciclohexanul brut ca subprodus.

(37) În plus, reclamanții nu au respins explicația Comisiei potrivit căreia utilizarea unui raport dintre prețul ciclohexanului brut și al ciclohexanului pur constituia o metodologie de ajustare adecvată. În special, aceștia nu au reușit să demonstreze că un astfel de raport ar fi afectat în mod semnificativ de distorsiunile identificate în contextul articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază.

(38) În absența oricăror argumente sau elemente de probă noi și având în vedere că reclamanții nu au abordat raționamentul Comisiei prezentat în considerentele 25-33 din regulamentul provizoriu, Comisia și-a confirmat constatările.

(39) Prin urmare, afirmațiile reclamanților au fost respinse.

3.2.3.2. Abur

(40) Zhonghao a susținut că valoarea de referință utilizată pentru abur a fost incorectă în cazul său, deoarece valoarea de referință s-a bazat pe utilizarea gazelor naturale pentru producția de abur, deși Zhonghao utiliza cărbune. În urma comunicării constatărilor provizorii, societatea a furnizat elemente de probă verificabile în sprijinul afirmației sale. În special, societatea a furnizat informații privind tipul de cărbune utilizat, puterea calorifică a acestuia, rata de utilizare, tipul procesului de producție utilizat pentru generarea aburului și elemente de probă privind specificațiile sale tehnice, inclusiv temperaturile și presiunea căldurii, precum și o serie de alte date verificabile. Comisia a acceptat această afirmație și a utilizat informațiile furnizate pentru a recalcula valoarea de referință pentru abur. Valoarea de referință rezultată pentru Zhonghao a fost de [250-300] RMB per tona de abur. Marjele de dumping au fost recalculate luând în considerare această nouă valoare de referință.

(41) În urma comunicării constatărilor finale, Zhonghao a prezentat observații suplimentare cu privire la valoarea de referință utilizată pentru cărbune la calcularea costului aburului. Deși salută acceptarea de către Comisie a cărbunelui ca aport termic adecvat, societatea a susținut că valoarea de referință pe care s-a bazat a rămas inadecvată, deoarece se presupune că s-a bazat pe date privind importurile care nu făceau distincție între diferitele tipuri de cărbune.

(42) În special, Zhonghao a susținut că valoarea de referință, derivată din statisticile privind importurile încadrate la codul SA 2701 12, include atât cărbunele cocsificabil, cât și cărbunele termic și, prin urmare, supraevaluează prețul cărbunelui utilizat efectiv de societate, despre care susține că este exclusiv cărbune termic.

(43) În primul rând, Comisia subliniază că afirmația privind specificitatea valorii de referință pentru cărbune utilizate de societate a fost prezentată într-un stadiu foarte avansat al investigației. Societatea nu a ridicat această problemă în urma primei sau a celei de a doua note privind factorii de producție și nici după comunicarea constatărilor provizorii, în pofida faptului că elementul metodologic în cauză fusese deja comunicat societății în aceste etape diferite ale investigației. Deși a examinat totuși argumentele, Comisia a constatat că acestea nu justifică o revizuire a metodologiei.

(44) Comisia a reamintit că, în absența unor prețuri interne fiabile din cauza existenței unor distorsiuni semnificative în sensul articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază, valoarea normală trebuie construită exclusiv pe baza costurilor de producție și de vânzare care reflectă prețuri sau valori de referință nedistorsionate. În acest sens, statisticile privind importurile dintr-o țară reprezentativă adecvată constituie o sursă adecvată, deoarece reflectă costurile corespunzătoare de producție și de vânzare dintr-o țară reprezentativă adecvată.

(45) Comisia a observat, de asemenea, că utilizarea datelor de la codul SA 2701 12 a fost considerată adecvată, deoarece au fost selectate de la nivelul cel mai detaliat ușor accesibil în seturi de date fiabile. Faptul că astfel de date pot include diferite subcategorii de produse nu face, în sine, ca indicele de referință să fie inadecvat, în special în cazul în care nu sunt accesibile date mai detaliate și disponibile în mod constant.

(46) În plus, Zhonghao nu a demonstrat că includerea diferitelor tipuri de cărbune în categoria SA selectată ar conduce la o distorsionare semnificativă a valorii de referință în circumstanțele specifice ale cazului. Argumentele societății se bazează pe diferențele generale dintre prețurile cărbunelui cocsificabil și ale cărbunelui termic la nivel mondial, dar nu stabilesc că datele specifice privind importurile utilizate de Comisie nu sunt reprezentative pentru tipul de cărbune utilizat în producția de abur.

(47) În ceea ce privește alternativa propusă, și anume „Pink Sheet" a Băncii Mondiale ([6]), Comisia a considerat că aceasta nu constituie o valoare de referință mai adecvată. Deși aceste date oferă tendințe orientative ale prețurilor internaționale, ele nu se bazează pe tranzacțiile de import într-o țară reprezentativă și este posibil să nu reflecte caracteristicile specifice ale produsului, puterea calorifică sau condițiile de piață relevante pentru factorii de producție utilizați de societate.

(48) În plus, utilizarea unei medii a seriilor de prețuri internaționale selectate, astfel cum a propus Zhonghao, ar introduce un nivel suplimentar de ipoteze și ajustări, reducând astfel fiabilitatea și transparența valorii de referință în comparație cu utilizarea statisticilor reale privind importurile.

(49) În urma solicitării de informații suplimentare privind achizițiile de cărbune, societatea a prezentat observații, care au indicat că a achiziționat nouă tipuri diferite de cărbune în cursul PI. Cu toate acestea, având în vedere diversitatea tipurilor de cărbune raportate și absența unor informații suficient de detaliate și verificabile care să permită o distincție între acestea, Comisia nu a putut stabili valori de referință specifice fiecărui tip. În absența unor astfel de informații și întrucât nu a fost furnizat niciun element de probă care să demonstreze că utilizarea unei valori de referință medii ar conduce la o distorsiune semnificativă, Comisia a considerat oportun să se bazeze pe valoarea de referință stabilită inițial.

(50) În absența unor elemente de probă suficient de întemeiate care să demonstreze că valoarea de referință utilizată de Comisie este inadecvată sau că alternativa propusă ar fi mai fiabilă și mai reprezentativă, Comisia a respins această afirmație.

3.2.3.3. Apă

(51) Huafon și-a reiterat afirmațiile menționate în considerentul 101 din regulamentul provizoriu, potrivit cărora valoarea de referință utilizată pentru apă a fost nerezonabil de ridicată, deoarece a fost afectată atât de secetele extreme din Brazilia din cursul perioadei de investigație, cât și de privatizarea societății de apă utilizate de Comisie, Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo (denumită în continuare „SABESP"). Comisia nu contestă că anumite regiuni din Brazilia s-au confruntat cu secete în ultimii ani și nici faptul că SABESP a fost privatizată în iulie 2024. Totuși, din nou, Huafon nu a furnizat elemente de probă care să arate că acești factori au dus la o creștere a tarifelor pentru apă într-o asemenea măsură încât aceste prețuri să fie considerate nerezonabile pentru a fi utilizate ca valoare de referință în temeiul articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază.

(52) Articolele citate de Huafon în observațiile sale nu arătau că seceta sau privatizarea au condus la creșteri de prețuri. Articolul privind existența secetelor și a incendiilor forestiere ([7]) a explicat impactul asupra persoanelor care trăiesc în Amazonas, în special asupra femeilor, precum și asupra culturilor și animalelor lor. Articolul respectiv nu menționa nicio creștere de prețuri, iar Huafon nu a furnizat alte elemente de probă cantitative privind creșterea prețurilor care ar fi făcut ca valoarea de referință să fie considerată nerezonabilă.

(53) Articolul citat cu privire la o creștere a prețurilor în urma privatizării SABESP ([8]) a fost publicat în aprilie 2023, fiind, prin urmare, anterior privatizării și neavând legătură cu acel eveniment. De fapt, SABESP majorează în general prețul apei în fiecare an din cauza „*inflației, a factorului de eficiență, a indicelui de calitate, a revizuirii tarifelor și a ajustării compensatorii*", după cum se menționează la același articol. În ceea ce privește efectele privatizării asupra

([6]) https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/c579e19c-83a7-4d94-abda-77e4810b4ea4/content.
([7]) https://reliefweb.int/report/brazil/acaps-thematic-report-brazil-impact-drought-brazilian-amazon-and-2025-outlook-28-january-2025.
([8]) https://www.metropoles.com/sao-paulo/conta-de-agua-da-sabesp-vai-subir-956-a-partir-de-maio-em-sp?utm.

prețurilor, secretarul pentru mediu, infrastructură și logistică din Sao Paulo a declarat că privatizarea nu numai că va reduce probabil tarifele la apă, dar și că guvernul statului va utiliza un plafon, astfel încât costul pentru populație să nu crească ([9]). Articolul citat de Huafon, care prevede o posibilă creștere viitoare de 200 % a tarifelor la apă, datează din decembrie 2024 și nu are nicio relevanță pentru perioada de investigație pe care se bazează valoarea de referință. De fapt, se pare că prima majorare a prețurilor (creșterea anuală obișnuită bazată pe inflație) după privatizarea SABESP a avut loc abia la 1 ianuarie 2026, adică după perioada de investigație ([10]).

(54) Din motivele expuse mai sus, afirmațiile formulate de Huafon cu privire la valoarea de referință pentru apă au fost respinse.

(55) Zhonghao a susținut că valoarea de referință pentru apă utilizată de Comisie includea o taxă de 6,9030 %. Societatea a susținut că această taxă ar trebui dedusă din valoarea de referință, deoarece costul apei pentru Zhonghao a fost raportat fără taxe. Totuși, taxa PIS/Cofins la care s-a referit Zhonghao a fost o taxă plătită efectiv de companiile de apă și nu urma să fie rambursată sau restituită. Prin urmare, prețul care trebuia plătit pentru apă în Brazilia includea această taxă.

(56) Pe această bază, Comisia a respins afirmația Zhonghao.

3.2.3.4. Forța de muncă

(57) Huafon și-a reiterat afirmația menționată în considerentul 99 din regulamentul provizoriu, potrivit căreia valoarea de referință pentru forța de muncă utilizată de Comisie a fost incoerentă, nerezonabilă și nefiabilă, deoarece s-a bazat pe mai multe baze de date, precum și pe datele statistice naționale din 2023. Potrivit societății, Comisia ar fi trebuit să utilizeze baza de date a Organizației Internaționale a Muncii (denumită în continuare „OIM") pentru 2024, în loc să utilizeze statisticile IBGE (Instituto Brasileiro de Geografia a Estatistica) pentru 2023 actualizate cu indicele prețurilor de producție, în timp ce numărul mediu de ore lucrate a fost derivat din datele OIM. Huafon a susținut că utilizarea unei singure baze de date ca sursă de salarii și ore lucrate ar fi o abordare mai coerentă, citând în acest sens o investigație anterioară a Comisiei în care s-a făcut această afirmație.

(58) Însă investigația citată de Huafon (privind anumiți esteri de alchil fosfat) a utilizat exact aceeași metodologie ca cea urmată în investigația actuală și în alte investigații ([11]): datele IBGE privind salariile, actualizate cu un indice de preț și utilizând orele de lucru furnizate de OIM. În cazul esterilor de alchil fosfat, s-a explicat că utilizarea datelor IBGE, deși depășite și, prin urmare, actualizate printr-un indice al prețurilor, combinată cu datele OIM, a fost considerată mai fiabilă decât utilizarea exclusivă a datelor OIM ([12]). OIM nu a furnizat date cu același nivel de detaliere precum IBGE, întrucât a agregat datele pentru întregul sector de producție, indiferent de dimensiunea și de subgrupul de activitate al societăților, prin urmare Comisia a considerat că IBGE este o sursă mai fiabilă de date pentru a stabili un cost al forței de muncă nedistorsionat. În cadrul investigației da față, a fost utilizat un raționament similar pentru utilizarea datelor IBGE: baza de date a OIM a agregat date pentru întregul sector chimic, în timp ce datele IBGE au fost specifice pentru substanțele chimice organice, care includ acidul adipic. În plus, setul de date al OIM nu a inclus elemente precum faptul că lucrătorii brazilieni au primit treisprezece luni de salariu pe an de muncă sau ajustări sociale complete.

(59) Pe această bază, Comisia a respins această afirmație.

([9]) https://exame.com/brasil/tarifa-de-agua-sera-mais-barata-com-privatizacao-da-sabesp-e-tera-um-teto-diz-secretaria/.

([10]) https://en.clickpetroleoegas.com.br/sabesp-privatizada-tera-aumento-na-conta-de-agua-em-2026-mhbb01/.

([11]) A se vedea de exemplu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1404 al Comisiei din 3 iulie 2023 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite la importurile de butoaie reîncărcabile din oțel inoxidabil originare din Republica Populară Chineză (JO L 169, 4.7.2023, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1404/oj).

([12]) A se vedea considerentele 309-312 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/1064 al Comisiei din 9 aprilie 2024 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de anumiți esteri de alchil fosfat originari din Republica Populară Chineză (JO L, 2024/1064, 10.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1064/oj), și secțiunea 3.4.2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/2415 al Comisiei din 12 septembrie 2024 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de colectare definitivă a taxei provizorii instituite la importurile de anumiți esteri de alchil fosfat originari din Republica Populară Chineză (JO L, 2024/2415, 13.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2415/oj).

3.2.3.5. Gaze

(60) În urma comunicării constatărilor provizorii, Comisia a observat două erori materiale în calcularea valorii de referință pentru gaze. După corectarea acestor erori, valoarea de referință rezultată a fost de 4,25 CNY pe m^3 de gaze. Marjele de dumping au fost recalculate luând în considerare această nouă valoare de referință.

3.3. **Prețul de export**

(61) În lipsa oricăror observații privind prețul de export, se confirmă constatările din considerentele 130-132 din regulamentul provizoriu.

3.4. **Comparația**

(62) Huafon și-a reiterat afirmația formulată în etapa provizorie și abordată în secțiunea 3.5.1 din regulamentul provizoriu, potrivit căreia, pentru a asigura o comparație echitabilă, costurile de distribuție ar trebui deduse din costurile VAG ale producătorului reprezentativ. Huafon a afirmat că partea introductivă a articolului 2 alineatul (10) din regulamentul de bază impune fără echivoc obligația de a asigura o comparație echitabilă autorității de investigații, adică Comisiei. Potrivit Huafon, sarcina probei revenea, așadar, Comisiei, pentru a demonstra că costurile VAG nu includeau cheltuielile de distribuție.

(63) Comisia a observat că, deși partea introductivă a articolului 2 alineatul (10) din regulamentul de bază impune, într-adevăr, Comisiei să efectueze o comparație echitabilă, sarcina probei pentru ajustările care trebuie efectuate pentru a realiza o astfel de comparație echitabilă revine părților care solicită astfel de ajustări. Huafon a recunoscut acest lucru în observațiile sale. Prin urmare, revine în mod logic părții care solicită o ajustare a costurilor VAG pentru costurile de distribuție obligația de a demonstra că aceste costuri au fost incluse de Comisie în costurile VAG utilizate pentru construirea valorii normale.

(64) Potrivit Huafon, rubrica „*receitas (despesas) operacionais*" menționată în situațiile financiare ale Rhodia Brasil include „de obicei" costurile de distribuție. Totuși, Huafon nu a furnizat elemente de probă care să arate că costurile VAG utilizate de Comisie includeau, de fapt, costurile de distribuție și că aceste costuri de distribuție nu aparțin nivelului franco fabrică. De asemenea, Huafon nu a demonstrat că costurile utilizate de Comisie ar conduce la o sumă a costurilor VAG care să nu fie „rezonabilă" la nivelul comercial respectiv, în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază. Prin urmare, nu au fost necesare ajustări pentru a aduce valoarea normală înapoi la nivelul franco fabrică. Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.

3.5. **Marjele de dumping**

(65) Astfel cum se arată în considerentele 40-60 și în urma afirmațiilor formulate de părțile interesate, Comisia a revizuit marjele de dumping.

(66) Marjele de dumping definitive, exprimate ca procent din prețul pentru cost, asigurare și navlu (CIF) la frontiera Uniunii, înainte de plata taxelor vamale, sunt după cum urmează:

Societatea	Taxă antidumping definitivă
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %
Alte societăți cooperante	31,5 %
Toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză	42,3 %

4. **PREJUDICIUL**

4.1. **Definiția industriei Uniunii și a producției Uniunii**

(67) În lipsa oricăror observații privind industria Uniunii și producția Uniunii și stabilirea pieței relevante a Uniunii, se confirmă considerentele 147-154 din regulamentul provizoriu.

4.2. **Consumul la nivelul Uniunii**

(68) În lipsa oricăror observații privind consumul Uniunii, se confirmă considerentele 155-159 din regulamentul provizoriu.

4.3. **Importurile din țara în cauză**

4.3.1. *Volumul și cota de piață a importurilor din China*

(69) În lipsa oricăror observații privind importurile din țara în cauză, se confirmă considerentele 160-162 din regulamentul provizoriu.

4.3.2. *Prețurile importurilor din China și subcotarea prețurilor*

(70) În lipsa oricăror observații privind subcotarea prețurilor și blocarea prețurilor de către importurile din China, se confirmă considerentele 163-169 din regulamentul provizoriu.

4.4. **Situația economică a industriei Uniunii**

4.4.1. *Observații generale*

(71) În lipsa oricăror observații privind remarcile generale referitoare la examinarea prejudiciului, se confirmă considerentele 170-174 din regulamentul provizoriu.

4.4.2. *Indicatorii macroeconomici*

4.4.2.1. Producția, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității de producție

(72) COIM și-a reiterat afirmația prezentată la deschiderea investigației și abordată deja în considerentul 177 din regulamentul provizoriu, potrivit căreia industria Uniunii nu dispunea de o capacitate de producție suficientă pentru a satisface cererea totală de acid adipic din Uniune. COIM a susținut că, în considerentul 177 din regulamentul provizoriu, Comisia a indicat că capacitatea totală de producție a scăzut în 2022 cu aproximativ 100 000 de tone, fără să specifice cărui producător din Uniune îi poate fi atribuită această scădere. Întrucât unul dintre producătorii din Uniune, BASF, a anunțat public o reducere a producției sale de acid adipic de aceeași amploare în februarie 2023, COIM și-a exprimat îndoielile cu privire la corectitudinea estimării capacității, care a arătat deja o scădere în 2022. În plus, COIM a susținut că, în evaluarea sa privind lipsa probabilității unor deficite de aprovizionare, Comisia nu a luat în considerare o evoluție esențială, și anume închiderea unității de producție BASF din Ludwigshafen anunțată pentru sfârșitul anului 2025, care ar reprezenta o pierdere substanțială și permanentă pentru capacitatea de producție a Uniunii.

(73) Comisia a reamintit că capacitatea industriei Uniunii a fost stabilită pe baza datelor agregate din răspunsurile la chestionar ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion, precum și ale altor producători din Uniune, printre care și BASF. Informațiile disponibile public invocate de COIM nu contrazic cifrele raportate în regulamentul provizoriu, în special tendința generală și amploarea scăderii capacității de producție în cursul perioadei examinate.

(74) În ceea ce privește închiderea anunțată a unității de producție a BASF din Ludwigshafen până la sfârșitul anului 2025, trebuie remarcat faptul că, întrucât această perioadă nu se încadrează în perioada de investigație, Comisia nu dispune de informații verificate privind evoluția macroindicatorilor, inclusiv a consumului la nivelul Uniunii. Cu toate acestea, potrivit informațiilor publice disponibile ([13]), închiderea raportată în 2025 afectează nu numai

([13]) Articolele de presă privind BASF, introduse la dosar la t25.012092.

producția de acid adipic, ci și pe cea a produselor sale din aval, și anume ciclododecanona (CDon) și ciclopentanonena (CPon). Având în vedere faptul că cea mai mare parte a producției BASF [între 60 % și 70 %] pe parcursul perioadei examinate a fost destinată utilizării captive/vânzărilor captive, este rezonabil să se presupună că, după închiderea acestei unități de producție, cererea din Uniune ar scădea într-o proporție similară. Presupunând o reducere a consumului la nivelul Uniunii egală cu utilizarea captivă/vânzările captive raportate de BASF în 2024, se estimează că ceilalți producători din Uniune ar trebui să poată în continuare să acopere întregul consum estimat la nivelul Uniunii. Chiar și în ipoteza că consumul la nivelul Uniunii rămâne neschimbat, restul industriei Uniunii ar putea în continuare să acopere marea majoritate a consumului estimat la nivelul Uniunii. În acest sens, Comisia a observat că COIM nu a prezentat niciun element de probă care să demonstreze că închiderea unității de producție a BASF ar conduce la deficite de aprovizionare. În plus, astfel cum s-a demonstrat în secțiunea 5.2.1 din regulamentul provizoriu, există și surse alternative de acid adipic din alte țări terțe, precum Brazilia, Coreea de Sud și SUA. În final, având în vedere nivelul moderat al taxelor, precum și capacitățile neutilizate disponibile din China, se preconizează că importurile din China în Uniune vor continua după instituirea taxelor. Prin urmare, pe baza celor de mai sus, Comisia și-a menținut constatările privind capacitatea de producție a industriei Uniunii pentru perioada examinată, astfel cum sunt exprimate în considerentele 175-178 din regulamentul provizoriu. În ceea ce privește perioada începând cu 2025, Comisia a considerat că elementele de probă de la dosar nu susțin afirmația privind deficitele de aprovizionare, nici chiar în cazul celei mai extinse estimări a consumului la nivelul Uniunii.

4.4.2.2. Volumul vânzărilor și cota de piață

(75) În lipsa oricăror observații privind volumul vânzărilor și cota de piață, se confirmă considerentele 179-183 din regulamentul provizoriu.

4.4.2.3. Creșterea economică

(76) În lipsa oricăror observații privind creșterea economică, se confirmă considerentul 184 din regulamentul provizoriu.

4.4.2.4. Ocuparea forței de muncă și productivitatea

(77) În lipsa oricăror observații privind ocuparea forței de muncă și productivitatea, se confirmă considerentele 185-187 din regulamentul provizoriu.

4.4.2.5. Amploarea marjei de dumping și redresarea în urma practicilor de dumping anterioare

(78) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 188-189 din regulamentul provizoriu.

4.4.3. *Indicatorii microeconomici*

4.4.3.1. Prețurile și factorii care influențează prețurile

(79) În lipsa oricăror observații privind prețurile și costul unitar al industriei Uniunii, se confirmă considerentele 190-193 din regulamentul provizoriu.

4.4.3.2. Costul forței de muncă

(80) În lipsa oricăror observații privind costul forței de muncă, se confirmă considerentele 194-195 din regulamentul provizoriu.

4.4.3.3. Stocurile

(81) În lipsa oricăror observații privind stocurile, se confirmă considerentele 196-197 din regulamentul provizoriu.

4.4.3.4. Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile, randamentul investițiilor și capacitatea de a mobiliza capital

(82) În lipsa oricăror observații privind indicatorii financiari, se confirmă considerentele 198-203 din regulamentul provizoriu.

4.5. Concluzie privind prejudiciul

(83) În lipsa oricăror observații suplimentare privind concluziile privind concluzia referitoare la prejudiciu, se confirmă considerentele 204-207 din regulamentul provizoriu.

5. LEGĂTURA DE CAUZALITATE

5.1. Efectele importurilor care fac obiectul unui dumping

(84) În lipsa oricăror observații privind efectul importurilor care fac obiectul dumpingului, se confirmă considerentele 208-212 din regulamentul provizoriu.

5.2. Importurile din țări terțe

(85) În lipsa oricăror observații privind importurile din țări terțe, se confirmă considerentele 213-216 din regulamentul provizoriu.

5.3. Rezultatele la export ale industriei Uniunii

(86) În lipsa oricăror observații privind rezultatele la export ale industriei Uniunii, se confirmă considerentele 217-219 din regulamentul provizoriu.

5.4. Creșterea prețurilor materiilor prime și ale energiei

(87) În lipsa oricăror observații privind creșterea prețurilor, se confirmă considerentele 220-222 din regulamentul provizoriu.

5.5. Consumul

(88) În lipsa oricăror observații privind legătura de cauzalitate, se confirmă considerentele 223-230 din regulamentul provizoriu.

5.6. Concluzie privind legătura de cauzalitate

(89) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 231-233 din regulamentul provizoriu.

6. NIVELUL MĂSURILOR

(90) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 234-236 din regulamentul provizoriu.

6.1. Marja de subcotare a prețurilor indicative

(91) În lipsa oricăror observații privind marja de subcotare a prețurilor indicative, se confirmă considerentele 237-245 din regulamentul provizoriu.

6.2. Examinarea marjei adecvate pentru înlăturarea prejudiciului adus industriei Uniunii

(92) În lipsa oricăror observații privind examinarea marjei adecvate pentru înlăturarea prejudiciului, se confirmă considerentele 246-247 din regulamentul provizoriu.

6.3. **Concluzie privind nivelul măsurilor**

(93) În urma evaluării de mai sus, taxele antidumping definitive ar trebui stabilite după cum urmează, în conformitate cu articolul 7 alineatul (2) din regulamentul de bază:

Societatea	Taxă antidumping definitivă
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %
Alte societăți cooperante	31,5 %
Toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză	42,3 %

7. **INTERESUL UNIUNII**

(94) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentul 249 din regulamentul provizoriu.

7.1. **Interesul industriei Uniunii**

(95) În lipsa oricăror observații privind interesul industriei Uniunii, se confirmă considerentele 250-254 din regulamentul provizoriu.

7.2. **Interesul importatorilor neafiliați și al comercianților**

(96) În lipsa oricăror observații privind interesul importatorilor neafiliați, se confirmă considerentele 255-261 din regulamentul provizoriu.

7.3. **Interesul utilizatorilor, al consumatorilor sau al furnizorilor**

(97) COIM a susținut că, în evaluarea interesului Uniunii, Comisia nu a abordat concentrarea tot mai mare a industriei Uniunii. COIM a susținut că evoluțiile recente au redus numărul producătorilor din Uniune și, prin urmare, sursele de aprovizionare pe o piață deja foarte concentrată. În această privință, COIM a menționat închiderea în 2025 a unității de producție a BASF din Ludwigshafen, finalizarea achiziționării de către BASF a acțiunilor rămase deținute de DOMO Chemicals în întreprinderea lor comună, Alsachimie JV, și achiziționarea societății Radici de către Lone Star, un fond de capital privat. Ca urmare, până în 2025, numărul producătorilor din Uniune a scăzut de la patru în perioada de investigație la trei ulterior.

(98) COIM a mai afirmat că concluzia Comisiei menționată în considerentul 267 din regulamentul provizoriu, și anume că utilizatorii sunt, în medie, profitabili și ar rămâne profitabili chiar și la cel mai ridicat nivel al taxelor, prin urmare ar trebui să poată să absoarbă creșterile de prețuri, a fost explicată insuficient și nefondată. În special, COIM a susținut că Comisia nu a luat în considerare dezavantajele concurențiale cu care s-ar confrunta utilizatorii din Uniune în comparație cu producătorii din țări terțe. În această privință, COIM și-a reiterat afirmațiile privind impactul negativ pe care taxele l-ar avea asupra competitivității utilizatorilor pe piața produselor din aval, astfel cum se arată în considerentul 264 din regulamentul provizoriu.

(99) În ceea ce privește concentrarea de pe piața Uniunii, Comisia a considerat că această afirmație nu a fost justificată, deoarece nu s-a furnizat niciun element de probă care să susțină afirmația că reducerea de la patru la trei producători din Uniune ar avea un impact negativ asupra intereselor utilizatorilor, în afară de reducerea capacității disponibile, aspect care a fost abordat deja în secțiunea 4.4.2.1 de mai sus. În acest sens, Comisia a considerat că scăderea numărului de producători din Uniune de la patru la trei, în sine, nu a fost un indiciu pe baza căruia să se poată stabili că instituirea de taxe era împotriva interesului Uniunii.

(100) Dimpotrivă, Comisia a considerat că aceste modificări sunt o consecință a dificultăților economice cu care se confrunta industria Uniunii din cauza concurenței neloiale generate de importurile care fac obiectul unui dumping provenite din China. Reorganizările și achizițiile care au avut loc reflectă efortul industriei Uniunii de a se adapta și de a rămâne competitivă, prin urmare indică reziliența acesteia.

(101) În ceea ce privește analiza situației utilizatorilor și a pieței din aval, astfel cum se explică în considerentele 262 și 263 din regulamentul provizoriu, Comisia a luat în considerare toate informațiile prezentate de utilizatori care au permis o evaluare detaliată a impactului măsurilor. Analiza a șapte răspunsuri la chestionar (reprezentând aproximativ 91 % din volumul importurilor de produs în cauză al utilizatorilor cooperanți), inclusiv cel al COIM, a arătat că, chiar dacă prețul acidului adipic ar fi majorat cu taxele reziduale (și presupunând că utilizatorii vor continua să cumpere din RPC în aceeași proporție ca cea raportată în perioada de investigație), în medie, utilizatorii vor rămâne în continuare profitabili pentru produsele care conțin acid adipic. Există o mare varietate de produse care conțin acid adipic, iar impactul măsurilor poate varia de la un produs la altul; totuși, stabilirea dacă interesul Uniunii impune sau nu o intervenție se bazează pe o evaluare a tuturor intereselor diferite, luate în ansamblu, inclusiv a intereselor industriei Uniunii și ale utilizatorilor sau importatorilor. Astfel cum se explică în considerentul 269 din regulamentul provizoriu, chiar dacă utilizatorii se pot confrunta cu o creștere a costurilor, în special dacă vor continua să se aprovizioneze cu acid adipic din China, este puțin probabil ca măsurile să îi facă să înregistreze pierderi, în timp ce, pe de altă parte, neinstituirea de măsuri ar scoate complet, cel mai probabil, industria Uniunii de pe piață, ceea ce ar duce la o dependență de importurile din China, care este în mod clar contrară interesului Uniunii. Prin urmare, aceste afirmații ale COIM au fost respinse.

(102) Având în vedere cele de mai sus și în lipsa oricăror afirmații suplimentare, se confirmă considerentele 262-269.

7.4. **Concluzie privind interesul Uniunii**

(103) Pe baza celor de mai sus, Comisia își confirmă concluzia enunțată în considerentul 270 din regulamentul provizoriu, potrivit căreia nu exista niciun motiv întemeiat care să demonstreze că nu este în interesul Uniunii să se instituie măsuri cu privire la importurile de acid adipic originar din China.

7.5. **Cerere de scutire în baza regimului de destinație finală**

(104) Allnex a solicitat o scutire în baza regimului de destinație finală în temeiul articolului 254 din Codul vamal al Uniunii ([14]) pentru utilizarea acidului adipic în producția de rășini poliesterice pentru acoperire sub formă de pulbere (*Polyester Powder Coating Resins* – PPCR).

(105) Allnex a susținut că nu există nicio substituire viabilă pentru acidul adipic în producția de PPCR, iar taxele ar cauza prejudicii disproporționate producătorilor din aval, care sunt în principal întreprinderi mici și mijlocii. Allnex a susținut că, pe baza datelor de cunoaștere a pieței, erau în pregătire numeroase investigații antidumping noi privind alte materii prime chimice, al căror efect cumulat ar eroda profitabilitatea societății Allnex. Allnex a mai explicat că protejarea producătorilor de PPCR ar fi în concordanță cu politicile UE în materie de sustenabilitate, deoarece acest produs este un element esențial al finisării ecologice a suprafețelor, fiind un produs cu emisii reduse de compuși organici volatili (VOC), eficient energetic și care permite recuperarea pulberii pulverizate în exces. În final, Allnex a mai susținut că o scutire în baza regimului de destinație finală pentru PPCR nu ar submina eficacitatea taxelor, deoarece PPCR reprezintă o parte foarte mică din cererea totală de acid adipic din Uniune.

(106) Comisia a analizat informațiile și elementele de probă prezentate de Allnex și a constatat că Allnex nu necesită o clasă specială/un tip special de acid adipic pentru producția de PPCR, prin urmare ar putea să se aprovizioneze de la orice producător din Uniune sau din orice altă țară terță. Cu alte cuvinte, nu exista niciun element de probă care să indice că Allnex se putea aproviziona cu acid adipic numai din China sau de la un anumit furnizor. În plus, pe baza analizei răspunsului la chestionar, precum și a observațiilor prezentate în cadrul audierii, Comisia a stabilit că

([14]) Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii (JO L 269, 10.10.2013, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

taxele instituite asupra acidului adipic ar avea un impact redus asupra profitabilității Allnex. În acest sens, este important să se clarifice faptul că concluziile prezentei (și ale oricărei) investigații antidumping trebuie să se bazeze pe elementele de probă disponibile (și verificabile) din dosar. Prin urmare, Comisia a considerat că presupusul impact al potențialelor investigații viitoare, precum și obiectivele de politică mai ample ale Uniunii sunt pur ipotetice și nu sunt susținute de elemente de probă verificabile. Ca atare, aceste considerații nu au putut fi luate în considerare la analiza impactului taxelor. Prin urmare, Comisia a respins cererea de scutire în baza regimului de destinație finală.

(107) În urma comunicării constatărilor finale, Allnex și-a reiterat cererea de scutire în baza regimului de destinație finală aducând aceleași argumente ca cele prezentate și descrise anterior în considerentul 105. În plus, Allnex a susținut că propunerea sa alternativă privind un sistem de cote nu a fost abordată de Comisie.

(108) În ceea ce privește cererea de scutire în baza regimului de destinație finală, Comisia consideră că nu au fost aduse argumente noi care să contrazică principalele constatări ale evaluării sale, astfel cum se explică în considerentul 106 de mai sus, prin urmare această afirmație a fost respinsă. În consecință, Comisia și-a menținut această poziție. În ceea ce privește propunerea privind un sistem de cote, astfel cum se prevede în considerentul 103 de mai sus, Comisia a concluzionat că nu exista niciun motiv întemeiat care să demonstreze că nu este în interesul Uniunii să se instituie taxe antidumping cu privire la importurile de acid adipic originar din China. În acest context, Comisia a examinat, de asemenea, situația utilizatorilor și a importatorilor, astfel cum se prevede în detaliu la punctul 7.3 din regulamentul provizoriu, ceea ce, prin urmare, nu justifică modularea taxelor sub forma unui contingent. În consecință, afirmația a fost respinsă.

8. MĂSURI ANTIDUMPING DEFINITIVE

8.1. Măsuri definitive

(109) Având în vedere concluziile formulate privind dumpingul, prejudiciul, legătura de cauzalitate, nivelul măsurilor și interesul Uniunii și în conformitate cu articolul 9 alineatul (4) din regulamentul de bază, este necesar să se instituie măsuri antidumping definitive pentru a împiedica agravarea prejudiciului cauzat industriei Uniunii de către importurile de produs în cauză care fac obiectul unui dumping.

(110) Pe baza informațiilor de mai sus, nivelurile taxei antidumping definitive, exprimate pe baza prețului CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, trebuie stabilite după cum urmează:

Societatea	Marja de dumping	Marja de subcotare a prețurilor indicative	Taxa antidumping definitivă
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %	47,1 %	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %	48,7 %	42,3 %
Alte societăți cooperante enumerate în anexă	31,5 %	47,4 %	31,5 %
Toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză	42,3 %	48,7 %	42,3 %

(111) Nivelurile individuale ale taxei antidumping aplicabile societăților menționate în prezentul regulament au fost stabilite pe baza constatărilor prezentei investigații. Prin urmare, ele reflectă situația constatată în cursul prezentei investigații în ceea ce privește aceste societăți. Aceste niveluri ale taxei sunt, prin urmare, aplicabile exclusiv importurilor de produs în cauză originar din țara în cauză și fabricat de entitățile juridice menționate. Importurile de produs în cauză fabricat de orice altă societate care nu este menționată în mod specific în partea dispozitivă a prezentului regulament, inclusiv de entitățile afiliate societăților menționate în mod specific, nu pot beneficia de aceste niveluri și trebuie să facă obiectul taxei aplicabile pentru „toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză”.

(112) O societate care își modifică ulterior denumirea poate solicita aplicarea acestor niveluri ale taxei antidumping individuale. Cererea trebuie să fie adresată Comisiei ([15]). Cererea trebuie să conțină toate informațiile relevante care să permită demonstrarea faptului că modificarea nu afectează dreptul societății de a beneficia de nivelul taxei aplicabile. În cazul în care schimbarea denumirii societății nu îi afectează dreptul de a beneficia de nivelul taxei care i se aplică, în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* va fi publicat un regulament referitor la schimbarea denumirii.

(113) Pentru a reduce la minimum riscurile de circumvenție ca urmare a diferenței dintre nivelurile taxei, sunt necesare măsuri speciale de asigurare a aplicării corecte a taxelor antidumping individuale. Aplicarea de taxe antidumping individuale este condiționată de prezentarea unei facturi comerciale valabile autorităților vamale ale statelor membre. Factura trebuie să respecte cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament. Până la prezentarea unei astfel de facturi, importurile trebuie să fie supuse taxei antidumping aplicabile pentru „toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză”.

(114) Deși prezentarea acestei facturi este necesară pentru ca autoritățile vamale ale statelor membre să aplice importurilor nivelurile individuale ale taxei antidumping, ea nu este singurul element care trebuie luat în considerare de către autoritățile vamale. Într-adevăr, chiar dacă le este prezentată o factură care îndeplinește toate cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament, este necesar ca autoritățile vamale ale statelor membre să efectueze verificările lor obișnuite și pot, la fel ca în toate celelalte cazuri, să solicite documente suplimentare (documente de expediere etc.) pentru a verifica exactitatea datelor conținute în declarație și pentru a se asigura că aplicarea ulterioară a taxei este justificată, în conformitate cu legislația vamală.

(115) În cazul în care exporturile uneia dintre societățile care beneficiază de niveluri individuale ale taxei mai scăzute cresc semnificativ în volum, în special după instituirea măsurilor în cauză, s-ar putea considera că o astfel de creștere în volum constituie ea însăși o modificare a configurației schimburilor comerciale, modificare datorată instituirii măsurilor în sensul articolului 13 alineatul (1) din regulamentul de bază. În astfel de circumstanțe, poate fi deschisă o investigație anticircumvenție, sub rezerva îndeplinirii condițiilor necesare în acest sens. Printre altele, o astfel de investigație poate examina necesitatea de a elimina nivelul (nivelurile) individual(e) al(e) taxelor și, prin urmare, instituirea unei taxe la nivel național.

(116) Pentru a asigura o aplicare corespunzătoare a taxelor antidumping, taxa antidumping pentru toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză ar trebui să se aplice nu doar producătorilor-exportatori care nu au cooperat în cadrul prezentei investigații, ci și producătorilor care nu au avut exporturi în Uniune în cursul perioadei de investigație.

(117) Producătorii-exportatori care nu au exportat produsul în cauză către Uniune în cursul perioadei de investigație ar trebui să poată solicita Comisiei să fie supuși nivelului taxei antidumping care se aplică în cazul societăților cooperante neincluse în eșantion. Comisia ar trebui să aprobe o astfel de cerere dacă sunt îndeplinite trei condiții. Noul producător-exportator ar trebui să facă dovada că: (i) nu a exportat produsul în cauză către Uniune în cursul PI; (ii) nu este afiliat unui producător-exportator care a făcut acest lucru; și (iii) a exportat ulterior produsul în cauză ori face obiectul unei obligații contractuale irevocabile de export al unor cantități substanțiale.

8.2. **Perceperea definitivă a taxelor provizorii**

(118) Având în vedere marjele de dumping constatate și dat fiind nivelul prejudiciului cauzat industriei Uniunii, cuantumurile plătite cu titlu de taxe antidumping provizorii, instituite prin regulamentul provizoriu, ar trebui să fie percepute definitiv până la nivelurile stabilite în prezentul regulament.

8.3. **Percepere retroactivă**

(119) Astfel cum s-a menționat în secțiunea 1.2, Comisia a instituit obligativitatea înregistrării pentru importurile de produs care face obiectul investigației.

([15]) E-mail: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; Comisia Europeană, Direcția Generală Comerț, Direcția G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1049 Bruxelles, Belgia.

(120) În cursul etapei finale a investigației au fost evaluate datele colectate în contextul înregistrării. Comisia a analizat dacă sunt îndeplinite sau nu criteriile în temeiul articolului 10 alineatul (4) din regulamentul de bază pentru colectarea retroactivă a taxelor definitive.

(121) În conformitate cu articolul 10 alineatul (4) litera (d) din regulamentul de bază, una dintre condițiile pentru perceperea retroactivă a taxelor este de a stabili că există o nouă creștere substanțială a importurilor, în plus față de nivelul importurilor care au cauzat un prejudiciu în cursul perioadei de investigație. Totuși, analiza Comisiei a arătat că nu a existat nicio nouă creștere substanțială a importurilor, în plus față de nivelul importurilor care au cauzat prejudiciul în cursul perioadei de investigație. Pentru această analiză, Comisia a comparat volumele medii lunare ale importurilor de produs în cauză în cursul perioadei cuprinse între luna următoare deschiderii prezentei investigații și ultima lună completă care a precedat instituirea măsurilor provizorii (și anume aprilie-octombrie 2025) cu volumele medii ale importurilor din aceeași perioadă a PI (și anume aprilie-octombrie 2024). Comparația a arătat că volumele importurilor au scăzut de la o medie de 9 621 de tone/lună la 7 774 de tone/lună. Tendințe similare au fost constatate atunci când s-au comparat volumele medii lunare ale importurilor din perioada aprilie-octombrie 2025 cu media generală a importurilor lunare pe parcursul întregii PI, când volumele medii ale importurilor au scăzut de la 8 590 de tone/lună în PI la 7 774 de tone/lună.

(122) Prin urmare, Comisia a concluzionat că una dintre condițiile legale necesare pentru perceperea retroactivă a taxei definitive pentru perioada de înregistrare nu a fost îndeplinită.

9. **DISPOZIȚII FINALE**

(123) Potrivit articolului 109 din Regulamentul (UE, Euratom) 2024/2509 al Parlamentului European și al Consiliului ([16]), în cazul în care un cuantum trebuie rambursat în urma unei hotărâri a Curții de Justiție a Uniunii Europene, rata dobânzii este rata aplicată de Banca Centrală Europeană principalelor sale operațiuni de refinanțare, astfel cum este publicată în seria C a *Jurnalului Oficial al Uniunii Europene*, în prima zi calendaristică a fiecărei luni.

(124) Măsurile prevăzute în prezentul regulament sunt conforme cu avizul comitetului instituit în temeiul articolului 15 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/1036,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

(1) Se instituie o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de acid adipic, încadrat în prezent la codul NC 2917 12 00 (cod TARIC 2917 12 00 10), originar din Republica Populară Chineză.

(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco-frontiera Uniunii, înainte de vămuire, al produselor descrise la alineatul (1) și fabricate de societățile enumerate mai jos este stabilit după cum urmează:

Societatea	Taxă antidumping definitivă	Cod adițional TARIC
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %	89ZW
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %	89ZX
Alte societăți cooperante enumerate în anexă	31,5 %	A se vedea anexa
Toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză	42,3 %	8999

([16]) Regulamentul (UE, Euratom) 2024/2509 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 septembrie 2024 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii (JO L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

(3) Aplicarea nivelurilor individuale ale taxei specificate pentru societățile menționate la alineatul (2) este condiționată de prezentarea la autoritățile vamale ale statelor membre a unei facturi comerciale valabile, pe care trebuie să figureze o declarație datată și semnată de un reprezentant oficial al entității care emite respectiva factură, identificat prin numele și funcția acestuia, redactată după cum urmează: „*Subsemnatul (Subsemnata) certific faptul că (volumul în unitatea pe care o utilizăm) de (produsul în cauză) vândut la export în Uniunea Europeană menționat în prezenta factură a fost fabricat de către (denumirea și adresa societății) (cod adițional TARIC) în [țara în cauză]. Declar că informațiile furnizate în prezenta factură sunt complete și corecte*." Până la prezentarea unei astfel de facturi, se aplică taxa aplicabilă pentru toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză.

(4) Sub rezerva unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.

Articolul 2

Cuantumurile plătite cu titlu de taxe antidumping provizorii în temeiul Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2025/2287 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de acid adipic originar din Republica Populară Chineză se percep definitiv. Cuantumurile depuse în plus față de nivelurile taxei antidumping definitive se returnează.

Articolul 3

Articolul 1 alineatul (2) poate fi modificat pentru a se adăuga noi producători-exportatori din RPC și pentru a-i supune nivelului taxei antidumping medii ponderate corespunzătoare pentru societățile cooperante neincluse în eșantion. Un producător-exportator nou trebuie să furnizeze elemente de probă care să ateste că:

(a) nu a exportat mărfurile descrise la articolul 1 alineatul (1) în cursul perioadei de investigație (1.1.2024-31.12.2024);

(b) nu este afiliat unui exportator sau producător care face obiectul măsurilor instituite prin prezentul regulament și care ar fi putut coopera la investigația inițială; și

(c) fie a exportat efectiv produsul în cauză, fie face obiectul unei obligații contractuale irevocabile de exportare a unei cantități semnificative în Uniune după încheierea perioadei de investigație.

Articolul 4

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 4 mai 2026.

Pentru Comisie
Președinta
Ursula VON DER LEYEN

ANEXĂ

Producători-exportatori cooperanți care nu au fost incluși în eșantion

Nume	Cod adițional TARIC
China Pingmei Shenma Energy Chemical Group International Trading Co., Ltd.	89ZY
Hengli Petrochemical (Dalian) Chemical Co., Ltd.	8Z00
Shandong Hualu-Hengsheng Chemical Co., Ltd.	8Z01