2026/913

5.5.2026.

KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2026/913

(2026. gada 4. maijs),

ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kurš noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes adipīnskābes importam

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis ([1]) ("pamatregula"), un jo īpaši tās 9. panta 4. punktu,

tā kā:

1. PROCEDŪRA

1.1. Procedūras sākšana

(1) Pamatojoties uz pamatregulas 5. pantu, Eiropas Komisija ("Komisija") 2025. gada 14. martā sāka antidempinga izmeklēšanu attiecībā uz Ķīnas Tautas Republikas ("attiecīgā valsts" jeb "Ķīna") izcelsmes adipīnskābes importu. Tā *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* publicēja paziņojumu par procedūras sākšanu ([2]) ("paziņojums par procedūras sākšanu").

(2) Komisija sāka izmeklēšanu pēc tam, kad *Lanxess Deutschland GmbH* un *Radici Chimica S.p.A* ("sūdzības iesniedzēji") 2025. gada 28. janvārī iesniedza sūdzību. Sūdzību iesniedza Savienības adipīnskābes ražošanas nozare pamatregulas 5. panta 4. punkta nozīmē. Sūdzībā bija ietverti pierādījumi par dempingu un no tā izrietošu būtisku kaitējumu, un tie bija pietiekami, lai pamatotu izmeklēšanas sākšanu.

1.2. Reģistrācija

(3) Ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2025/1041 ([3]) ("reģistrācijas regula") Komisija noteica, ka attiecīgā ražojuma imports jāreģistrē.

1.3. Pagaidu pasākumi

(4) Saskaņā ar pamatregulas 19.a pantu Komisija 2025. gada 16. oktobrī ieinteresētajām personām nodrošināja ierosināto maksājumu kopsavilkumu un detalizētu informāciju par to, kā aprēķinātas dempinga starpības un starpības, kas ir atbilstošas tam, lai novērstu kaitējumu Savienības ražošanas nozarei. Ieinteresētās personas tika aicinātas trīs darbdienu laikā iesniegt piezīmes par minēto aprēķinu precizitāti.

(5) Piezīmes tika saņemtas no diviem izlasē iekļautajiem ražotājiem eksportētājiem – *Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd*, Tanšaņa, Ķīna ("*Zhonghao*") un *Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd*, Čuncjina, Ķīna ("*Huafon*") –, kas abi normālās vērtības aprēķinā bija pamanījuši pārrakstīšanās kļūdu. Izanalizētas minētās piezīmes tika pieņemtas. Turklāt Komisija konstatēja aprēķina kļūdu tvaika cenas atsauces vērtības aprēķinā. Komisija attiecīgi pārrēķināja dempinga starpības.

([1]) OV L 176, 30.6.2016., 21. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Paziņojums par antidempinga procedūras sākšanu attiecībā uz Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes adipīnskābes importu (OV C, C/2025/1608, 14.3.2025., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1608/oj).
([3]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2025/1041 (2025. gada 27. maijs), ar ko nosaka, ka jāreģistrē Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes adipīnskābes imports (OV L, 2025/1041, 28.5.2025., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1041/oj).

(6) Cita *Zhonghao* sniegta piezīme attiecās nevis uz aprēķinu precizitāti, bet uz ūdens cenas atsauces vērtības aprēķinā izmantoto metodiku. Tāpēc pēc pagaidu pasākumu izpaušanas tā tika izskatīta un ir aplūkota šīs regulas 55. apsvērumā.

(7) Komisija 2025. gada 13. novembrī ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2025/2287 ([4]) ("pagaidu regula") noteica pagaidu antidempinga maksājumus Ķīnas izcelsmes adipīnskābes importam.

1.4. **Turpmākā procedūra**

(8) Pēc tam kad tika izpausti būtiskie fakti un apsvērumi, uz kuru pamata tika noteikts pagaidu antidempinga maksājums ("pagaidu informācijas izpaušana"), sūdzības iesniedzēji, divi adipīnskābes lietotāji – *Allnex Italy s.r.l* ("*Allnex*") un *COIM S.p.A. Chimica Organica* ("*COIM*") – un izlasē iekļautie Ķīnas ražotāji – *Zhonghao* un *Huafon* – pagaidu regulas 2. panta 1. punktā noteiktajā termiņā iesniedza rakstisku informāciju, kurā darīja zināmu savu viedokli par provizoriskajiem konstatējumiem.

(9) Iespēja tikt uzklausītām tika dota tām personām, kuras to pieprasīja. Tika uzklausīts *Allnex*.

(10) Komisija turpināja vākt un pārbaudīt visu informāciju, ko uzskatīja par vajadzīgu galīgo konstatējumu izdarīšanai. Galīgo konstatējumu izdarīšanā Komisija ņēma vērā ieinteresēto personu iesniegtās piezīmes un vajadzības gadījumā pārskatīja savus provizoriskos secinājumus.

(11) Komisija informēja visas ieinteresētās personas par būtiskajiem faktiem un apsvērumiem, uz kuru pamata plānoja noteikt galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas izcelsmes adipīnskābes importam ("galīgās informācijas izpaušana"). Visām personām tika atvēlēts termiņš, kurā tās varēja sniegt piezīmes par izpausto galīgo informāciju.

(12) Arī personām, kuras to lūdza, tika dota iespēja tikt uzklausītām. Pēc galīgās informācijas izpaušanas uzklausīšana netika pieprasīta.

1.5. **Apgalvojumi par procedūras sākšanu**

(13) Nav nekādu piezīmju, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 7.–11. apsvērums.

1.6. **Atlase**

(14) Nav nekādu piezīmju par Savienības ražotāju, nesaistītu importētāju un ražotāju eksportētāju atlasi, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 12.–17. apsvērums.

1.7. **Atbildes uz anketas jautājumiem un pārbaudes apmeklējumi**

(15) Nav nekādu piezīmju par atbildēm uz anketas jautājumiem un pārbaudes apmeklējumiem, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 18.–21. apsvērums.

1.8. **Izmeklēšanas periods un attiecīgais periods**

(16) Kā noteikts pagaidu regulas 1.7. iedaļā, dempinga un kaitējuma izmeklēšana aptvēra laikposmu no 2024. gada 1. janvāra līdz 2024. gada 31. decembrim ("izmeklēšanas periods"). Kaitējuma novērtēšanai būtisko tendenču pārbaude aptvēra laikposmu no 2021. gada 1. janvāra līdz izmeklēšanas perioda beigām ("attiecīgais periods").

([4]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2025/2287 (2025. gada 12. novembris), ar ko nosaka pagaidu antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes adipīnskābes importam (OV L, 2025/2287, 13.11.2025., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/2287/oj).

2. ATTIECĪGAIS RAŽOJUMS UN LĪDZĪGAIS RAŽOJUMS

(17) Kā noteikts pagaidu regulas 2. iedaļā, izmeklējamais ražojums ir adipīnskābe (saukta arī par heksāndiskābi), ko klasificē ar Informatīvā ķīmijas dienesta ("*CAS*") numuru 124-04-9 un patlaban klasificē ar KN kodu 2917 12 00 ("izmeklējamais ražojums").

(18) Attiecīgais ražojums ir Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes adipīnskābe, ko patlaban klasificē ar KN kodu 2917 12 00 (*Taric* kods 2917 12 00 10) ("attiecīgais ražojums").

(19) Nav nekādu piezīmju par līdzīgu ražojumu un ražojuma tvērumu, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 26.–28. apsvērums.

3. DEMPINGS

3.1. Pamatregulas 2. panta 6.a punktā paredzētā normālās vērtības noteikšanas procedūra

(20) Nav nekādu piezīmju par normālās vērtības noteikšanu uz pamatregulas 2. panta 6.a punkta pamata, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 29.–36. apsvērums.

3.2. Normālā vērtība

3.2.1. *Nozīmīgu kropļojumu pastāvēšana*

(21) Nav nekādu piezīmju par nozīmīgu kropļojumu pastāvēšanu, tāpēc tiek apstiprināti pagaidu regulas 37.–81. apsvērumā sniegtie konstatējumi.

3.2.2. *Reprezentatīvā valsts*

(22) Nav nekādu piezīmju par reprezentatīvās valsts izvēli, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 82.–94. apsvērums.

3.2.3. *Neizkropļotu izmaksu noteikšanai izmantotie avoti*

(23) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas ieinteresētās personas izteica apgalvojumus attiecībā uz atbilstīgām atsauces vērtībām neapstrādātam cikloheksānam, tvaikam, ūdenim un darbaspēkam. Pie tam Komisija konstatēja un pēc tam izlaboja pārrakstīšanās kļūdu gāzes atsauces vērtības aprēķinā.

3.2.3.1. Atsauces vērtība blakusproduktam neapstrādātam cikloheksānam

(24) Pagaidu posmā Komisija bija noteikusi, ka ir divi blakusprodukta veidi: tīrs cikloheksāns un neapstrādāts cikloheksāns. Parasti tīrs cikloheksāns ir ar tīrības pakāpi 99 % (līdz 99,9 %), kas ir adipīnskābes ražošanai nepieciešamā kategorija. Cikloheksānam ar tīrības pakāpi, mazāku nekā 99 % (šāds cikloheksāns nav piemērots tiešai izmantošanai adipīnskābes ražošanai), Komisija deva apzīmējumu "neapstrādāts", lai to nošķirtu no tīra, rafinēta cikloheksāna.

(25) Sūdzības iesniedzēji apgalvoja, ka Komisija neapstrādātam cikloheksānam izmantojusi nepareizu atsauces vērtību, jo 1) neapstrādātam cikloheksānam nav noteiktas ārējā tirgus cenas un to parasti netirgo kā pirmpreci un 2) Komisijas piemērotajā metodikā kļūdaini izmantotas tās pašas Ķīnas cenas /izmaksas, kas jau sākumā tika uzskatītas par pārāk izkropļotām, lai kalpotu par pamatu normālās vērtības noteikšanai, un rezultātā šajā izmeklēšanā tika piemērots 2. panta 6.a punkts.

(26) Komisija nepiekrita minētajiem apgalvojumiem. Izmeklēšanas laikā Komisija no izlasē iekļautajiem uzņēmumiem saņēma un pārbaudīja pierādījumus tam, ka izmeklēšanas periodā tie pārdeva nesaistītiem uzņēmumiem ievērojamus neapstrādāta cikloheksāna apjomus. Tādējādi tika apstiprināts, ka izmeklēšanas periodā cikloheksāns ar tīrības pakāpi, mazāku nekā 99 %, tika pārdots kā tāds.

(27) Izmeklēšana piedevām apstiprināja, ka arī cikloheksānu ar tīrības pakāpi, mazāku nekā 99 %, var izmantot dažādi. Ķīmiskos procesos, kur nav būtiska visaugstākā tīrības pakāpe, to var izmantot, piemēram, par šķīdinātāju, krāsu noņēmēju, sajaukšanas komponentu ogļūdeņražu plūsmās (kur tīrības pakāpe var būt pat tikai 90 %) ([5]), vai to var destilēt vēl vairāk, lai iegūtu augstāku tīrības pakāpi. Salīdzinājumā ar tīru cikloheksānu neapstrādātam cikloheksānam raksturīgā zemākā tirgus vērtība atspoguļo zemāku tīrības pakāpi un iespējamu vajadzību pēc papildu destilācijas.

(28) Kā norādīja sūdzības iesniedzēji, šim blakusproduktam nav noteiktas (starptautiskas) atsauces vērtības, jo īpaši tāpēc, ka tam var būt atšķirīgs sastāvs un tīrības pakāpe. Tādēļ, lai noteiktu tīra cikloheksāna atsauces vērtību, pagaidu posmā Komisija izmantoja attiecību starp pašu uzņēmumu cenu par neapstrādātu un tīru cikloheksānu un to piemēroja neapstrādāta cikloheksāna atsauces vērtībai (pagaidu regulas 107. apsvērums).

(29) Pagaidu regulas formulējums radīja sūdzības iesniedzējiem jautājumu, vai šīs atsauces vērtības noteikšanai Komisija izmantoja cikloheksāna izmaksas vai cenu. Komisija ar šo apstiprina, ka atsauces vērtības pamatā tik tiešām bija cenu starpība, t. i., attiecība starp katra izlasē iekļautā uzņēmuma tīra cikloheksāna un neapstrādāta cikloheksāna pārdošanas cenu.

(30) Šīs atsauces vērtības noteikšanai, kā iesniegtajā informācijā apgalvoja sūdzības iesniedzēji, Komisijai nebūtu vajadzējis izmantot Ķīnas uzņēmumu cenas, tāpēc ka izmeklēšana tika balstīta uz pamatregulas 2. panta 6.a punktu, jo tika noteikts, ka Ķīnas iekšzemes izmaksas un cenas ir izkropļotas. Tādējādi, kā iesniegtajā informācijā norādīja sūdzības iesniedzēji, nevar uzskatīt, ka Ķīnas adipīnskābes ražošanas uzņēmuma divu izkropļotu cenu attiecība ir pamatota korekcijas metodika.

(31) Tomēr Komisija uzskatīja, ka vispārējie Ķīnas ekonomikā pastāvošie kropļojumi nav ietekmējuši neapstrādāta un tīra cikloheksāna cenu attiecību. Tāda pati metodika tiek izmantota, piemēram, attiecībā uz palīgmateriāliem un pieskaitāmajām izmaksām, izmeklēšanās, kuras notiek uz pamatregulas 2. panta 6.a punkta pamata un kurās iedibināta Komisijas prakse ir, balstoties uz Ķīnas uzņēmumu pašu izmaksām, šādus posteņus izteikt procentos no izejvielu izmaksām un pēc tam procentus piemērot neizkropļotām izmaksām.

(32) Sūdzības iesniedzēji arī apgalvoja – tā kā neapstrādāta cikloheksāna atsauces vērtības noteikšanas metodika, viņuprāt, ir nepilnīga, Komisijai vai nu būtu jārod cita šādas atsauces vērtības noteikšanas metode, vai nemaz nebūtu jāņem vērā šis blakusprodukts. Tomēr sūdzības iesniedzēji šādas atsauces vērtības vietā nepiedāvāja alternatīvu, jo, kā tie norādīja, ražojumam nav ārējas komerciālas vērtības. Bez tam, kā norādīts 26. apsvērumā, izmeklēšana ir apstiprinājusi, ka neapstrādātam cikloheksānam ir komerciāla vērtība un tas faktiski tiek pārdots nesaistītām personām, tāpēc šo blakusproduktu nevar neņemt vērā.

(33) Komisija noraidīja sūdzības iesniedzēju apgalvojumus, ņemot vērā šādus faktus: i) neapstrādāts cikloheksāns ir tirgus ražojums, ko abi izlasē iekļautie Ķīnas uzņēmumi pārdod nesaistītiem klientiem, tāpēc tam ir pierādīta vērtība; ii) ne sūdzības iesniedzēji, ne kāda cita persona nav piedāvājusi alternatīvu neapstrādāta cikloheksāna atsauces vērtības noteikšanas metodiku.

(34) Pēc galīgās informācijas izpaušanas sūdzības iesniedzēji atkārtoja apgalvojumus par nepareizu atsauces vērtību, kas izmantota neapstrādātam cikloheksānam. Tie jo īpaši atkārtoja, ka neapstrādātam cikloheksānam nav noteiktas ārējā tirgus cenas un ka Komisijas izmantotā metodika ir balstīta uz izkropļotām Ķīnas cenām un izmaksām.

(35) Komisija norādīja, ka minētie apgalvojumi tikai atkārto jau pagaidu posmā iesniegtos argumentus, kas aplūkoti pagaidu regulas 25.–33. apsvērumā. Sūdzības iesniedzēji nesniedza jaunus pierādījumus un nepamatoja savus apgalvojumus sīkāk, un neaplūkoja Komisijas konstatējumus, kas tika izklāstīti pagaidu posmā un galīgi izpaustajā informācijā.

([5]) Sk., piemēram, https://www.univarsolutions.com/cyclohexane-2008000; https://www.dcceew.gov.au/environment/protection/npi/substances/fact-sheets/cyclohexane. Spriežot pēc to uzņēmumu veida, kuri no izlasē iekļautajiem Ķīnas uzņēmumiem iegādājas neapstrādātu cikloheksānu, redzams, ka cikloheksāns ar tīrības pakāpi, zemāku nekā tīram cikloheksānam, interesē veselus ražošanas nozares segmentus.

(36) Proti, sūdzības iesniedzēji neapstrīdēja Komisijas konstatējumu, ka abi izlasē iekļautie Ķīnas uzņēmumi izmeklēšanas periodā ievērojamos apjomos pārdeva neapstrādātu cikloheksānu nesaistītiem klientiem, un tas pierādīja, ka ražojumam ir komerciāla vērtība. Un tie nepiedāvāja alternatīvu metodiku, lai noteiktu blakusprodukta neapstrādāta cikloheksāna atsauces vērtību.

(37) Bez tam sūdzības iesniedzēji neatspēkoja Komisijas skaidrojumu, ka neapstrādāta cikloheksāna un tīra cikloheksāna cenu attiecības izmantošana ir atbilstīga korekcijas metodika. Proti, tie nepierādīja, ka šādu attiecību būtiski ietekmē kropļojumi, kas konstatēti pamatregulas 2. panta 6.a punkta kontekstā.

(38) Nav jaunu argumentu vai pierādījumu un sūdzības iesniedzēji nav aplūkojuši pagaidu regulas 25.–33. apsvērumā izklāstīto Komisijas argumentāciju, tāpēc Komisija apstiprināja savus konstatējumus.

(39) Tāpēc sūdzības iesniedzēju apgalvojumi tika noraidīti.

3.2.3.2. Tvaiks

(40) *Zhonghao* apgalvoja, ka tvaikam izmantotā atsauces vērtība ir nepareiza, tāpēc ka tika balstīta uz tvaika ražošanai izmantoto dabasgāzi, bet *Zhonghao* izmantoja ogles. Pēc pagaidu informācijas izpaušanas uzņēmums sniedza pārbaudāmus pierādījumus, kas pamatoja tā apgalvojumu. Uzņēmums jo īpaši sniedza informāciju par izmantoto ogļu veidu, to enerģētisko vērtību, patēriņa rādītāju, tvaika ģenerēšanai izmantoto ražošanas procesa veidu un pierādījumus par tā tehniskajām specifikācijām, ieskaitot temperatūru un spiedienu, kā arī vairākus citus pārbaudāmus faktus. Komisija pieņēma šo apgalvojumu un izmantoja sniegto informāciju, lai pārrēķinātu tvaika atsauces vērtību. Uzņēmumam *Zhonghao* iegūtā atsauces vērtība bija [250–300] RMB par vienu tonnu tvaika. Dempinga starpības tika pārrēķinātas, ņemot vērā šo jauno atsauces vērtību.

(41) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Zhonghao* iesniedza papildu piezīmes par tvaika izmaksu aprēķinā izmantoto ogļu atsauces vērtību. Lai gan uzņēmums pozitīvi novērtēja to, ka Komisija pieņēma ogles kā atbilstošu siltuma izejresursu, tas apgalvoja, ka izmantotā atsauces vērtība tā kā tā ir neatbilstīga, jo, kā apgalvots, balstīta uz importa datiem, kuri nenošķir dažādus ogļu veidus.

(42) *Zhonghao* jo īpaši apgalvoja, ka atsauces vērtība, kas iegūta no statistikas par importu, kurš veikts ar HS kodu 2701 12, aptver gan koksa ogles, gan katlu ogles un tāpēc uzrāda pārāk augstu cenu uzņēmuma faktiski izmantotajām oglēm, kuras, kā tas apgalvo, bija tikai katlu ogles.

(43) Komisija vispirms norāda, ka apgalvojums par uzņēmuma izmantotās ogļu atsauces vērtības īpatnībām tika iesniegts ļoti vēlā izmeklēšanas posmā. Uzņēmums neizvirzīja šo jautājumu ne pēc pirmā vai otrā paziņojuma par ražošanas faktoriem, ne pēc pagaidu informācijas izpaušanas, lai gan šajos dažādajos izmeklēšanas posmos uzņēmumam jau bija izpausts attiecīgais metodikas elements. Lai gan Komisija argumentus tomēr pārbaudīja, tā konstatēja, ka tie nepamato metodikas pārskatīšanu.

(44) Komisija atgādināja – tā kā nav uzticamu iekšzemes cenu, jo pastāv nozīmīgi kropļojumi pamatregulas 2. panta 6.a punkta nozīmē, normālā vērtība ir jānosaka, pamatojoties tikai un vienīgi uz ražošanas un pārdošanas izmaksām, kas atspoguļo neizkropļotas cenas vai atsauces vērtības. Šajā ziņā piemērots avots ir statistika par importu no attiecīgas reprezentatīvās valsts, jo tā atspoguļo attiecīgās ražošanas un pārdošanas izmaksas attiecīgā reprezentatīvā valstī.

(45) Komisija arī norādīja, ka par atbilstīgu tika uzskatīta to datu izmantošana, uz kuriem attiecas HS kods 2701 12, jo to izvēlējās kā visdetalizētāko līmeni, kas ir viegli pieejams uzticamās datu kopās. Pats fakts, ka šādos datos var būt dažādas ražojumu apakškategorijas, nepadara atsauces vērtību neatbilstošu, jo īpaši tad, ja nav piekļuves detalizētākiem datiem, kas ir nepārtraukti pieejami.

(46) Turklāt *Zhonghao* nepierādīja, ka konkrētie lietas apstākļi ir tādi, ka dažādu ogļu veidu iekļaušana izvēlētajā HS kategorijā radītu būtisku atsauces vērtības kropļojumu. Uzņēmuma argumenti ir balstīti uz vispārējām koksa ogļu un katlu ogļu cenu starpībām pasaules līmenī, bet tie nekonstatē, ka konkrētie Komisijas izmantotie importa dati nav reprezentatīvi tvaika ģenerēšanā izmantoto ogļu veidam.

(47) Attiecībā uz ierosināto alternatīvu, Pasaules Bankas preču cenu datiem *Pink Sheet* ([6]), Komisija uzskatīja, ka tie nav atbilstīgāka atsauces vērtība. Šādi dati gan uzrāda indikatīvas starptautiskās cenu tendences, tomēr nav balstīti uz importa darījumiem reprezentatīvā valstī un var neatspoguļot konkrētās ražojuma īpašības, siltumspēju vai tirgus apstākļus, kas attiecas uz uzņēmuma izmantotajiem izejresursiem.

(48) Pie tam salīdzinājumā ar faktiskās importa statistikas izmantošanu vidējā atlasītu starptautisko cenu rindu rādītāja izmantošana, ko ierosināja *Zhonghao*, radītu papildu pieņēmumus un korekcijas, kas tādējādi mazinātu atsauces vērtības uzticamību un pārredzamību.

(49) Saņēmis lūgumu sniegt papildu informāciju par ogļu iegādi, uzņēmums iesniedza informāciju, kurā norādīja, ka IP laikā tas iegādājās deviņus dažādus ogļu veidus. Tomēr Komisija nevarēja noteikt katra veida atsauces vērtību, jo bija ziņots par daudziem un dažādiem ogļu veidiem un to nošķiršanai nebija gana detalizētas un pārbaudāmas informācijas. Tā kā šādas informācijas nebija un netika sniegti pierādījumi, kas liecinātu, ka vidējās atsauces vērtības izmantošana radītu būtisku izkropļojumu, Komisija uzskatīja par pareizu izmantot sākotnēji noteikto atsauces vērtību.

(50) Nebija pietiekami pamatotu pierādījumu, kas liecinātu, ka Komisijas izmantotā atsauces vērtība ir neatbilstīga vai ka ierosinātā alternatīva būtu uzticamāka un reprezentatīvāka, tāpēc Komisija apgalvojumu noraidīja.

3.2.3.3. Ūdens

(51) *Huafon* atkārtoja pagaidu regulas 101. apsvērumā sniegtos apgalvojumus, ka ūdens atsauces vērtība esot nesamērīgi liela tāpēc, ka to skāris gan ārkārtējs sausums Brazīlijā izmeklēšanas periodā, gan Komisijas izmantotā ūdensapgādes uzņēmuma *Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo* ("*SABESP*") privatizācija. Komisija neapstrīd ne to, ka pagājušajos gados atsevišķos Brazīlijas reģionos bijis sausums, ne to, ka 2024. gada jūlijā *SABESP* tika privatizēts. Tomēr *Huafon* arī šoreiz nesniedza pierādījumus, ka minētie faktori izraisīja ūdens tarifu kāpumu tādā mērā, kas liktu minētās cenas uzskatīt par nesamērīgām, lai tās varētu izmantot par atsauces vērtību uz pamatregulas 2. panta 6.a punkta pamata.

(52) *Huafon* iesniegtajā informācijā citētie raksti neparādīja, ka cenu pieaugumu izraisījis sausums vai privatizācija. Rakstā par sausumu un dabas ugunsgrēkiem ([7]) ir skaidrota ietekme uz Amazonasas iedzīvotājiem, jo īpaši sievietēm, kā arī viņu kultūraugiem un mājlopiem. Minētajā rakstā nav runas par cenu pieaugumu, un *Huafon* nesniedza citus kvantitatīvos cenu pieauguma pierādījumus, kas būtu padarījuši atsauces vērtību nesamērīgu.

(53) Raksts, kas citēts sakarībā ar cenu pieaugumu pēc *SABESP* ([8]) privatizācijas, tika publicēts 2023. gada aprīlī, tātad pirms privatizācijas un nesaistīti ar šo notikumu. Faktiski, kā norādīts tajā pašā rakstā, parasti *SABESP* katru gadu palielina ūdens cenu, ņemot vērā "*inflāciju, lietderības koeficientu, kvalitātes indeksu, tarifa pārskatīšanu un kompensējošas korekcijas*". Runājot par privatizācijas ietekmi uz cenām, Sanpaulu vides, infrastruktūras un loģistikas sekretārs

([6]) https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/c579e19c-83a7-4d94-abda-77e4810b4ea4/content.
([7]) https://reliefweb.int/report/brazil/acaps-thematic-report-brazil-impact-drought-brazilian-amazon-and-2025-outlook-28-january-2025.
([8]) https://www.metropoles.com/sao-paulo/conta-de-agua-da-sabesp-vai-subir-956-a-partir-de-maio-em-sp?utm.

paziņoja, ka ūdens tarifus pazemināt ne tikai privatizācija, bet arī izmaksu griesti, kurus nosaka štata valdība, lai nepieaugtu iedzīvotāju izmaksas ([9]). *Huafon* citētais raksts, kurā apgalvots, ka nākotnē ūdens tarifs varētu kāpt par 200 %, tika publicēts 2024. gada decembrī un neattiecas uz izmeklēšanas periodu, uz kuru balstīta atsauces vērtība. Šķiet, ka kopš *SABESP* privatizācijas pirmais cenu pieaugums (regulārais uz inflāciju balstītais gada pieaugums) faktiski notika tikai 2026. gada 1. janvārī, kas ir pēc izmeklēšanas perioda ([10]).

(54) Iepriekš izklāstīto iemeslu dēļ tika noraidīti *Huafon* apgalvojumi par ūdens atsauces vērtību.

(55) *Zhonghao* apgalvoja, ka Komisijas izmantotajā ūdens atsauces vērtībā bija iekļauts nodoklis 6,9030 % apmērā. Uzņēmums apgalvoja, ka šis nodoklis būtu jāatskaita no atsauces vērtības, jo bez nodokļa bija norādītas arī paša *Zhonghao* izmaksas par ūdeni. Tomēr nodoklis *PIS/Cofins*, uz kuru atsaucās *Zhonghao*, bija ūdensapgādes uzņēmumu faktiski samaksātie nodokļi, kas netiek atmaksāti vai atlīdzināti. Tādējādi Brazīlijā par ūdeni maksājamā cena ir cena, kurā ir iekļauts šis nodoklis.

(56) Pamatojoties uz to, Komisija noraidīja *Zhonghao* apgalvojumu.

3.2.3.4. Darbaspēks

(57) *Huafon* atkārtoja pagaidu regulas 99. apsvērumā pausto apgalvojumu, ka Komisijas izmantotā darbaspēka atsauces vērtība, būdama balstīta uz vairāku datubāzu datiem, kā arī valsts statistikas 2023. gada datiem, ir nekonsekventa, nesamērīga un neuzticama. No uzņēmuma teiktā izriet, ka Komisijai būtu bijis jāizmanto nevis *IBGE* (*Instituto Brasileiro de Geografia a Estatistica*) statistika par 2023. gadu, kas atjaunināta ar ražotāju cenu indeksu, bet Starptautiskās Darba organizācijas ("SDO") datubāze par 2024. gadu un vidējais darba stundu skaits jāiegūst no SDO. *Huafon* apgalvoja, ka konsekventāka pieeja būtu izmantot tikai vienu datubāzi algu un nostrādāto stundu iegūšanai, un šajā sakarībā atsaucās uz Komisijas iepriekšēju izmeklēšanu, kurā bija izteikts šāds apgalvojums.

(58) Tomēr *Huafon* citētajā izmeklēšanā (par konkrētiem alkilfosfātesteriem) tika izmantota tieši tāda pati metodika kā pašreizējā izmeklēšanā un citās izmeklēšanās ([11]), proti, tika izmantoti *IBGE* algu dati, atjaunināti ar cenu indeksu un izmantojot SDO sniegto informāciju par darba stundām. Kā skaidrots alkilfosfātesteru lietā, tika konstatēts, ka uzticamāk ir izmantot *IBGE* datus, lai gan tie ir novecojuši un tāpēc atjaunināti ar cenu indeksu, apvienojumā ar SDO datiem nekā tikai SDO datus ([12]). SDO nesniedza tādu pašu detalizācijas pakāpi kā *IBGE*, jo SDO agregēja datus par visu apstrādes rūpniecību neatkarīgi no uzņēmumu lieluma un darbības apakšgrupas, tāpēc Komisija uzskatīja, ka *IBGE* ir uzticamāks datu avots neizkropļotu darbaspēka izmaksu noteikšanai. Pašreizējā izmeklēšana vadījās pēc līdzīga apsvēruma *IBGE* datu izmantošanai: SDO datubāzē ir agregēti dati par visu ķīmijas nozari, bet *IBGE* bija atsevišķi dati par organiskajiem savienojumiem, arī adipīnskābi. Turklāt SDO datu kopā nebija tādu elementu kā fakts, ka Brazīlijā darba ņēmēji saņem trīspadsmit mēnešu algu darba gadā vai pilnas sociālās korekcijas.

(59) Pamatojoties uz iepriekš minēto, Komisija noraidīja šo apgalvojumu.

([9]) https://exame.com/brasil/tarifa-de-agua-sera-mais-barata-com-privatizacao-da-sabesp-e-tera-um-teto-diz-secretaria/.

([10]) https://en.clickpetroleoegas.com.br/sabesp-privatizada-tera-aumento-na-conta-de-agua-em-2026-mhbb01/.

([11]) Sk., piemēram, Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2023/1404 (2023. gada 3. jūlijs), ar ko nosaka galīgu antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kurš noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes atkārtoti uzpildāmu nerūsējošā tērauda muciņu importam (OV L 169, 4.7.2023., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1404/oj).

([12]) Sk. 309.–312. apsvērumu Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2024/1064 (2024. gada 9. aprīlis), ar ko piemēro pagaidu antidempinga maksājumu konkrētu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes akilfosfātesteru importam (OV L, 2024/1064, 10.4.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1064/oj), un 3.4.2. iedaļu Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2024/2415 (2024. gada 12. septembris), ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kurš noteikts konkrētu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes alkilfosfātesteru importam (OV L, 2024/2415, 13.9.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2415/oj).

3.2.3.5. Gāze

(60) Pēc pagaidu informācijas izpaušanas Komisija konstatēja divas pārrakstīšanās kļūdas gāzes cenas atsauces vērtības aprēķinā. Kad šīs kļūdas tika izlabotas, atsauces vērtība bija 4,25 CNY par m^3 gāzes. Dempinga starpības tika pārrēķinātas, ņemot vērā šo jauno atsauces vērtību.

3.3. **Eksporta cena**

(61) Nav nekādu piezīmju par eksporta cenu, tāpēc tiek apstiprināti pagaidu regulas 130.–132. apsvērumā sniegtie konstatējumi.

3.4. **Salīdzinājums**

(62) *Huafon* atkārtoja pagaidu posmā izteikto un pagaidu regulas 3.5.1. iedaļā aplūkoto apgalvojumu: lai nodrošinātu taisnīgu salīdzinājumu, izplatīšanas izmaksas būtu jāatskaita no reprezentatīvā ražotāja PVA izmaksām. *Huafon* apgalvoja, ka pamatregulas 2. panta 10. punkta ievaddaļa nepārprotami uzliek izmeklēšanas iestādei, t. i., Komisijai, pienākumu nodrošināt taisnīgu salīdzinājumu. Tādējādi, kā uzskata *Huafon*, Komisijai bija pienākums pierādīt, ka PVA izdevumos nebija iekļauti izplatīšanas izdevumi.

(63) Komisija norādīja – lai gan pamatregulas 2. panta 10. punkta ievaddaļa patiešām noteic, ka Komisijai ir jāveic taisnīgs salīdzinājums, pienākums pierādīt, ka taisnīga salīdzinājuma nolūkā veicamas korekcijas, gulstas uz personām, kuras šādas korekcijas pieprasa. *Huafon* to atzina iesniegtajā informācijā. Tāpēc ir loģiski, ka personai, kas pieprasa PVA izmaksu korekciju attiecībā uz izplatīšanas izmaksām, ir pienākums pierādīt, ka Komisija šādas izmaksas bija iekļāvusi PVA izmaksās, kas tika izmantotas normālās vērtības aprēķināšanai.

(64) *Huafon* uzskata, ka *Rhodia Brasil* finanšu pārskatos minētajā pozīcijā "*receitas (despesas) operacionais*" "parasti" ir iekļautas izplatīšanas izmaksas. Tomēr *Huafon* nesniedza pierādījumus tam, ka Komisijas izmantotajās PVA izmaksās patiešām bija iekļautas izplatīšanas izmaksas un ka izplatīšanas izmaksas nav attiecināmas uz *EXW* līmeni. *Huafon* arī neparādīja, ka ar Komisijas izmantotajām izmaksām tiktu iegūtas tādas PVA izmaksas, kas minētajā tirdzniecības līmenī nebūtu "samērīgas" pamatregulas 2. panta 6.a punkta a) apakšpunkta nozīmē. Tādējādi, lai iegūtu normālo vērtību *EXW* līmenī, korekcijas nebija nepieciešamas. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

3.5. **Dempinga starpības**

(65) Kā aprakstīts 40. un 60. apsvērumā, Komisija, ņēmusi vērā ieinteresēto personu apgalvojumus, pārskatīja dempinga starpības.

(66) Galīgās dempinga starpības, kas izteiktas procentos no izmaksu, apdrošināšanas un vedmaksas (*CIF*) cenas ar piegādi līdz Savienības robežai pirms nodokļa nomaksas, ir šādas:

Uzņēmums	Galīgais antidempinga maksājums
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās	31,5 %
Viss pārējais Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes imports	42,3 %

4. KAITĒJUMS

4.1. Savienības ražošanas nozares definīcija un Savienības ražošanas apjoms

(67) Nav nekādu piezīmju par Savienības ražošanas nozari un Savienības ražošanas apjomu un attiecīgā Savienības tirgus noteikšanu, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 147.–154. apsvērums.

4.2. Patēriņš Savienībā

(68) Nav nekādu piezīmju par patēriņu Savienībā, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 155.–159. apsvērums.

4.3. Imports no attiecīgās valsts

4.3.1. *Importa no Ķīnas apjoms un tirgus daļa*

(69) Nav nekādu piezīmju par importu no attiecīgās valsts, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 160.–162. apsvērums.

4.3.2. *Importa no Ķīnas cenas un cenu samazinājums*

(70) Nav nekādu piezīmju par tādu cenu samazinājumu un cenu apspiešanu, ko izraisījis Ķīnas izcelsmes imports, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 163. –169. apsvērums.

4.4. Savienības ražošanas nozares ekonomiskais stāvoklis

4.4.1. *Vispārīgas piezīmes*

(71) Nav nekādu piezīmju par vispārīgām piezīmēm par kaitējuma pārbaudi, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 170.–174. apsvērums.

4.4.2. *Makroekonomiskie rādītāji*

4.4.2.1. Ražošanas apjoms, ražošanas jauda un jaudas izmantojums

(72) *COIM* atkārtoja procedūras sākšanas posmā sniegto un jau pagaidu regulas 177. apsvērumā aplūkoto apgalvojumu, ka Savienības ražošanas nozarei nebija pietiekamas ražošanas jaudas, lai apmierinātu visu Savienības pieprasījumu pēc adipīnskābes. *COIM* apgalvoja, ka pagaidu regulas 177. apsvērumā Komisija norādīja, ka kopējā ražošanas jauda 2022. gadā samazinājās aptuveni par 100 000 tonnu, neprecizējot, uz kuru Savienības ražotāju attiecināms šis samazinājums. Tā kā viens no Savienības ražotājiem, *BASF*, 2023. gada februārī publiski paziņoja par adipīnskābes ražošanas apjoma samazināšanu tādā pašā apmērā, *COIM* apšaubīja, ka jauda, kas uzrādīja samazinājumu jau 2022. gadā, aplēsta pareizi. Piedevām *COIM* apgalvoja, ka Komisija piegādes deficīta varbūtības novērtējumā nav ņēmusi vērā svarīgu notikumu, proti, *BASF* pasludināto rūpnīcas slēgšanu Ludvigshāfenē 2025. gada beigās, kura rada būtisku un neatgriezenisku Savienības ražošanas jaudas zudumu.

(73) Komisija atgādināja, ka Savienības ražošanas nozares jauda tika noteikta, balstoties uz agregētiem datiem, kas iegūti izlasē iekļauto Savienības ražotāju, kā arī citu Savienības ražotāju, ieskaitot *BASF*, atbildēs uz anketas jautājumiem. Publiski pieejamā informācija, uz kuru atsaucās *COIM*, nav pretrunā pagaidu regulā paziņotajiem rādītājiem, jo īpaši ražošanas jaudas vispārējai samazinājuma tendencei un lielumam attiecīgajā periodā.

(74) Attiecībā uz pasludināto *BASF* ražotnes slēgšanu Ludvigshāfenē līdz 2025. gada beigām – jānorāda, ka šis periods neietilpst izmeklēšanas periodā, tādēļ Komisijai nav pārbaudītas informācijas par makroekonomisko rādītāju, ieskaitot patēriņu Savienībā, dinamiku. Tomēr no publiski pieejamas informācijas ([13]) izriet, ka pasludinātā slēgšana

([13]) *BASF* avīžraksti iekļauti lietas materiālos ar numuru t25.012092.

2025. gadā ietekmē ne tikai adipīnskābes ražošanu, bet arī tās lejupējo ražojumu, proti, ciklododekanona (*CDon*) un ciklopentanona (*CPon*), ražošanu. Tā kā lielākā daļa [60–70 % robežās] *BASF* produkcijas visā attiecīgajā periodā bija paredzēta izmantošanai/pārdošanai ierobežotajā tirgū, var droši pieņemt, ka pēc ražotnes slēgšanas pieprasījums Savienībā samazināsies līdzīgā samērā. Pieņemot, ka patēriņš Savienībā samazināsies tādā pašā apmērā kā 2024. gadā *BASF* ziņotie izmantošanas/pārdošanas apjomi ierobežotajā tirgū, tiek lēsts, ka atlikušajiem Savienības ražotājiem joprojām būtu jāspēj segt visu aplēsto patēriņu Savienībā. Pat pieņemot, ka patēriņš Savienībā paliek nemainīgs, atlikusī Savienības ražošanas nozare tā kā tā spētu segt lielāko daļu aplēstā patēriņa Savienībā. Šajā sakarā Komisija norādīja, ka *COIM* nesniedza nekādus pierādījumus, kas liecinātu, ka *BASF* ražotnes slēgšana izraisītu piegādes deficītu. Turklāt, kā parādīts pagaidu regulas 5.2.1. iedaļā, ir pieejami arī alternatīvi adipīnskābes avoti no citām trešām valstīm, piemēram, Brazīlijas, Dienvidkorejas un ASV. Visbeidzot, ņemot vērā to, ka maksājumi noteikti mērenā līmenī, kā arī Ķīnā pieejamo neizmantoto jaudu, paredzams, ka pēc maksājumu noteikšanas imports no Ķīnas Savienībā turpināsies. Pamatojoties uz iepriekš minēto, Komisija tādējādi saglabāja savus pagaidu regulas 175.–178. apsvērumā izklāstītos konstatējumus par Savienības ražošanas nozares ražošanas jaudu attiecīgajā periodā. Attiecībā uz periodu no 2025. gada – Komisija uzskatīja, ka lietas materiālos esošie pierādījumi neapstiprina apgalvojumu par piegādes deficītu, arī saskaņā ar vispārdrošāko aplēsi par patēriņu Savienībā ne.

4.4.2.2. Pārdošanas apjoms un tirgus daļa

(75) Nav nekādu piezīmju par pārdošanas apjomu un tirgus daļu, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 179.–183. apsvērums.

4.4.2.3. Izaugsme

(76) Nav nekādu piezīmju par izaugsmi, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 184. apsvērums.

4.4.2.4. Nodarbinātība un ražīgums

(77) Nav nekādu piezīmju par nodarbinātību un ražīgumu, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 185.–187. apsvērums.

4.4.2.5. Dempinga starpības lielums un atgūšanās no iepriekšējā dempinga

(78) Nav nekādu piezīmju, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 188. un 189. apsvērums.

4.4.3. *Mikroekonomiskie rādītāji*

4.4.3.1. Cenas un faktori, kas tās ietekmē

(79) Nav nekādu piezīmju par Savienības ražošanas nozares cenām un vienības izmaksām, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 190.–193. apsvērums.

4.4.3.2. Darbaspēka izmaksas

(80) Nav nekādu piezīmju par darbaspēka izmaksām, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 194. un 195. apsvērums.

4.4.3.3. Krājumi

(81) Nav nekādu piezīmju par krājumiem, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 196. un 197. apsvērums.

4.4.3.4. Rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi, ienākums no ieguldījumiem un spēja piesaistīt kapitālu

(82) Nav nekādu piezīmju par finanšu rādītājiem, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 198.–203. apsvērums.

4.5. **Secinājums par kaitējumu**

(83) Nav papildu piezīmju attiecībā uz secinājumu par kaitējumu, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 204.–207. apsvērums.

5. **CĒLOŅSAKARĪBA**

5.1. **Importa par dempinga cenām ietekme**

(84) Nav nekādu piezīmju par ietekmi, kuru izraisījis imports par dempinga cenām, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 208.–212. apsvērums.

5.2. **Imports no trešām valstīm**

(85) Nav nekādu piezīmju par importu no trešām valstīm, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 213.–216. apsvērums.

5.3. **Savienības ražošanas nozares eksporta rādītāji**

(86) Nav nekādu piezīmju par Savienības ražošanas nozares eksporta rādītājiem, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 217.–219. apsvērums.

5.4. **Izejvielu izmaksu un enerģijas cenu pieaugums**

(87) Nav nekādu piezīmju par izmaksu pieaugumu, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 220.–222. apsvērums.

5.5. **Patēriņš**

(88) Nav nekādu piezīmju par cēloņsakarību, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 223.–230. apsvērums.

5.6. **Secinājums par cēloņsakarību**

(89) Nav nekādu piezīmju, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 231.–233. apsvērums.

6. **PASĀKUMU LĪMENIS**

(90) Nav nekādu piezīmju, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 234.–236. apsvērums.

6.1. **Mērķa cenas samazinājuma starpība**

(91) Nav nekādu piezīmju par mērķa cenas samazinājuma starpību, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 237.–245. apsvērums.

6.2. **Izvērtējums par Savienības ražošanas nozarei radītā kaitējuma novēršanai nepieciešamo starpību**

(92) Nav nekādu piezīmju par kaitējuma novēršanai nepieciešamās starpības izvērtējumu, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 246. un 247. apsvērums.

6.3. **Secinājums par pasākumu līmeni**

(93) Atbilstīgi iepriekš izklāstītajam novērtējumam saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2. punktu būtu jānosaka šādi galīgie antidempinga maksājumi:

Uzņēmums	Galīgais antidempinga maksājums
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās	31,5 %
Viss pārējais Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes imports	42,3 %

7. **SAVIENĪBAS INTERESES**

(94) Nav nekādu piezīmju, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 249. apsvērums.

7.1. **Savienības ražošanas nozares intereses**

(95) Nav nekādu piezīmju par Savienības ražošanas nozares interesēm, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 250.–254. apsvērums.

7.2. **Nesaistītu importētāju un tirgotāju intereses**

(96) Nav nekādu piezīmju par nesaistītu importētāju interesēm, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 255.–261. apsvērums.

7.3. **Lietotāju, patērētāju vai piegādātāju intereses**

(97) *COIM* apgalvoja, ka Komisija Savienības interešu novērtējumā nav aplūkojusi pieaugošo Savienības ražošanas nozares koncentrāciju. *COIM* apgalvoja, ka nesenie notikumi samazināja Savienības ražotāju un līdz ar to piegādes avotu skaitu jau tā ļoti koncentrētā tirgū. Šajā sakarā *COIM* minēja, ka 2025. gadā tika slēgta *BASF* Ludvigshāfenes ražotne, ka *BASF* finalizē to akciju iegādi no uzņēmuma *DOMO Chemicals*, kuras *DOMO Chemicals* bija atlikušas to kopuzņēmumā *Alsachimie JV*, un ka privātkapitāla firma *Lone Star* iegādājās *Radici*. Rezultātā 2025. gadā Savienības ražotāju skaits bija samazinājies no četriem izmeklēšanas periodā līdz trim pēc IP.

(98) *COIM* arī norādīja, ka nav pietiekami paskaidrots un pamatots pagaidu regulas 267. apsvērumā sniegtais Komisijas secinājums, proti, ka lietotāji vidēji ir rentabli un to rentabilitāte saglabātos, pat ja tiktu noteikts visaugstākais maksājumu līmenis, tāpēc tiem būtu jāspēj absorbēt cenu pieaugumu. *COIM* jo īpaši apgalvoja, ka Komisija nav ņēmusi vērā, ka salīdzinājumā ar trešo valstu ražotājiem Savienības lietotāji saskartos ar neizdevīgiem konkurences apstākļiem. Šajā sakarā *COIM* atkārtoja savu pagaidu regulas 264. apsvērumā pausto apgalvojumu par maksājumu negatīvo ietekmi uz lietotāju konkurētspēju lejupējo ražojumu tirgū.

(99) Attiecībā uz koncentrāciju Savienības tirgū Komisija uzskatīja, ka šis apgalvojums nav pamatots, jo nesniedz nekādu pierādījumu, kas pamatotu apgalvojumu, ka Savienības ražotāju skaita samazināšanās no četriem līdz trim negatīvi ietekmētu lietotāju intereses, atskaitot jau iepriekš 4.4.2.1. iedaļā aplūkoto pieejamās jaudas samazinājumu. Šajā sakarā Komisija uzskatīja, ka Savienības ražotāju skaita samazināšanās no četriem līdz trim pati par sevi nav rādītājs, pēc kura varētu noteikt, ka maksājumu noteikšana ir pretrunā Savienības interesēm.

(100) Gluži pretēji, Komisija uzskatīja, ka minētās pārmaiņas ir sekas ekonomiskajām grūtībām, ar kurām Savienības ražošanas nozare saskārās negodīgās konkurences dēļ, ko radīja imports par dempinga cenām no Ķīnas. Iesāktā reorganizācija un iegāde atspoguļo Savienības ražošanas nozares centienus pielāgoties un saglabāt konkurētspēju un tādējādi liecina par tās noturību.

(101) Attiecībā uz lietotāju un lejupējā tirgus situācijas analīzi, kā paskaidrots pagaidu regulas 262. un 263. apsvērumā, Komisija ņēma vērā visu informāciju, kuru sniedza lietotāji un kura deva iespēju detalizēti novērtēt pasākumu ietekmi. Analizējot septiņas atbildes uz anketas jautājumiem (tās veido aptuveni 91 % no lietotāju, kuri sadarbojās, izmantotā attiecīgā ražojuma importa apjoma), to vidū *COIM* atbildes uz anketas jautājumiem, tika parādīts, ka pat tad, ja adipīnskābes cena tiktu palielināta atlikušo maksājumu apjomā (un pieņemot, ka lietotāji arī turpmāk no ĶTR to iegādāsies tādā pašā mērā, kāds ziņots izmeklēšanas periodā), caurmērā ražojumi, kas satur adipīnskābi, lietotājiem joprojām nesīs peļņu. Daudzi un dažādi ražojumi satur adipīnskābi, un atkarībā no ražojuma var atšķirties pasākumu ietekme, tomēr, nosakot, vai iejaukšanās ir Savienības interesēs, jābalstās uz visu dažādo interešu, ieskaitot Savienības ražošanas nozares un lietotāju vai importētāju intereses, novērtējumu kopumā. Pagaidu regulas 269. apsvērumā paskaidrots, ka lietotāji var saskarties ar izmaksu pieaugumu, jo īpaši, ja arī turpmāk no Ķīnas iegādāsies adipīnskābi, tomēr pasākumu ietekmē tie, visticamāk, nesāks darboties ar zaudējumiem, turpretim pasākumu nenoteikšana, visticamāk, pilnībā izstumtu Savienības ražošanas nozari no tirgus, tādējādi radot atkarību no importa no Ķīnas, kas nekādā ziņā nav Savienības interesēs. Tādējādi *COIM* apgalvojumi tika noraidīti.

(102) Ņemot vērā iepriekš minēto un tā kā netika pausti citi apgalvojumi, tiek apstiprināts 262.–269. apsvērums.

7.4. **Secinājums par Savienības interesēm**

(103) Pamatojoties uz iepriekš minēto, Komisija apstiprina pagaidu regulas 270. apsvērumā sniegto secinājumu, ka nav pārliecinošu iemeslu, kas liecinātu, ka pasākumu noteikšana Ķīnas izcelsmes adipīnskābes importam nav Savienības interesēs.

7.5. **Pieprasījums piešķirt atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros**

(104) *Allnex* saskaņā ar Savienības Muitas kodeksa ([14]) 254. pantu pieprasīja atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros, lai izmantotu adipīnskābi pulverpārklāšanas poliestera sveķu (“*PPCR*”) ražošanai.

(105) *Allnex* apgalvoja, ka *PPCR* ražošanā adipīnskābei nav reāla aizstājēja un ka maksājumi radītu nesamērīgu kaitējumu lejupējiem ražotājiem – galvenokārt maziem un vidējiem uzņēmumiem. *Allnex* apgalvoja, ka, balstoties uz tirgus izpētes datiem, tiek gatavotas daudzas jaunas antidempinga izmeklēšanas par ķīmiskām izejvielām un visas šīs antidempinga izmeklēšanas kopā grautu *Allnex* rentabilitāti. *Allnex* arī paskaidroja, ka *PPCR* ražotāju aizsardzība atbilstu ES ilgtspējas stratēģijām, jo, saturēdams maz gaistošu organisku savienojumu un būdams energoefektīvs, šis ražojums, kura zudumus, kas radušies pulverpārklāšanā, var atgūt, ir ļoti nozīmīgs videi draudzīgas virsmu apdares jomā. Visbeidzot, *Allnex* arī apgalvoja, ka atbrīvojums, kas *PPCR* piešķirts galapatēriņa procedūras ietvaros, nemazinātu maksājumu efektivitāti, jo *PPCR* veido ļoti nelielu daļu no kopējā adipīnskābes pieprasījuma Savienībā.

(106) Komisija analizēja *Allnex* sniegto informāciju un pierādījumus un konstatēja, ka *PPCR* ražošanai uzņēmumam *Allnex* nav vajadzīga īpašas kategorijas / veida adipīnskābe, tātad tas to varētu iegūt no Savienības ražotājiem vai jebkurā citā trešā valstī. Citiem vārdiem sakot, nebija pierādījumu, kas liecinātu, ka *Allnex* varēja iegādāties adipīnskābi tikai no Ķīnas vai no konkrēta piegādātāja. Bez tam, balstoties uz analizētajām atbildēm uz anketas jautājumiem, kā arī uzklausīšanas laikā iesniegto informāciju, Komisija noteica, ka adipīnskābei noteiktie

([14]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (OV L 269, 10.10.2013., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

maksājumi *Allnex* rentabilitāti ietekmēs nedaudz. Šajā sakarā ir svarīgi precizēt, ka pašreizējās (un jebkuras) antidempinga izmeklēšanas secinājumiem jābūt balstītiem uz pierādījumiem, kas ir pieejami (un pārbaudāmi) lietas materiālos. Tāpēc Komisija uzskatīja, ka apgalvojums par iespējamu turpmāku izmeklēšanu ietekmi, kā arī plašākiem Savienības politikas mērķiem ir tikai hipotētisks un nav pamatots ar pārbaudāmiem pierādījumiem. Tādējādi maksājumu ietekmes analīzē nebija iespējams ņemt vērā minētos apsvērumus. Tāpēc Komisija noraidīja pieprasījumu piešķirt atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros.

(107) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Allnex*, pamatodamies uz tiem pašiem iepriekš sniegtajiem un 105. apsvērumā aprakstītajiem argumentiem, atkārtoja pieprasījumu sniegt atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros. Turklāt *Allnex* norādīja, ka Komisija nav izskatījusi tā alternatīvo priekšlikumu par kvotu sistēmu.

(108) Attiecībā uz pieprasījumu sniegt atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros Komisija uzskata, ka, kā paskaidrots 106. apsvērumā, netika izvirzīti jauni argumenti, kas atspēkotu tās galvenos novērtējuma konstatējumus, uz kuru pamata šis apgalvojums tika noraidīts. Tāpēc Komisija šo nostāju saglabāja. Attiecībā uz priekšlikumu par kvotu sistēmu, kā minēts 103. apsvērumā, Komisija secināja, ka nav pārliecinošu iemeslu, kas liecinātu, ka pasākumu noteikšana Ķīnas izcelsmes adipīnskābes importam nav Savienības interesēs. Šajā kontekstā Komisija, kā sīki izklāstīts pagaidu regulas 7.3. iedaļā, arī pārbaudīja lietotāju un importētāju situāciju, kas tādējādi nepamato maksājumu pielāgošanu kvotu veidā. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

8. **GALĪGIE ANTIDEMPINGA PASĀKUMI**

8.1. **Galīgie pasākumi**

(109) Ņemot vērā secinājumus, kas izdarīti attiecībā uz dempingu, kaitējumu, cēloņsakarību, pasākumu līmeni un Savienības interesēm, un ievērojot pamatregulas 9. panta 4. punktu, būtu jānosaka galīgie antidempinga pasākumi, lai novērstu turpmāku attiecīgā ražojuma importa par dempinga cenām radītu kaitējumu Savienības ražošanas nozarei.

(110) Pamatojoties uz iepriekš minēto, galīgā antidempinga maksājuma likmēm, kas izteiktas kā *CIF* cena ar piegādi līdz Savienības robežai pirms muitas nodokļa nomaksas, vajadzētu būt šādām:

Uzņēmums	Dempinga starpība	Mērķa cenas samazinājuma starpība	Galīgais antidempinga maksājums
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %	47,1 %	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %	48,7 %	42,3 %
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās un ir uzskaitīti pielikumā	31,5 %	47,4 %	31,5 %
Viss pārējais Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes imports	42,3 %	48,7 %	42,3 %

(111) Uzņēmumu individuālās antidempinga maksājuma likmes, kas norādītas šajā regulā, tika noteiktas, balstoties uz šīs izmeklēšanas konstatējumiem. Tāpēc tās atspoguļo situāciju, kāda izmeklēšanā tika konstatēta šiem uzņēmumiem. Tādējādi šīs maksājuma likmes ir piemērojamas tikai tāda izmeklējamā ražojuma importam, kura izcelsme ir attiecīgajā valstī un kuru ražojuši konkrēti minēti tiesību subjekti. Uz tādu attiecīgā ražojuma importu, kuru ražojis kāds cits uzņēmums, kurš nav konkrēti minēts šīs regulas rezolutīvajā daļā, ieskaitot tiesību subjektus, kas ir saistīti ar konkrēti minētajiem uzņēmumiem, nevar attiecināt šīs likmes un būtu jāattiecina maksājuma likme, kas piemērojama "visam pārējam Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes importam".

(112) Ja kāds uzņēmums pēc tam maina nosaukumu, tas var pieprasīt, lai tam piemērotu šīs individuālās antidempinga maksājuma likmes. Šāds pieprasījums ir adresējams Komisijai ([15]). Pieprasījumā jāietver visa attiecīgā informācija, kas ļauj pierādīt, ka šāda maiņa neietekmē uzņēmuma tiesības izmantot tam piemērojamo maksājuma likmi. Ja uzņēmuma nosaukuma maiņa neietekmē tā tiesības izmantot tam piemērojamo maksājuma likmi, tad *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* tiks publicēta regula par nosaukuma maiņu.

(113) Lai līdz minimumam samazinātu apiešanas risku, kas saistīts ar maksājuma likmju atšķirību, ir nepieciešami īpaši pasākumi, kuri nodrošinātu individuālo antidempinga maksājumu pienācīgu piemērošanu. Individuālos antidempinga maksājumus piemēro tikai tad, ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts derīgs komercrēķins. Rēķinam jāatbilst prasībām, kas izklāstītas šīs regulas 1. panta 3. punktā. Kamēr šāds rēķins nav uzrādīts, uz importu būtu jāattiecina antidempinga maksājums, kas piemērojams "visam pārējam Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes importam".

(114) Šis rēķins jāuzrāda dalībvalstu muitas dienestiem, lai importam tiktu piemērotas individuālās antidempinga maksājuma likmes, taču tas nav vienīgais elements, kas muitas dienestiem ir jāņem vērā. Pat ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts rēķins, kas atbilst visām šīs regulas 1. panta 3. punktā izklāstītajām prasībām, tiem saskaņā ar tiesību aktiem muitas jomā tāpat ir jāveic ierastās pārbaudes, un, tāpat kā visos pārējos gadījumos, tiem var būt vajadzīgi papildu dokumenti (kravas nosūtīšanas dokumenti utt.), lai pārbaudītu deklarācijā sniegto ziņu precizitāti un pārliecinātos, ka ir pamatoti pēc tam piemērot maksājuma likmi.

(115) Ja uzņēmumam, kam piemēro zemākas individuālās maksājuma likmes, pēc attiecīgo pasākumu noteikšanas būtiski pieaug eksporta apjoms, šāda pieauguma dēļ var uzskatīt, ka tirdzniecības modelī notikušas pārmaiņas, kuras izraisījusi pasākumu noteikšana, pamatregulas 13. panta 1. punkta nozīmē. Ja ir izpildīti attiecīgie nosacījumi, tādos apstākļos var sākt pretapiešanas izmeklēšanu. Minētajā izmeklēšanā cita starpā var pārbaudīt vajadzību atcelt individuālo(-ās) maksājuma likmi(-es) (vai likmju) atcelšanas un valsts mēroga maksājuma noteikšanu pēc tam.

(116) Lai nodrošinātu antidempinga maksājumu pareizu piemērošanu, antidempinga maksājums, kas noteikts "visam pārējam Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes importam", būtu jāpiemēro ne tikai ražotājiem eksportētājiem, kuri šajā izmeklēšanā nesadarbojās, bet arī ražotājiem, kuri izmeklēšanas periodā neveica eksportu uz Savienību.

(117) Ražotājiem eksportētājiem, kuri izmeklēšanas periodā neveica attiecīgā ražojuma eksportu uz Savienību, vajadzētu būt iespējai pieprasīt, lai Komisija tiem piemēro antidempinga maksājuma likmi, kas noteikta izlasē neiekļautajiem uzņēmumiem, kuri sadarbojās. Komisijai būtu jāapmierina šāds pieprasījums, ja ir izpildīti trīs nosacījumi. Jaunajam ražotājam eksportētājam būtu jāpierāda, ka: i) tas izmeklēšanas periodā nav eksportējis attiecīgo ražojumu uz Savienību; ii) tas nav saistīts ar uzņēmumu, kas to ir darījis; iii) tas pēc tam ir eksportējis attiecīgo ražojumu vai ir uzņēmies neatsaucamas līgumsaistības to darīt ievērojamos daudzumos.

8.2. **Pagaidu maksājumu galīgā iekasēšana**

(118) Ņemot vērā konstatētās dempinga starpības un Savienības ražošanas nozarei radītā kaitējuma apmēru, summas, kas nodrošinātas ar pagaidu regulā noteiktiem pagaidu antidempinga maksājumiem, būtu jāiekasē galīgi, nepārsniedzot šajā regulā noteikto līmeni.

8.3. **Iekasēšana ar atpakaļejošu spēku**

(119) Kā minēts 1.2. iedaļā, Komisija noteica, ka izmeklējamā ražojuma imports ir jāreģistrē.

([15]) E-pasts: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; *European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1049 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË.*

(120) Izmeklēšanas galīgajā posmā tika novērtēti reģistrācijas ietvaros savāktie dati. Komisija analizēja, vai ir izpildīti pamatregulas 10. panta 4. punktā noteiktie kritēriji galīgo maksājumu iekasēšanai ar atpakaļejošu spēku.

(121) Saskaņā ar pamatregulas 10. panta 4. punkta d) apakšpunktu viens no nosacījumiem maksājumu iekasēšanai ar atpakaļejošu spēku ir noteikt, ka papildus importa līmenim, kas radījis kaitējumu izmeklēšanas periodā, importa apjoms ir turpinājis ievērojami pieaugt. Komisijas veikta analīze tomēr parādīja, ka papildus importa līmenim, kas radījis kaitējumu izmeklēšanas periodā, importa apjoms nebija turpinājis ievērojami pieaugt. Šajā analīzē Komisija salīdzināja mēneša vidējos attiecīgā ražojuma importa apjomus laikposmā no nākamā mēneša pēc šīs izmeklēšanas sākšanas līdz pēdējam pilnajam mēnesim pirms pagaidu pasākumu noteikšanas (t. i., no 2025. gada aprīļa līdz oktobrim) un mēneša vidējos importa apjomus tādā pašā izmeklēšanas perioda laikposmā (t. i., no 2024. gada aprīļa līdz oktobrim). Salīdzinājums parādīja, ka importa apjomi samazinājās vidēji no 9 621 tonnas mēnesī līdz 7 774 tonnām mēnesī. Līdzīgas tendences tika konstatētas, kad tika salīdzināti mēneša vidējie importa apjomi laikposmā no 2025. gada aprīļa līdz oktobrim un kopējais vidējais mēneša importa apjoms visā IP, kad vidējie importa apjomi samazinājās no 8 590 tonnām mēnesī IP laikā līdz 7 774 tonnām mēnesī.

(122) Tādējādi Komisija secināja, ka nav izpildīts viens no tiesību aktā noteiktajiem nosacījumiem, kas nepieciešami, lai par reģistrācijas periodu tiktu iekasēts galīgais maksājums ar atpakaļejošu spēku.

9. **NOBEIGUMA NOTEIKUMI**

(123) Ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) 2024/2509 ([16]) 109. pantu, ja summa ir jāatmaksā pēc Eiropas Savienības Tiesas sprieduma, procentu likme ir likme, ko Eiropas Centrālā banka piemēro savām galvenajām refinansēšanas operācijām un kas ir publicēta *Eiropas Savienības Oficiālā Vēstneša* C sērijā katra mēneša pirmajā kalendārajā dienā.

(124) Šajā regulā paredzētie pasākumi ir saskaņā ar atzinumu, ko sniegusi komiteja, kura izveidota ar Regulas (ES) 2016/1036 15. panta 1. punktu,

IR PIEŅĒMUSI ŠO REGULU.

1. pants

1. Tiek noteikts galīgais antidempinga maksājums Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes adipīnskābes importam, ko patlaban klasificē ar KN kodu 2917 12 00 (*Taric* kods 2917 12 00 10).

2. Galīgā antidempinga maksājuma likme, ko piemēro tālāk uzskaitīto uzņēmumu ražoto 1. punktā aprakstīto ražojumu neto cenai ar piegādi līdz Savienības robežai pirms nodokļa nomaksas, ir šāda:

Uzņēmums	Galīgais antidempinga maksājums	*Taric* papildu kods
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %	89ZW
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %	89ZX
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās un ir uzskaitīti pielikumā	31,5 %	Sk. pielikumu
Viss pārējais Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes imports	42,3 %	8999

([16]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2024/2509 (2024. gada 23. septembris) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam (OV L, 2024/2509, 26.9.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. Šā panta 2. punktā minētajiem uzņēmumiem individuālās maksājuma likmes piemēro tikai tad, ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts derīgs komercrēķins, kurā ir šāda deklarācija, ko datējusi un parakstījusi šo rēķinu izdevušā subjekta amatpersona un kur norādīts tās vārds, uzvārds un ieņemamais amats: "*Es, apakšā parakstījies, apliecinu, ka šajā rēķinā norādīto eksportam uz Eiropas Savienību pārdotā (attiecīgā ražojuma) (apjoms mūsu izmantotajā mērvienībā) ir ražojis uzņēmums (uzņēmuma nosaukums un adrese), (*Taric *papildu kods) [attiecīgajā valstī]. Apliecinu, ka šajā rēķinā sniegtā informācija ir pilnīga un pareiza.*" Kamēr šāds rēķins nav uzrādīts, piemēro maksājumu, kas piemērojams visam pārējam Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes importam.

4. Ja nav noteikts citādi, piemēro spēkā esošos noteikumus par muitas nodokļiem.

2. pants

Tiek galīgi iekasētas summas, kas nodrošinātas ar pagaidu antidempinga maksājumu atbilstoši Īstenošanas regulai (ES) 2025/2287, ar ko nosaka pagaidu maksājumu adipīnskābes importam. Nodrošinātās summas, kas pārsniedz antidempinga maksājuma galīgās likmes, atmaksā.

3. pants

Šīs regulas 1. panta 2. punktu var grozīt, lai pievienotu jaunus ražotājus eksportētājus no ĶTR un tiem piemērotu atbilstošu vidējo svērto antidempinga maksājuma likmi izlasē neiekļautiem uzņēmumiem, kuri sadarbojās. Jauns ražotājs eksportētājs sniedz pierādījumus, ka:

a) tas izmeklēšanas periodā (no 2024. gada 1. janvāra līdz 2024. gada 31. decembrim) nav eksportējis 1. panta 1. punktā aprakstītās preces;

b) tas nav saistīts ar eksportētāju vai ražotāju, uz kuru attiecas ar šo regulu noteiktie pasākumi un kurš būtu varējis sadarboties sākotnējā izmeklēšanā, un

c) pēc izmeklēšanas perioda beigām tas ir vai nu faktiski eksportējis attiecīgo ražojumu, vai arī uzņēmies neatsaucamas līgumsaistības eksportēt uz Savienību ievērojamu tā daudzumu.

4. pants

Šī regula stājas spēkā nākamajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.*

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs.

Briselē, 2026. gada 4. maijā

Komisijas vārdā –
priekšsēdētāja
Ursula VON DER LEYEN

PIELIKUMS

Izlasē neiekļautie ražotāji eksportētāji, kas sadarbojās

Nosaukums	*Taric* papildu kods
China Pingmei Shenma Energy Chemical Group International Trading Co., Ltd.	89ZY
Hengli Petrochemical (Dalian) Chemical Co., Ltd.	8Z00
Shandong Hualu-Hengsheng Chemical Co.,Ltd.	8Z01