2026/913

5.5.2026

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2026/913,

annettu 4 päivänä toukokuuta 2026,

lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan adipiinihapon tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöönotetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus,' ja erityisesti sen 9 artiklan 4 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Vireillepano

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', pani 14 päivänä maaliskuuta 2025 vireille Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'asianomainen maa' tai 'Kiina', peräisin olevan adipiinihapon tuontia koskevan polkumyyntitutkimuksen perusasetuksen 5 artiklan nojalla. Se julkaisi *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen ([2]), jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.

(2) Komissio pani tutkimuksen vireille Lanxess Deutschland GmbH:n ja Radici Chimica S.p.A:n, jäljempänä 'valituksen tekijät', 28 päivänä tammikuuta 2025 tekemän valituksen jälkeen. Valituksen teki adipiinihappoa valmistava unionin tuotannonala perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisesti. Valitus sisälsi riittävästi näyttöä polkumyynnistä ja siitä aiheutuneesta merkittävästä vahingosta tutkimuksen vireille panemiseksi.

1.2 Kirjaaminen

(3) Komissio asetti tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/1041 ([3]), jäljempänä 'kirjaamista koskeva asetus'.

1.3 Väliaikaiset toimenpiteet

(4) Komissio toimitti osapuolille 16 päivänä lokakuuta 2025 perusasetuksen 19 a artiklan mukaisesti yhteenvedon ehdotetuista tulleista sekä yksityiskohtaiset tiedot polkumyyntimarginaalien ja sellaisten marginaalien laskemisesta, jotka olisivat riittäviä unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi. Asianomaisia osapuolia pyydettiin esittämään huomautuksensa laskelmien paikkansapitävyydestä kolmen työpäivän kuluessa.

(5) Huomautuksia saatiin otokseen valituilta kahdelta vientiä harjoittavalta tuottajalta, Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd:ltä (Tangshan, Kiina), jäljempänä 'Zhonghao', ja Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd:ltä (Chongqing, Kiina), jäljempänä 'Huafon', jotka molemmat huomauttivat kirjoitusvirheestä normaaliarvoa koskevassa laskelmassa. Toimitettuja huomautuksia tarkasteltiin ja ne hyväksyttiin. Lisäksi komissio havaitsi laskuvirheen höyryn vertailuarvoa koskevassa laskelmassa. Sen vuoksi komissio laski polkumyyntimarginaalit uudelleen.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Ilmoitus Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan adipiinihapon tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn vireillepanosta (EUVL C, C/2025/1608. 14.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1608/oj).

([3]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2025/1041, annettu 27 päivänä toukokuuta 2025, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan adipiinihapon tuonnin asettamisesta kirjaamisvelvoitteen alaiseksi (EUVL L, 2025/1041, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1041/oj).

(6) Yksi Zhonghaon esittämistä huomautuksista koski laskelmien paikkansapitävyyden sijaan veden vertailuarvon laskennassa käytettyä menetelmää. Tätä huomautusta käsiteltiin väliaikaisten toimenpiteiden julkaisemisen jälkeen (ks. tämän asetuksen johdanto-osan 55 kappale).

(7) Komissio otti 13 päivänä marraskuuta 2025 käyttöön väliaikaisen polkumyyntitullin Kiinasta peräisin olevan adipiinihapon tuonnissa. Väliaikaisesta polkumyyntitullista säädettiin annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/2287 ([4]), jäljempänä 'väliaikaista tullia koskeva asetus'.

1.4 **Myöhempi menettely**

(8) Väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönoton perusteena olleiden olennaisten tosiasioiden ja huomioiden ilmoittamisen, jäljempänä 'alustavien päätelmien ilmoittaminen', jälkeen valituksen tekijät sekä Allnex Italy s.r.l, jäljempänä 'Allnex', COIM S.p.A. Chimica Organica, jäljempänä 'COIM', kaksi adipiinihapon käyttäjää sekä kiinalaiset otokseen valitut tuottajat Zhonghao ja Huafon toimittivat kirjallisia huomautuksia alustavista päätelmistä väliaikaista tullia koskevan asetuksen 2 artiklan 1 kohdassa säädetyssä määräajassa.

(9) Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin mahdollisuus tulla kuulluiksi. Allnexin kanssa järjestettiin kuuleminen.

(10) Komissio jatkoi kaikkien lopullisia päätelmiään varten tarpeellisina pitämiensä tietojen hankkimista ja todentamista. Lopullisia päätelmiä tehdessään komissio tarkasteli asianomaisten osapuolten esittämiä huomautuksia ja tarkisti alustavia päätelmiään tarpeen mukaan.

(11) Komissio ilmoitti kaikille asianomaisille osapuolille ne olennaiset tosiasiat ja huomiot, joiden perusteella se aikoi ottaa käyttöön lopullisen polkumyyntitullin Kiinasta tulevan adipiinihapon tuonnissa, jäljempänä 'lopullisten päätelmien ilmoittaminen'. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, johon mennessä niillä oli mahdollisuus esittää huomautuksia lopullisista päätelmistä.

(12) Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin myös mahdollisuus tulla kuulluiksi. Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen ei pyydetty kuulemisia.

1.5 **Vireillepanoa koskevat väitteet**

(13) Koska asiaa koskevia huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 7–11 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

1.6 **Otanta**

(14) Koska unionin tuottajia, tuojia ja vientiä harjoittavia tuottajia koskevasta otannasta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 12–17 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

1.7 **Kyselylomakevastaukset ja tarkastuskäynnit**

(15) Koska kyselylomakevastauksista ja tarkastuskäynneistä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 18–21 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

1.8 **Tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso**

(16) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen 1.7 jaksossa todetaan, polkumyyntiä ja vahinkoa koskeva tutkimus koski 1 päivän tammikuuta 2024 ja 31 päivän joulukuuta 2024 välistä ajanjaksoa, jäljempänä 'tutkimusajanjakso'. Vahinkoa koskevaan arvioon vaikuttavien kehityssuuntausten tarkastelu kattoi 1 päivän tammikuuta 2021 ja tutkimusajanjakson päättymisen välisen ajanjakson, jäljempänä 'tarkastelujakso'.

([4]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2025/2287, annettu 12 päivänä marraskuuta 2025, väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan adipiinihapon tuonnissa (EUVL L, 2025/2287, 13.11.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/2287/oj).

2. TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE

(17) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen 2 jaksossa todetaan, tutkimuksen kohteena oleva tuote on adipiinihappo (heksaanidihappo), jonka Chemical Abstracts Service (CAS) -numero on 124-04-9 ja joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin 2917 12 00, jäljempänä 'tutkimuksen kohteena oleva tuote'.

(18) Tarkasteltavana oleva tuote on Kiinan kansantasavallasta peräisin oleva adipiinihappo, joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin 2917 12 00 (Taric-koodi 2917 12 00 10), jäljempänä 'tarkasteltavana oleva tuote'.

(19) Koska samankaltaisesta tuotteesta ja tuotteen määritelmästä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 26–28 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

3. POLKUMYYNTI

3.1 Menettely normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti

(20) Koska perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesta normaaliarvon määrittämisestä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 29–36 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

3.2 Normaaliarvo

3.2.1 *Merkittävien vääristymien esiintyminen*

(21) Koska polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin vaikutuksista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 37–81 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

3.2.2 *Edustava maa*

(22) Koska edustavan maan valinnasta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 82–94 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

3.2.3 *Vääristymättömien kustannusten määrittämisessä käytetyt lähteet*

(23) Asianomaiset osapuolet esittivät väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen väitteitä, jotka koskivat raa'an sykloheksaanin, höyryn, veden ja työvoiman asianmukaisia vertailuarvoja. Lisäksi komissio havaitsi ja korjasi laskuvirheen kaasun vertailuarvoa koskevassa laskelmassa.

3.2.3.1 Raa'an sykloheksaanin (sivutuote) vertailuarvo

(24) Komissio totesi alustavassa vaiheessa, että sykloheksaania, joka on adipiinihapon sivutuote, on kahta tyyppiä: puhdasta ja raakaa. Adipiinihapon tuotannossa tarvittava laatu on puhdas sykloheksaani, jonka puhtausaste on yleensä 99 prosenttia (enimmillään 99,9 %). Sykloheksaanin, jonka puhtausaste on alle 99 prosenttia (ja joka ei sovellu suoraan käytettäväksi adipiinihapon tuotannossa), komissio luokitteli raa'aksi sykloheksaaniksi erottaakseen sen puhtaasta, jalostetusta sykloheksaanista.

(25) Valituksen tekijät väittivät, että vertailuarvo, jota komissio käytti raa'an sykloheksaanin osalta, oli virheellinen, koska 1) raa'alla sykloheksaanilla ei ole vakiintunutta ulkoista markkinahintaa eikä sillä yleensä käydä kauppaa hyödykkeenä ja 2) komission soveltama menetelmä perustui virheellisesti samoihin Kiinan hintoihin/kustannuksiin, joita pidettiin alusta alkaen liian vääristyneinä, jotta niitä olisi voitu käyttää normaaliarvon muodostamisen perustana, minkä vuoksi tässä tutkimuksessa päätettiin soveltaa 2 artiklan 6 a kohtaa.

(26) Komissio oli eri mieltä näistä väitteistä. Komissio sai otokseen valituilta yrityksiltä tutkimuksen aikana näyttöä siitä, että ne myivät tutkimusajanjakson aikana merkittäviä määriä raakaa sykloheksaania etuyhteydettömille yrityksille. Komission todennettua tämän näytön vahvistui, että sykloheksaania, jonka puhtausaste on alle 99 prosenttia, myytiin sellaisenaan tutkimusajanjaksolla.

(27) Tutkimuksessa vahvistui myös, että sykloheksaania, jonka puhtausaste on alle 99 prosenttia, voidaan silti käyttää eri tarkoituksiin. Sitä voidaan käyttää sellaisenaan kemiallisissa prosesseissa, joissa mahdollisimman korkea puhtausaste ei ole välttämätön, esimerkiksi liuottimena, maalinpoistoaineena tai osana seoksia hiilivetyvirroissa (joissa voidaan käyttää sykloheksaania, jonka puhtausaste on niinkin alhainen kuin 90 % ([5])), tai sitä voidaan tislata edelleen korkeamman puhtausasteen saavuttamiseksi. Koska raa'an sykloheksaanin puhtausaste on alhaisempi ja sitä voidaan joutua tislaamaan edelleen, sen markkina-arvo on alhaisempi kuin puhtaan sykloheksaanin.

(28) Kuten valituksen tekijät totesivat, sykloheksaanille ei ole vakiintunutta (kansainvälistä) vertailuarvoa, etenkään sen takia, että sen koostumus ja puhtausaste voivat vaihdella. Sen vuoksi komissio käytti alustavassa vaiheessa yritysten oman raa'an ja puhtaan sykloheksaanin hinnan suhdetta ja sovelsi sitä puhtaan sykloheksaanin vertailuarvoon määrittääkseen raa'an sykloheksaanin vertailuarvon (ks. väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 107 kappale).

(29) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen sanamuodon takia valituksen tekijöille oli epäselvää, oliko komissio käyttänyt sykloheksaanin vertailuarvon määrittämiseen sykloheksaanin kustannuksia vai hintaa. Komissio vahvistaakin nyt, että vertailuarvo perustui hintaeroon eli puhtaan ja raa'an sykloheksaanin myyntihintojen suhteeseen kunkin otokseen valitun yrityksen osalta.

(30) Valituksen tekijät väittivät huomautuksissaan, että komission ei olisi pitänyt käyttää sykloheksaanin vertailuarvon määrittämiseen kiinalaisten yritysten hintoja, koska tutkimus perustui perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohtaan, sillä Kiinan kotimarkkinoiden kustannukset ja hinnat oli todettu vääristyneiksi. Sen vuoksi kiinalaisen adipiinihappoa tuottavan yrityksen kahden vääristyneen hinnan suhteen käyttöä ei valituksen tekijöiden mukaan voida pitää pätevänä oikaisumenetelmänä.

(31) Komissio kuitenkin katsoi, etteivät Kiinan talouden yleiset vääristymät vaikuta raa'an ja puhtaan sykloheksaanin hintojen väliseen *suhteeseen*. Samaa menetelmää käytetään perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti tehtävissä tutkimuksissa esimerkiksi kulutushyödykkeiden ja yleiskulujen määrittämiseen. Komission vakiintuneena käytäntönä on ilmaista tällaiset erät prosenttiosuutena raaka-ainekustannuksista kiinalaisten yritysten omien kustannusten perusteella ja soveltaa kyseistä prosenttiosuutta sen jälkeen vääristymättömiin kustannuksiin.

(32) Valituksen tekijät väittivät myös, että koska raa'an sykloheksaanin vertailuarvon määrittämiseksi käytetty menetelmä on (niiden mielestä) virheellinen, komission pitäisi joko käyttää eri menetelmää vertailuarvon määrittämiseksi tai jättää tämä sivutuote kokonaan huomiotta. Valituksen tekijät eivät kuitenkaan esittäneet vaihtoehtoista vertailuarvoa, koska niiden mukaan tuotteella ei ole ulkoista kaupallista arvoa. Kuten johdanto-osan 26 kappaleessa todetaan, tutkimuksessa vahvistettiin, että raa'alla sykloheksaanilla on kaupallista arvoa ja sitä myytiin etuyhteydettömille osapuolille, joten tätä sivutuotetta ei myöskään voida jättää huomiotta.

(33) Komissio hylkäsi valituksen tekijöiden väitteet, koska i) raaka sykloheksaani on myytävissä oleva tuote, jota molemmat otokseen valitut kiinalaiset yritykset myyvät etuyhteydettömille asiakkaille ja jolla on siten todistetusti arvoa, ja ii) valituksen tekijät tai muut osapuolet eivät esittäneet vaihtoehtoista menetelmää raa'an sykloheksaanin vertailuarvon määrittämiseksi.

(34) Valituksen tekijät toistivat lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen väitteensä, jonka mukaan raa'an sykloheksaanin vertailuarvo oli virheellinen. Ne toistivat, että raa'alla sykloheksaanilla ei ole vakiintunutta ulkoista markkinahintaa ja että komission soveltama menetelmä perustui Kiinan vääristyneisiin hintoihin ja kustannuksiin.

(35) Komissio totesi, että valituksen tekijät vain toistivat jo alustavassa vaiheessa esitetyt väitteet, joita käsiteltiin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 25–33 kappaleessa. Valituksen tekijät eivät toimittaneet uutta näyttöä, esittäneet tarkempia perusteluja aiemmille väitteilleen eivätkä esittäneet huomautuksia komission alustavassa tai lopullisten päätelmien vaiheessa esittämistä päätelmistä.

([5]) Ks. esimerkiksi https://www.univarsolutions.com/cyclohexane-2008000; https://www.dcceew.gov.au/environment/protection/npi/substances/fact-sheets/cyclohexane. Kun tarkastellaan, minkä tyyppiset yritykset ostavat raakaa sykloheksaania otokseen valituilta kiinalaisilta yrityksiltä, voidaan todeta, että kyseisen tyyppiset yritykset toimivat nimenomaan niillä teollisuudenaloilla, joilla on kysyntää muulle kuin puhtaalle sykloheksaanille.

(36) Valituksen tekijät eivät etenkään kiistäneet komission päätelmää, jonka mukaan molemmat otokseen valitut kiinalaiset yritykset myivät merkittäviä määriä raakaa sykloheksaania etuyhteydettömille asiakkaille tutkimusajanjaksolla, mikä osoittaa, että tuotteella on kaupallista arvoa. Ne eivät myöskään esittäneet vaihtoehtoista menetelmää kyseisen sivutuotteen vertailuarvon määrittämiseksi.

(37) Valituksen tekijät eivät myöskään kiistäneet komission näkemystä, jonka mukaan raa'an ja puhtaan sykloheksaanin hintojen suhteen käyttö on asianmukainen oikaisumenetelmä. Ne eivät varsinkaan osoittaneet, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaiset havaitut vääristymät vaikuttaisivat olennaisella tavalla kyseiseen suhdelukuun.

(38) Koska uusia väitteitä tai todisteita ei esitetty ja koska valituksen tekijät eivät ottaneet kantaa väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 25–33 kappaleessa esitettyihin komission perusteluihin, komissio vahvisti päätelmänsä.

(39) Näin ollen valituksen tekijöiden väitteet hylättiin.

3.2.3.2 Höyry

(40) Zhonghao väitti, että höyryn vertailuarvo on sen osalta virheellinen, koska vertailuarvo perustui siihen oletukseen, että höyry tuotetaan maakaasulla, kun taas Zhonghao käytti tätä varten hiiltä. Yritys toimitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen todennettavissa olevaa näyttöä väitteensä tueksi. Se toimitti tietoja erityisesti käyttämänsä kivihiilen lajista ja lämpöarvosta, käyttämästään määrästä, siitä, minkätyyppistä prosessia yritys käyttää höyryn tuottamiseksi, näyttöä tuotantoprosessin teknisistä eritelmistä, kuten lämpötiloista ja paineesta, sekä useita muita todennettavissa olevia tietoja. Komissio hyväksyi tämän väitteen ja laski höyryn vertailuarvon uudelleen yrityksen toimittamien tietojen avulla. Zhonghaon osalta laskettu uusi vertailuarvo oli [250–300] juan renminbiä höyrytonnilta. Polkumyyntimarginaalit laskettiin uudelleen tätä uutta vertailuarvoa käyttäen.

(41) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Zhonghao toimitti lisähuomautuksia höyryn kustannusten laskennassa käytetystä hiilen vertailuarvosta. Zhonghao piti myönteisenä sitä, että komissio hyväksyi hiilen sen lämmöntuotannon lähteeksi, mutta Zhonghaon mukaan vertailuarvo oli edelleen virheellinen, koska se perustui väitetysti tuontitietoihin, joissa ei erotettu toisistaan eri kivihiililajeja.

(42) Tarkemmin sanottuna Zhonghao väitti, että vertailuarvo, joka oli johdettu tuontitilastoista HS-koodia 2701 12 koskevista tiedoista, sisältää sekä koksi- että lämpöhiilen, mikä tarkoittaa, että Zhonghaon tosiasiallisesti käyttämän hiilen (yrityksen itsensä mukaan se käyttää yksinomaan lämpöhiiltä) hinta on yliarvioitu.

(43) Komissio toteaa ensinnäkin, että yrityksen käyttämän hiilen vertailuarvon erityisyyttä koskeva väite esitettiin hyvin myöhäisessä vaiheessa tutkimusta. Yritys ei tuonut asiaa esille ensimmäisen tai toisen tuotannontekijöitä koskevan muistion eikä alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen, vaikka kyseinen menetelmään liittyvä seikka oli ilmoitettu sille näissä tutkimuksen eri vaiheissa. Komissio tarkasteli väitteitä siitä huolimatta mutta katsoi, ettei menetelmää ole tarpeen tarkistaa niiden vuoksi.

(44) Komissio muistutti, että jos perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien vuoksi ei ole saatavilla luotettavia kotimarkkinahintoja, normaaliarvo on muodostettava yksinomaan vääristymättömiä hintoja tai vertailuarvoja osoittavien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella. Asianmukaisen edustavan maan tuontitilastot ovat soveltuva lähde tätä varten, koska niissä on ilmoitettu vastaavat tuotanto- ja myyntikustannukset asianmukaisessa edustavassa maassa.

(45) Lisäksi komissio totesi, että HS-koodia 2701 12 koskevien tietojen käyttö katsottiin asianmukaiseksi, koska kyseessä on luotettava ja helposti saatavilla oleva tietokokonaisuus mahdollisimman yksityiskohtaisella tasolla. Se, että kyseiset tiedot mahdollisesti sisältävät erilaisia tuotteiden alaluokkia, ei itsessään tarkoita, että vertailuarvo olisi epäasianmukainen, etenkään kun yksityiskohtaisempia ja jatkuvasti saatavilla olevia tietoja ei ollut saatavilla.

(46) Zhonghao ei myöskään osoittanut, että se, että valittuun HS-luokkaan sisältyy eri kivihiililajeja, vääristäisi vertailuarvoa olennaisella tavalla kyseisen tapauksen erityisolosuhteissa. Yrityksen väitteet perustuvat yleisiin eroihin koksi- ja lämpöhiilen maailmanlaajuisissa hinnoissa, mutta niissä ei osoiteta, että komission käyttämät tuontitiedot eivät edustaisi höyryntuotannossa käytettävää kivihiiltä.

(47) Komissio ei pidä ehdotettua vaihtoehtoa eli Maailmanpankin Pink Sheet -julkaisun ([6]) tietoja asianmukaisempana vertailuarvona. Näistä tiedoista käy ilmi suuntaa antava kansainvälinen hintakehitys, mutta ne eivät perustu edustavaan maahan suuntautuneisiin tuontitapahtumiin eivätkä välttämättä huomioi asianomaisen yrityksen käyttämän tuotantopanoksen erityispiirteitä, lämpöarvoja tai markkinaolosuhteita.

(48) Lisäksi valikoitujen kansainvälisten hintasarjojen keskiarvon käyttäminen, kuten Zhonghao ehdotti, lisäisi oletusten käyttöä ja mukautuksia, mikä heikentäisi vertailuarvon luotettavuutta ja avoimuutta verrattuna tosiasiallisten tuontitilastojen käyttöön.

(49) Zhonghaolta pyydettiin lisätietoja kivihiilen ostoista, ja sen toimittamasta vastauksesta kävi ilmi, että yritys oli ostanut tutkimusajanjakson aikana yhdeksää eri kivihiililajia. Koska yritys ilmoitti ostaneensa näin montaa eri hiililajia ja koska käytettävissä ei ollut riittävän yksityiskohtaisia ja todennettavissa olevia tietoja, joiden perusteella nämä lajit olisi voitu erottaa toisistaan, komissio ei voinut vahvistaa kivihiilelle lajikohtaisia vertailuarvoja. Koska käytettävissä ei ollut tällaisia tietoja ja koska yritys ei esittänyt näyttöä siitä, että keskimääräisen vertailuarvon käyttö johtaisi olennaiseen vääristymään, komissio katsoi asianmukaiseksi pitäytyä alkuperäisessä vertailuarvossa.

(50) Koska komissiolle ei toimitettu riittävällä tavalla perusteltua näyttöä siitä, että sen käyttämä vertailuarvo on epäasianmukainen tai että ehdotettu vaihtoehto olisi luotettavampi ja edustavampi, komissio hylkäsi väitteen.

3.2.3.3 Vesi

(51) Huafon toisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 101 kappaleessa esittämänsä väitteen, jonka mukaan veden osalta käytetty vertailuarvo oli kohtuuttoman korkea, koska siihen vaikuttivat sekä Brasilian äärimmäinen kuivuus tutkimusajanjakson aikana että komission tietojen lähteenä käyttämän vesiyhtiön Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulon, jäljempänä 'SABESP', yksityistäminen. Komissio ei kiistä sitä, että joillakin Brasilian alueilla on viime vuosina kärsitty kuivuudesta ja että SABESP yksityistettiin heinäkuussa 2024. Huafon ei kuitenkaan vieläkään esittänyt näyttöä siitä, että nämä tekijät olisivat nostaneet vesitariffeja siinä määrin, että kyseisten hintojen käyttöä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisen vertailuarvon muodostamista varten olisi pidettävä kohtuuttomana.

(52) Artikkelit, joihin Huafon huomautuksissaan viittasi, eivät osoittaneet, että kuivuus tai yksityistäminen olisivat johtaneet hintojen nousuun. Kuivuutta ja maastopaloja käsittelevässä artikkelissa ([7]) selostettiin tilanteen vaikutuksia Amazonin sademetsäalueen asukkaisiin, erityisesti naisiin, sekä viljelykasveihin ja karjaan. Kyseisessä artikkelissa ei mainittu hintojen nousua, eikä Huafon myöskään toimittanut hinnankorotuksista muita määrällisiä todisteita, jotka olisivat osoittaneet, että vertailuarvo on kohtuuton.

(53) Artikkeli, johon Huafon viittasi SABESP:n yksityistämisen jälkeen tehdyn hinnankorotuksen yhteydessä ([8]), oli julkaistu huhtikuussa 2023 eli ennen yksityistämistä, eikä se liittynyt kyseiseen tapahtumaan. Itse asiassa SABESP yleensä nostaa veden hintaa vuosittain "inflaation, tehokkuuskertoimen, laatuindeksin, tariffien tarkistuksen ja korjausten" johdosta, kuten kyseisessä artikkelissa todetaan. Yksityistämisen hintavaikutusten osalta todetaan, että São Paulon ympäristö-, infrastruktuuri- ja logistiikkaministerin mukaan yksityistämisen odotettiin alentavan

([6]) https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/c579e19c-83a7-4d94-abda-77e4810b4ea4/content.
([7]) https://reliefweb.int/report/brazil/acaps-thematic-report-brazil-impact-drought-brazilian-amazon-and-2025-outlook-28-january-2025.
([8]) https://www.metropoles.com/sao-paulo/conta-de-agua-da-sabesp-vai-subir-956-a-partir-de-maio-em-sp?utm.

vesitariffeja ja lisäksi osavaltion hallitus tulisi soveltamaan tariffeihin ylärajaa, jotta kansalaisille aiheutuvat kustannukset eivät nousisi. ([9]) Huafon viittasi myös artikkeliin, jonka mukaan vesitariffeja saatetaan tulevaisuudessa korottaa 200 prosentilla. Tämä artikkeli on peräisin joulukuulta 2024, eikä se ole merkityksellinen vertailuarvon perustana olevan ajanjakson eli tutkimusajanjakson kannalta. Itse asiassa näyttää siltä, että ensimmäinen SABESP:n yksityistämisen jälkeen toteutettu hinnankorotus (säännöllinen vuotuinen inflaatioon perustuva korotus) tuli voimaan vasta 1 päivänä tammikuuta 2026 eli tutkimusajanjakson jälkeen. ([10])

(54) Edellä esitetyistä syistä Huafonin veden vertailuarvosta esittämät väitteet hylättiin.

(55) Zhonghao väitti, että komission käyttämään veden vertailuarvoon sisältyi veroa 6,9030 prosenttia. Yritys väitti, että tämä vero olisi vähennettävä vertailuarvosta, koska Zhonghao ilmoitti myös omat vesikustannuksensa ilman veroja. PIS- ja Cofins-verot, joihin Zhonghao viittasi, ovat kuitenkin vesiyhtiöiden tosiasiallisesti maksamia veroja, joita ei hyvitetä eikä palauteta. Näin ollen vedestä maksettava hinta Brasiliassa tarkoittaa hintaa, joka sisältää nämä verot.

(56) Tämän perusteella komissio hylkäsi Zhonghaon väitteen.

3.2.3.4 Työvoima

(57) Huafon toisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 99 kappaleessa mainitun väitteensä, jonka mukaan komission työvoiman osalta käyttämä vertailuarvo oli epäyhtenäinen, kohtuuton ja epäluotettava, koska se perustui useisiin tietokantoihin sekä kansallisiin tilastotietoihin vuodelta 2023. Yrityksen mukaan komission olisi pitänyt käyttää Kansainvälisen työjärjestön, jäljempänä 'ILO', tietokannassa ilmoitettuja vuoden 2024 tietoja sen sijaan, että se käytti IBGE:n (Instituto Brasileiro de Geografia a Estatistica) vuoden 2023 tilastoja tuottajahintaindeksillä päivitettyinä sekä ILO:n tietoja (keskimääräisten työtuntien osalta). Huafonin mukaan yhtenäisempi menetelmä olisi ollut käyttää palkkojen ja tehtyjen työtuntien lähteenä vain yhtä tietokantaa. Se viittasi tältä osin erääseen aiempaan komission tutkimukseen, jossa todettiin samaa.

(58) Huafonin mainitsemassa tutkimuksessa (joka koski tiettyjä alkyylifosfaattiestereitä) kuitenkin käytettiin täsmälleen samaa menetelmää kuin tässä ja muissa tutkimuksissa ([11]): palkkojen osalta IBGE:n tietoja hintaindeksillä päivitettyinä ja tehtyjen työtuntien osalta ILO:n tietoja. Alkyylifosfaattiestereitä koskevassa tutkimuksessa selostettiin, että vaikka IBGE:n tiedot olivat vanhentuneita ja niitä jouduttiin sen vuoksi päivittämään hintaindeksillä, niiden käyttö yhdessä ILO:n tietojen kanssa todettiin kuitenkin luotettavammaksi menetelmäksi kuin pelkkien ILO:n tietojen käyttö. ([12]) ILO:n tiedot eivät olleet yhtä yksityiskohtaisia kuin IBGE:n, koska ILO oli koonnut yhteen koko valmistusteollisuuden tiedot riippumatta yritysten koosta ja tarkasta toimialasta. Tämän vuoksi komissio piti IBGE:tä luotettavampana tietolähteenä vääristymättömien työvoimakustannusten määrittämiseksi. Samoista syistä myös tässä tutkimuksessa päädyttiin käyttämään IBGE:n tietoja: ILO:n tietokantaan kootut tiedot koskivat koko kemiansektoria, kun taas IBGE:n tiedot oli eritelty eri orgaanisten kemikaalien (esimerkiksi adipiinihappo) mukaan. ILO:n tietoaineistossa ei ollut myöskään huomioitu esimerkiksi kaikkia sosiaalimaksuja eikä sitä, että Brasiliassa työntekijät saavat kultakin työvuodelta kolmentoista kuukauden palkan.

(59) Tämän perusteella komissio hylkäsi väitteen.

([9]) https://exame.com/brasil/tarifa-de-agua-sera-mais-barata-com-privatizacao-da-sabesp-e-tera-um-teto-diz-secretaria/.

([10]) https://en.clickpetroleoegas.com.br/sabesp-privatizada-tera-aumento-na-conta-de-agua-em-2026-mhbb01/.

([11]) Ks. esimerkiksi komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/1404, annettu 3 päivänä heinäkuuta 2023, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen uudelleen täytettävien oluttynnyreiden tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöönotetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta (EUVL L 169, 4.7.2023, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1404/oj).

([12]) Ks. väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen alkyylifosfaattiesterien tuonnissa 9 päivänä huhtikuuta 2024 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/1064 (EUVL L, 2024/1064, 10.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1064/oj) johdanto-osan 309–312 kappale ja lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien alkyylifosfaattiesterien tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 12 päivänä syyskuuta 2024 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/2415 (EUVL L, 2024/2415, 13.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2415/oj) 3.4.2 jakso.

3.2.3.5 Kaasu

(60) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen komissio havaitsi kaksi laskuvirhettä kaasun vertailuarvoa koskevassa laskelmassa. Virheiden korjaamisen jälkeen vertailuarvo oli 4,25 juan renminbiä / m3 kaasua. Polkumyyntimarginaalit laskettiin uudelleen tätä uutta vertailuarvoa käyttäen.

3.3 Vientihinta

(61) Koska vientihinnasta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 130–132 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

3.4 Vertailu

(62) Huafon toisti alustavassa vaiheessa esittämänsä, väliaikaista tullia koskevan asetuksen 3.5.1 jaksossa käsitellyn väitteen, jonka mukaan tasapuolisen vertailun varmistamiseksi edustavan tuottajan myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksista olisi vähennettävä jakelukustannukset. Huafon totesi, että perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan johdantovirkkeessä velvoite varmistaa tasapuolinen vertailu asetetaan yksiselitteisesti tutkivalle viranomaiselle eli komissiolle. Huafonin mukaan komissio oli näin ollen velvollinen osoittamaan, että myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset eivät sisältäneet jakelukustannuksia.

(63) Komissio huomautti, että vaikka perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan johdantovirkkeessä edellytetäänkin, että komissio tekee tasapuolisen vertailun, todistustaakka tällaisen tasapuolisen vertailun saavuttamiseksi tarvittavien oikaisujen suhteen on niillä osapuolilla, jotka oikaisuja vaativat. Huafon myönsi tämän huomautuksissaan. Loogisesti sillä osapuolella, joka vaatii myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten oikaisemista jakelukustannusten osalta, on siis velvollisuus osoittaa, että komissio on sisällyttänyt tällaiset kustannukset normaaliarvon muodostamisessa käytettyihin myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksiin.

(64) Huafonin mukaan Rhodia Brasilin tilinpäätöksen otsake ”receitas (despesas) operacionais” *tyypillisesti* sisältää mainitut jakelukustannukset. Huafon ei kuitenkaan esittänyt näyttöä siitä, että komission käyttämät myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset todella sisälsivät jakelukustannukset ja että nämä kustannukset eivät kuulu noudettuna-tasolle. Huafon ei myöskään osoittanut, että komission käyttämien kustannusten vuoksi hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten määrä ei olisi tässä kaupan portaassa kohtuullinen perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti. Sen vuoksi normaaliarvon saattamiseksi takaisin noudettuna-tasolle ei ollut tarpeen tehdä oikaisuja. Näin ollen tämä väite hylättiin.

3.5 Polkumyyntimarginaalit

(65) Kuten johdanto-osan 40 ja 60 kappaleessa kuvataan, komissio tarkisti polkumyyntimarginaaleja asianomaisten osapuolten esittämien väitteiden perusteella.

(66) Lopulliset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	31,5 %
Kaikki muu Kiinan kansantasavallasta peräisin oleva tuonti	42,3 %

4. VAHINKO

4.1 Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä

(67) Koska unionin tuotannonalasta, unionin tuotannosta ja unionin markkinoiden määrittämisestä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 147–154 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

4.2 Unionin kulutus

(68) Koska unionin kulutuksesta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 155–159 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

4.3 Tuonti asianomaisesta maasta

4.3.1 *Kiinasta tulevan tuonnin määrä ja markkinaosuus*

(69) Koska tarkasteltavana olevasta maasta tulevasta tuonnista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 160–162 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

4.3.2 *Kiinasta tulevan tuonnin hinnat ja hinnan alittavuus*

(70) Koska Kiinasta tulevan tuonnin hintojen alittavuudesta ja sen aiheuttamasta hinnankorotusten estymisestä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 163–169 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

4.4 Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne

4.4.1 *Yleiset huomautukset*

(71) Koska vahinkoa koskevan tarkastelun yhteydessä esitetyistä yleisistä huomautuksista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 170–174 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

4.4.2 *Makrotaloudelliset indikaattorit*

4.4.2.1 Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

(72) COIM toisti vireillepanovaiheessa esittämänsä väitteen, jota käsiteltiin jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 177 kappaleessa. COIM:n toistaman väitteen mukaan unionin tuotannonalalla ei ollut riittävästi tuotantokapasiteettia unionin adipiinihapon kysynnän tyydyttämiseksi kokonaan. COIM nosti esiin, että komissio totesi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 177 kappaleessa, että kokonaistuotantokapasiteetti väheni vuonna 2022 noin 100 000 tonnia, mutta ei täsmentänyt, minkä unionin tuottajan kapasiteetin supistumisesta tämä johtui. Koska yksi unionin tuottajista, BASF, ilmoitti julkisesti helmikuussa 2023 vähentävänsä adipiinihapon tuotantoaan saman verran, COIM epäili, pitikö kapasiteettia koskeva arviointi paikkansa, sillä kyseisen arvioinnin mukaan kapasiteetti väheni jo vuonna 2022. Lisäksi COIM väitti, että komission arvioinnissa, jossa toimitusvaikeuksia ei pidetty todennäköisinä, ei otettu huomioon erästä keskeistä tapahtumaa, nimittäin sitä, että BASF ilmoitti sulkevansa Ludwigshafenin tehtaan vuoden 2025 lopussa, minkä seurauksena unionin tuotantokapasiteetti vähenisi merkittävästi ja pysyvästi.

(73) Komissio muistutti, että unionin tuotannonalan kapasiteetti määritettiin otokseen valittujen sekä muiden unionin tuottajien, myös BASF:n, kyselylomakevastauksista saatujen koottujen tietojen perusteella. COIM:n mainitsemat julkisesti saatavilla olevat tiedot eivät ole ristiriidassa väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa ilmoitettujen lukujen ja etenkään tarkastelujaksolla havaitun tuotantokapasiteetin yleisen suuntauksen ja sen supistumisen suuruusluokan kanssa.

(74) BASF:n Ludwigshafenin tuotantolaitoksen ilmoitetusta sulkemisesta vuoden 2025 loppuun mennessä huomautetaan, että koska kyseinen ajanjakso on tutkimusajanjakson ulkopuolella, komissiolla ei ole todennettuja tietoja makroindikaattoreiden (kuten unionin kulutuksen) kehityksestä kyseiseltä ajanjaksolta. Saatavilla olevien julkisten tietojen ([13]) mukaan tehtaan ilmoitettu sulkeminen vuonna 2025 vaikuttaa kuitenkin adipiinihapon

([13]) Asiakirja-aineistoon liitetty BASF:n uutisjulkaisu, viite t25.012092.

tuotannon lisäksi myös sen jatkojalostustuotteiden (syklododekanonin ja syklopentanonin) tuotantoon. Kun otetaan huomioon, että koko tarkastelujakson ajan suurin osa [60–70 prosenttia] BASF:n tuotannosta suunnattiin kytköskäyttöön/-myyntiin, voidaan olettaa, että tuotantolaitoksen sulkemisen jälkeen unionin kysyntä vähenee samassa suhteessa. Jos oletetaan, että unionin kulutus vähenee BASF:n vuodelta 2024 ilmoittaman kytkösmarkkina-käyttöön/-myyntiin suunnatun määrän verran, loppujen unionin tuottajien arvioidaan pystyvän edelleen kattamaan koko arvioitu unionin kulutus. Vaikka oletettaisiin, että unionin kulutus ei muutu, loput unionin tuottajat pystyisivät silti kattamaan valtaosan arvioidusta unionin kulutuksesta. Komissio totesi tältä osin, että COIM ei toimittanut mitään näyttöä, joka osoittaisi, että BASF:n tehtaan sulkeminen johtaisi toimitusvaikeuksiin. Lisäksi, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen 5.2.1 jaksossa osoitetaan, käytettävissä on myös muissa kolmansissa maissa, kuten Brasiliassa, Etelä-Koreassa ja Yhdysvalloissa, sijaitsevia vaihtoehtoisia adipiinihapon hankintalähteitä. Lopuksi todetaan, että kun otetaan huomioon tullien kohtuullinen taso ja Kiinassa käytettävissä oleva käyttämätön kapasiteetti, on odotettavissa, että tuonti Kiinasta unioniin jatkuu myös tullien käyttöönoton jälkeen. Edellä esitetyn perusteella komissio piti kiinni unionin tuotannonalan tarkastelujakson aikaista tuotantokapasiteettia koskevista päätelmistään, jotka esitetään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 175–178 kappaleessa. Vuoden 2025 jälkeisen ajanjakson osalta komissio katsoi, ettei asiakirja-aineistossa oleva näyttö tue väitettä toimitusvaikeuksista, vaikka unionin kulutus vastaisi suurinta arvioitua lukua.

4.4.2.2 Myyntimäärä ja markkinaosuus

(75) Koska myyntimäärästä ja markkinaosuudesta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 179–183 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

4.4.2.3 Kasvu

(76) Koska kasvusta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 184 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

4.4.2.4 Työllisyys ja tuottavuus

(77) Koska työllisyydestä ja tuottavuudesta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 185–187 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

4.4.2.5 Polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemmasta polkumyynnistä

(78) Koska asiaa koskevia huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 188–189 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

4.4.3 *Mikrotaloudelliset indikaattorit*

4.4.3.1 Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät

(79) Koska hinnoista ja yksikkökustannuksista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 190–193 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

4.4.3.2 Työvoimakustannukset

(80) Koska työvoimakustannuksista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 194–195 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

4.4.3.3 Varastot

(81) Koska varastoista ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 196–197 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

4.4.3.4 Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti

(82) Koska taloudellisista indikaattoreista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 198–203 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

4.5 Vahinkoa koskevat päätelmät

(83) Koska vahinkoa koskevista päätelmistä ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 204–207 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

5. SYY-YHTEYS

5.1 Polkumyyntituonnin vaikutukset

(84) Koska polkumyyntituonnin vaikutuksista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 208–212 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

5.2 Tuonti kolmansista maista

(85) Koska kolmansista maista tulevasta tuonnista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 213–216 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

5.3 Unionin tuotannonalan vientitoiminta

(86) Koska vientitoiminnasta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 217–219 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

5.4 Raaka-aineiden ja energian hintojen nousu

(87) Koska hintojen noususta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 220–222 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

5.5 Kulutus

(88) Koska varastoista ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 223–230 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

5.6 Syy-yhteyttä koskevat päätelmät

(89) Koska asiaa koskevia huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 231–233 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

6. TOIMENPITEIDEN TASO

(90) Koska asiaa koskevia huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 234–236 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

6.1 Viitehinnan alittavuuden marginaali

(91) Koska viitehinnan alittavuuden marginaalista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 237–245 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

6.2 Unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseen riittävän marginaalin tarkastelu

(92) Koska vahingon poistamiseen riittävän marginaalin tarkastelusta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 246–247 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

6.3 **Toimenpiteiden tasoa koskevat päätelmät**

(93) Edellä esitetyn arvioinnin perusteella lopulliset polkumyyntitullit olisi asetettava perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti seuraavasti:

Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	31,5 %
Kaikki muu Kiinan kansantasavallasta peräisin oleva tuonti	42,3 %

7. **UNIONIN ETU**

(94) Koska asiaa koskevia huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 249 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

7.1 **Unionin tuotannonalan etu**

(95) Koska unionin tuotannonalan edusta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 250–254 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

7.2 **Etuyhteydettömien tuojien ja kauppiaiden etu**

(96) Koska etuyhteydettömien tuojien ja kauppiaiden edusta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 255–261 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

7.3 **Käyttäjien, kuluttajien tai toimittajien etu**

(97) COIM väitti, että komissio ei kiinnittänyt unionin etua arvioidessaan huomiota unionin tuotannon keskittymiseen yhä harvempien tuottajien käsiin. COIM väitti, että viimeaikaisen kehityksen seurauksena unionin tuottajien määrä ja siten hankintalähteet jo entuudestaan erittäin keskittyneillä markkinoilla ovat vähentyneet. Tässä yhteydessä COIM mainitsi, että BASF sulki Ludwigshafenissa sijaitsevan tuotantolaitoksensa vuonna 2025, että BASF osti DOMO Chemicalsilta loput niiden yhteisyrityksen Alsachimie JV:n osakkeista ja että yksityinen pääomasijoitusyhtiö Lone Star osti Radicin. Tämän kehityksen seurauksena unionin tuottajien määrä väheni: tutkimusajanjaksolla tuottajia oli vielä neljä, mutta vuoteen 2025 mennessä niiden määrä oli vähentynyt kolmeen.

(98) COIM huomautti myös, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 267 kappaleessa esitettyä komission päätelmää, jonka mukaan käyttäjäyritykset ovat keskimäärin kannattavia ja säilyttäisivät kannattavuutensa myös tasoltaan korkeimpien tullien käyttöönoton jälkeen ja kykenevät näin ollen todennäköisesti kattamaan hinnankorotukset, ei selitetty ja perusteltu riittävän hyvin. COIM väitti erityisesti, että komissio ei ottanut huomioon kilpailuhaittoja, joita unionin käyttäjille aiheutuisi verrattuna kolmansien maiden tuottajiin. Tältä osin COIM toisti väitteensä siitä, että tulleilla olisi kielteinen vaikutus käyttäjien kilpailukykyyn jatkojalostustuotteiden markkinoilla, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 264 kappaleessa kuvataan.

(99) Unionin markkinoiden keskittymisen osalta komissio katsoi, että tälle väitteelle ei esitetty perusteluja, sillä lukuun ottamatta käytettävissä olevan kapasiteetin vähenemistä, jota käsiteltiin jo 4.4.2.1 jaksossa, COIM ei toimittanut mitään näyttöä tueksi väitteelleen, jonka mukaan unionin tuottajien määrän väheneminen neljästä kolmeen vaikuttaisi käyttäjien etuihin kielteisesti. Tältä osin komissio katsoi, ettei unionin tuottajien määrän väheneminen neljästä kolmeen itsessään ole riittävä peruste todeta, että tullien käyttöönotto olisi unionin edun vastaista.

(100) Komissio katsoi päinvastoin, että nämä muutokset ovat seurausta unionin tuotannonalan taloudellisista vaikeuksista, jotka johtuivat Kiinasta polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin aiheuttamasta epäreilusta kilpailusta. Toteutetut saneeraukset ja yritysostot kertovat unionin tuotannonalan pyrkimyksistä mukautua ja pysyä kilpailukykyisenä ja ovat siten osoitus sen selviytymiskyvystä.

(101) Käyttäjien ja jatkojalostusmarkkinoiden tilannetta koskevan analyysin osalta todetaan, että kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 262 ja 263 kappaleessa selitetään, komissio otti huomioon kaikki käyttäjien toimittamat tiedot, joiden perusteella toimenpiteiden vaikutusta voitiin arvioida yksityiskohtaisesti. Komission analyysissa tarkasteltiin seitsemää kyselylomakevastausta (vastaukset toimittaneet osapuolet edustavat noin 91 prosenttia yhteistyössä toimineiden käyttäjien tarkasteltavana olevan tuotteen tuontimäärästä), muun muassa COIM:n toimittamaa vastausta, ja analyysi osoitti, että vaikka adipiinihapon hintaa korotettaisiin jäännöstullin verran (olettaen, että käyttäjät jatkavat tuotteen ostamista Kiinasta samassa suhteessa kuin tutkimusajanjaksolla), käyttäjien toiminta olisi keskimäärin edelleen kannattavaa adipiinihappoa sisältävien tuotteiden osalta. Adipiinihappoa sisältävien tuotteiden kirjo on hyvin laaja, ja toimenpiteiden vaikutus voi vaihdella tuotteittain, mutta se, ovatko toimenpiteet unionin edun perusteella aiheellisia, määritetään arvioimalla kaikkia eri etunäkökohtia kokonaisuutena, unionin tuotannonalan ja käyttäjien tai tuojien edut mukaan lukien. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 269 kappaleessa selitetään, vaikka käyttäjien kustannukset saattavat kasvaa, etenkin jos ne jatkavat adipiinihapon hankintaa Kiinasta, toimenpiteet eivät todennäköisesti kuitenkaan johda siihen, että käyttäjien toiminta kääntyy tappiolliseksi, mutta toimenpiteiden toteuttamatta jättäminen johtaisi erittäin todennäköisesti siihen, että unionin tuotannonala poistuisi kokonaan markkinoilta. Tämä puolestaan johtaisi riippuvuuteen Kiinasta tulevasta tuonnista, mikä olisi selkeästi vastoin unionin etua. Näin ollen COIM:n väitteet hylättiin.

(102) Edellä esitetyn perusteella ja koska muita väitteitä ei esitetty, johdanto-osan 262–269 kappaleessa esitetyt päätelmät voidaan vahvistaa.

7.4 **Unionin etua koskevat päätelmät**

(103) Edellä esitetyn perusteella komissio vahvistaa väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 270 kappaleessa esittämänsä päätelmän, jonka mukaan ei ollut olemassa pakottavia syitä, joiden perusteella ei olisi unionin edun mukaista ottaa käyttöön toimenpiteitä Kiinasta peräisin olevassa adipiinihapon tuonnissa.

7.5 **Vapautuspyyntö tietyn käyttötarkoituksen perusteella**

(104) Allnex esitti unionin tullikoodeksin ([14]) 254 artiklan mukaisen tiettyyn käyttötarkoitukseen perustuvan pyynnön vapauttaa polyesterijauheesta valmistettujen pinnoitehartsien, jäljempänä ’pinnoitehartsit’, tuotantoon tarkoitettu adipiinihappo tullista.

(105) Allnex väitti, että adipiinihapolle ei ole olemassa kannattavaa vaihtoehtoa pinnoitehartsien tuotannossa ja että tullit aiheuttaisivat kohtuutonta haittaa jatkojalostusketjun tuottajille, jotka ovat pääasiassa pieniä ja keskisuuria yrityksiä. Allnex väitti, että markkinatietojen perusteella valmisteilla on useita uusia, muita raaka-ainekemikaaleja koskevia polkumyyntitutkimuksia, joiden yhteisvaikutuksena olisi Allnexin kannattavuuden heikkeneminen. Lisäksi Allnex katsoi, että pinnoitehartsien tuottajien suojeleminen olisi linjassa EU:n kestävyyspolitiikkojen kanssa, sillä kyseinen tuote muodostaa ympäristöystävällisen pintakäsittelyn kulmakiven: sen VOC-pitoisuus on pieni, se on energiatehokas, ja suihkutuksessa hukkaan menevä osuus voidaan kerätä talteen ja käyttää uudelleen. Allnex väitti myös, ettei pinnoitehartsien vapauttaminen tullista tietyn käyttötarkoituksen perusteella heikentäisi tullien tehokkuutta, koska pinnoitehartsien osuus adipiinihapon kokonaiskysynnästä unionissa on hyvin pieni.

(106) Komissio tarkasteli Allnexin toimittamia tietoja ja sen toimittamaa näyttöä ja totesi, ettei Allnex tarvitse pinnoitehartsien tuotantoon mitään tiettyä adipiinihappolaatua tai tietyntyyppistä adipiinihappoa, joten se voi hankkia adipiinihappoa miltä tahansa unionin tuottajalta tai muista kolmansista maista. Toisin sanoen ei ollut näyttöä siitä, että Allnex voisi hankkia adipiinihappoa ainoastaan Kiinasta tai tietyltä toimittajalta. Lisäksi komissio totesi kyselylomakevastausta ja kuulemisessa esitettyjä huomautuksia tarkasteltuaan, että adipiinihappoon

([14]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 952/2013, annettu 9 päivänä lokakuuta 2013, unionin tullikoodeksista (EUVL L 269, 10.10.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

sovellettavalla tullilla olisi vain vähäinen vaikutus Allnexin kannattavuuteen. Tässä yhteydessä on tärkeää selventää, että tämän (ja minkä tahansa) polkumyyntitutkimuksen päätelmien on perustuttava asiakirja-aineistossa saatavilla olevaan (ja todennettavissa olevaan) näyttöön. Sen vuoksi komissio katsoi, että mahdollisten tulevien tutkimusten tai unionin laajempien poliittisten tavoitteiden väitetyt vaikutukset ovat puhtaasti hypoteettisia eikä niiden tueksi esitetty todennettavissa olevaa näyttöä. Näin ollen näitä näkökohtia ei voitu ottaa huomioon tullien vaikutusta analysoitaessa. Sen vuoksi komissio hylkäsi pyynnön, joka koski vapautuksen myöntämistä tietyn käyttötarkoituksen perusteella.

(107) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Allnex toisti tiettyyn käyttötarkoitukseen perustuvan, tullista vapauttamista koskevan pyyntönsä samojen väitteiden perusteella, jotka on kuvattu johdanto-osan 105 kappaleessa. Lisäksi Allnex huomautti, ettei komissio ottanut kantaa sen ehdottamaan kiintiöjärjestelmää koskevaan vaihtoehtoon.

(108) Tiettyyn käyttötarkoitukseen perustuvan vapautuspyynnön osalta komissio katsoi, ettei osapuoli esittänyt mitään uusia väitteitä, jotka olisivat kumonneet komission arvioinnin tärkeimmät päätelmät (ks. johdanto-osan 106 kappale), joiden perusteella väite hylättiin. Näin ollen komissio pysyi aiemmassa kannassaan. Kiintiöjärjestelmää koskevan ehdotuksen osalta komissio päätteli, että ei ollut olemassa pakottavia syitä, joiden perusteella ei olisi unionin edun mukaista ottaa käyttöön polkumyyntitulleja Kiinasta peräisin olevassa adipiinihapon tuonnissa, kuten johdanto-osan 103 kappaleessa todetaan. Komissio tarkasteli tässä yhteydessä myös käyttäjien ja tuojien tilannetta, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen 7.3 jaksossa yksityiskohtaisesti selostetaan, eikä tullien mukauttaminen ottamalla käyttöön kiintiö ole niiden tilanteen perusteella asianmukaista. Näin ollen väite hylättiin.

8. LOPULLISET POLKUMYYNITOIMENPITEET

8.1 Lopulliset toimenpiteet

(109) Polkumyynnistä, vahingosta, syy-yhteydestä, toimenpiteiden tasosta ja unionin edusta tehtyjen päätelmien perusteella ja perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan nojalla olisi otettava käyttöön lopulliset polkumyyntitoimenpiteet, jotta tarkasteltavana olevan tuotteen polkumyyntituonnista ei aiheutuisi unionin tuotannonalalle enempää vahinkoa.

(110) Edellä esitetyn perusteella lopulliset polkumyyntitullit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Polkumyyntimarginaali	Viitehinnan alittavuuden marginaali	Lopullinen polkumyyntitulli
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %	47,1 %	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %	48,7 %	42,3 %
Muut liitteessä luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	31,5 %	47,4 %	31,5 %
Kaikki muu Kiinan kansantasavallasta peräisin oleva tuonti	42,3 %	48,7 %	42,3 %

(111) Tässä asetuksessa yrityksille vahvistetut yksilölliset polkumyyntitullit on määritetty tämän tutkimuksen päätelmien perusteella. Näin ollen ne kuvastavat kyseisten yritysten tutkimuksen aikaista tilannetta. Kyseisiä tulleja voidaan näin ollen soveltaa yksinomaan asianomaisesta maasta peräisin olevan ja nimettyjen oikeushenkilöiden tuottaman tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen valmistaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin ei voida soveltaa näitä tulleja, vaan siihen on sovellettava ”kaikkeen muuhun Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaan tuontiin” sovellettavaa tullia.

(112) Yritys voi pyytää näiden yksilöllisten polkumyyntitullien soveltamista, jos se muuttaa myöhemmin nimeään. Pyyntö on osoitettava komissiolle ([15]). Pyynnön on sisällettävä kaikki asiaankuuluvat tiedot, joiden perusteella voidaan osoittaa, että muutos ei vaikuta yrityksen oikeuteen hyötyä siihen sovellettavasta tullista. Jos yrityksen nimenmuutos ei vaikuta tähän oikeuteen, nimenmuutosta koskeva asetus julkaistaan *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

(113) Tullien väliset erot aiheuttavat toimenpiteiden kiertämisen riskin, ja sen minimoimiseksi tarvitaan erityisiä toimenpiteitä, joiden avulla voidaan varmistaa yksilöllisten polkumyyntitullien asianmukainen soveltaminen. Yksilöllisiä polkumyyntitulleja sovelletaan ainoastaan, jos jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku. Laskun on täytettävä tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset. Ennen tällaisen laskun esittämistä tuontiin olisi sovellettava ”kaikkeen muuhun Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaan tuontiin” sovellettavaa polkumyyntitullia.

(114) Tämän laskun esittäminen on välttämätöntä, jotta jäsenvaltioiden tulliviranomaiset voivat soveltaa tuontiin yksilöllisiä polkumyyntitulleja, mutta se ei ole ainoa tekijä, jonka tulliviranomaiset ottavat huomioon. Vaikka jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitettäisiin lasku, joka täyttää kaikki tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset, tulliviranomaisten olisi tehtävä tavanomaiset tarkastukset ja ne voivat – kuten kaikissa muissakin tapauksissa – vaatia lisäasiakirjoja (esim. lähetysasiakirjat) varmentaakseen vakuutukseen sisältyvien tietojen paikkansapitävyyden ja varmistaakseen, että tullin soveltaminen on perusteltua tullilainsäädännön mukaisesti.

(115) Jos sellaisen yrityksen vientimäärä, johon sovelletaan alhaisempaa yksilöllistä polkumyyntitullia, kasvaa huomattavasti asianomaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, viennin määrän kasvun sellaisenaan voidaan katsoa olevan perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimenpiteiden käyttöönotosta johtuva kaupan rakenteen muutos. Tällöin voidaan panna vireille toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus, jos sen edellytykset täyttyvät. Tutkimuksessa voidaan tarkastella muun muassa tarvetta poistaa yksilölliset tullit ja ottaa käyttöön maan laajuinen tulli.

(116) Polkumyyntitullien moitteettoman täytäntöönpanon varmistamiseksi kaikkeen muuhun Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaan tuontiin sovellettavaa polkumyyntitullia olisi sovellettava sekä tässä tutkimuksessa yhteistyöstä kieltäytyneisiin vientiä harjoittaviin tuottajiin että tuottajiin, jotka eivät vieneet tuotteita unioniin tutkimusajanjakson aikana.

(117) Vientiä harjoittavien tuottajien, jotka eivät vieneet tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin tutkimusajanjakson aikana, olisi voitava pyytää komissiolta, että niihin sovelletaan yhteistyössä toimineisiin, otoksen ulkopuolisiin yrityksiin sovellettavaa polkumyyntitullia. Komission olisi hyväksyttävä tällainen pyyntö edellyttäen, että jäljempänä esitetyt kolme edellytystä täyttyvät. Uuden vientiä harjoittavan tuottajan olisi osoitettava, että i) se ei vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin tutkimusajanjaksolla, ii) se ei ole etuyhteydessä tällaiseen vientiä harjoittavaan tuottajaan ja iii) se on vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite suuren tuotemäärän viemiseksi unioniin tutkimusajanjakson jälkeen.

8.2 **Väliaikaisten tullien lopullinen kantaminen**

(118) Todettujen polkumyyntimarginaalien ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon suuruuden vuoksi katsotaan, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen mukaiset väliaikaisten polkumyyntitullien vakuutena olevat määrät olisi kannettava lopullisesti tällä asetuksella vahvistettuihin tasoihin asti.

8.3 **Taannehtiva kantaminen**

(119) Kuten 1.2 jaksossa mainitaan, komissio asetti tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi.

([15]) Email: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1049 Brussels, Belgium.

(120) Kirjaamisen yhteydessä kerätyt tiedot arvioitiin tutkimuksen lopullisessa vaiheessa. Komissio analysoi, täyttyvätkö perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan mukaiset kriteerit lopullisten tullien taannehtivaa kantamista varten.

(121) Perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdan mukaan yhtenä tullien taannehtivan kantamisen edellytyksenä on, että tuonnin vahvistetaan kasvaneen uudelleen huomattavasti sellaisen tuonnin tason lisäksi, josta tutkimusajanjakson aikana aiheutui vahinkoa. Komission analyysi ei kuitenkaan osoittanut, että tuonti olisi kasvanut uudelleen huomattavasti sellaisen tuonnin tason lisäksi, josta tutkimusajanjakson aikana aiheutui vahinkoa. Tätä analyysia varten komissio vertasi tarkasteltavana olevan tuotteen keskimääräisiä kuukausittaisia tuontimääriä kaudella, joka ulottui tämän tutkimuksen vireillepanoa seuraavasta kuukaudesta väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönottoa edeltäneeseen viimeiseen kokonaiseen kuukauteen (huhtikuusta lokakuuhun 2025), tutkimusajanjakson vastaavien kuukausien (huhti-lokakuun 2024) keskimääräisiin tuontimääriin. Tämä vertailu osoitti, että tuontimäärät vähenivät keskimääräisestä 9 621 tonnista kuukaudessa 7 774 tonniin kuukaudessa. Vastaava suuntaus havaittiin verrattaessa keskimääräisiä kuukausittaisia tuontimääriä huhti- ja lokakuun 2025 välisenä ajanjaksona koko tutkimusajanjakson keskimääräisiin kuukausittaisiin tuontimääriin: ensin mainittuna ajanjaksona keskimääräinen tuontimäärä oli 7 774 tonnia kuukaudessa, kun tutkimusajanjaksolla vastaava määrä oli ollut 8 590 tonnia kuukaudessa.

(122) Tämän perusteella komissio päätteli, että yksi oikeudellisista edellytyksistä sille, että lopullinen tulli kannetaan kirjaamisajanjaksolta taannehtivasti, ei täyttynyt.

9. **LOPPUSÄÄNNÖS**

(123) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2024/2509 ([16]) 109 artikla huomioon ottaen silloin, kun jokin määrä on maksettava takaisin Euroopan unionin tuomioistuimen tuomion tuloksena, maksettava korko on *Euroopan unionin virallisen lehden* C-sarjassa kunkin kuukauden ensimmäisenä kalenteripäivänä julkaistu Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioihinsa soveltama korko.

(124) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön lopullinen polkumyyntitulli Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan, tällä hetkellä CN-koodiin 2917 12 00 (Taric-koodi 2917 12 00 10) kuuluvan adipiinihapon tuonnissa.

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettavat lopulliset polkumyyntitullit ovat seuraavien yritysten tuottaman 1 kohdassa kuvatun tuotteen osalta seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli	Taric-lisäkoodi
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %	89ZW
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %	89ZX
Muut liitteessä luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	31,5 %	Ks. liite
Kaikki muu Kiinan kansantasavallasta peräisin oleva tuonti	42,3 %	8999

([16]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2024/2509, annettu 23 päivänä syyskuuta 2024, unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä (EUVL L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. Edellä 2 kohdassa mainituille yrityksille määritetyn yksilöllisen polkumyyntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: ”Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myydyn (tarkasteltavana olevan tuotteen) (määrä tonneina) on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), [asianomaisessa maassa]. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät.” Ennen tällaisen kauppalaskun esittämistä sovelletaan kaikkeen muuhun Kiinasta peräisin olevaan tuontiin sovellettavaa tullia.

4. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

2 artikla

Kannetaan lopullisesti väliaikaisen tullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan adipiinihapon tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/2287 käyttöön otetun väliaikaisen polkumyyntitullin vakuutena olevat määrät. Vapautetaan lopullisen polkumyyntitullin ylittävät vakuutena olevat määrät.

3 artikla

Edellä olevaa 1 artiklan 2 kohtaa voidaan muuttaa lisäämällä siihen uusia Kiinassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia ja soveltamalla niihin asianmukaista painotettua keskimääräistä polkumyyntitullia, jota sovelletaan yhteistyössä toimineisiin, otokseen kuulumattomiin yrityksiin. Uuden vientiä harjoittavan tuottajan on esitettävä näyttöä siitä, että

a) se ei vienyt 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja tuotteita tutkimusajanjaksolla (1 päivän tammikuuta 2024 ja 31 päivän joulukuuta 2024 välisenä aikana);

b) se ei ole etuyhteydessä viejään tai tuottajaan, johon sovelletaan tällä asetuksella säädettyjä toimenpiteitä ja joka olisi voinut toimia yhteistyössä alkuperäisessä tutkimuksessa; sekä

c) joko se on tosiasiallisesti vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite merkittävän tuotemäärän viemiseksi unioniin tutkimusajanjakson päättymisen jälkeen.

4 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 4 päivänä toukokuuta 2026.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN

LIITE

Yhteistyössä toimineet otokseen kuulumattomat vientiä harjoittavat tuottajat

Nimi	Taric-lisäkoodi
China Pingmei Shenma Energy Chemical Group International Trading Co., Ltd.	89ZY
Hengli Petrochemical (Dalian) Chemical Co., Ltd.	8Z00
Shandong Hualu-Hengsheng Chemical Co.,Ltd.	8Z01