2026/913

5.5.2026

KOMISJONI RAKENDUSMÄÄRUS (EL) 2026/913,

4. mai 2026,

millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist pärit adiphappe impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse selle impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks

EUROOPA KOMISJON,

võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingut,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrust (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed ([1]) (edaspidi „alusmäärus“), eriti selle artikli 9 lõiget 4,

ning arvestades järgmist:

1. MENETLUS

1.1. Algatamine

(1) 14. märtsil 2025 algatas Euroopa Komisjon (edaspidi „komisjon“) alusmääruse artikli 5 alusel dumpinguvastase uurimise Hiina Rahvavabariigist (edaspidi „asjaomane riik“ või „Hiina“) pärit adiphappe impordi suhtes. Komisjon avaldas menetluse algatamise kohta teate (edaspidi „algatamisteade“) *Euroopa Liidu Teatajas* ([2]).

(2) Komisjon algatas uurimise kaebuse alusel, mille esitasid 28. jaanuaril 2025 Lanxess Deutschland GmbH ja Radici Chimica S.p.A (edaspidi „kaebuse esitajad“) liidu adiphappe tootmisharu nimel alusmääruse artikli 5 lõike 4 tähenduses. Kaebuses esitati dumpingu ja sellest tulenenud olulise kahju kohta tõendid, mida peeti uurimise algatamise jaoks piisavaks.

1.2. Registreerimine

(3) Komisjon kehtestas rakendusmäärusega (EL) 2025/1041 ([3]) (edaspidi „registreerimismäärus“) asjaomase toote impordi registreerimise nõude.

1.3. Ajutised meetmed

(4) Kooskõlas alusmääruse artikliga 19a esitas komisjon 16. oktoobril 2025 huvitatud isikutele kavandatud tollimaksude kokkuvõtte ning üksikasjad, millest lähtutakse dumpingumarginaalide ja liidu tootmisharule tekitatud kahju kõrvaldamiseks piisavate marginaalide arvutamisel. Huvitatud isikutele anti kolm tööpäeva aega esitada märkusi arvutuste täpsuse kohta.

(5) Märkused saadi kahelt valimisse kaasatud eksportivalt tootjalt, Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd, Tangshan, Hiina (edaspidi „Zhonghao“) ja Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd, Chongqing, Hiina (edaspidi „Huafon“), kes mõlemad märkisid, et normaalväärtuse arvutamisel on tehtud tehniline viga. Pärast analüüsi võeti need märkused vastu. Peale selle märkas komisjon, et auru võrdlusaluse arvutamisel on tehtud arvutusviga. Komisjon arvutas dumpingumarginaalid vastavalt ümber.

([1]) ELT L 176, 30.6.2016, lk 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Teade Hiina Rahvavabariigist pärit adiphappe importi käsitleva dumpinguvastase menetluse algatamise kohta (ELT C, C/2025/1608, 14.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1608/oj).
([3]) Komisjoni 27. mai 2025. aasta rakendusmäärus (EL) 2025/1041, millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist pärit adiphappe impordi registreerimise nõue (ELT L, 2025/1041, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1041/oj).

(6) Zhonghao esitas ka märkuse, mis ei puudutanud arvutuste täpsust, vaid vee võrdlusaluse arvutamise metoodikat. See märkus vaadati läbi pärast ajutiste meetmete avalikustamist ja sellele vastatakse käesoleva määruse põhjenduses 55.

(7) 13. novembril 2025 kehtestas komisjon rakendusmäärusega (EL) 2025/2287 ([4]) (edaspidi „ajutine määrus“) Hiinast pärit adiphappe impordi suhtes ajutise dumpinguvastase tollimaksu.

1.4. **Järgnenud menetlus**

(8) Pärast ajutise dumpinguvastase tollimaksu kehtestamise aluseks olnud oluliste faktide ja kaalutluste (edaspidi „esialgsed järeldused“) avalikustamist esitasid kaebuse esitajad, st adiphappe kasutajad Allnex Italy s.r.l (edaspidi „Allnex“) ja COIM S.p.A. Chimica Organica (edaspidi „COIM“), ning valimisse kaasatud Hiina tootjad Zhonghao ja Huafon ajutise määruse artikli 2 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul kirjalikud esildised, milles nad tegid teatavaks oma seisukohad esialgsete järelduste kohta.

(9) Isikutele, kes taotlesid ärakuulamist, anti selleks võimalus. Ära kuulati Allnex.

(10) Komisjon jätkas lõplike järelduste tegemiseks vajaliku teabe kogumist ja kontrollimist. Lõplike järelduste tegemisel võttis komisjon arvesse huvitatud isikute märkusi ja muutis vajaduse korral oma esialgseid järeldusi.

(11) Komisjon teavitas kõiki huvitatud isikuid olulistest faktidest ja kaalutlustest, mille põhjal ta kavatses kehtestada Hiinast pärit adiphappe impordi suhtes lõpliku dumpinguvastase tollimaksu (edaspidi „lõplikud järeldused“). Kõigile isikutele anti tähtaeg, mille jooksul nad said lõplike järelduste kohta märkusi esitada.

(12) Isikutele, kes taotlesid ärakuulamist, anti selleks võimalus. Pärast lõplike järelduste avalikustamist ärakuulamist ei taotletud.

1.5. **Väited menetluse algatamise kohta**

(13) Kuna märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 7–11 kinnitatakse.

1.6. **Valikuuring**

(14) Kuna liidu tootjate, sõltumatute importijate ja eksportivate tootjate valikuuringu kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 12–17 kinnitatakse.

1.7. **Küsimustiku vastused ja kontrollkäigud**

(15) Kuna küsimustiku vastuste ja kontrollkäikude kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 18–21 kinnitatakse.

1.8. **Uurimisperiood ja vaatlusalune periood**

(16) Nagu on märgitud ajutise määruse punktis 1.7, hõlmas dumpingu ja kahju uurimine ajavahemikku 1. jaanuarist kuni 31. detsembrini 2024 (edaspidi „uurimisperiood“). Kahju hindamise seisukohalt oluliste suundumuste uurimine hõlmas ajavahemikku alates 1. jaanuarist 2021 kuni uurimisperioodi lõpuni (edaspidi „vaatlusalune periood“).

([4]) Komisjoni 12. novembri 2025. aasta rakendusmäärus (EL) 2025/2287, millega kehtestatakse ajutine dumpinguvastane tollimaks Hiina Rahvavabariigist pärit adiphappe impordi suhtes (ELT L, 2025/2287, 13.11.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/2287/oj).

2. ASJAOMANE TOODE JA SAMASUGUNE TOODE

(17) Vastavalt ajutise määruse punktile 2 on uuritav toode adiphape, mida tuntakse ka heksaandihappena, mille CASi (*Chemical Abstracts Service*) number on 124-04-9 ja mis kuulub praegu CN-koodi 2917 12 00 alla.

(18) Asjaomane toode on Hiina Rahvavabariigist pärit adiphape, mis kuulub praegu CN-koodi 2917 12 00 (TARICi kood 2917 12 00 10) alla.

(19) Kuna samasuguse toote ja toote määratluse kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 26–28 kinnitatakse.

3. DUMPINGUHINNAGA MÜÜK

3.1. Normaalväärtuse kindlaksmääramise menetlus kooskõlas alusmääruse artikli 2 lõikega 6a

(20) Kuna alusmääruse artikli 2 lõike 6a kohase normaalväärtuse kindlaksmääramise kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendustes 29–36 esitatud järeldused kinnitatakse.

3.2. Normaalväärtus

3.2.1. *Oluliste moonutuste olemasolu*

(21) Kuna oluliste moonutuste olemasolu kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendustes 37–81 esitatud järeldused kinnitatakse.

3.2.2. *Võrdlusriik*

(22) Kuna võrdlusriigi valiku kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendustes 82–94 esitatud järeldused kinnitatakse.

3.2.3. *Moonutamata kulude kindlakstegemiseks kasutatud allikad*

(23) Pärast ajutiste meetmete kehtestamist esitasid huvitatud isikud väiteid toortsükloheksaani, auru, vee ja tööjõu võrdlusaluste kohta. Lisaks avastas komisjon, et on teinud gaasi võrdlusaluse arvutamisel arvutusvea, ja parandas selle.

3.2.3.1. Kõrvalsaaduse toortsükloheksaani võrdlusalus

(24) Esialgsete järelduste etapis oli komisjon kindlaks teinud, et kõrvalsaadusena saadakse kahte liiki tsükloheksaani: puhas tsükloheksaan ja toortsükloheksaan. Adiphapet toodetakse tavaliselt tsükloheksaanist, mille puhtusaste on 99 % (kuni 99,9 %). Komisjon nimetas alla 99 % puhtusastmega tsükloheksaani, mida vahetult adiphappe tootmiseks kasutada ei saa, „toortsükloheksaaniks“, et eristada seda puhtast rafineeritud tsükloheksaanist.

(25) Kaebuse esitajad väitsid, et komisjon oli toortsükloheksaani puhul kasutanud vale võrdlusalust, sest 1) toortsükloheksaanil ei ole kindlaksmääratud välisturuhinda ja reeglina ei kaubelda sellega kui kaubaga ning 2) komisjoni metoodika tugineb ekslikult samadele Hiina hindadele/kuludele, mida peeti liiga moonutatuks selleks, et nende alusel saaks konstrueerida normaalväärtuse ning mille tõttu kohaldatakse käesolevas uurimises artikli 2 lõiget 6a.

(26) Komisjon ei nõustunud nende väidetega. Uurimise käigus sai komisjon valimisse kaasatud äriühingutelt kontrollitud andmeid selle kohta, et nad müüsid uurimisperioodil sõltumatutele äriühingutele suurtes kogustes toortsükloheksaani. Seega leidis kinnitust, et uurimisperioodil müüdi alla 99 % puhtusastmega tsükloheksaani.

(27) Uurimise käigus leiti, et vähema kui 99 % puhtusastmega tsükloheksaani saab kasutada eri otstarveteks. Seda saab kasutada keemilistes protsessides, kus kõrgeim puhtusaste ei ole oluline, näiteks lahustina, värvieemaldajana, segatavate komponentidena süsivesinikuvoogudes (mille puhul võib kasutada ka madalat, 90 % puhtusastet), ([5]) ja seda võib destilleerida, et saavutada kõrgem puhtusaste. Madalama puhtusastme ja edasise destilleerimise vajaduse tõttu on toortsükloheksaani turuväärtus madalam kui puhta tsükloheksaani oma.

(28) Nagu kaebuse esitajad märkisid, puudub sellel kõrvalsaadusel (rahvusvaheline) võrdlusalus peamiselt seetõttu, et selle koostis ja puhtusaste võivad erineda. Seetõttu kasutas komisjon esialgsete järelduste etapis toortsükloheksaani võrdlusaluse saamiseks äriühingute endi toortsükloheksaani ja puhta tsükloheksaani omahinna suhet ja võrdles seda puhta tsükloheksaani puhul kasutatava võrdlusalusega (ajutise määruse põhjendus 107).

(29) Ajutise määruse sõnastuse põhjal jäi kaebuse esitajatele segaseks, kas komisjon kasutas selle võrdlusaluse kindlaksmääramiseks tsükloheksaaniga seotud kulusid või tsükloheksaani hinda. Komisjon kinnitab käesolevaga, et võrdlusalus määrati kindlaks hinnaerinevuse, st iga valimisse kaasatud äriühingu puhta tsükloheksaani ja toortsükloheksaani müügihinna suhte põhjal.

(30) Kaebuse esitajad väitsid oma märkustes, et komisjon ei oleks tohtinud selle võrdlusaluse kindlaksmääramiseks kasutada Hiina äriühingute hindu, sest uurimine toimus alusmääruse artikli 2 lõike 6a alusel, kuna oli kindlaks tehtud, et Hiina omamaised kulud ja hinnad on moonutatud. Kaebuse esitajad arvavad, et adiphapet tootvate Hiina äriühingute kahe moonutatud hinna suhet ei saa kohandamiseks kasutada.

(31) Komisjon leidis siiski, et Hiina majanduses valitsevad üldised moonutused ei mõjuta toor- ja puhta tsükloheksaani hindade suhet. Sama metoodikat kasutatakse alusmääruse artikli 2 lõike 6a kohastes uurimistes näiteks kulumaterjalide ja üldkulude puhul, kus on komisjoni väljakujunenud tava väljendada neid protsendina toorainekuludest, mis põhinevad Hiina äriühingute omakuludel, ja võrrelda neid seejärel moonutamata kuludega.

(32) Kaebuse esitajad väitsid veel, et kuna nende arvates on toortsükloheksaani võrdlusaluse kindlaksmääramise metoodika vigane, peaks komisjon leidma selle võrdlusaluse kindlaksmääramiseks mõne muu meetodi või jätma kõnealuse kõrvalsaaduse üldse arvesse võtmata. Kaebuse esitajad ei pakkunud selle võrdlusaluse asemele ka ühtegi teist, sest nende arvates puudub tootel väliskaubanduslik väärtus. Seda kõrvalsaadust ei saa jätta arvesse võtmata, kuna uurimise käigus leiti, et toortsükloheksaanil on kaubanduslik väärtus ja seda müüdi sõltumatutele isikutele, nagu on märgitud põhjenduses 26.

(33) Kuna i) toortsükloheksaan on turul müüdav toode, mida mõlemad valimisse kaasatud Hiina äriühingud müüvad sõltumatutele klientidele, mistõttu on sel tõendatud väärtus, ja ii) kaebuse esitajad ega keegi teine ei ole välja pakkunud ühtegi muud meetodit toortsükloheksaani võrdlusaluse saamiseks, lükkas komisjon kaebuse esitajate väited tagasi.

(34) Pärast lõplike järelduste avalikustamist esitasid kaebuse esitajad uuesti väite, et toortsükloheksaani puhul on kasutatud vale võrdlusalust. Nad kordasid, et toortsükloheksaanil ei ole kindlat välisturuhinda ning et komisjoni metoodika tugineb Hiina moonutatud hindadele ja kuludele.

(35) Komisjon märkis, et need väited vaid kordavad esialgsete järelduste etapis juba esitatud väiteid, ning et neile on vastatud ajutise määruse põhjendustes 25–33. Kaebuse esitajad ei esitanud uusi tõendeid ega põhjendanud oma väiteid ning ei vastanud ka komisjoni järeldustele, mis esitati esialgsete järelduste etapis ja lõplike järelduste avalikustamise ajal.

([5]) Vt näiteks https://www.univarsolutions.com/cyclohexane-2008000; https://www.dcceew.gov.au/environment/protection/npi/substances/fact-sheets/cyclohexane. Valimisse kaasatud Hiina äriühingutelt ostavad toortsükloheksaani äriühingud, mis kuuluvad nendesse tootmisharu segmentidesse, kus kasutatakse madalama puhtusastmega tsükloheksaani.

(36) Kaebuse esitajad ei vaidlustanud komisjoni järeldust, et mõlemad valimisse kaasatud Hiina äriühingud müüsid uurimisperioodil toortsükloheksaani märkimisväärses koguses sõltumatutele klientidele, mistõttu sel tootel pidi olema kaubanduslik väärtus. Nad ei esitanud ka muud kõrvalsaaduse toortsükloheksaani võrdlusaluse kindlaksmääramise metoodikat.

(37) Lisaks ei lükanud kaebuse esitajad ümber komisjoni selgitust, et toor- ja puhta tsükloheksaani hinnasuhte kasutamine oli sobiv kohandamismeetod. Nad ei tõendanud ka seda, et alusmääruse artikli 2 lõike 6a kohaselt kindlaks tehtud moonutused mõjutavad hinnasuhet oluliselt.

(38) Kuna uusi argumente ega tõendeid ei esitatud ja kuna kaebuse esitajad ei vaidlustanud ajutise määruse põhjendustes 25–33 esitatud komisjoni põhjendusi, kinnitas komisjon oma järeldused.

(39) Seega lükati kaebuse esitajate väited tagasi.

3.2.3.2. Aur

(40) Zhonghao väitis, et selle äriühingu puhul kasutati auru jaoks vale võrdlusalust – võrdlusalus lähtus sellest, et auru tootmiseks kasutatakse maagaasi, kuid Zhonghao kasutas auru tootmiseks kivisütt. Pärast esialgsete järelduste avalikustamist esitas see äriühing oma väite toetuseks kontrollitavaid tõendeid. Ta esitas teavet kasutatud söe liigi, selle küttevääртuse, kasutusmäära, auru tootmiseks kasutatud tootmisprotsessi laadi ja tehniliste näitajate, sealhulgas temperatuuride ja rõhu kohta, ning muid kontrollitavaid fakte. Komisjon nõustus selle väitega ja kasutas esitatud teavet auru võrdlusaluse ümberarvutamiseks. Arvutuse tulemuse kohaselt oli Zhonghao võrdlusalus [250–300] jüaani ühe tonni auru kohta. Vastavalt sellele uuele võrdlusalusele arvutati dumpingumarginaalid ümber.

(41) Pärast lõplike järelduste avalikustamist esitas Zhonghao uusi märkusi auruhinna arvutamisel võrdlusaluseks võetud söe kohta. Zhonghao väljendas heameelt selle üle, et komisjon aktsepteeris kivisöe kasutamist soojusenergia allikana, kuid väitis, et kasutatud võrdlusalus on ikkagi sobimatu, kuna see põhines impordiandmetel, milles ei ole eristatud kivisöe liike.

(42) Zhonghao väitis, et HS-koodi 2701 12 kohase impordi statistikast tuletatud võrdlusalus sisaldab nii koksisütt kui ka küttesütt ning on seetõttu kallim kui äriühingu poolt tegelikult kasutatav süsi, kuna äriühing kasutab enda kinnitusel ainult küttesütt.

(43) Esiteks märgib komisjon, et väide äriühingu kasutatud söe võrdlusaluse üksikasjade kohta esitati väga hilises uurimise etapis. Äriühing ei tõstatanud seda küsimust ei esimese ega teise tootmistegureid käsitleva teate puhul ega ka pärast esialgsete järelduste avalikustamist, kuigi see osa metoodikast oli äriühingule uurimise varasematel etappidel juba teatavaks tehtud. Komisjon vaatas need väited siiski läbi ning leidis, et need ei anna põhjust metoodikat muuta.

(44) Komisjon tuletas meelde, et kui alusmääruse artikli 2 lõike 6a tähenduses oluliste moonutuste esinemise tõttu usaldusväärsed omamaised hinnad puuduvad, tuleb normaalväärtus arvutamiseks kasutada ainult moonutamata hindu või võrdlusaluseid kajastavaid tootmis- ja müügikulusid. Selleks sobib sobiva võrdlusriigi impordistatistika, kuna see kajastab samu tootmis- ja müügikulusid sobivas võrdlusriigis.

(45) Lisaks märkis komisjon, et HS-koodi 2701 12 kasutamist peeti asjakohaseks seetõttu, et see on tasand, mille kohta on olemas kõige üksikasjalikumad hõlpsasti kättesaadavad andmed usaldusväärsetes andmekogumites. Asjaolu, et need andmed võivad sisaldada ka andmeid toodete alamkategooriate kohta, ei muuda võrdlusalust iseenesest sobimatuks, eriti juhul, kui järjepidevad andmed alamkategooriate kohta puuduvad.

(46) Lisaks ei tõendanud Zhonghao, et see, kui valitud HS-kategooria sisaldab erinevaid söeliike, moonutaks juhtumi konkreetseid asjaolusid arvestades võrdlusalust oluliselt. Äriühingu väited põhinevad üleilmsetel üldistel erinevustel koksisöe ja termilise söe hindade vahel ja neist ei saa järeldada, et komisjoni kasutatud konkreetsed impordiandmed ei ole auru tootmisel kasutatava söe liigi suhtes tüüpilised.

(47) Seoses väljapakutud alternatiiviga, milleks on Maailmapanga kaubahindade andmed ([6]) (nn „Pink Sheet“), leidis komisjon, et see ei ole sobivam võrdlusalus. Kuigi need andmed kajastavad rahvusvahelisi hinnasuundumusi, ei põhine need võrdlusriigi imporditehingutel ega pruugi kajastada konkreetseid tooteomadusi ja küttevääртust ega ka turutingimusi, mis on äriühingu kasutatava sisendi puhul asjakohased.

(48) Lisaks tooks teatavate rahvusvaheliste hinnasarjade keskmise väärtuse kasutamine, nagu pakkus välja Zhonghao, kaasa veelgi rohkem eeldusi ja kohandusi, mis vähendaks võrdlusaluse usaldusväärsust ja läbipaistvust võrreldes sellega, kui kasutatakse tegelikku impordistatistikat.

(49) Pärast söeostude kohta lisateabe küsimist esitas äriühing teavet, mille kohaselt ta oli uurimisperioodil ostnud üheksat eri liiki kivisütt. Võttes arvesse, et on olemas väga palju erinevaid söeliike, ning seda, et puudub nende eristamiseks vajalik üksikasjalik ja kontrollitav teave, ei saanud komisjon kehtestada iga liigi jaoks eraldi võrdlusalust. Kuna puudus vajalik teave ja ei esitatud tõendeid selle kohta, et keskmise võrdlusaluse kasutamine põhjustaks olulisi moonutusi, pidas komisjon asjakohaseks tugineda algselt kindlaks määratud võrdlusalusele.

(50) Kuna puudusid piisavalt põhjendatud tõendid selle kohta, et komisjoni kasutatud võrdlusalus ei ole asjakohane või et pakutud alternatiiv oleks usaldusväärsem ja tüüpilisem, lükkas komisjon selle väite tagasi.

3.2.3.3. Vesi

(51) Huafon kordas ajutise määruse põhjenduses 101 esitatud väiteid, et vee puhul kasutati liiga kõrget võrdlusalust, kuna seda mõjutasid uurimisperioodil Brasiilias valitsenud äärmuslikud põuad ja asjaolu, et komisjoni kasutatud vee-ettevõtja Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo (edaspidi „SABESP“) erastati. Komisjon ei vaidlusta, et mõnes Brasiilia piirkonnas on viimastel aastatel esinenud põuda, ega ka asjaolu, et SABESP erastati 2024. aasta juulis. Huafon aga ei esitanud ka seekord tõendeid selle kohta, et nende asjaolude tõttu on vee maksumus tõusnud niivõrd, et nende hindade kasutamine alusmääruse artikli 2 lõike 6a kohase võrdlusalusena ei ole põhjendatud.

(52) Huafoni esitatud teabes tsiteeritud artiklitest ei selgunud, et põud või erastamine oleksid tinginud hinnatõusu. Põuda ning metsa- ja maastikupõlenguid käsitlevas artiklis ([7]) on selgitatud nende mõju Amazonase piirkonnas elavatele inimestele, eelkõige naistele, ning põllukultuuridele ja kariloomadele. Selles artiklis ei ole hinnatõusu mainitud. Muid kvantitatiivseid andmeid sellise hinnatõusu kohta, mis oleks muutnud võrdlusaluse ebamõistlikuks, Huafon ei esitanud.

(53) Artikkel, mida tsiteeriti seoses hinnatõusuga, mis toimus pärast SABESPi erastamist, ([8]) avaldati enne erastamist 2023. aasta aprillis, ega olnud seetõttu erastamisega seotud. Nagu artiklis märgitud, tõstab SABESP vee hinda üldiselt igal aastal inflatsiooni, kasuteguri, kvaliteediindeksi, tariifide läbivaatamise ja kompenseeriva kohanduse tõttu. Seoses erastamise mõjuga hindadele teatas Sao Paulo keskkonna-, infrastruktuuri- ja logistikaminister, et

([6]) https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/c579e19c-83a7-4d94-abda-77e4810b4ea4/content.
([7]) https://reliefweb.int/report/brazil/acaps-thematic-report-brazil-impact-drought-brazilian-amazon-and-2025-outlook-28-january-2025.
([8]) https://www.metropoles.com/sao-paulo/conta-de-agua-da-sabesp-vai-subir-956-a-partir-de-maio-em-sp?utm.

erastamise tagajärjel vee hind tõenäoliselt langeks ning lisaks kehtestaks osariigi valitsus hinna ülemmäära, et elanikkonna kuulud ei tõuseks ([9]). Huafoni tsiteeritud artikkel, milles märgitakse, et vee hind võib tulevikus tõusta 200 %, pärineb 2024. aasta detsembrist, mistõttu see ei ole võrdlusaluse seisukohast oluline, kuna võrdlusalus kajastab uurimisperioodi. Näib, et esimene hinnatõus (regulaarne iga-aastane inflatsioonipõhine tõus) pärast SABESPi erastamist toimus alles 1. jaanuaril 2026, st pärast uurimisperioodi ([10]).

(54) Eespool osutatud põhjustel lükati Huafoni väited vee võrdlusaluse kohta tagasi.

(55) Zhonghao väitis, et komisjoni kasutatud vee võrdlusalus sisaldas 6,9030 % maksu, kuid kuna Zhonghao veekulud on esitatud ilma maksudeta, tuleks nimetatud maks võrdlusalusest maha arvata. Zhonghao viidatud PIS/Cofinsi maks oli aga maks, mida vee-ettevõtjad tegelikult maksid ja mida ei tagastatud ega hüvitatud. Seega sisaldub see maks Brasiilias vee eest makstavas hinnas.

(56) Seepärast lükkas komisjon Zhonghao väite tagasi.

3.2.3.4. Tööjõud

(57) Huafon kordas ajutise määruse põhjenduses 99 esitatud väidet, et komisjoni kasutatud tööjõu võrdlusalus oli ebajärjekindel, põhjendamatu ja ebausaldusväärne, kuna see põhines mitmel andmebaasil ja riigi 2023. aasta statistilistel andmetel. Äriühingu arvates oleks komisjon pidanud kasutama ainult Rahvusvahelise Tööorganisatsiooni (ILO) 2024. aasta andmebaasi, mitte aga tootjahinnaindeksi võrra korrigeeritud IBGE (*Instituto Brasileiro de Geografia a Estatistica*) 2023. aasta statistikat koos ILO-lt saadud keskmise töötundide arvuga. Huafoni väitel oleks ainult ühe andmebaasi kasutamine palga ja töötundide allikana järjekindlam. Seejuures osutas ta komisjoni varasemale uurimisele, kus selline seisukoht on võetud.

(58) Huafoni viidatud uurimises (teatavate alküülfosfaatestrite kohta) on aga lähtutud täpselt samast metoodikast, mida on kasutatud ka käesolevas ja muudes uurimistes ([11]): kasutatud on IBGE palgaandmeid, mida on korrigeeritud hinnaindeksi võrra, ning ILO-lt saadud töötundide arvu. Juba alküülfosfaatestrite juhtumi puhul selgitati, et kuigi IBGE andmed on aegunud ja neid on tulnud hinnaindeksi võrra korrigeerida, on need koos ILO andmetega kasutatuna usaldusväärsemad kui pelgalt ILO andmed ([12]). ILO ei esitanud sama üksikasjalikku teavet kui IBGE, kuna ta andis koondandmed kogu tootmissektori kohta, olenemata äriühingute suurusest ja tegevusala allrühmast, ning leidis seetõttu, et IBGE on usaldusväärsem andmeallikas moonutamata tööjõukulude kindlakstegemiseks. Käesolevas uurimises on IBGE andmete kasutamine põhjendatud sarnaste asjaoludega: ILO andmebaasi on koondatud andmed kogu keemiasektori kohta, kuid IBGE andmed kajastavad konkreetselt orgaaniliste kemikaalide sektorit, mis hõlmab ka adiphappe sektorit. Pealegi ei sisalda ILO andmed andmeid selle kohta, et Brasiilia töötajad said igal tööaastal 13 kuu palga, ega täielike sotsiaalsete kohanduste kohta.

(59) Seepärast lükkas komisjon selle väite tagasi.

([9]) https://exame.com/brasil/tarifa-de-agua-sera-mais-barata-com-privatizacao-da-sabesp-e-tera-um-teto-diz-secretaria/.

([10]) https://en.clickpetroleoegas.com.br/sabesp-privatizada-tera-aumento-na-conta-de-agua-em-2026-mhbb01/.

([11]) Vt näiteks komisjoni 3. juuli 2023. aasta rakendusmäärus (EL) 2023/1404, millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist pärit korduvtäidetavate roostevabast terasest ankrute impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT L 169, 4.7.2023, lk 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1404/oj).

([12]) Vt komisjoni 9. aprilli 2024. aasta rakendusmääruse (EL) 2024/1064 (millega kehtestatakse ajutine dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit alküülfosfaatestrite impordi suhtes) (ELT L, 2024/1064, 10.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1064/oj) põhjendused 309–312 ning komisjoni 12. septembri 2024. aasta rakendusmääruse (EL) 2024/2415 (millega kehtestatakse teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit alküülfosfaatestrite impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse sellise impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks) (ELT L, 2024/2415, 13.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2415/oj) punkt 3.4.2.

3.2.3.5. Gaas

(60) Pärast esialgsete järelduste avalikustamist märkas komisjon, et gaasi võrdlusaluse arvutamisel on tehtud kaks arvutusviga. Pärast nende vigade parandamist saadi võrdlusaluseks 4,25 jüaani kuupmeetri gaasi kohta. Vastavalt sellele uuele võrdlusalusele arvutati dumpingumarginaalid ümber.

3.3. **Ekspordihind**

(61) Kuna ekspordihinna kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendustes 130–132 esitatud järeldused kinnitatakse.

3.4. **Võrdlus**

(62) Huafon kordas esialgsete järelduste etapis esitatud ja ajutise määruse punktis 3.5.1 käsitletud väidet, et õiglase võrdluse huvides tuleks tüüpilise tootja müügi-, üld- ja halduskuludest maha arvata turustuskulud. Ta väitis, et alusmääruse artikli 2 lõike 10 sissejuhatava lõiguga on üheselt mõistetavalt pandud kohustus tagada õiglane võrdlus uurivale asutusele, st komisjonile. Huafoni sõnul peab seega komisjon tõendama, et müügi-, üld- ja halduskulud ei sisalda turustuskulusid.

(63) Komisjon märkis, et alusmääruse artikli 2 lõike 10 sissejuhatava lõigu kohaselt peab komisjon tegema õiglase võrdluse, kuid õiglase võrdluse huvides mahaarvamiste tegemise vajalikkuse tõendamise kohustus lasub kohanduse tegemise taotlejal. Seda tunnistas ka Huafon oma esildises. Seega loogiliselt peab see isik, kes taotleb müügi-, üld- ja halduskulude kohandamist turustuskulude võrra, ise tõendama, et komisjon on need kulud lisanud normaalväärtuse arvutamiseks kasutatud müügi-, üld- ja halduskulude hulka.

(64) Huafoni sõnul sisaldab Rhodia Brasili finantsaruannetes nimetatud rubriik „*Receitas (despesas) operacionais*“ tavaliselt turustuskulusid, kuid ta ei esitanud tõendeid selle kohta, et komisjoni on ka tegelikult turustuskulud arvanud müügi-, üld- ja halduskulude hulka ning et turustuskulud ei sisaldu juba tehasehinnas. Samuti ei esitanud Huafon tõendeid selle kohta, et komisjoni kasutatud kulusid arvesse võttes kujuneks müügi-, üld- ja halduskulude summa selliseks, et see ei oleks sellel kaubandustasandil mõistlik alusmääruse artikli 2 lõike 6a punkti a tähenduses. Seega oli võimalik taandada normaalväärtus tehasest hankimise tasandile ilma korrigeerimisi tegemata. Seepärast lükati see väide tagasi.

3.5. **Dumpingumarginaalid**

(65) Nagu on kirjeldatud põhjendustes 40 ja 60, vaatas komisjon pärast huvitatud isikute väidetega tutvumist dumpingumarginaalid läbi.

(66) Lõplikud dumpingumarginaalid, väljendatuna protsendina CIF-hinnast liidu piiril ilma tollimakse tasumata, on järgmised:

Äriühing	Lõplik dumpinguvastane tollimaks
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %
Teised koostööd tegevad äriühingud	31,5 %
Kogu muu Hiina Rahvavabariigist pärit import	42,3 %

4. **KAHJU**

4.1. **Liidu tootmisharu ja liidu toodangu määratlus**

(67) Kuna liidu tootmisharu ja liidu toodangu ning asjaomase liidu turu kindlaksmääramise kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 147–154 kinnitatakse.

4.2. **Liidu tarbimine**

(68) Kuna liidu tarbimise kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 155–159 kinnitatakse.

4.3. **Import asjaomasest riigist**

4.3.1. *Hiinast pärit impordi maht ja turuosa*

(69) Kuna asjaomasest riigist pärit impordi kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 160–162 kinnitatakse.

4.3.2. *Hiinast pärit impordi hinnad ja hinna allalöömine*

(70) Kuna Hiinast pärit impordi hinna allalöömise ja hinna allasurumise kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 163–169 kinnitatakse.

4.4. **Liidu tootmisharu majanduslik olukord**

4.4.1. *Üldised tähelepanekud*

(71) Kuna kahju uurimisega seotud üldiste märkuste kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 170–174 kinnitatakse.

4.4.2. *Makromajanduslikud näitajad*

4.4.2.1. Tootmine, tootmisvõimsus ja tootmisvõimsuse rakendamine

(72) COIM esitas uuesti sama väite, mille ta oli esitanud uurimise algatamise ajal, et liidu tootmisharul ei ole piisavalt tootmisvõimsust liidu adiphappe kogunõudluse rahuldamiseks. Seda väidet on juba käsitletud ajutise määruse põhjenduses 177. COIM osutas, et ajutise määruse põhjenduses 177 on komisjon märkinud, et kogutootmisvõimsus vähenes 2022. aastal ligikaudu 100 000 tonni võrra, kuid ta ei nimetanud, millise liidu tootja arvel see vähenemine toimus. Kuna liidu tootja BASF teatas 2023. aasta veebruaris adiphappe tootmise vähendamisest samas mahus, väljendas COIM kahtlust, kas tootmisvõimsuse hinnang on õige, kuna selle kohaselt toimus vähenemine juba 2022. aastal. Lisaks väitis COIM, et komisjon ei võtnud oma väites, et alapakkumise tekkimine ei ole tõenäoline, arvesse ühte olulist sündmust – seda, et BASFi teate kohaselt suletakse Ludwigshafeni tehas 2025. aasta lõpus, mille tulemusel väheneb liidu tootmisvõimsus oluliselt ja püsivalt.

(73) Komisjon tuletas meelde, et liidu tootmisharu tootmisvõimsus tehti kindlaks vastavalt andmetele, mille olid valimisse kaasatud liidu tootjad ja teised liidu tootjad, sealhulgas BASF, esitanud oma vastustes küsimustikule. COIMi esitatud avalikult kättesaadav teave ei ole vastuolus ajutises määruses esitatud arvudega ning üldise suundumuse ja tootmisvõimsuse vähenemise ulatusega vaatlusalusel perioodil.

(74) Mis puudutab teadet BASFi Ludwigshafeni tehase sulgemise kohta 2025. aasta lõpuks, siis tuleb märkida, et kuna see periood jääb uurimisperioodist välja, ei ole komisjon kontrollinud teavet makromajanduslike näitajate, sealhulgas liidu tarbimise muutumise kohta. Avalikult kättesaadava teabe ([13]) kohaselt ei mõjuta 2025. aastal teatavaks tehtud

([13]) Artikkel BASFi käsitleva uudisega on toimikus numbri t25.012092 all.

tehase sulgemine mitte ainult adiphappe tootmist, vaid ka tootmisahela järgmise etapi toodete, nimelt tsüklododekanooni ja tsüklopentanooni tootmist. Kuna vaatlusalusel perioodil oli suurem osa BASFi toodangust [vahemikus 60–70 %] ette nähtud tootmisharusiseseks kasutamiseks/müügiks, võib üsna kindlalt arvata, et pärast tehase sulgemist väheneb samavõrra nõudlus liidus. Kui eeldada, et liidu tarbimine väheneb sama palju, kui BASFi poolt 2024. aastal teatatud tootmisharusisene kasutamine/müük, peaksid ülejäänud liidu tootjad suutma katta kogu hinnangulise liidu tarbimise. Isegi kui eeldada, et liidu tarbimine ei muutu, suudaks ülejäänud liidu tootmisharu ikkagi katta suurema osa liidu hinnangulisest tarbimisest. Sellega seoses märkis komisjon, et COIM ei esitanud ühtegi tõendit selle kohta, et BASFi tehase sulgemine põhjustaks tarnenappust. Lisaks on adiphapet võimalik saada ka muudest kolmandatest riikidest, nagu Ameerika Ühendriigid, Brasiilia ja Lõuna-Korea, nagu on näidatud ajutise määruse punktis 5.2.1. Kuna tollimaks ei ole suur ja Hiinas on vaba tootmisvõimsust, võib oletada, et import Hiinast liitu jätkub ka pärast tollimaksude kehtestamist. Eespool toodut arvesse võttes ei muuda komisjon oma järeldust liidu tootmisharu tootmisvõimsuse kohta vaatlusalusel perioodil, nagu on esitatud ajutise määruse põhjendustes 175–178. Mis puudutab ajavahemikku alates 2025. aastast, siis leidis komisjon, et toimikus olevate tõendite valguses ei saa isegi kõige suuremast liidu tarbimise hinnangust lähtudes väita, et liidus võiks tekkida tarnenappus.

4.4.2.2. Müügimaht ja turuosa

(75) Kuna müügimahu ja turuosa kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 179–183 kinnitatakse.

4.4.2.3. Kasv

(76) Kuna kasvu kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendus 184 kinnitatakse.

4.4.2.4. Tööhõive ja tootlikkus

(77) Kuna tööhõive ja tootlikkuse kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 185–187 kinnitatakse.

4.4.2.5. Dumpingumarginaali suurus ja varasemast dumpingust taastumine

(78) Kuna märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 188–189 kinnitatakse.

4.4.3. *Mikromajanduslikud näitajad*

4.4.3.1. Hinnad ja neid mõjutavad tegurid

(79) Kuna liidu tootmisharu hindade ja ühikuhinna kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 190–193 kinnitatakse.

4.4.3.2. Tööjõukulud

(80) Kuna tööjõukulude kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 194–195 kinnitatakse.

4.4.3.3. Varud

(81) Kuna varude kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 196–197 kinnitatakse.

4.4.3.4. Kasumlikkus, rahavoog, investeeringud, investeeringutasuvus ja kapitali kaasamise võime

(82) Kuna finantsnäitajate kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 198–203 kinnitatakse.

4.5. **Järeldus kahju kohta**

(83) Kuna kahju kohta tehtud järelduse kohta rohkem märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 204–207 kinnitatakse.

5. **PÕHJUSLIK SEOS**

5.1. **Dumpinguhinnaga impordi mõju**

(84) Kuna dumpinguhinnaga impordi mõju kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 208–212 kinnitatakse.

5.2. **Import kolmandatest riikidest**

(85) Kuna kolmandatest riikidest pärit impordi kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 213–216 kinnitatakse.

5.3. **Liidu tootmisharu eksporditegevus**

(86) Kuna liidu tootmisharu eksporditegevuse kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 217–219 kinnitatakse.

5.4. **Toorainekulude ja energiahindade kasv**

(87) Kuna kulude kasvu kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 220–222 kinnitatakse.

5.5. **Tarbimine**

(88) Kuna põhjusliku seose kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 223–230 kinnitatakse.

5.6. **Järeldus põhjusliku seose kohta**

(89) Kuna märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 231–233 kinnitatakse.

6. **MEETMETE TASE**

(90) Kuna märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 234–236 kinnitatakse.

6.1. **Turuhinnast madalama hinnaga müügi marginaal**

(91) Kuna turuhinnast madalama hinnaga müügi marginaali kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 237–245 kinnitatakse.

6.2. **Marginaal, millest piisaks liidu tootmisharule tekitatud kahju kõrvaldamiseks**

(92) Kuna kahju kõrvaldamiseks piisava marginaali uurimise kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 246–247 kinnitatakse.

6.3. **Järeldus meetmete taseme kohta**

(93) Eespool esitatud hinnangu põhjal tuleks vastavalt alusmääruse artikli 7 lõikele 2 kehtestada järgmised lõplikud dumpinguvastased tollimaksud.

Äriühing	Lõplik dumpinguvastane tollimaks
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %
Teised koostööd tegevad äriühingud	31,5 %
Kogu muu Hiina Rahvavabariigist pärit import	42,3 %

7. **LIIDU HUVID**

(94) Kuna ajutise määruse põhjenduse 249 kohta märkusi ei esitatud, siis see põhjendus kinnitatakse.

7.1. **Liidu tootmisharu huvid**

(95) Kuna liidu tootmisharu huvide kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 250–254 kinnitatakse.

7.2. **Sõltumatute importijate ja kauplejate huvid**

(96) Kuna sõltumatute importijate huvide kohta märkusi ei esitatud, siis ajutise määruse põhjendused 255–261 kinnitatakse.

7.3. **Kasutajate, tarbijate ja tarnijate huvid**

(97) COIM väitis, et liidu huvide hindamisel ei võtnud komisjon arvesse liidu tootmisharu üha suuremat koondumist. Tema väitel on liidu tootjate ja seega ka tarneallikate arv viimasel ajal vähenenud, kusjuures turg oli juba niigi väga kontsentreeritud. Sellega seoses mainis COIM 2025. aastal Ludwigshafenis asuva BASFi tootmistehase sulgemist, seda, et BASF omandas DOMO Chemicalsi ülejäänud aktsiad nende kahe ühisettevõttes Alsachimie ning Radici omandamist börsivälistesse ettevõtetesse investeeriva ettevõtja Lone Star poolt. Selle tulemusel oli 2025. aastaks liidu tootjate arv vähenenud uurimisperioodi neljalt kolmele.

(98) COIM märkis ka, et ajutise määruse põhjenduses 267 esitatud komisjoni järeldusel, et keskmiselt on kasutajad kasumlikud ja jääksid kasumlikuks ka kõrgeima tollimaksumäära juures, mistõttu enamik kasutajaid peaks suutma hinnatõusuga toime tulla, puudub piisav selgitus ja põhjendus. COIMi väitel ei võtnud komisjon arvesse asjaolu, et liidu kasutajate konkurentsiolukord on võrreldes kolmandate riikide tootjatega ebasoodsam. Sellega seoses kordas COIM oma väiteid, et tollimaksul oleks negatiivne mõju kasutajate konkurentsivõimele järgmise etapi toodete turul, nagu on kirjeldatud ajutise määruse põhjenduses 264.

(99) Mis puudutab koondumist liidu turul, siis leidis komisjon, et sellekohane väide ei ole põhjendatud, kuna ei esitatud tõendeid selle kohta, et liidu tootjate arvu vähenemine neljalt kolmele mõjutab negatiivselt kasutajate huve lisaks tootmisvõimsuse vähenemisele, mida on käsitletud punktis 4.4.2.1. Komisjon leidis, et liidu tootjate arvu vähenemine neljalt kolmele ei anna iseenesest tunnistust sellest, et tollimaksu kehtestamine oleks vastuolus liidu huvidega.

(100) Vastupidi, komisjoni arvates on need muutused tingitud liidu tootmisharu majandusraskustest, mida põhjustab Hiinast pärit dumpinguhinnaga impordist tingitud ebaaus konkurents. Ettevõtete ümberkorraldamine ja nende ülevõtmine annab tunnistust sellest, et liidu tootmisharu püüab kohaneda ja püsida konkurentsis ning on vastupidav.

(101) Mis puudutab kasutajate ja järgneva etapi turu olukorra analüüsi, siis nagu on selgitatud ajutise määruse põhjendustes 262 ja 263, võttis komisjon arvesse kogu kasutajate esitatud teavet, mille alusel sai meetmete mõju üksikasjalikult hinnata. Seitsme küsimustikule saadud vastuse (mis saadi ettevõtjatelt, mille arvele langeb ligikaudu 91 % koostööd tegevate kasutajate asjaomase toote impordimahust) ja COIMi vastuste analüüsist selgus, et isegi kui adiphappe hind tõuseb jääktollimaksude võrra (eeldades, et kasutajad jätkavad ostmist Hiina RVst samas proportsioonis kui uurimisperioodil), jäävad adiphapet sisaldavate toodete kasutajad keskmiselt endiselt kasumisse. Adiphapet sisaldavaid tooteid on palju ja meetmete mõju võib olla eri toodetele erinev, kuid otsus selle kohta, kas liidu huvid nõuavad sekkumist, põhineb kõigi erinevate huvide, sealhulgas liidu tootmisharu ning kasutajate ja importijate huvide kohta antud hinnangul. Nagu on selgitatud ajutise määruse põhjenduses 269, siis kuigi nende kasutajate kulud, kes jätkavad adiphappe hankimist Hiinast, võivad suureneda, ei lange nad meetmete tulemusel tõenäoliselt kahjumisse, kuid meetmete kehtestamata jätmise korral tõrjutaks liidu tootmisharu suure tõenäosusega täielikult turult välja, mille tulemusel satuks liit sõltuvusse Hiinast pärit impordist, mis oleks selgelt vastuolus liidu huvidega. Seetõttu lükati COIMi väited tagasi.

(102) Eespool öeldut arvesse võttes ja kuna muid väiteid ei esitatud, siis põhjendused 262–269 kinnitatakse.

7.4. **Järeldus liidu huvide kohta**

(103) Eespool esitatu põhjal kinnitab komisjon ajutise määruse põhjenduses 270 esitatud järelduse, et puuduvad kaalukad argumendid, mis näitaksid, et Hiinast pärit adiphappe impordi suhtes meetmete kehtestamine oleks vastuolus liidu huvidega.

7.5. **Lõppkasutuse tollimaksust vabastamise taotlus**

(104) Allnex taotles liidu tolliseadustiku ([14]) artikli 254 kohast lõppkasutusele ettenähtud vabastust tollimaksust, kui adiphapet kasutatakse polüestervaik-pulberpinnakatete tootmiseks.

(105) Allnex väitis, et polüestervaik-pulberpinnakatete tootmisel ei ole võimalik adiphapet asendada ja tollimaksud põhjustaksid ebaproportsionaalset kahju tootmisahela järgmise etapi tootjatele, kes on peamiselt väikesed ja keskmise suurusega ettevõtjad. Allnex väitis turu-uuringute andmete põhjal, et kavandatud on veel mitmeid dumpinguvastaseid uurimisi toorainekemikaalide suhtes, ning nende mõjul väheneks tema kasumlikkus tunduvalt. Ta selgitas, et polüestervaik-pulberpinnakatete tootjate kaitsmine oleks kooskõlas ELi kestlikkuspoliitikaga, kuna tegemist on väikese LOÜ-sisaldusega, energiatõhusa ja ülepihustatava taaskasutamist võimaldava tootega, mis on sellisena keskkonnasäästliku pinnaviimistluse alus. Ta väitis, et polüestervaik-pulberpinnakatete lõppkasutusele erandi tegemine ei vähendaks tollimaksude mõju, kuna polüestervaik-pulberpinnakatete arvele langeb vaid väga väike osa adiphappe kogunõudlusest liidus.

(106) Komisjon analüüsis Allnexi esitatud teavet ja tõendeid ning leidis, et Allnex ei vaja polüestervaik-pulberpinnakatete tootmiseks erilise puhtusastmega või konkreetset liiki adiphapet, mistõttu ta võib seda hankida mis tahes liidu või kolmanda riigi tootjalt. Teisisõnu puuduvad tõendid selle kohta, et Allnex saaks hankida adiphapet ainult Hiinast või mõnelt konkreetselt pakkujalt. Lisaks tegi komisjon küsimustiku vastuste analüüsi ja ärakuulamisel esitatud märkuste põhjal kindlaks, et tollimaksu kehtestamine adiphappe suhtes avaldaks Allnexi kasumlikkusele vaid

([14]) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik (ELT L 269, 10.10.2013, lk 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

väikest mõju. Sellega seoses tuleb märkida, et praeguse (ja mis tahes teise) dumpinguvastase uurimise järeldused peavad põhinema toimikus olevatel ja kontrollitavatel tõenditel. Seetõttu leidis komisjon, et võimalike tulevaste uurimiste ja liidu laiemate poliitikaeesmärkide väidetav mõju on puhtalt hüpoteetiline ja selle kohta puuduvad kontrollitavad tõendid. Seega ei saanud neid kaalutlusi tollimaksu mõju analüüsimisel arvesse võtta. Seepärast lükkas komisjon lõppkasutusega seotud tollimaksust vabastamise taotluse tagasi.

(107) Pärast lõplike järelduste avalikustamist kordas Allnex oma taotlust vabastada lõppkasutus tollimaksust. Ta tugines samadele argumentidele, mida on juba kirjeldatud põhjenduses 105. Allnex väitis ka, et komisjon ei vastanud tema alternatiivsele ettepanekule tariifikvoodisüsteemi kohta.

(108) Lõppkasutuse tollimaksust vabastamise küsimuses leiab komisjon, et ei esitatud ühtegi uut väidet, mis lükkaks ümber komisjoni peamised järeldused, mida on selgitatud põhjenduses 106, mille alusel see väide tagasi lükati. Seega jäi komisjon oma seisukoha juurde. Põhjenduses 103 kirjeldatud kvoodisüsteemi käsitleva ettepaneku osas jõudis komisjon järeldusele, et puuduvad kaalukad argumendid, mis näitaksid, et Hiinast pärit adiphappe impordi suhtes dumpinguvastase tollimaksu kehtestamine oleks vastuolus liidu huvidega. Sellega seoses uuris komisjon ka kasutajate ja importijate olukorda, mida on põhjalikult kirjeldatud ajutise määruse punktis 7.3, ning seetõttu ei ole tollimaksu muutmine ja kvoodi kehtestamine põhjendatud. Seepärast lükati see väide tagasi.

8. **LÕPLIKUD DUMPINGUVASTASED MEETMED**

8.1. **Lõplikud meetmed**

(109) Dumpingu, kahju, põhjusliku seose, meetmete taseme ja liidu huvide kohta tehtud järelduste põhjal ning kooskõlas alusmääruse artikli 9 lõikega 4 tuleks kehtestada lõplikud dumpinguvastased meetmed, et asjaomase toote dumpinguhinnaga import ei tekitaks liidu tootmisharule edasist kahju.

(110) Eespool kirjeldatu põhjal peaksid lõpliku dumpinguvastase tollimaksu määrad, väljendatuna protsendina CIF-hinnast liidu piiril ilma tollimakse tasumata, olema järgmised.

Äriühing	Dumpingumarginaal	Turuhinnast madalama hinnaga müügi marginaal	Lõplik dumpinguvastane tollimaks
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %	47,1 %	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %	48,7 %	42,3 %
Muud lisas loetletud koostööd tegevad äriühingud	31,5 %	47,4 %	31,5 %
Kogu muu Hiina Rahvavabariigist pärit import	42,3 %	48,7 %	42,3 %

(111) Käesoleva määrusega äriühingutele kehtestatavad individuaalsed dumpinguvastase tollimaksu määrad määrati kindlaks käesoleva uurimise järelduste põhjal. Seega kajastavad need asjaomaste äriühingute olukorda, mis selgitati välja uurimise käigus. Nimetatud tollimaksumäärasid kohaldatakse seega üksnes asjaomasest riigist pärit ja nimetatud juriidiliste isikute toodetud uuritava toote impordi suhtes. Käesoleva määruse regulatiivosas konkreetselt nimetamata muude äriühingute, sealhulgas konkreetselt nimetatud äriühingutega seotud üksuste toodetud asjaomase toote impordi suhtes neid tollimaksumäärasid ei kohaldata ja nende suhtes tuleks kohaldada tollimaksumäärasid, mida kohaldatakse kogu muu Hiina Rahvavabariigist pärit impordi suhtes.

(112) Äriühing võib taotleda sellise individuaalse dumpinguvastase tollimaksu määra kohaldamist, kui ta muudab hiljem oma nime. Taotlus tuleb saata komisjonile ([15]). Taotlus peab sisaldama kogu vajalikku teavet, mis võimaldab kindlaks teha, et muudatus ei mõjuta äriühingu õigust tema suhtes kohaldatavale tollimaksumäärale. Kui äriühingu nime muutmine ei mõjuta tema õigust tema suhtes kohaldatavale tollimaksumäärale, avaldatakse *Euroopa Liidu Teatajas* määrus nimemuutuse kohta.

(113) Selleks et minimeerida ohtu, et maksumäärade erinevuse tõttu hoitakse tollimaksust kõrvale, on individuaalse dumpinguvastase tollimaksu nõuetekohase rakendamise tagamiseks vaja erimeetmeid. Individuaalset dumpinguvastast tollimaksu kohaldatakse üksnes juhul, kui liikmesriikide tolliasutustele esitatakse kehtiv faktuurarve. See arve peab vastama käesoleva määruse artikli 1 lõikes 3 sätestatud nõuetele. Kuni sellise arve esitamiseni tuleks impordi suhtes kohaldada dumpinguvastast tollimaksu, mida kohaldatakse kogu muu Hiina Rahvavabariigist pärit impordi suhtes.

(114) Kuigi sellise arve esitamine on vajalik selleks, et liikmesriikide tolliasutused saaksid kohaldada impordi suhtes individuaalseid dumpinguvastase tollimaksu määrasid, peavad tolliasutused peale selle dokumendi arvesse võtma ka muid asjaolusid. Isegi kui esitatakse arve, mis vastab kõigile käesoleva määruse artikli 1 lõikes 3 esitatud nõuetele, peaksid liikmesriikide tolliasutused tegema kooskõlas tollieeskirjadega tavapäraseid kontrolle ja – nagu ka kõigil muudel juhtudel – võivad nõuda lisadokumente (veodokumendid jne), et kontrollida deklaratsioonis esitatud andmete õigsust ning veenduda, et individuaalse tollimaksumäära edasine kohaldamine on õigustatud.

(115) Kui sellise äriühingu ekspordi maht, mille suhtes kohaldatakse madalamat individuaalset tollimaksumäära, suureneb märkimisväärselt, eelkõige pärast asjaomaste meetmete kehtestamist, võib sellist mahu suurenemist käsitada meetmete kohaldamisest tuleneva kaubandusstruktuuri muutusena alusmääruse artikli 13 lõike 1 tähenduses. Sellisel juhul võib algatada meetmetest kõrvalehoidmisega seotud uurimise, eeldusel et selleks vajalikud tingimused on täidetud. Sellise uurimise käigus võib muu hulgas uurida individuaalse(te) tollimaksumäära(de) kaotamise ja sellest tulenevalt kogu riiki hõlmava tollimaksu kehtestamise vajadust.

(116) Selleks et tagada dumpinguvastaste tollimaksude nõuetekohane rakendamine, ei tuleks kogu muu Hiina Rahvavabariigist pärit impordi suhtes kehtestatud dumpinguvastast tollimaksu kohaldada mitte ainult käesoleva uurimise käigus koostööst keeldunud eksportivate tootjate suhtes, vaid ka selliste tootjate suhtes, kes uurimisperioodil liitu ei eksportinud.

(117) Eksportivad tootjad, kes ei eksportinud uurimisperioodil asjaomast toodet liitu, peaksid saama esitada komisjonile taotluse, et neile kohaldataks dumpinguvastase tollimaksu määra, mis kehtib koostööd tegevatele äriühingutele, keda valimisse ei kaasatud. Komisjon peaks sellekohase taotluse rahuldama, kui on täidetud kolm tingimust. Uus eksportiv tootja peaks tõendama, et: i) ta ei eksportinud uurimisperioodil asjaomast toodet liitu; ii) ta ei ole seotud eksportiva tootjaga, kes seda tegi; iii) ta on eksportinud asjaomast toodet pärast seda või on võtnud tühistamatu lepinguga kohustuse seda märkimisväärses koguses teha.

8.2. **Ajutise tollimaksu lõplik sissenõudmine**

(118) Võttes arvesse kindlakstehtud dumpingumarginaale ja liidu tootmisharule tekitatud kahju suurust, tuleb ajutise määrusega kehtestatud ajutiste dumpinguvastaste tollimaksudena tagatiseks antud summad lõplikult sisse nõuda vastavalt käesoleva määrusega kehtestatud määradele.

8.3. **Tagasiulatuv sissenõudmine**

(119) Nagu on märgitud punktis 1.2, kehtestas komisjon uuritava toote impordi registreerimise nõude.

([15]) E-post: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Wetstraat/Rue de la Loi 170, 1049 Brüssel, Belgia.

(120) Uurimise lõppetapis hinnati registreerimisel kogutud andmeid. Komisjon analüüsis, kas lõplike tollimaksude tagasiulatuva sissenõudmise korral olid täidetud alusmääruse artikli 10 lõikes 4 sätestatud kriteeriumid.

(121) Alusmääruse artikli 10 lõike 4 punkti d kohaselt on üks tollimaksude tagasiulatuvalt sissenõudmise tingimus see, et peab olema kindlaks tehtud, et lisaks uurimisperioodil kahju tekitanud impordi tasemele on import veelgi märgatavalt suurenenud. Komisjoni analüüsist selgus, et võrreldes uurimisperioodil kahju tekitanud impordi tasemega ei ole import märgatavalt suurem. Analüüsi läbiviimisel võrdles komisjon asjaomase toote kuu keskmist impordimahtu ajavahemikul alates käesoleva uurimise algatamisele järgnevast kuust kuni ajutiste meetmete kehtestamisele eelneva viimase täieliku kuuni (st 2025. aasta aprillist oktoobrini) keskmise impordimahuga uurimisperioodi samal perioodil (st 2024. aasta aprillist oktoobrini). Võrdlusest selgus, et impordimaht vähenes keskmiselt 9 621 tonnilt kuus 7 774 tonnile kuus. Sarnaseid suundumusi täheldati ka siis, kui kuu keskmist impordimahtu ajavahemikul 2025. aasta aprillist oktoobrini võrreldi kogu uurimisperioodi keskmise kuu impordimahuga. Selgus, et keskmine impordimaht vähenes 8 590 tonnilt kuus uurimisperioodil 7 774 tonnile kuus.

(122) Seega järeldas komisjon, et üks registreerimisperioodi eest lõpliku tollimaksu tagasiulatuvalt sissenõudmise õiguslikest tingimustest ei olnud täidetud.

9. **LÕPPSÄTTED**

(123) Võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL, Euratom) 2024/2509 ([16]) artiklit 109, on viivisemäär juhul, kui teatav summa tuleb tagasi maksta Euroopa Liidu Kohtu otsuse alusel, Euroopa Keskpanga poolt oma peamiste refinantseerimistehingute suhtes kohaldatav ja *Euroopa Liidu Teataja* C-seerias avaldatud määr, mis kehtib iga kuu esimesel kalendripäeval.

(124) Käesolevas määruses sätestatud meetmed on kooskõlas määruse (EL) 2016/1036 artikli 15 lõike 1 alusel loodud komitee arvamusega,

ON VASTU VÕTNUD KÄESOLEVA MÄÄRUSE:

Artikkel 1

1. Hiina Rahvavabariigist pärit adiphappe impordi suhtes, mis praegu kuulub CN-koodi 2917 12 00 (TARICi koodi 2917 12 00 10) alla, kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks.

2. Lõpliku dumpinguvastase tollimaksu määrad, mida kohaldatakse allpool loetletud äriühingute toodetud ja lõikes 1 kirjeldatud toodete netohinna suhtes liidu piiril, on järgmised.

Äriühing	Lõplik dumpinguvastane tollimaks	TARICi lisakood
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %	89ZW
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %	89ZX
Muud lisas loetletud koostööd tegevad äriühingud	31,5 %	Vt lisa
Kogu muu Hiina Rahvavabariigist pärit import	42,3 %	8999

([16]) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. septembri 2024. aasta määrus (EL, Euratom) 2024/2509, mis käsitleb liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantsreegleid (uuesti sõnastatud) (ELT L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. Lõikes 2 nimetatud äriühingute jaoks kindlaks määratud individuaalset tollimaksumäära kohaldatakse tingimusel, et liikmesriikide tolliasutustele esitatakse kehtiv faktuurarve, millel on arve väljastanud üksuse töötaja nimi ja ametikoht ning tema allkirjastatud ja kuupäevaga varustatud avaldus järgmises vormis: „*Mina, allakirjutanu, tõendan, et käesoleva arvega hõlmatud, Euroopa Liitu ekspordiks müüdava (asjaomane toode) koguses (kogus meie kasutatavas mõõtühikus) on tootnud (äriühingu nimi ja aadress) (TARICi lisakood) [asjaomases riigis]. Kinnitan, et sellel arvel esitatud teave on täielik ja õige*.“ Kuni sellise arve esitamiseni kohaldatakse tollimaksu, mida kohaldatakse kogu muu Hiina Rahvavabariigist pärit impordi suhtes.

4. Kui ei ole sätestatud teisiti, kohaldatakse kehtivaid tollimaksusätteid.

Artikkel 2

Summad, mis on tagatud ajutise dumpinguvastase tollimaksu alusel, mis on kehtestatud rakendusmäärusega (EL) 2025/2287, nõutakse lõplikult sisse. Tagatiseks antud summad, mis ületavad dumpinguvastase tollimaksu lõplikku määra, vabastatakse.

Artikkel 3

Artikli 1 lõiget 2 võib muuta, et lisada uusi Hiina RV eksportivaid tootjaid ja kehtestada nende suhtes valimisse kaasamata, koostööd tegevate äriühingute asjakohane kaalutud keskmine dumpinguvastase tollimaksu määr. Uus eksportiv tootja esitab tõendid selle kohta, et

a) ta ei eksportinud uurimisperioodil (1. jaanuarist kuni 31. detsembrini 2024) artikli 1 lõikes 1 kirjeldatud tooteid;

b) ta ei ole seotud ühegi eksportija ega tootjaga, kelle suhtes kohaldatakse käesoleva määrusega kehtestatud meetmeid ning kes oleks võinud teha algses uurimises koostööd, ning

c) ta on tegelikult eksportinud või on võtnud tühistamatu lepinguga kohustuse eksportida liitu asjaomast toodet märkimisväärses koguses pärast uurimisperioodi lõppu.

Artikkel 4

Käesolev määrus jõustub järgmisel päeval pärast selle avaldamist *Euroopa Liidu Teatajas*.

Käesolev määrus on tervikuna siduv ja vahetult kohaldatav kõikides liikmesriikides.

Brüssel, 4. mai 2026

Komisjoni nimel
president
Ursula VON DER LEYEN

LISA

Koostööd teinud eksportivad tootjad, keda valimisse ei kaasatud

Nimi	TARICi lisakood
China Pingmei Shenma Energy Chemical Group International Trading Co., Ltd.	89ZY
Hengli Petrochemical (Dalian) Chemical Co., Ltd.	8Z00
Shandong Hualu-Hengsheng Chemical Co., Ltd.	8Z01