2026/913

5.5.2026

KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESFORORDNING (EU) 2026/913

af 4. maj 2026

om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af adipinsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ([1]) (»grundforordningen«), særlig artikel 9, stk. 4, og

ud fra følgende betragtninger:

1. SAGSFORLØB

1.1. Indledning

(1) Den 14. marts 2025 indledte Europa-Kommissionen (»Kommissionen«) en antidumpingundersøgelse vedrørende importen af adipinsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina (»det pågældende land« eller »Kina«) på grundlag af artikel 5 i grundforordningen. Kommissionen offentliggjorde en indledningsmeddelelse i *Den Europæiske Unions Tidende* ([2]) (»indledningsmeddelelsen«).

(2) Kommissionen indledte undersøgelsen som følge af en klage, der blev indgivet den 28. januar 2025 af Lanxess Deutschland GmbH og Radici Chimica S.p.A. (»klagerne«). Klagen blev indgivet på vegne af EU-erhvervsgrenen for adipinsyre, jf. grundforordningens artikel 5, stk. 4. Klagen indeholdt beviser for dumping og deraf følgende væsentlig skade, som var tilstrækkelige til at berettige indledningen af undersøgelsen.

1.2. Registrering

(3) Kommissionen gjorde importen af den pågældende vare til genstand for registrering ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2025/1041 ([3]) (»forordningen om registrering«).

1.3. Midlertidige foranstaltninger

(4) Den 16. oktober 2025 gav Kommissionen i overensstemmelse med grundforordningens artikel 19a parterne et sammendrag vedrørende den foreslåede told og nærmere oplysninger om beregningen af dumpingmargenerne og de margener, der er tilstrækkelige til at afhjælpe den skade, der er forvoldt EU-erhvervsgrenen. Interesserede parter blev opfordret til at fremsætte bemærkninger til nøjagtigheden af beregningerne inden for tre arbejdsdage.

(5) Der blev modtaget bemærkninger fra to stikprøveudtagne eksporterende producenter, Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd, Tangshan, Kina, (»Zhonghao«) og Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd, Chongqing, Kina, (»Huafon«), som begge påpegede en skrivefejl i beregningen af den normale værdi. Efter en analyse blev disse bemærkninger accepteret. Derudover bemærkede Kommissionen en regnefejl i beregningen af referenceværdien for damp. Kommissionen beregnede dumpingmargenen på ny i henhold hertil.

([1]) EUT L 176 af 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Meddelelse om indledning af en antidumpingprocedure vedrørende importen af adipinsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT C, C/2025/1608, 14.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1608/oj).
([3]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2025/1041 af 27. maj 2025 om at gøre importen af adipinsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina til genstand for registrering (EUT L, 2025/1041, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1041/oj).

(6) En anden bemærkning fra Zhonghao vedrørte ikke nøjagtigheden af beregningerne, men snarere den metode, der blev anvendt til beregning af referenceværdien for vand. Den blev derfor taget i betragtning efter fremlæggelsen af de midlertidige foranstaltninger og behandles i betragtning 55 i denne forordning.

(7) Den 13. november 2025 indførte Kommissionen en midlertidig antidumpingtold på importen af adipinsyre med oprindelse i Kina ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2025/2287 ([4]) (»forordningen om midlertidig told«).

1.4. **Efterfølgende procedure**

(8) Efter fremlæggelsen af de væsentligste kendsgerninger og betragtninger, der lå til grund for indførelsen af en midlertidig antidumpingtold (»den foreløbige fremlæggelse af oplysninger«) indgav klagerne Allnex Italy s.r.l. (»Allnex«) og COIM S.p.A. Chimica Organica (»COIM«), to brugere af adipinsyre, samt de kinesiske stikprøveudtagne producenter Zhonghao og Huafon skriftlige indlæg for at tilkendegive deres synspunkter vedrørende de foreløbige konklusioner inden for den frist, der er fastsat i artikel 2, stk. 1, i forordningen om midlertidig told.

(9) De parter, som anmodede herom, fik mulighed for at blive hørt. Der blev afholdt en høring med Allnex.

(10) Kommissionen fortsatte bestræbelserne på at indhente og efterprøve alle de oplysninger, som den anså for nødvendige for at nå frem til de endelige konklusioner. Kommissionen tog hensyn til de bemærkninger, som interesserede parter havde fremsat, og ændrede om nødvendigt sine foreløbige konklusioner for at nå frem til sine endelig konklusioner.

(11) Kommissionen orienterede samtlige interesserede parter om de vigtigste kendsgerninger og betragtninger, der lå til grund for hensigten om at indføre en endelig antidumpingtold på importen af adipinsyre med oprindelse i Kina (»den endelige fremlæggelse af oplysninger«). Alle parter fik en frist til at fremsætte bemærkninger til den endelige fremlæggelse af oplysninger.

(12) De parter, som anmodede herom, fik også mulighed for at blive hørt. Der blev ikke anmodet om høringer efter den endelige fremlæggelse af oplysninger.

1.5. **Påstande i forbindelse med indledningen**

(13) Da der ikke blev fremsat bemærkninger, bekræftes betragtning 7-11 i forordningen om midlertidig told.

1.6. **Stikprøveudtagning**

(14) Da der ikke blev fremsat bemærkninger vedrørende stikprøveudtagning af EU-producenter, ikke forbundne importører og eksporterende producenter, bekræftes betragtning 12–17 i forordningen om midlertidig told.

1.7. **Spørgeskemabesvarelser og kontrolbesøg**

(15) Da der ikke blev fremsat bemærkninger vedrørende spørgeskemabesvarelser og kontrolbesøg, blev betragtning 18–21 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

1.8. **Undersøgelsesperioden og den betragtede periode**

(16) Som angivet i afsnit 1.7 i forordningen om midlertidig told omfattede undersøgelsen af dumping og skade perioden fra den 1. januar 2024 til den 31. december 2024 (»undersøgelsesperioden«). Undersøgelsen af udviklingstendenser af relevans for vurderingen af skade omfattede perioden fra den 1. januar 2021 frem til udgangen af undersøgelsesperioden (»den betragtede periode«).

([4]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2025/2287 af 12. november 2025 om indførelse af en midlertidig antidumpingtold på importen af adipinsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT L, 2025/2287, 13.11.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/2287/oj).

2. DEN PÅGÆLDENDE VARE OG SAMME VARE

(17) Som anført i afsnit 2 i forordningen om midlertidig told er den undersøgte vare adipinsyre, også kendt som hexandisyre, henhørende under Chemicals Abstract Services (»CAS«) under nummer 124-04-9, i øjeblikket henhørende under KN-kode 2917 12 00 (»den undersøgte vare«).

(18) Den pågældende vare er adipinsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina, i øjeblikket henhørende under KN-kode ex 2917 12 00 (Taric-kode 2917 12 00 10) (»den pågældende vare«).

(19) Da der ikke blev fremsat bemærkninger om samme vare og varedækningen, bekræftes betragtning 26-28 i forordningen om midlertidig told.

3. DUMPING

3.1. Procedure for fastsættelse af den normale værdi i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 6a

(20) Da der ikke blev fremsat bemærkninger vedrørende fastsættelsen af den normale værdi i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 6a, bekræftes konklusionerne i betragtning 29-36 i forordningen om midlertidig told.

3.2. Normal værdi

3.2.1. *Forekomsten af væsentlige fordrejninger*

(21) Da der ikke blev fremsat bemærkninger vedrørende tilstedeværelsen af væsentlige fordrejninger, bekræftes konklusionerne i betragtning 37-81 i forordningen om midlertidig told.

3.2.2. *Repræsentativt land*

(22) Da der ikke blev fremsat bemærkninger vedrørende valget af repræsentativt land, bekræftes konklusionerne i betragtning 82-94 i forordningen om midlertidig told.

3.2.3. *Kilder anvendt til fastsættelse af ikkefordrejede omkostninger*

(23) Efter indførelsen af midlertidige foranstaltninger fremsatte interesserede parter påstande vedrørende passende referenceværdier for rå cyclohexan, damp, vand og arbejdskraft. Desuden opdagede og korrigerede Kommissionen en skrivefejl i beregningen af referenceværdien for gas.

3.2.3.1. Referenceværdi for biproduktet rå cyclohexan

(24) I den foreløbige fase havde Kommissionen fastslået, at der var to typer af biproduktet cyclohexan: ren og rå. Ren cyclohexan er normalt 99 % rent (op til 99,9 %), hvilket er den kvalitet, der kræves til fremstilling af adipinsyre. Cyclohexan med en renhed på under 99 % (og ikke egnet til direkte anvendelse i fremstillingen af adipinsyre) blev af Kommissionen betegnet som »rå« for at skelne det fra ren, raffineret cyclohexan.

(25) Klagerne hævdede, at den referenceværdi, som Kommissionen havde anvendt for rå cyclohexan, var ukorrekt, da 1) rå cyclohexan ikke havde en dokumenteret ekstern markedspris og generelt ikke blev handlet som en råvare, og 2) den metode, som Kommissionen anvendte, fejlagtigt var baseret på de samme kinesiske priser/omkostninger, som blev anset for at være for fordrejede til at tjene som grundlag for rekonstruktionen af den normale værdi fra begyndelsen, og som førte til anvendelsen af artikel 2, stk. 6a, i denne undersøgelse.

(26) Kommissionen var uenig i disse påstande. I løbet af undersøgelsen modtog og efterprøvede Kommissionen beviser fra virksomhederne i stikprøven for, at de solgte betydelige mængder rå cyclohexan til ikke forretningsmæssigt forbundne virksomheder i undersøgelsesperioden. Det blev derfor bekræftet, at cyclohexan med en renhed på under 99 % blev solgt som sådan i undersøgelsesperioden.

(27) Undersøgelsen bekræftede også, at cyclohexan med en renhed på under 99 % stadig kan anvendes på forskellige måder. Det kan anvendes som sådan i kemiske processer, hvor den højeste renhedsgrad ikke er væsentlig, f.eks. som opløsningsmiddel, maling- og lakfjerner samt blandingskomponenter til kulbrintestrømme (hvor der kan anvendes helt ned til 90 % renhed) ([5]), eller det kan destilleres yderligere for at opnå en højere renhedsgrad. Den lavere renhedsgrad og det mulige behov for yderligere destillation afspejles i den lavere markedsværdi af rå cyclohexan sammenlignet med ren cyclohexan.

(28) Som anført af klagerne er der ingen fastsat (international) referenceværdi for dette biprodukt, navnlig da sammensætningen og renhedsgraden kan variere. I den foreløbige fase havde Kommissionen derfor anvendt forholdet mellem virksomhedernes egen pris på rå og ren cyclohexan og anvendt det på referenceværdien for ren cyclohexan for at fastsætte en referenceværdi for rå cyclohexan (jf. betragtning 107 i forordningen om midlertidig told).

(29) Ordlyden i forordningen om midlertidig told fik klagerne til at sætte spørgsmålstegn ved, om Kommissionen havde anvendt omkostningerne ved eller prisen på cyclohexan til at fastsætte denne referenceværdi. Kommissionen bekræfter hermed, at referenceværdien faktisk var baseret på prisforskellen, dvs. forholdet mellem salgsprisen på ren cyclohexan og salgsprisen på rå cyclohexan for hver virksomhed i stikprøven.

(30) Klagerne hævdede i deres indlæg, at Kommissionen ikke burde have anvendt de kinesiske virksomheders priser til at fastsætte denne referenceværdi, idet undersøgelsen var baseret på grundforordningens artikel 2, stk. 6a, da det blev fastslået, at de kinesiske omkostninger og priser på hjemmemarkedet er fordrejede. Forholdet mellem to fordrejede priser for en kinesisk virksomhed, der producerer adipinsyre, kan derfor ifølge klagerne ikke betragtes som en legitim justeringsmetode.

(31) Kommissionen fandt imidlertid, at forholdet mellem priserne på rå og ren cyclohexan ikke påvirkes af den samlede fordrejning i den kinesiske økonomi. Den samme metode anvendes i undersøgelser i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 6a, for f.eks. hjælpematerialer og indirekte omkostninger, hvor det er Kommissionens faste praksis at udtrykke sådanne poster som en procentdel af råmaterialeomkostningerne baseret på de kinesiske virksomheders egne omkostninger, som efterfølgende anvendes på de ikkefordrejede omkostninger.

(32) Klagerne hævdede også, at eftersom metoden til fastsættelse af referenceværdien for rå cyclohexan efter deres opfattelse er mangelfuld, bør Kommissionen enten finde en anden metode til at fastsætte en sådan referenceværdi eller helt se bort fra dette biprodukt. Klagerne fremlagde imidlertid ikke noget alternativ til en sådan referenceværdi, da varen ifølge dem ikke har nogen ekstern handelsværdi. Da undersøgelsen desuden som nævnt i betragtning 26 har bekræftet, at rå cyclohexan havde en handelsværdi og faktisk blev solgt til ikke forretningsmæssigt forbundne parter, kan der ikke ses bort fra dette biprodukt.

(33) I lyset af, at i) rå cyclohexan er en salgbar vare, der sælges til ikke forretningsmæssigt forbundne kunder af begge stikprøveudtagne kinesiske virksomheder og derfor har en dokumenteret værdi, og at ii) hverken klagerne eller nogen anden part har tilbudt en alternativ metode til at fastsætte en referenceværdi for rå cyclohexan, afviste Kommissionen klagernes påstande.

(34) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger gentog klagerne deres påstande vedrørende den påståede ukorrekte referenceværdi, der blev anvendt for rå cyclohexan. De gentog navnlig, at rå cyclohexan ikke har en dokumenteret ekstern markedspris, og at den metode, som Kommissionen anvendte, var baseret på fordrejede kinesiske priser og omkostninger.

(35) Kommissionen bemærkede, at disse påstande blot gentog de argumenter, der allerede var blevet fremført i den foreløbige fase og behandlet i betragtning 25-33 i forordningen om midlertidig told. Klagerne fremlagde ingen nye beviser og underbyggede heller ikke deres påstande yderligere eller kommenterede Kommissionens konklusioner, der var fastsat i den foreløbige fase og ved den endelige fremlæggelse af oplysninger.

([5]) Se f.eks.: https://www.univarsolutions.com/cyclohexane-2008000; https://www.dcceew.gov.au/environment/protection/npi/substances/fact-sheets/cyclohexane. Den type virksomheder, der køber rå cyclohexan fra de stikprøveudtagne kinesiske virksomheder, viser, at disse rent faktisk er de industrisegmenter, der er interesseret i mindre end ren cyclohexan.

(36) Klagerne anfægtede navnlig ikke Kommissionens konklusion om, at rå cyclohexan blev solgt af begge stikprøveudtagne kinesiske virksomheder i betydelige mængder til ikke forretningsmæssigt forbundne kunder i undersøgelsesperioden, hvilket viste, at varen har en handelsværdi. De fremlagde heller ikke nogen alternativ metode til at fastsætte en referenceværdi for biproduktet rå cyclohexan.

(37) Desuden tilbageviste klagerne ikke Kommissionens forklaring om, at anvendelsen af et prisforhold mellem rå og ren cyclohexan udgjorde en passende justeringsmetode. De kunne navnlig ikke påvise, at et sådant forhold ville blive væsentligt påvirket af de fordrejninger, der er konstateret i forbindelse med grundforordningens artikel 2, stk. 6a.

(38) Da der ikke blev fremlagt nye argumenter eller beviser, og da klagerne ikke har adresseret Kommissionens ræsonnement i betragtning 25-33 i forordningen om midlertidig told, bekræftede Kommissionen sine konklusioner.

(39) Klagernes påstande blev derfor afvist.

3.2.3.2. Damp

(40) Zhonghao hævdede, at den referenceværdi, der blev anvendt for damp, var ukorrekt for virksomheden, da referenceværdien var baseret på anvendelsen af naturgas til produktion af damp, mens Zhonghao anvendte kul. Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger fremlagde virksomheden verificerbar dokumentation til støtte for sin påstand. Virksomheden fremlagde navnlig oplysninger om den anvendte kultype, brændværdien, udnyttelsesgraden, den type produktionsproces, der anvendes til produktion af damp, og dokumentation for dens tekniske specifikationer, herunder varmetemperaturer og tryk, samt en række andre verificerbare kendsgerninger. Kommissionen accepterede denne påstand og anvendte de fremlagte oplysninger til at genberegne referenceværdien for damp. Den deraf følgende referenceværdi for Zhonghao var på [250-300] RMB pr. ton damp. Dumpingmargenerne blev genberegnet under hensyntagen til denne nye referenceværdi.

(41) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger fremsatte Zhonghao yderligere bemærkninger vedrørende den referenceværdi, der blev anvendt for kul ved beregningen af dampomkostningerne. Selv om virksomheden hilste Kommissionens accept af kul som passende varmeinputmateriale velkommen, hævdede den, at den referenceværdi, der blev anvendt, fortsat var uhensigtsmæssig, da den angiveligt var baseret på importdata, hvor der ikke blev skelnet mellem forskellige typer kul.

(42) Zhonghao hævdede navnlig, at referenceværdien, der er udledt af importstatistikker under HS-kode 2701 12, omfatter både kokskul og termisk kul og derfor overvurderer prisen på det kul, som virksomheden faktisk anvender, og som virksomheden hævder udelukkende er termisk kul.

(43) Kommissionen bemærker for det første, at påstanden om egenarten af den referenceværdi for kul, som virksomheden anvendte, blev fremsat på et meget sent tidspunkt i undersøgelsen. Virksomheden rejste ikke dette spørgsmål efter det første eller andet notat om produktionsfaktorer eller efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger, selv om det pågældende metodologiske element allerede var blevet fremlagt for virksomheden i disse forskellige faser af undersøgelsen. Selv om Kommissionen ikke desto mindre undersøgte argumenterne, fandt den, at de ikke giver anledning til en revision af metoden.

(44) Kommissionen mindede om, at i mangel af pålidelige hjemmemarkedspriser som følge af væsentlige fordrejninger, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 6a, skal den normale værdi udelukkende beregnes på grundlag af produktions- og salgsomkostninger, der afspejler ikkefordrejede priser eller referenceværdier. I den forbindelse udgør importstatistikker fra et egnet repræsentativt land en passende kilde, da de afspejler tilsvarende produktions- og salgsomkostninger i et egnet repræsentativt land.

(45) Kommissionen bemærkede endvidere, at anvendelsen af data under HS-kode 2701 12 blev anset for hensigtsmæssig, da den blev valgt som det mest detaljerede niveau, der er umiddelbart tilgængeligt i pålidelige datasæt. Det forhold, at sådanne data kan omfatte forskellige underkategorier af varer, gør ikke i sig selv referenceværdien uhensigtsmæssig, navnlig når mere detaljerede og konsekvent tilgængelige data ikke er tilgængelige.

(46) Desuden påviste Zhonghao ikke, at medtagelsen af forskellige kultyper i den udvalgte HS-kategori ville føre til en væsentlig fordrejning af referenceværdien under de konkrete omstændigheder i sagen. Virksomhedens argumenter er baseret på generelle forskelle mellem priserne på kokskul og termisk kul på globalt plan, men godtgør ikke, at de specifikke importdata, som Kommissionen anvendte, ikke er repræsentative for den type kul, der anvendes til dampproduktion.

(47) Med hensyn til det foreslåede alternativ, som er Verdensbankens Pink Sheet (Verdensbankens data om råvarepriser) ([6]), fandt Kommissionen, at det ikke udgjorde en mere passende referenceværdi. Selv om sådanne data giver vejledende internationale pristendenser, er de ikke baseret på importtransaktioner til et repræsentativt land og afspejler muligvis ikke de specifikke produktegenskaber, brændværdier eller markedsvilkår, der er relevante for det inputmateriale, som virksomheden anvender.

(48) Desuden vil anvendelsen af et gennemsnit af udvalgte internationale prisserier som foreslået af Zhonghao indføre et yderligere lag af antagelser og justeringer og dermed mindske referenceværdiens pålidelighed og gennemsigtighed i forhold til anvendelsen af faktiske importstatistikker.

(49) Efter anmodningen om yderligere oplysninger om kulkøb fremlagde virksomheden et indlæg, hvoraf det fremgik, at den havde købt ni forskellige kultyper i undersøgelsesperioden. I betragtning af mangfoldigheden af de indberettede kultyper og manglen på tilstrækkeligt detaljerede og verificerbare oplysninger, der gør det muligt at skelne mellem dem, kunne Kommissionen imidlertid ikke fastsætte typespecifikke referenceværdier. I mangel af sådanne oplysninger, og da der ikke blev fremlagt dokumentation for, at anvendelsen af en gennemsnitlig referenceværdi ville føre til en væsentlig fordrejning, fandt Kommissionen det hensigtsmæssigt at basere sig på den oprindeligt fastsatte referenceværdi.

(50) I mangel af tilstrækkeligt dokumenterede beviser for, at den referenceværdi, som Kommissionen anvendte, er uhensigtsmæssig, eller at det foreslåede alternativ ville være mere pålideligt og repræsentativt, afviste Kommissionen påstanden.

3.2.3.3. Vand

(51) Huafon gentog sine påstande, som blev fremsat i betragtning 101 i forordningen om midlertidig told, om, at den referenceværdi, der blev anvendt for vand, var urimelig høj, da den var påvirket af både ekstrem tørke i Brasilien i undersøgelsesperioden og af privatiseringen af det vandforsyningsselskab, som Kommissionen anvendte, Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo (»SABESP«). Kommissionen har ikke bestridt, at visse regioner i Brasilien har oplevet tørke i de seneste år, og den har heller ikke bestridt, at SABESP blev privatiseret i juli 2024. Huafon fremlagde imidlertid igen ikke dokumentation for, at disse faktorer har ført til en stigning i vandtaksterne i et sådant omfang, at disse priser bør betragtes som urimelige med henblik på at blive anvendt som referenceværdi i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 6a.

(52) De artikler, som Huafon citerede i sit indlæg, viste ikke, at tørken eller privatiseringen har ført til prisstigninger. Artiklen om forekomsten af tørke og naturbrande ([7]) forklarede indvirkningen på de mennesker, der bor i Amazonas, navnlig kvinder, samt på deres afgrøder og husdyr. Der blev ikke henvist til forhøjede priser i denne artikel, og Huafon fremlagde heller ikke andre kvantitative beviser for prisstigninger, som ville have gjort referenceværdien urimelig.

(53) Den citerede artikel om en prisstigning efter privatiseringen af SABESP ([8]) blev offentliggjort i april 2023 og lå derfor forud for privatiseringen og var ikke forbundet med denne begivenhed. SABESP forhøjer faktisk generelt prisen på vand hvert år på grund af »inflation, effektivitetsfaktor, kvalitetsindeks, revision af tariffer og kompensationstilpasning« som anført i samme artikel. Med hensyn til privatiseringens indvirkning på priserne erklærede Sao

([6]) https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/c579e19c-83a7-4d94-abda-77e4810b4ea4/content.
([7]) https://reliefweb.int/report/brazil/acaps-thematic-report-brazil-impact-drought-brazilian-amazon-and-2025-outlook-28-january-2025.
([8]) https://www.metropoles.com/sao-paulo/conta-de-agua-da-sabesp-vai-subir-956-a-partir-de-maio-em-sp?utm.

Paulos minister for miljø, infrastruktur og logistik, at privatiseringen sandsynligvis ikke blot ville reducere vandtaksterne, men også, at delstatsregeringen ville anvende et loft, således at omkostningerne for befolkningen ikke ville stige ([9]). Den artikel, som Huafon citerer, og som angiver en mulig fremtidig stigning på 200 % i vandtaksterne, stammer fra december 2024 og er ikke relevant for den undersøgelsesperiode, som referenceværdien er baseret på. Faktisk ser det ud til, at den første prisstigning (den regelmæssige årlige inflationsbaserede stigning), siden SABESP blev privatiseret, først fandt sted den 1. januar 2026, dvs. efter undersøgelsesperioden ([10]).

(54) Af ovennævnte grunde blev Huafons påstande vedrørende referenceværdien for vand afvist.

(55) Zhonghao hævdede, at den referenceværdi for vand, som Kommissionen anvendte, omfattede en afgift på 6,9030 %. Virksomheden hævdede, at denne afgift burde fratrækkes referenceværdien, da Zhonghaos omkostninger til vand også blev indberettet uden afgift. Den PIS-/COFINS-afgift, som Zhonghao henviste til, var imidlertid afgifter, der faktisk blev betalt af vandforsyningsselskaberne, og som ikke skulle refunderes eller tilbagebetales. Den pris, der skulle betales for vand i Brasilien, var derfor prisen inklusive denne afgift.

(56) På dette grundlag afviste Kommissionen Zhonghaos påstand.

3.2.3.4. Arbejdskraft

(57) Huafon gentog sin påstand, som blev fremsat i betragtning 99 i forordningen om midlertidig told, om, at den referenceværdi for arbejdskraft, som Kommissionen anvendte, var usammenhængende, urimelig og upålidelig, da den var baseret på flere databaser samt nationale statistiske data fra 2023. Ifølge virksomheden burde Kommissionen have anvendt databasen fra Den Internationale Arbejdsorganisation (»ILO«) for 2024 i stedet for statistikkerne fra IBGE (Instituto Brasileiro de Geografia a Estatistica) for 2023 ajourført med producentprisindekset, samtidig med at den udledte antallet af gennemsnitlige arbejdstimer fra ILO. Huafon hævdede, at det ville være en mere sammenhængende tilgang kun at anvende én database som kilde til lønninger og arbejdstimer, og henviste i denne forbindelse til en tidligere undersøgelse foretaget af Kommissionen, hvor en sådan erklæring blev fremsat.

(58) I den undersøgelse, som Huafon citerede (om visse alkylphosphatestere), blev der imidlertid anvendt nøjagtig samme metode som i den nuværende og andre undersøgelser ([11]): IBGE-data om lønninger, ajourført med et prisindeks og med arbejdstimer som oplyst af ILO. I sagen om alkylphosphatestere blev det forklaret, at det var mere pålideligt at anvende IBGE-data, selv om de var forældede og derfor ajourført med et prisindeks, kombineret med ILO-data end kun at anvende ILO-data ([12]). ILO angav ikke samme detaljeringsniveau som IBGE, da ILO aggregerede data for hele fremstillingssektoren, uanset virksomhedernes størrelse og undergruppe af aktiviteter, og IBGE blev derfor anset for at være en mere pålidelig datakilde til at fastsætte ikkefordrejede arbejdskraftomkostninger. I den foreliggende undersøgelse blev der anvendt en lignende begrundelse for at anvende IBGE-data: ILO's database aggregerede data for hele den kemiske sektor, mens IBGE-dataene var specifikke for organiske kemikalier, som omfatter adipinsyre. Desuden indeholdt ILO's datasæt ikke forhold, som f.eks. at brasilianske arbejdstagere modtog 13 måneders løn pr. arbejdsår eller fulde sociale tilpasninger.

(59) På dette grundlag afviste Kommissionen denne påstand.

([9]) https://exame.com/brasil/tarifa-de-agua-sera-mais-barata-com-privatizacao-da-sabesp-e-tera-um-teto-diz-secretaria/.

([10]) https://en.clickpetroleoegas.com.br/sabesp-privatizada-tera-aumento-na-conta-de-agua-em-2026-mhbb01/.

([11]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2023/1404 af 3. juli 2023 om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af genpåfyldelige tønder af rustfrit stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT L 169, 4.7.2023, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1404/oj).

([12]) Se betragtning 309-312 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2024/1064 af 9. april 2024 om indførelse af en midlertidig antidumpingtold på importen af visse alkylphosphatestere med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT L, 2024/1064, 10.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1064/oj), og afsnit 3.4.2 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2024/2415 af 12. september 2024 om indførelse af en endelig antidumpingtold og om endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af visse alkylphosphatestere med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT L, 2024/2415, 13.9.2024,, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2415/oj).

3.2.3.5. Gas

(60) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger bemærkede Kommissionen to skrivefejl i beregningen af referenceværdien for damp. Efter korrektion af disse fejl var den deraf følgende referenceværdi på 4,25 CNY pr. m^3 gas. Dumpingmargenerne blev genberegnet under hensyntagen til denne nye referenceværdi.

3.3. **Eksportpris**

(61) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til eksportprisen, bekræftes konklusionerne i betragtning 130–132 i forordningen om midlertidig told.

3.4. **Sammenligning**

(62) Huafon gentog sin påstand, der blev fremsat i den foreløbige fase og behandlet i afsnit 3.5.1 i forordningen om midlertidig told, om, at distributionsomkostningerne, for at sikre en rimelig sammenligning, bør fratrækkes den repræsentative producents SA&G-omkostninger. Huafon anførte, at indledningen til grundforordningens artikel 2, stk. 10, utvetydigt pålægger undersøgelsesmyndigheden, dvs. Kommissionen, forpligtelsen til at sikre en rimelig sammenligning. Ifølge Huafon påhvilede det derfor Kommissionen at godtgøre, at SA&G-omkostningerne ikke omfattede distributionsomkostninger.

(63) Kommissionen bemærkede, at selv om indledningen til grundforordningens artikel 2, stk. 10, faktisk kræver, at Kommissionen foretager en rimelig sammenligning, påhviler bevisbyrden for de justeringer, der skal foretages for at opnå en sådan rimelig sammenligning, de parter, der anmoder om sådanne justeringer. Huafon erkendte dette i sit indlæg. Det er derfor logisk, at den part, der anmoder om en justering af SA&G-omkostningerne for distributionsomkostninger, fortsat er forpligtet til at bevise, at Kommissionen havde medtaget sådanne omkostninger i de SA&G-omkostninger, der blev anvendt til at beregne den normale værdi.

(64) Ifølge Huafon omfatter overskriften »*receitas (despesas) operacionais*«, der er nævnt i Rhodia Brasils årsregnskab, »typisk« distributionsomkostninger. Huafon fremlagde imidlertid ikke dokumentation for, at de SA&G-omkostninger, som Kommissionen anvendte, faktisk omfattede distributionsomkostninger, og at distributionsomkostningerne ikke hører til ab fabrik-niveauet. Huafon påviste heller ikke, at de omkostninger, som Kommissionen anvendte, ville føre til et beløb for SA&G-omkostninger, der ikke ville være »rimeligt« i dette handelsled, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 6a, litra a). Det var derfor ikke nødvendigt at foretage justeringer for at tilbageregne den normale værdi til niveauet ab fabrik. Påstanden blev derfor afvist.

3.5. **Dumpingmargener**

(65) Som anført i betragtning 40 og 60 reviderede Kommissionen dumpingmargenerne som følge af påstande fra interesserede parter.

(66) Den endelige dumpingmargen, udtrykt i procent af varens cif-pris (omkostninger, forsikring og fragt), Unionens grænse, ufortoldet, fastsættes til følgende:

Virksomhed	Endelig antidumpingtold
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %
Andre samarbejdsvillige virksomheder	31,5 %
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	42,3 %

4. SKADE

4.1. Definition af EU-erhvervsgrenen og EU-produktion

(67) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til EU-erhvervsgrenen og EU-produktionen og fastlæggelsen af det relevante EU-marked, bekræftes betragtning 147-154 i forordningen om midlertidig told.

4.2. EU-forbruget

(68) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til EU-forbruget, bekræftes betragtning 155-159 i forordningen om midlertidig told.

4.3. Import fra det pågældende land

4.3.1. *Mængde og markedsandel for importen fra Kina*

(69) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til importen fra det pågældende land, bekræftes betragtning 160-162 i den midlertidige forordning.

4.3.2. *Priser på importen fra Kina og prisunderbud*

(70) Da der ikke blev fremsat bemærkninger om prisunderbud og pristryk fra importen fra Kina, bekræftes betragtning 163-169 i forordningen om midlertidig told.

4.4. EU-erhvervsgrenens økonomiske situation

4.4.1. *Generelle bemærkninger*

(71) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til de generelle bemærkninger vedrørende skadesundersøgelsen, bekræftes betragtning 170-174 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2. *Makroøkonomiske indikatorer*

4.4.2.1. Produktion, produktionskapacitet og kapacitetsudnyttelse

(72) COIM gentog sin påstand, der blev fremsat ved indledningen af undersøgelsen, og som allerede er behandlet i betragtning 177 i forordningen om midlertidig told, om, at EU-erhvervsgrenen ikke havde tilstrækkelig produktionskapacitet til at dække den samlede efterspørgsel i Unionen efter adipinsyre. COIM fremførte, at Kommissionen i betragtning 177 i forordningen om midlertidig told anførte, at den samlede produktionskapacitet faldt med ca. 100 000 ton i 2022, uden at præcisere, hvilken EU-producent dette fald kan tilskrives. Da en af EU-producenterne, BASF, offentligt bebudede en nedskæring af sin adipinsyreproduktion i samme omfang i februar 2023, udtrykte COIM tvivl om rigtigheden af kapacitetsskønnet, der viste et fald allerede i 2022. COIM hævdede endvidere, at Kommissionen i sin vurdering af den manglende sandsynlighed for forsyningsknaphed ikke tog hensyn til en vigtig udvikling, nemlig BASF's bebudede lukning af anlægget i Ludwigshafen fra udgangen af 2025, hvilket udgør et betydeligt og permanent tab for EU-produktionskapaciteten.

(73) Kommissionen mindede om, at EU-erhvervsgrenens kapacitet blev fastsat på grundlag af aggregerede data fra spørgeskemabesvarelser fra de stikprøveudtagne EU-producenter og andre EU-producenter, herunder BASF. De offentligt tilgængelige oplysninger, som COIM har påberåbt sig, er ikke i modstrid med tallene i forordningen om midlertidig told, navnlig vedrørende den generelle tendens og omfanget af faldet i produktionskapaciteten i den betragtede periode.

(74) Med hensyn til den bebudede lukning af BASF-produktionsanlægget i Ludwigshafen inden udgangen af 2025 skal det bemærkes, at da denne periode falder uden for undersøgelsesperioden, har Kommissionen ikke verificerede oplysninger om udviklingen i makroøkonomiske indikatorer, herunder EU-forbruget. Ikke desto mindre påvirker den lukning, der blev indberettet i 2025, ifølge offentligt tilgængelige oplysninger ([13]) ikke kun produktionen af

([13]) BASF's nyhedsartikler findes i sagen under t25.012092.

adipinsyre, men også produktionen af virksomhedens varer i efterfølgende produktionsled, nemlig cyclododecanon (CDon) og cyclopentanon (CPon). Da størstedelen af BASF's produktion [i størrelsesordenen 60 % til 70 %] i hele den betragtede periode var bestemt til bunden anvendelse/bundet salg, kan man antage, at efterspørgslen i Unionen ville falde tilsvarende efter lukningen af anlægget. Hvis det antages, at faldet i EU-forbruget svarer til den bundne anvendelse/det bundne salg, som BASF indberettede i 2024, anslås det, at de øvrige EU-producenter stadig bør være i stand til at dække hele det anslåede EU-forbrug. Selv ud fra den antagelse, at EU-forbruget forbliver uændret, vil den øvrige del af EU-erhvervsgrenen stadig være i stand til at dække langt størstedelen af det anslåede EU-forbrug. I den forbindelse bemærkede Kommissionen, at COIM ikke fremlagde dokumentation for, at lukningen af BASF-anlægget ville føre til forsyningsknaphed. Som det fremgår af afsnit 5.2.1 i forordningen om midlertidig told, findes der desuden også alternative kilder til adipinsyre fra andre tredjelande såsom Brasilien, Sydkorea og USA. Endelig forventes det i lyset af det moderate toldniveau og den uudnyttede kapacitet i Kina, at importen fra Kina til Unionen vil fortsætte efter indførelsen af told. På grundlag af ovenstående fastholdt Kommissionen derfor sine konklusioner vedrørende EU-erhvervsgrenens produktionskapacitet i den betragtede periode, jf. betragtning 175-178 i forordningen om midlertidig told. For så vidt angår perioden fra 2025 fandt Kommissionen, at dokumentationen i sagen ikke underbygger påstanden om forsyningsknaphed, selv under det mest udvidede skøn over EU-forbruget.

4.4.2.2. Salgsmængde og markedsandel

(75) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til salgsmængde og markedsandel, bekræftes betragtning 179-183 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2.3. Vækst

(76) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til vækst, bekræftes betragtning 184 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2.4. Beskæftigelse og produktivitet

(77) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til beskæftigelse og produktivitet, bekræftes betragtning 185-187 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2.5. Dumpingmargenens størrelse og genrejsning efter tidligere dumping

(78) Da der ikke blev fremsat bemærkninger, bekræftes betragtning 188-189 i forordningen om midlertidig told.

4.4.3. *Mikroøkonomiske indikatorer*

4.4.3.1. Priser og faktorer, som påvirker priserne

(79) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til EU-erhvervsgrenens priser og enhedsomkostninger, bekræftes betragtning 190-193 i forordningen om midlertidig told.

4.4.3.2. Arbejdskraftomkostninger

(80) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til arbejdskraftomkostninger, bekræftes betragtning 194-195 i forordningen om midlertidig told.

4.4.3.3. Lagerbeholdninger

(81) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til lagerbeholdninger, bekræftes betragtning 196–197 i forordningen om midlertidig told.

4.4.3.4. Rentabilitet, likviditet, investeringer, investeringsafkast og evne til at rejse kapital

(82) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til de finansielle indikatorer, bekræftes betragtning 198-203 i forordningen om midlertidig told.

4.5. Konklusion vedrørende skade

(83) Da der ikke blev fremsat yderligere bemærkninger til konklusionen vedrørende skade, bekræftes betragtning 204-207 i forordningen om midlertidig told.

5. ÅRSAGSSAMMENHÆNG

5.1. Dumpingimportens virkninger

(84) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til dumpingimportens virkninger, bekræftes i betragtning 208-212 i forordningen om midlertidig told.

5.2. Import fra tredjelande

(85) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til importen fra tredjelande, bekræftes i betragtning 213-216 i den midlertidige forordning.

5.3. EU-erhvervsgrenens eksportresultater

(86) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til EU-erhvervsgrenens eksportresultater, bekræftes betragtning 217-219 i forordningen om midlertidig told.

5.4. Omkostningsstigninger i forbindelse med råmaterialer og energipriser

(87) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til omkostningsstigninger, bekræftes betragtning 220-222 i forordningen om midlertidig told.

5.5. Forbrug

(88) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til årsagssammenhæng, bekræftes betragtning 223-230 i forordningen om midlertidig told.

5.6. Konklusion vedrørende årsagssammenhæng

(89) Da der ikke blev fremsat bemærkninger, bekræftes betragtning 231-233 i forordningen om midlertidig told.

6. FORANSTALTNINGERNES OMFANG

(90) Da der ikke blev fremsat bemærkninger, bekræftes betragtning 234-236 i forordningen om midlertidig told.

6.1. Målprisunderbudsmargen

(91) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til målprisunderbudsmargenen, bekræftes betragtning 237-245 i forordningen om midlertidig told.

6.2. Undersøgelse vedrørende den margen, der er tilstrækkelig til at afhjælpe den skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt

(92) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til undersøgelsen af den margen, der er tilstrækkelig til at afhjælpe skade, bekræftes betragtning 246-247 i forordningen om midlertidig told.

6.3. **Konklusion vedrørende foranstaltningernes omfang**

(93) På baggrund af ovenstående vurdering bør den endelige antidumpingtold fastsættes som følger i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2:

Virksomhed	Endelig antidumpingtold
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %
Andre samarbejdsvillige virksomheder	31,5 %
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	42,3 %

7. **UNIONENS INTERESSER**

(94) Da der ikke blev fremsat bemærkninger, bekræftes betragtning 249 i forordningen om midlertidig told.

7.1. **EU-erhvervsgrenens interesser**

(95) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til EU-erhvervsgrenens interesser, bekræftes betragtning 250-254 i forordningen om midlertidig told.

7.2. **Ikke forretningsmæssigt forbundne importørers og forhandleres interesser**

(96) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til ikke forretningsmæssigt forbundne importørers interesser, bekræftes betragtning 255-261 i forordningen om midlertidig told.

7.3. **Brugernes, forbrugernes eller leverandørernes interesser**

(97) COIM hævdede, at Kommissionen i sin vurdering af Unionens interesser undlod at tage fat på EU-erhvervsgrenens stigende koncentration. COIM fremførte, at den seneste udvikling reducerede antallet af EU-producenter og dermed forsyningskilderne på et allerede stærkt koncentreret marked. I denne forbindelse nævnte COIM lukningen i 2025 af BASF's produktionsanlæg i Ludwigshafen, BASF's endelige erhvervelse af de resterende aktier, som DOMO Chemicals ejede i deres joint venture, Alsachimie JV, og Lone Stars erhvervelse af Radici, et private equity-selskab. Som følge heraf faldt antallet af EU-producenter i 2025 fra fire i undersøgelsesperioden til derefter tre.

(98) COIM anførte også, at Kommissionens konklusion i betragtning 267 i forordningen om midlertidig told, nemlig at brugerne i gennemsnit er rentable og ville forblive rentable selv på det højeste toldniveau og derfor burde være i stand til at absorbere prisstigningerne, ikke var tilstrækkeligt forklaret og underbygget. COIM hævdede navnlig, at Kommissionen ikke tog hensyn til de konkurrencemæssige ulemper, som EU-brugerne ville stå over for i forhold til producenter i tredjelande. I den forbindelse gentog COIM sine påstande om den negative indvirkning, som told ville have på brugernes konkurrenceevne på markedet for varer i efterfølgende produktionsled, som beskrevet i betragtning 264 i forordningen om midlertidig told.

(99) Med hensyn til fusionen på EU-markedet fandt Kommissionen, at denne påstand ikke var underbygget, da virksomheden ikke fremlagde dokumentation til støtte for påstanden om, at reduktionen fra fire til tre EU-producenter ville have en negativ indvirkning på brugernes interesser, bortset fra reduktionen i den tilgængelige kapacitet, som allerede var blevet behandlet i afsnit 4.4.2.1. I den forbindelse fandt Kommissionen, at faldet i antallet af EU-producenter fra fire til tre i sig selv ikke var en indikation, på grundlag af hvilken det kunne fastslås, at indførelsen af told var i strid med Unionens interesser.

(100) Tværtimod fandt Kommissionen, at disse ændringer er en konsekvens af de økonomiske vanskeligheder, som EU-erhvervsgrenen oplevede på grund af den illoyale konkurrence fra dumpingimporten fra Kina. De omstruktureringer og overtagelser, der finder sted, afspejler EU-erhvervsgrenens bestræbelser på at tilpasse sig og forblive konkurrencedygtig og er således et tegn på dens modstandsdygtighed.

(101) For så vidt angår analysen af brugernes situation og situationen på markedet i det efterfølgende produktionsled, jf. betragtning 262 og 263 i forordningen om midlertidig told, tog Kommissionen hensyn til alle de oplysninger, som brugerne havde fremlagt, og som gjorde det muligt at foretage en detaljeret vurdering af foranstaltningernes virkning. Analysen af syv spørgeskemabesvarelser (der tegnede sig for ca. 91 % af de samarbejdsvillige brugeres importmængde af den pågældende vare), herunder COIM's, viste, at selv om prisen på adipinsyre i gennemsnit skulle stige med resttoldsatsen (og under antagelse af, at brugerne fortsat vil købe fra Kina i samme forhold som indberettet i undersøgelsesperioden), vil brugerne stadig være rentable med hensyn til de varer, der indeholder adipinsyre. Der findes en lang række varer, der indeholder adipinsyre, og virkningerne af foranstaltningerne kan variere fra den ene vare til den anden, men en afgørelse af, om det af hensyn til Unionens interesser er nødvendigt at gribe ind, træffes på grundlag af en vurdering af alle de forskellige interesser som helhed, herunder EU-erhvervsgrenens, brugernes og importørernes interesser. Selv om brugerne kan stå over for en stigning i deres omkostninger, navnlig når de fortsætter med at købe adipinsyre fra Kina, vil foranstaltningerne, jf. betragtning 269 i forordningen om midlertidig told, sandsynligvis ikke medføre, at de bliver tabsgivende, mens en manglende indførelse af foranstaltninger på den anden side efter al sandsynlighed vil drive EU-erhvervsgrenen helt ud af markedet og føre til afhængighed af import fra Kina, hvilket klart er i strid med Unionens interesser. COIM's påstande blev derfor afvist.

(102) I lyset af ovenstående, og da der ikke blev fremsat yderligere påstande, bekræftes betragtning 262-269.

7.4. **Konklusion vedrørende Unionens interesser**

(103) På grundlag af ovenstående bekræfter Kommissionen sin konklusion i betragtning 270 i forordningen om midlertidig told om, at der ikke var tvingende årsager, der viste, at det ikke var i Unionens interesse at indføre foranstaltninger over for importen af adipinsyre med oprindelse i Kina.

7.5. **Anmodning om toldfritagelse for særligt anvendelsesformål**

(104) Allnex anmodede om toldfritagelse for særligt anvendelsesformål i henhold til artikel 254 i EU-toldkodeksen ([14]) for anvendelse af adipinsyre til fremstilling af polyesterpulver til overfladebehandling (»PPCR«).

(105) Allnex hævdede, at der ikke er noget levedygtigt alternativ til adipinsyre i produktionen af PPCR, og at told ville forvolde uforholdsmæssig stor skade for producenter i efterfølgende produktionsled, som hovedsagelig er små og mellemstore virksomheder. Allnex hævdede, at der på grundlag af markedsoplysninger var talrige nye antidumpingundersøgelser vedrørende andre råmaterialekemikalier under udarbejdelse, hvis kombinerede virkning ville undergrave Allnex' rentabilitet. Allnex forklarede også, at beskyttelse af PPCR-producenter ville være i overensstemmelse med EU's bæredygtighedspolitikker, da denne vare er en hjørnesten i miljøvenlig overfladebehandling ved at være en energieffektiv og overspray-genvindelig vare med lav VOC. Endelig fremførte Allnex også, at en fritagelse for særligt anvendelsesformål for PPCR ikke ville underminere toldens effektivitet, da PPCR udgør en meget lille del af den samlede efterspørgsel efter adipinsyre i Unionen.

(106) Kommissionen analyserede de oplysninger og den dokumentation, som Allnex havde fremlagt, og fandt, at Allnex ikke kræver en særlig kvalitet/type adipinsyre til produktion af PPCR, og at Allnex derfor kunne købe den fra en hvilken som helst producent i Unionen eller i et hvilket som helst andet tredjeland. Der var med andre ord ingen beviser for, at Allnex kun kunne købe adipinsyre fra Kina eller fra en bestemt leverandør. På grundlag af analysen af spørgeskemabesvarelsen og høringsindlægget fastslog Kommissionen desuden, at den told, der blev indført på

([14]) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 af 9. oktober 2013 om EU-toldkodeksen (EUT L 269 af 10.10.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

adipinsyre, ville have en begrænset indvirkning på Allnex' rentabilitet. I den forbindelse er det vigtigt at præcisere, at konklusionerne i den nuværende antidumpingundersøgelse (og eventuelt andre undersøgelser) skal baseres på de foreliggende (og verificerbare) oplysninger i sagsakterne. Kommissionen fandt derfor, at de påståede virkninger af potentielle fremtidige undersøgelser samt Unionens bredere politiske mål var rent hypotetiske og ikke underbygget af verificerbar dokumentation. Disse overvejelser kunne som sådan ikke tages i betragtning i analysen af toldens virkninger. Kommissionen afviste derfor anmodningen om toldfritagelse for særligt anvendelsesformål.

(107) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger gentog Allnex sin anmodning om toldfritagelse for særligt anvendelsesformål på grundlag af de samme argumenter som tidligere fremlagt og beskrevet i betragtning 105. Allnex gjorde endvidere gældende, at Kommissionen ikke havde taget stilling til virksomhedens alternative forslag om en kvoteordning.

(108) Med hensyn til anmodningen om toldfritagelse for særligt anvendelsesformål finder Kommissionen, at der ikke blev fremført nye argumenter, der kunne afkræfte de vigtigste resultater af dens vurdering, jf. betragtning 106, hvorfor denne påstand blev afvist. Kommissionen fastholdt derfor denne holdning. For så vidt angår forslaget om et kvotesystem, jf. betragtning 103, konkluderede Kommissionen, at der ikke var tvingende årsager, der viste, at det ikke var i Unionens interesse at indføre antidumpingtold på importen af adipinsyre med oprindelse i Kina. I den forbindelse undersøgte Kommissionen også brugernes og importørernes situation, jf. afsnit 7.3 i forordningen om midlertidig told, som derfor ikke berettiger en graduering af tolden i form af et kontingent. Påstanden blev derfor afvist.

8. ENDELIGE ANTIDUMPINGFORANSTALTNINGER

8.1. Endelige foranstaltninger

(109) I betragtning af konklusionerne vedrørende dumping, skade, årsagssammenhæng, foranstaltningernes omfang og Unionens interesser og i overensstemmelse med grundforordningens artikel 9, stk. 4, bør der indføres endelige antidumpingforanstaltninger for at forhindre, at dumpingimporten af den pågældende vare forvolder EU-erhvervsgrenen yderligere skade.

(110) På grundlag af ovenstående bør de endelige antidumpingtoldsatser, udtrykt i procent af cif-prisen, Unionens grænse, ufortoldet, være som følger:

Virksomhed	Dumpingmargen (%)	Målprisunderbudsmargen (%)	Endelig antidumpingtold (%)
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %	47,1 %	29,1 %
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %	48,7 %	42,3 %
Andre samarbejdsvillige virksomheder, der er opført i bilaget	31,5 %	47,4 %	31,5 %
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	42,3 %	48,7 %	42,3 %

(111) De individuelle antidumpingtoldsatser, der er fastsat i denne forordning, blev beregnet på grundlag af resultaterne af denne undersøgelse. De afspejler derfor den situation, der blev konstateret for disse virksomheder i forbindelse med denne undersøgelse. Disse toldsatser finder således udelukkende anvendelse på importen af den undersøgte vare med oprindelse i det pågældende land, fremstillet af de nævnte retlige enheder. Importen af den pågældende vare, der er fremstillet af andre virksomheder, som ikke udtrykkeligt er nævnt i denne forordnings dispositive del, herunder enheder, som er forretningsmæssigt forbundet med de specifikt nævnte, kan ikke drage fordel af denne told og bør være omfattet af den told, der gælder for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina«.

(112) En virksomhed kan anmode om, at disse individuelle antidumpingtoldsatser anvendes, hvis den efterfølgende ændrer navnet på sin enhed. Anmodningen skal rettes til Kommissionen ([15]). Anmodningen skal indeholde alle relevante oplysninger, som gør det muligt at dokumentere, at ændringen ikke påvirker virksomhedens ret til at benytte den toldsats, som finder anvendelse på den. Hvis ændringen af virksomhedens navn ikke påvirker dens ret til at benytte den toldsats, der finder anvendelse på den, vil der blive offentliggjort en forordning om navneændringen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

(113) For at minimere risikoen for omgåelse som følge af forskellen på toldsatserne er der behov for særlige foranstaltninger, som kan sikre en korrekt anvendelse af den individuelle antidumpingtold. Anvendelsen af individuel antidumpingtold finder kun sted ved fremlæggelse af en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder. Fakturaen skal overholde kravene i denne forordnings artikel 1, stk. 3. Indtil en sådan faktura er fremlagt, bør importen være omfattet af den antidumpingtold, der gælder for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina«.

(114) Selv om det er nødvendigt at fremlægge denne faktura for toldmyndighederne i medlemsstaterne, således at de kan anvende de individuelle antidumpingtoldsatser på importen, er fakturaen ikke det eneste element, som toldmyndighederne skal tage i betragtning. Selv hvis en sådan faktura opfylder alle kravene i denne forordnings artikel 1, stk. 3, bør medlemsstaternes toldmyndigheder nemlig foretage deres sædvanlige kontrol og kan i lighed med alle andre tilfælde kræve yderligere dokumenter (forsendelsesdokumenter mv.) for at kontrollere, at oplysningerne i erklæringen er korrekte, og sikre, at den efterfølgende anvendelse af toldsatsen er berettiget i henhold til toldlovgivningen.

(115) Hvis der er en betydelig mængdemæssig stigning i eksporten fra en af de virksomheder, der er omfattet af en lavere individuel toldsats, navnlig efter indførelsen af de pågældende foranstaltninger, kan en sådan mængdemæssig stigning i sig selv betragtes som en ændring af handelsmønstret som følge af indførelsen af foranstaltninger som omhandlet i grundforordningens artikel 13, stk. 1. Under sådanne omstændigheder kan der indledes en antiomgåelsesundersøgelse, forudsat at betingelserne herfor er opfyldt. Ved denne undersøgelse kan det bl.a. overvejes, om det bliver nødvendigt at fjerne individuelle toldsatser og pålægge en landsdækkende told.

(116) For at sikre en korrekt håndhævelse af antidumpingtolden bør antidumpingtolden for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina« ikke kun finde anvendelse på de ikke samarbejdsvillige eksporterende producenter i forbindelse med denne undersøgelse, men også på de producenter, der ikke eksporterede til Unionen i undersøgelsesperioden.

(117) Eksporterende producenter, der ikke eksporterede den pågældende vare til Unionen i undersøgelsesperioden, bør kunne anmode Kommissionen om at blive omfattet af antidumpingtolden for samarbejdsvillige virksomheder, der ikke indgik i stikprøven. Kommissionen bør imødekomme en sådan anmodning, forudsat at tre betingelser er opfyldt. Den nye eksporterende producent skal påvise, i) at virksomheden ikke eksporterede den pågældende vare til Unionen i undersøgelsesperioden, ii) at den ikke er forretningsmæssigt forbundet med en eksporterende producent, der eksporterede den pågældende vare, og iii) at den derefter har eksporteret den pågældende vare eller har indgået en uigenkaldelig kontraktmæssig forpligtelse til at gøre dette i betydelige mængder.

8.2. **Endelig opkrævning af den midlertidige told**

(118) I betragtning af de konstaterede dumpingmargener og niveauet for den skade, der er forvoldt EU-erhvervsgrenen, bør de beløb, der er stillet som sikkerhed i form af midlertidig antidumpingtold, der blev indført ved forordningen om midlertidig told, opkræves endeligt med et beløb op til det niveau, der er fastsat i nærværende forordning.

8.3. **Opkrævning med tilbagevirkende kraft**

(119) Som nævnt i afsnit 1.2 gjorde Kommissionen importen af den undersøgte vare til genstand for registrering.

([15]) E-mailadresse: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Handel, Direktorat G, Wetstraat 170/Rue de la Loi 170, 1040 Bruxelles, Belgien.

(120) I undersøgelsens endelige fase blev de oplysninger, der blev indsamlet i forbindelse med registreringen, vurderet. Kommissionen analyserede, om kriterierne vedrørende opkrævning af endelig told med tilbagevirkende kraft i grundforordningens artikel 10, stk. 4, var opfyldt.

(121) I henhold til grundforordningens artikel 10, stk. 4, litra d), er en af betingelserne for opkrævning af told med tilbagevirkende kraft, at det fastslås, at der er sket en yderligere betydelig stigning i importen ud over omfanget af den import, der forvoldte skade i undersøgelsesperioden. Kommissionens analyse viste imidlertid ingen yderligere væsentlig stigning i importen ud over omfanget af den import, der forvoldte skade i undersøgelsesperioden. Med henblik på denne analyse sammenlignede Kommissionen de månedlige gennemsnitlige importmængder af den pågældende vare i perioden fra måneden efter indledningen af denne undersøgelse til den sidste hele måned forud for indførelsen af midlertidige foranstaltninger (dvs. april til oktober 2025) med de månedlige gennemsnitlige importmængder i samme periode i undersøgelsesperioden (dvs. april til oktober 2024). Sammenligningen viste, at importmængderne faldt fra et gennemsnit på 9 621 ton/måned til 7 774 ton/måned. Der blev konstateret lignende tendenser, når man sammenlignede de månedlige gennemsnitlige importmængder i perioden fra april til oktober 2025 med den samlede gennemsnitlige månedlige import i hele undersøgelsesperioden, hvor de gennemsnitlige importmængder faldt fra 8 590 ton/måned i undersøgelsesperioden til 7 774 ton/måned.

(122) Kommissionen konkluderede derfor, at en af de retlige betingelser for at opkræve den endelige told med tilbagevirkende kraft for registreringsperioden ikke var opfyldt.

9. **AFSLUTTENDE BESTEMMELSER**

(123) I henhold til artikel 109 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2024/2509 ([16]) er rentesatsen, når et beløb skal tilbagebetales som følge af en dom afsagt af Den Europæiske Unions Domstol, den sats, som Den Europæiske Centralbank anvender på sine vigtigste refinansieringstransaktioner, og som offentliggøres i *Den Europæiske Unions Tidende*, C-udgaven, den første kalenderdag i hver måned.

(124) Foranstaltningerne i denne forordning er i overensstemmelse med udtalelse fra det udvalg, der er nedsat ved artikel 15, stk. 1, i forordningen (EU) 2016/1036 —

VEDTAGET DENNE FORORDNING:

Artikel 1

1. Der indføres en endelig antidumpingtold på importen af adipinsyre, i øjeblikket henhørende under KN-kode ex 2917 12 00 (Taric-kode 2917 12 00 10) og med oprindelse i Folkerepublikken Kina.

2. Den endelige antidumpingtold fastsættes til følgende procentsats af nettoprisen, frit Unionens grænse, ufortoldet, for de i stk. 1 beskrevne varer fremstillet af følgende virksomheder:

Virksomhed	Endelig antidumpingtold	Taric-tillægskode
Chongqing Huafon Chemical Co., Ltd	29,1 %	89ZW
Tangshan Zhonghao Chemical Co., Ltd	42,3 %	89ZX
Andre samarbejdsvillige virksomheder, der er opført i bilaget	31,5 %	Jf. bilag
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	42,3 %	8999

([16]) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2024/2509 af 23. september 2024 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget (EUT L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. Anvendelsen af de individuelle toldsatser, der er anført for virksomhederne i stk. 2, er betinget af, at der fremlægges en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder; handelsfakturaen skal indeholde en erklæring, der er dateret og underskrevet af én af de ansatte i den enhed, der har udstedt handelsfakturaen, med angivelse af den pågældendes navn og funktion og med følgende ordlyd: »Undertegnede bekræfter, at den (mængde) af (den pågældende vare), der er solgt til eksport til Den Europæiske Union, og som er omfattet af denne faktura, blev fremstillet af (virksomhedens navn og adresse) (Taric-tillægskode) i [det pågældende land]. Jeg erklærer, at oplysningerne i denne faktura er fuldstændige og korrekte.« Indtil der fremlægges en sådan faktura, anvendes toldsatsen for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina«.

4. De gældende bestemmelser vedrørende told finder anvendelse, medmindre andet er fastsat.

Artikel 2

De beløb, for hvilke der er stillet sikkerhed i form af midlertidig antidumpingtold i henhold til Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2025/2287, opkræves endeligt. De beløb, for hvilke der er stillet sikkerhed ud over den endelige antidumpingtold, frigives.

Artikel 3

Artikel 1, stk. 2, kan ændres for at tilføje nye eksporterende producenter fra Kina og pålægge dem en passende vejet gennemsnitlig antidumpingtold for samarbejdsvillige virksomheder, der ikke indgår i stikprøven. En ny eksporterende producent skal dokumentere:

a) at virksomheden ikke eksporterede de varer, der er beskrevet i artikel 1, stk. 1, i undersøgelsesperioden (1. januar 2024 til 31. december 2024)

b) at den ikke er forretningsmæssigt forbundet med en eksportør eller producent, der er omfattet af de foranstaltninger, som indføres ved denne forordning, og som kunne have samarbejdet i den oprindelige undersøgelse, og

c) at den enten har eksporteret den pågældende vare eller har indgået en uigenkaldelig kontraktmæssig forpligtelse om at eksportere en betydelig mængde til Unionen efter udløbet af undersøgelsesperioden.

Artikel 4

Denne forordning træder i kraft dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 4. maj 2026.

På Kommissionens vegne
Ursula VON DER LEYEN
Formand

BILAG

Samarbejdsvillige eksporterende producenter, der ikke indgår i stikprøven

Navn	Taric-tillægskode
China Pingmei Shenma Energy Chemical Group International Trading Co., Ltd.	89ZY
Hengli Petrochemical (Dalian) Chemical Co., Ltd.	8Z00
Shandong Hualu-Hengsheng Chemical Co., Ltd.	8Z01