C/2025/2773

20.5.2025

OPINIA KOMISJI

z dnia 4 kwietnia 2025 r.

w sprawie statutu, regulaminu wewnętrznego, w tym regulaminu wewnętrznego dotyczącego konsultacji z zainteresowanymi stronami, oraz wykazu członków europejskiej sieci operatorów sieci wodorowych

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)

(C/2025/2773)

I. PRZEPISY OGÓLNE

W art. 57 ust. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1789 ([1]) przewidziano, że Komisja Europejska ma przedstawiać europejskim sieciom operatorów sieci wodorowych opinię dotyczącą projektów statutu, regulaminu wewnętrznego i wykazu członków.

W dniu 30 sierpnia 2024 r. europejska sieć operatorów sieci wodorowych (zwana dalej „ENNOH") przedłożyła Komisji Europejskiej i Agencji ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (zwanej dalej „ACER") swój statut, regulamin wewnętrzny, w tym regulamin wewnętrzny dotyczący konsultacji z zainteresowanymi stronami, oraz wykaz członków.

W dniu 18 grudnia 2024 r. ACER przyjęła opinię w sprawie statutu, regulaminu wewnętrznego, w tym regulaminu wewnętrznego dotyczącego konsultacji z zainteresowanymi stronami, i wykazu członków (zwaną dalej „opinią ACER" ([2])), uwzględniającą wyniki konsultacji publicznych, i w dniu 19 grudnia przedłożyła tę opinię Komisji.

Uwzględniając opinię ACER z dnia 18 grudnia 2024 r., Komisja przedstawia niniejszym następującą opinię w sprawie wykazu członków, statutu i regulaminu wewnętrznego ENNOH.

II. OCENA

II.1. Cel i działania – art. 4 statutu

II.1.1. *Treść*

W art. 57 rozporządzenia (UE) 2024/1789 określono cele ENNOH, w tym cele związane z klimatem (art. 57 ust. 6). Jednocześnie w art. 4 ust. 1 statutu zdefiniowano cel ENNOH i odzwierciedlono brzmienie art. 57 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2024/1789, ale pominięto obowiązek wspierania celów klimatycznych.

II.1.2. *Opinia ACER*

ACER zauważa, że pominięcie w statucie celów związanych z klimatem jest niezgodne z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1788 i może w sposób niezamierzony zawęzić zakres działalności ENNOH. Również zainteresowane strony biorące udział w konsultacjach publicznych zorganizowanych przez ACER zwróciły uwagę na potrzebę dostosowania celów i działań ENNOH do celów UE w zakresie obniżenia emisyjności i zrównoważonego rozwoju, w tym podkreśliły konieczność nadania priorytetu wodorowi odnawialnemu i jego wykorzystaniu w sektorach, w których trudno jest obniżyć emisyjność. W związku z tym ACER zaleca wyraźne dodanie tych celów do celu ENNOH określonego w art. 4 ust. 1 statutu.

II.1.3. *Opinia Komisji*

W art. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1789 określono jasne zasady organizacji rynków wodoru, w tym cele związane z klimatem (w ramach operacji na rynku i planowania sieci należy na przykład priorytetowo traktować wykorzystanie wodoru w sektorach, w których trudno jest obniżyć emisyjność, oraz ułatwiać osiągnięcie unijnych celów w zakresie klimatu i energii).

Komisja uważa zatem, że należy zmienić art. 4 statutu, aby uwzględnić cele związane z klimatem.

([1]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1789 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie rynków wewnętrznych gazu odnawialnego, gazu ziemnego i wodoru, zmiany rozporządzeń (UE) nr 1227/2011, (UE) 2017/1938, (UE) 2019/942 i (UE) 2022/869 oraz decyzji (UE) 2017/684, a także uchylenia rozporządzenia (WE) nr 715/2009 (Dz.U. L, 2024/1789, 15.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1789/oj).

([2]) Opinia nr 10/2024 Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki z dnia 19 grudnia 2024 r., opinia ACER 10-2024 w sprawie dokumentów statutowych ENNOH.

II.2. **Członkowie stowarzyszenia – art. 6 i 7 statutu oraz art. 2 regulaminu wewnętrznego**

II.2.1. *Treść*

W art. 57 rozporządzenia (UE) 2024/1789 określono, że ENNOH tworzą operatorzy sieci przesyłowych wodorowych (zwani dalej „HTNO") certyfikowani zgodnie z art. 71 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1788 ([3]). W rozporządzeniu tym wprowadzono również przepisy przejściowe uwzględniające nieukształtowany jeszcze charakter rozwijającego się rynku wodoru. Dokładniej rzecz biorąc, ustanowiono okres przejściowy, stanowiąc w art. 57 ust. 3, że HTNO kwalifikują się do członkostwa w ENNOH od początku procedury certyfikacji prowadzonej przez organ regulacyjny. Członkostwo to zależy od:

pozytywnej certyfikacji zgodnie z art. 14 rozporządzenia (UE) 2024/1789 i art. 71 dyrektywy (UE) 2024/1788, przeprowadzonej w ciągu 24 miesięcy od zostania członkiem ENNOH; oraz

co najmniej opracowania projektów dotyczących infrastruktury wodorowej wraz z ostateczną decyzją inwestycyjną w ciągu czterech lat od zostania członkiem ENNOH.

Art. 7 statutu rozszerza jednak kryteria kwalifikowalności poza to, co określono w prawodawstwie, tworząc dodatkową kategorię „członków założycieli" i stwierdzając, że „stowarzyszenie zostało ustanowione przez członków założycieli". Ponadto art. 2 ust. 3 projektu regulaminu wewnętrznego stanowi, że w przypadku członków założycieli procedurę certyfikacji uznaje się za rozpoczętą, gdy członek założyciel przedłoży kopię wniosku, w którym zwraca się do organu regulacyjnego o wszczęcie procedury certyfikacji.

Państwa członkowskie są zobowiązane do transpozycji dyrektywy (UE) 2024/1788, w tym art. 71 dotyczącego certyfikacji, do swoich przepisów krajowych w dwuletnim okresie transpozycji, kończącym się w dniu 5 sierpnia 2026 r. Obejmuje to również ustanowienie przepisów krajowych, które przyznają organom regulacyjnym uprawnienia niezbędne do prowadzenia procesu certyfikacji.

II.2.2. *Opinia ACER*

ACER podnosi trzy główne kwestie dotyczące członkostwa w ENNOH.

Po pierwsze, ACER zauważa, że w art. 57 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1789 wyraźnie określono, że ENNOH musi składać się z HTNO certyfikowanych zgodnie z art. 71 dyrektywy (UE) 2024/1788. Ten wymóg certyfikacyjny jest dorozumiany w projektach dokumentów statutowych. Aby uniknąć niejasności, ACER zaleca jednak stosowanie jaśniejszych sformułowań, wyraźnie stwierdzających w art. 6 ust. 1 statutu, że członkowie ENNOH muszą być certyfikowani zgodnie z art. 71 dyrektywy (UE) 2024/1788. ACER zaleca również doprecyzowanie w dokumentach statutowych, że na zasadzie odstępstwa od art. 57 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1789 HTNO, któremu przyznano odstępstwo od art. 68 dyrektywy (UE) 2024/1788 dotyczącego wymogu rozdziału, może również zostać członkiem ENNOH, z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 ust. 4 rozporządzenia.

Po drugie, ACER zauważa, że dopuszczenie członków założycieli ENNOH jako członków bez formalnego wszczęcia procedury certyfikacji określonej w art. 57 rozporządzenia (UE) 2024/1789, ale na podstawie wniosku przedsiębiorstwa o certyfikację skierowanego do krajowego organu regulacyjnego na mocy prawa krajowego, podważyłoby podstawę prawną utworzenia ENNOH i podałoby w wątpliwość zgodność z prawem jej dokumentów. Może to prowadzić do wyzwań związanych z wiarygodnością i akceptacją prac ENNOH, ponieważ zainteresowane strony mogą kwestionować, czy samo utworzenie stowarzyszenia było zgodne z prawem.

ACER zauważa ponadto, że proces zaproponowany w statucie i regulaminie wewnętrznym w dużej mierze zależy od tego, w jaki sposób organ regulacyjny odpowie na wniosek o wszczęcie procedury certyfikacji. Ponieważ organ regulacyjny może jeszcze nie posiadać kompetencji prawnej do rozpatrywania takich wniosków przed transpozycją dyrektywy do prawa krajowego, prawdopodobne jest, że wnioski te zostaną uznane za niedopuszczalne.

ACER zwraca również uwagę na ryzyko, że członkowie założyciele mogą stracić członkostwo, jeżeli nie uzyskają certyfikacji w ciągu dwóch lat od przystąpienia do ENNOH w charakterze członków. Zdaniem ACER ryzyko to nie jest nieznaczne, ponieważ na transpozycję dyrektywy państwa członkowskie mają czas do 5 sierpnia 2026 r. Podejście to grozi również tym, że dopiero w sierpniu 2026 r. będzie można zająć się kwestiami związanymi z rozpoczęciem skutecznego i sprawnego funkcjonowania ENNOH.

([3]) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1788 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie wspólnych zasad rynków wewnętrznych gazu odnawialnego, gazu ziemnego i wodoru, zmieniająca dyrektywę (UE) 2023/1791 i uchylająca dyrektywę 2009/73/WE (Dz.U. L, 2024/1788, 15.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2024/1788/oj).

ACER przedstawia zatem alternatywne i pragmatyczne podejście polegające na częściowej, ale celowej transpozycji dyrektywy w państwach członkowskich, koncentrującej się na brakujących przepisach krajowych dotyczących certyfikacji HTNO. Chociaż pozwoliłoby to rozwiązać wyżej wspomniane kwestie prawne, ACER rozumie jednak, że inicjatywa dotycząca takiego rozwiązania nie leży w gestii ENNOH i jej członków.

ACER przyznaje, że rozbieżność w czasie między wymogami dotyczącymi ustanowienia ENNOH a transpozycją dyrektywy (UE) 2024/1788 na poziomie krajowym stworzyła poważne wyzwanie dla skutecznego funkcjonowania ENNOH w tym początkowym okresie. Zdaniem ACER projekty dokumentów statutowych uwzględniają ten problem, dążąc do zaoferowania praktycznego rozwiązania wspierającego terminowe ustanowienie ENNOH, bez ograniczeń spowodowanych dwuletnim okresem przewidzianym dla państw członkowskich na transpozycję przepisów dyrektywy dotyczących certyfikacji do ich prawa krajowego.

Po trzecie, ACER wskazuje również na ryzyko, że transpozycja dyrektywy może przebiegać w różnym tempie w poszczególnych państwach członkowskich, co może prowadzić do nierównej reprezentacji regionalnej operatorów w ramach ENNOH na początkowym etapie i zagrozić reprezentatywnemu charakterowi metod pracy ENNOH, zgodnemu z założeniami prawodawcy UE ([4]).

ACER zaleca zatem, aby członkowie ENNOH ograniczali takie ryzyko, jeżeli się ono urzeczywistni, przez nawiązywanie kontaktów, w miarę możliwości, z potencjalnymi członkami, którzy nie są jeszcze w stanie przystąpić do sieci, ale oczekuje się, że uczynią to w przyszłości. Zdaniem ACER najlepiej byłoby to osiągnąć dzięki aktywnemu zaangażowaniu potencjalnych członków w przygotowanie wstępnych dokumentów ENNOH oraz uwzględnieniu wszystkich istotnych interesów związanych z wodorem. ACER dodaje, że taka współpraca miałaby miejsce poza zakresem przepisów dokumentów statutowych.

II.2.3. *Opinia Komisji*

Komisja ma kilka uwag dotyczących art. 6 i 7 projektu statutu oraz art. 2 projektu regulaminu wewnętrznego.

Po pierwsze, w art. 57 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1789 wyraźnie określono, że ENNOH musi składać się z HTNO certyfikowanych zgodnie z art. 71 dyrektywy (UE) 2024/1788. Komisja zgadza się z ACER, że w dokumentach statutowych brakuje wyraźnego odniesienia do certyfikacji HTNO.

Aby rozwiązać ten problem, Komisja zaleca:

— stosowanie jaśniejszych sformułowań, wyraźnie stwierdzających w art. 6 ust. 1 statutu, że członkowie ENNOH muszą być certyfikowani zgodnie z art. 71 dyrektywy (UE) 2024/1788; oraz

— doprecyzowanie w dokumentach statutowych, że na zasadzie odstępstwa od art. 57 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1789 HTNO, któremu przyznano odstępstwo od art. 68 dyrektywy (UE) 2024/1788 dotyczącego wymogu rozdziału, może również zostać członkiem ENNOH, z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 57 ust. 4 rozporządzenia.

Po drugie, Komisja dostrzega wyzwanie dla skutecznego funkcjonowania ENNOH na początkowym etapie, wynikające z rozbieżności w czasie między wymogami dotyczącymi ustanowienia ENNOH a transpozycją dyrektywy (UE) 2024/1788 na poziomie krajowym. Transpozycja jest warunkiem wstępnym rozpoczęcia i kontynuowania certyfikacji HTNO przez organy regulacyjne w państwach członkowskich.

Jednocześnie Komisja uważa, że przepisy zawarte w art. 6 i 7 projektu statutu oraz w art. 2 projektu regulaminu wewnętrznego różnią się od przepisów ustanowionych w art. 57 rozporządzenia (UE) 2024/1789, w którym wyraźnie określono wymogi, jakie operatorzy sieci wodorowych muszą spełnić, aby kwalifikować się do członkostwa w ENNOH. W projektach dokumentów statutowych dąży się do zapewnienia, aby członkowie założyciele, tj. przedsiębiorstwa, które obecnie działają jako operatorzy systemów przesyłowych gazu w państwach członkowskich, mogli zostać członkami ENNOH bez spełnienia wymogów określonych w art. 57 rozporządzenia (UE) 2024/1789.

Komisja zgadza się z ACER, że częściowa i celowa transpozycja dyrektywy skupiająca się na przepisach dotyczących rozdziału i certyfikacji HTNO stanowiłaby alternatywne rozwiązanie. Komisja zauważa jednak, że inicjatywa dotycząca takiego rozwiązania nie leży w gestii przedsiębiorstw zakładających ENNOH, lecz państw członkowskich.

W związku z powyższym Komisja uważa, że projekt statutu, projekt regulaminu wewnętrznego i projekt wykazu członków należy zmienić w celu zapewnienia, aby wszyscy członkowie ENNOH spełniali kryteria kwalifikowalności, to znaczy by byli certyfikowani lub rozpoczęli proces certyfikacji, jak określono w art. 57 rozporządzenia (UE) 2024/1789.

([4]) Zob. motyw 78 rozporządzenia (UE) 2024/1789.

Po trzecie, Komisja zgadza się z ACER, że transpozycja dyrektywy może przebiegać w różnym tempie w poszczególnych państwach członkowskich, co może prowadzić do nierównej reprezentacji regionalnej operatorów w ENNOH na początkowym etapie i zagrozić reprezentatywnemu charakterowi metod pracy ENNOH, jak określono w motywie 78 rozporządzenia (UE) 2024/1789.

Komisja zaleca ENNOH nawiązywanie kontaktów, w miarę możliwości, z HTNO, którzy są potencjalnymi członkami i którzy prawdopodobnie przystąpią do ENNOH w najbliższej przyszłości. Ponieważ taka współpraca miałaby miejsce poza zakresem przepisów dokumentów statutowych, nie wymaga to zmian w projekcie statutu lub regulaminu wewnętrznego. Jednocześnie ENNOH powinna działać niezależnie i zapewniać niezbędną przejrzystość, aby umożliwić racjonalny pod względem kosztów rozwój i eksploatację przyszłej unijnej sieci rurociągów wodorowych.

Komisja zauważa, że zgodnie z art. 57 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2024/1789 państwa członkowskie mogą nominować podmiot jako partnera stowarzyszonego w ramach ENNOH. Ułatwia to formalne włączenie potencjalnych członków w opracowywanie wstępnych dokumentów ENNOH dzięki zapewnieniu im dobrze określonej i zorganizowanej roli do czasu zakończenia certyfikacji HTNO.

II.3. **Dodanie nowych członków i przeniesienie członkostwa – art. 7 i 8 statutu**

II.3.1. *Treść*

Art. 7 projektu statutu stanowi, że o przyjęciu nowych członków decyduje walne zgromadzenie ENNOH. Ponadto walne zgromadzenie ma swobodę w zakresie odrzucenia wniosku o członkostwo, pod warunkiem że jego decyzja jest uzasadniona, jednak bez określenia kryteriów odrzucenia wniosku.

Podobnie w art. 8 projektu statutu upoważniono walne zgromadzenie do podjęcia decyzji w sprawie wniosku o przeniesienie członkostwa na podmiot spełniający kryteria członkostwa ENNOH. Walne zgromadzenie powinno podjąć taką decyzję na podstawie zalecenia zarządu ENNOH. W statucie nie określono jednak kryteriów stanowiących podstawę takiej decyzji.

II.3.2. *Opinia ACER*

ACER wyraża zaniepokojenie uprawnieniami dyskrecjonalnymi przyznanymi walnemu zgromadzeniu ENNOH w zakresie przyjmowania nowych członków lub podejmowania decyzji o przeniesieniu członkostwa, w szczególności w związku z możliwością odrzucenia unijnego HTNO z powodów innych niż brak spełnienia kryteriów kwalifikowalności do członkostwa określonych w art. 57 rozporządzenia (UE) 2024/1789.

Zdaniem ACER może to być sprzeczne z art. 57 ust. 1 rozporządzenia, który zobowiązuje wszystkich HTNO do współpracy na poziomie Unii za pośrednictwem ENNOH, i stawia nowych członków w niekorzystnej sytuacji w porównaniu z członkami założycielami.

ACER zaleca zatem, aby decyzja walnego zgromadzenia w sprawie przyjęcia nowych członków i przeniesienia członkostwa ograniczała się do sprawdzenia, czy kandydaci na członków są unijnymi HTNO w rozumieniu dyrektywy i czy rozpoczęli procedurę certyfikacji w jednym z państw członkowskich. Jeżeli warunki te są spełnione, walne zgromadzenie powinno przyjąć nowych członków lub zezwolić na przeniesienia bez dalszej swobody uznania.

II.3.3. *Opinia Komisji*

Komisja zgadza się z ACER, że przyznanie walnemu zgromadzeniu ENNOH swobody decydowania w przedmiocie wniosków o członkostwo i przeniesień może utrudniać unijnym HTNO wypełnianie obowiązku współpracy na poziomie Unii za pośrednictwem ENNOH wynikającego z art. 57 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2024/1789.

Komisja zaleca zatem zmianę art. 7 i 8 projektu statutu w celu ograniczenia roli walnego zgromadzenia ENNOH w zakresie przyjmowania nowych członków i przenoszenia członkostwa do sprawdzenia, czy spełnione są kryteria członkostwa określone w art. 57 rozporządzenia (UE) 2024/1789.

II.4. **Obserwatorzy – art. 14 statutu**

II.4.1. *Treść*

Art. 14 projektu statutu stanowi, że ENNOH może posiadać obserwatorów. Status obserwatora można przyznać unijnemu HTNO, w odniesieniu do którego państwo członkowskie odstąpiło od niektórych wymogów dyrektywy (UE) 2024/1788, oraz podmiotom działającym jako HTNO w państwach trzecich, które są stronami Traktatu o Wspólnocie Energetycznej lub Konwencji o Europejskim Stowarzyszeniu Wolnego Handlu (EFTA).

Obserwatorzy mogą uczestniczyć w działaniach ENNOH z pewnymi ograniczeniami. Zgodnie z art. 14 ust. 3 projektu statutu mogą oni brać udział w posiedzeniach walnego zgromadzenia, jednak bez prawa głosu, a także mogą uczestniczyć w grupach roboczych ENNOH, w zakresie przyznanym przez zarząd.

II.4.2. *Opinia ACER*

ACER dostrzega wartość płynącą z przyznania statusu obserwatora podmiotom z państw, które zawarły umowy o współpracy z UE, w szczególności z państw, które już transponowały trzeci pakiet energetyczny lub są w trakcie jego transpozycji, ponieważ w przyszłości państwa te prawdopodobnie również dokonają transpozycji nowych ram prawnych UE dotyczących wodoru. Z tego samego powodu ACER uważa jednak, że państwom, które ani nie stosują, ani nie planują przyjęcia i stosowania odpowiedniego dorobku prawnego UE w dziedzinie energii, nie należy zezwalać na udział w działalności ENNOH ani na wnoszenie wkładu w jej dokumenty za pośrednictwem obserwatorów. ACER dodaje, że do celów współpracy z operatorami sieci z państw trzecich ENNOH może zawierać umowy dwustronne, jak określono w art. 26 projektu regulaminu wewnętrznego. Umowy te umożliwiają wymianę niezbędnych informacji i koordynację działań bez udzielania dostępu do wewnętrznych struktur ENNOH.

ACER zaleca ograniczenie statusu obserwatora do przedsiębiorstw działających jako HTNO z państw trzecich, które są stronami Traktatu o Wspólnocie Energetycznej lub Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym (EOG).

II.4.3. *Opinia Komisji*

ENNOH będzie wykonywać szczególne zadania na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1789. W związku z tym jedynie zainteresowane strony, w tym operatorzy sieci wodorowych, z państw trzecich, które stosują przepisy UE, powinny kwalifikować się do udziału w wykonywaniu tych zadań, nawet w charakterze obserwatorów. Komisja zgadza się z ACER i zachęca do zmiany projektu statutu w celu ograniczenia statusu obserwatora do przedsiębiorstw działających jako HTNO z państw trzecich, które są stronami Traktatu o Wspólnocie Energetycznej lub Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym (EOG).

Komisja zaleca dalsze doprecyzowanie w dokumentach statutowych zasad uczestnictwa obserwatorów w walnym zgromadzeniu ENNOH, zarządzie i strukturach roboczych (np. grupach roboczych). Takie przepisy powinny zapobiegać sytuacji, w której obserwatorzy wywieraliby niepożądany wpływ na proces decyzyjny ENNOH, biorąc pod uwagę, że główną rolą ENNOH jest realizacja mandatów UE i promowanie celów UE. Powinno to obejmować wzmocnienie ram poufności dla obserwatorów oraz przepisów dotyczących zarządzania dostępem obserwatorów do informacji (rodzaje informacji dostępnych dla obserwatorów), aby uniknąć ujawniania informacji, które mogłyby zagrozić interesom UE.

II.5. **Skład zarządu**

II.5.1. *Treść*

Art. 29 projektu statutu zezwala na wybór maksymalnie 17 członków zarządu. Wybór zarządu jest trzystopniowym procesem obejmującym przydział wstępnie przyznanych miejsc, aby nagradzać państwa członkowskie inwestujące w wodór. Wybierając zarząd, walne zgromadzenie jest jednak zobowiązane do uwzględnienia zrównoważonej reprezentacji HTNO. Kryterium zawarte w projekcie statutu, powtórzone w projekcie regulaminu wewnętrznego, zobowiązuje walne zgromadzenie do położenia silnego nacisku na osiągnięcie sprawiedliwej i rozsądnej równowagi regionalnej wśród członków przy wyborze przewodniczącego, wiceprzewodniczących i członków zarządu, a także do zapewnienia sprawiedliwej i rozsądnej reprezentacji HTNO z mniejszych państw członkowskich.

Ponadto art. 16 ust. 2 projektu regulaminu wewnętrznego stanowi, że kandydatów na członków zarządu, wiceprezesów i prezesa wybiera się spośród pracowników HTNO będących członkami lub jednostek dominujących uprawnionych do prawnego reprezentowania HTNO będącego członkiem.

II.5.2. *Opinia ACER*

Po pierwsze, ACER zauważa, że zasada równowagi regionalnej ma na celu nałożenie ograniczeń na trzystopniowy system, aby przydział wstępnie przyznanych miejsc nie prowadził do uzyskania przez regiony większej liczby miejsc niż jest to uzasadnione sprawiedliwym i rozsądnym podziałem regionalnym. ACER dodaje, że podczas gdy w dokumentach statutowych jasno określono trzystopniowy proces wyboru mający na celu nagradzanie pionierów, konkretny wpływ zasady równowagi regionalnej na mechanizm wyboru i głosowania pozostaje niejasny.

Aby zwiększyć przejrzystość, ACER zaleca szersze uwzględnienie tego aspektu albo w samych dokumentach statutowych, albo co najmniej w wytycznych dostępnych w razie potrzeby dla zainteresowanych stron. W przypadku zastosowania drugiego z tych podejść wytyczne i wszelkie późniejsze zmiany należy zgłaszać po ich przyjęciu ACER i Komisji.

Po drugie, ACER uważa również za zasadne, aby przydział czterech miejsc dla wiodących państw członkowskich był ograniczony w czasie i wygasał wraz z wprowadzeniem alternatywnego systemu, który nagradzałby te państwa w drodze zmiany przydziału głosów na walnym zgromadzeniu (tzw. współczynnika znaczenia sieci określonego w art. 24 ust. 5 i 6 projektu statutu oraz w art. 13 projektu regulaminu wewnętrznego). Chociaż ACER przyznaje, że wielkość kosztów inwestycji i niepewność co do przyszłego rozwoju rynku wodoru mogą stanowić argument uzasadniający przyznanie gwarantowanego miejsca na dłuższy okres współmierny do tych czynników, pozostaje wątpliwe, czy takie miejsce powinno być gwarantowane na stałe. ACER zaleca zatem, aby wyraźnie przewidzieć przegląd tego przepisu w przyszłości.

II.5.3. *Opinia Komisji*

Komisja dostrzega wyzwanie, jakim jest zrównoważenie z jednej strony potrzeby sprawiedliwej i rozsądnej równowagi regionalnej wśród członków przy wyborze przewodniczącego, wiceprzewodniczących i członków zarządu, a także zapewnienia sprawiedliwej i rozsądnej reprezentacji HTNO z mniejszych państw członkowskich, a z drugiej strony – nagradzania pionierskich państw członkowskich w świetle braku pewności co do rozwoju przyszłego rynku wodoru. Proces wyboru zarządu stanowi jedną z kluczowych sekcji dokumentów statutowych ENNOH, w której wyraźnie widać starania zmierzające do zapewnienia takiej równowagi.

Biorąc pod uwagę opinię ACER, Komisja zaleca zmianę dokumentów statutowych w celu:

— zapewnienia większej przejrzystości dzięki szerszemu wyjaśnieniu w dokumentach statutowych lub w innych publicznie dostępnych dokumentach konkretnego wpływu zasady równowagi regionalnej na mechanizm wyboru i głosowania; wprowadzenia wymogu, by wszelkie takie dokumenty i zmiany do nich były przedkładane Komisji i ACER; oraz

— przewidzenia przyszłego przeglądu przepisów dotyczących wstępnie przydzielonych miejsc w zarządzie w celu ich stopniowego wycofywania po wprowadzeniu współczynnika znaczenia sieci.

II.6. **Zmiany w dokumentach statutowych – art. 47 i 50 statutu**

II.6.1. *Treść*

Art. 57 ust. 8 rozporządzenia (UE) 2024/1789 stanowi, że HTNO przedkładają Komisji i ACER każdy projekt zmian statutu, wykazu członków lub regulaminu wewnętrznego, w tym regulaminu wewnętrznego dotyczącego konsultacji z zainteresowanymi stronami. Proces wydawania opinii w ich sprawie opisano szczegółowo w art. 57 ust. 9–12 rozporządzenia (UE) 2024/1789 i jest on taki sam jak w przypadku przyjmowania dokumentów statutowych ENNOH.

Art. 47 statutu mający zastosowanie do zmiany statutu oraz art. 50 projektu statutu mający zastosowanie do zmiany regulaminu wewnętrznego stanowią, że jeżeli ENNOH nie otrzyma opinii Komisji na temat proponowanych zmian w terminie siedmiu miesięcy od ich przedłożenia Komisji i ACER, ENNOH zakłada, że Komisja nie ma zastrzeżeń i przystępuje do zatwierdzenia zmian.

II.6.2. *Opinia ACER*

ACER zauważa, że domniemanie pozytywnej opinii Komisji nie jest zgodne z art. 57 ust. 11 rozporządzenia (UE) 2024/1789. W rozporządzenie jasno wskazano, że warunkiem wstępnym przyjęcia zmian jest wyraźna pozytywna opinia Komisji. W związku z tym ACER zaleca zastąpienie tego domniemania wymogiem uzyskania pozytywnej opinii Komisji.

II.6.3. *Opinia Komisji*

Komisja zgadza się z ACER, że art. 47 i 50 statutu nie są zgodne z art. 57 ust. 11 rozporządzenia (UE) 2024/1789. W związku z tym Komisja zaleca zmianę tych artykułów projektu statutu w celu doprecyzowania, że zmiana wszystkich dokumentów statutowych (w szczególności statutu, wykazu członków i regulaminu wewnętrznego, w tym regulaminu wewnętrznego dotyczącego konsultacji z zainteresowanymi stronami) musi uzyskać pozytywną opinię Komisji przed przyjęciem zmian i sfinalizowaniem dokumentów.

II.7. **Zmiany w wykazie członków**

II.7.1. *Treść*

W art. 57 ust. 8 rozporządzenia (UE) 2024/1789 wśród dokumentów statutowych, które ENNOH przedkłada do zaopiniowania Komisji i ACER w przypadku zmiany, wymieniono wykaz członków ENNOH.

W projekcie statutu ani regulaminu wewnętrznego nie określono wyraźnie procesu zmiany wykazu członków ani nie odniesiono się do roli Komisji i ACER w tym procesie. W statucie stwierdza się jedynie, że walne zgromadzenie ma swobodę podejmowania decyzji lub działań prowadzących do zmiany wykazu członków (przyjęcie nowych członków w art. 7 ust. 1 statutu i art. 2 ust. 2 regulaminu wewnętrznego, przeniesienie członkostwa w art. 8 ust. 1 statutu, wyłączenie członków w art. 10 ust. 1 statutu i art. 4 ust. 1 regulaminu wewnętrznego lub zarządzanie rezygnacjami w art. 9 statutu i art. 3 ust. 3 regulaminu wewnętrznego).

II.7.2. *Opinia ACER*

ACER jest zdania, że pominięcie procesu zmiany wykazu członków w dokumentach statutowych pozostawia te procesy poza ramami prawnymi, co prowadzi do niepewności. Zdaniem ACER jest to szczególnie niepokojące, ponieważ w dokumentach statutowych wyraźnie i szczegółowo opisano procedurę zmiany statutu i regulaminu wewnętrznego (art. 47 i 50 projektu statutu), ale nie wspomina się w nich o tym, w jaki sposób należy aktualizować wykaz członków. ACER zaleca zatem doprecyzowanie w dokumentach statutowych, że zmiany w wykazie członków, takie jak przyjęcie, przeniesienie, rezygnacja i wykluczenie, należy przedkładać zarówno ACER, jak i Komisji.

II.7.3. *Opinia Komisji*

Komisja zgadza się z ACER, że pominięcie przepisów dotyczących zmiany wykazu członków powoduje niepewność. W związku z tym Komisja zaleca zmianę projektu statutu i regulaminu wewnętrznego w celu doprecyzowania, że zmiany w wykazie członków należy przedłożyć Komisji i ACER do zaopiniowania i że zmiany te muszą uzyskać pozytywną opinię Komisji.

II.8. **Rozwiązanie ENNOH – art. 48 statutu**

II.8.1. *Treść*

W art. 48 statutu określono, że rozwiązanie ENNOH może nastąpić wyłącznie na podstawie wniosku zarządu i musi zostać zatwierdzone przez walne zgromadzenie, co wymaga głosowania specjalną większością głosów i kworum wynoszącego dwie trzecie, oraz że walne zgromadzenie określa sposób jej rozwiązania i likwidacji.

II.8.2. *Opinia ACER*

ACER podkreśla, że ustanowienie i istnienie ENNOH jest nakazane rozporządzeniem (UE) 2024/1789 i ma na celu zapewnienie optymalnego zarządzania unijną siecią wodorową oraz umożliwienie handlu wodorem i jego dostaw ponad granicami w UE. Aby zapewnić odpowiedni nadzór regulacyjny, zgodnie z wymogami rozporządzenia, ACER zaleca, aby w dokumentach statutowych wyraźnie stwierdzano, że każda decyzja walnego zgromadzenia ENNOH o rozwiązaniu stowarzyszenia musi najpierw zostać zaopiniowana przez ACER i Komisję oraz że takiej decyzji nie można podjąć, jeśli Komisja nie wyda pozytywnej opinii.

II.8.3. *Opinia Komisji*

Komisja podziela obawy ACER dotyczące przepisów art. 48 projektu statutu oraz rozwiązania ENNOH.

W związku z tym Komisja zaleca zmianę statutu w celu doprecyzowania, że rozwiązanie ENNOH należy uznawać za zmianę dokumentów statutowych ustanawiających ENNOH i w związku z tym należy je przedłożyć ACER i Komisji do zaopiniowania oraz że musi ono uzyskać pozytywną opinię Komisji.

II.9. **Umowy dwustronne z operatorami sieci wodorowych z państw trzecich – art. 26 regulaminu wewnętrznego**

II.9.1. *Treść*

Art. 26 projektu regulaminu wewnętrznego umożliwia ENNOH zawieranie umów dwustronnych o współpracy z operatorami sieci wodorowych z państw trzecich, którzy nie kwalifikują się do uzyskania statusu obserwatora. Te umowy dwustronne zawiera zarząd, po uzyskaniu jednomyślnej zgody wszystkich członków, w tym bezpośrednio zainteresowanych partnerów stowarzyszonych. Przepis ten stanowi również, że umowy te mają na celu umożliwienie wymiany informacji i skoordynowanych działań.

II.9.2. *Opinia ACER*

ACER zauważa, że chociaż przepis ten gwarantuje, iż współpraca ta nie zapewni operatorom z państw trzecich dostępu do struktur ENNOH ani informacji przeznaczonych wyłącznie dla członków ENNOH, nie jest jasne, do jakich konkretnych informacji się to odnosi ani w jaki sposób dotyczy to informacji sklasyfikowanych jako poufne lub niepubliczne.

ACER dodaje ponadto, że ponieważ partnerzy stowarzyszeni i obserwatorzy mają dostęp do wszystkich struktur ENNOH, wydaje się, że jedynie niewielka ilość informacji byłaby faktycznie ograniczona do członków ENNOH. Zdaniem ACER oznacza to, że większość informacji dostępnych w ramach ENNOH mogłaby być potencjalnie udostępniana operatorom z państw trzecich za pośrednictwem tych umów dwustronnych, co mogłoby mieć istotny wpływ na działalność ENNOH.

ACER zaleca, aby umowy te uznano za część podstawowych funkcji ENNOH i uregulowano je w dokumentach statutowych oraz aby podlegały uprzedniemu przeglądowi ze strony ACER i Komisji, w szczególności w odniesieniu do informacji udostępnianych operatorom z państw trzecich.

II.9.3. *Opinia Komisji*

Komisja podziela obawy ACER i zwraca się do ENNOH o zmianę projektu regulaminu wewnętrznego w celu uwzględnienia przepisów dotyczących wymiany informacji z operatorami sieci wodorowych z państw trzecich w ramach współpracy opartej na umowach dwustronnych, w tym wyraźnego rozróżnienia między informacjami dostępnymi wyłącznie dla członków ENNOH a informacjami, które można wymieniać z operatorami sieci wodorowych z państw trzecich.

II.10. **Komitety redakcyjne – art. 33 regulaminu wewnętrznego**

II.10.1. *Treść*

W art. 72 ust. 10 rozporządzenia (UE) 2024/1789 zobowiązano ENNOH do zwołania komitetu redakcyjnego, który ma jej pomóc w procesie opracowywania kodeksu sieci. W skład tego komitetu muszą wchodzić przedstawiciele ACER, ENTSO gazu, ENTSO energii elektrycznej, w stosownych przypadkach organizacji OSD UE, a także ograniczona liczba głównych zainteresowanych stron, na które ma to wpływ.

Art. 33 ust. 5 projektu regulaminu wewnętrznego stanowi, że każdy kodeks sieci powinien mieć własny komitet redakcyjny. Ponadto stwierdza się w nim, że skład tych komitetów będzie ustalany w drodze przejrzystego i obiektywnego procesu z zastosowaniem włączających kryteriów wyboru, a odrzuceni kandydaci otrzymają uzasadnienie odrzucenia. Dodatkowo artykuł ten przewiduje, że ENNOH opublikuje przepisy regulujące funkcjonowanie i tworzenie komitetów redakcyjnych po rozpoczęciu każdego procesu opracowywania kodeksu sieci.

II.10.2. *Opinia ACER*

ACER wyraża szereg uwag dotyczących komitetów redakcyjnych.

Po pierwsze, ACER zauważa, że w art. 33 projektu regulaminu wewnętrznego nie wyjaśniono, w jaki sposób komitety redakcyjne zostaną powołane ani jak będą działać, oraz że ich rola w procesie opracowywania kodeksu sieci ENNOH jest również niejasna. Art. 26 ust. 6 regulaminu wewnętrznego odnosi się do „doradztwa", co oznacza, że komitety redakcyjne pełnią przede wszystkim funkcję organów doradczych lub konsultacyjnych, podczas gdy grupy robocze zajmują się faktycznym redagowaniem. Nie określono również poziomu ani częstotliwości interakcji między grupami roboczymi a komitetami redakcyjnymi.

W związku z tym ACER zaleca, aby w regulaminie wewnętrznym doprecyzowano, kiedy i w jaki sposób komitety redakcyjne będą zwoływane, określono dokumenty, do których będą one miały dostęp, oraz ich zaangażowanie na różnych etapach procesu opracowywania kodeksu sieci, aż do przedłożenia kodeksu ACER. Ponadto w regulaminie wewnętrznym należy wyraźnie określić stosunki między komitetami redakcyjnymi a grupami roboczymi i jasno opisać role pełnione przez każdy z tych podmiotów.

Po drugie, ACER odnosi się do wyników konsultacji publicznych w sprawie projektu dokumentów statutowych ENNOH ([5]), w których proponuje się zaangażowanie w opracowywanie kodeksu sieci przez ENNOH szerokiego grona zainteresowanych stron rynkowych, takich jak nadawcy, producenci, dostawcy i operatorzy handlowi. ACER zgadza się z zainteresowanymi stronami, że ma to zasadnicze znaczenie dla propagowania przejrzystości i wspierania innowacji.

ACER zaleca zatem, aby ENNOH włączyła do komitetów redakcyjnych zróżnicowaną grupę zainteresowanych stron w celu jak najlepszego dostosowania kodeksów sieci do obecnych realiów rynkowych i rozwoju technologicznego. Ponadto w odniesieniu do składu komitetów redakcyjnych ACER zaleca, aby ENNOH włączyła do komitetów redakcyjnych niezależne organy eksperckie ds. klimatu, takie jak Europejski Naukowy Komitet Doradczy ds. Zmiany Klimatu. Ich zaangażowanie zapewni ENNOH bezstronne doradztwo strategiczne w trakcie procesu opracowywania przepisów i zagwarantuje zgodność z celami UE w zakresie energii i klimatu, a także z szerszymi interesami społeczeństwa europejskiego.

II.10.3. *Opinia Komisji*

Komisja zauważa, że jasne zasady dotyczące tworzenia i funkcjonowania komitetów redakcyjnych będą wspierać ich rolę w procesie opracowywania kodeksu sieci.

W związku z tym Komisja zwraca się do ENNOH o zmianę regulaminu wewnętrznego w celu wprowadzenia przepisów określających:

— kiedy i w jaki sposób zwołuje się komitety redakcyjne,

— dokumentację, do której będą miały dostęp,

— ich zaangażowanie na wszystkich poszczególnych etapach procesu opracowywania kodeksu sieci, oraz

— rolę komitetów redakcyjnych i grup roboczych oraz relacje między nimi.

Ponadto Komisja zgadza się z ACER, że zaangażowanie szerokiego grona zainteresowanych stron z sektora wodoru, w tym niezależnych organów eksperckich ds. klimatu i przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego, propagowałoby przejrzystość, wspierało innowacje i przyczyniało się do realizacji celów ENNOH związanych z klimatem określonych w art. 57 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2024/1789. Odzwierciedlałoby to również prawny obowiązek zapewnienia, aby zainteresowane strony, na które ma to wpływ, były zaangażowane w prace komitetów redakcyjnych.

W związku z tym Komisja zaleca zmianę art. 33 regulaminu wewnętrznego w celu odzwierciedlenia tej propozycji.

II.11. **Zaangażowanie zainteresowanych stron i konsultacje**

II.11.1. *Treść*

W art. 63 rozporządzenia (UE) 2024/1789 zobowiązano ENNOH do prowadzenia zakrojonych na szeroką skalę konsultacji publicznych podczas przygotowywania należnych dokumentów. Proces ten musi się rozpocząć na wczesnym etapie, być otwarty i przejrzysty oraz obejmować wszystkich odpowiednich uczestników rynku, w szczególności organizacje reprezentujące zainteresowane strony, zgodnie z regulaminem wewnętrznym dotyczącym konsultacji

([5]) W dniu 23 września 2024 r. ACER rozpoczęła konsultacje publiczne w sprawie projektów dokumentów statutowych ENNOH, zapraszając wszystkie zainteresowane strony do przedstawienia uwag do 21 października 2024 r. ACER zasięgnęła opinii organizacji reprezentujących wszystkie zainteresowane strony, w szczególności użytkowników systemu, w tym odbiorców. ACER otrzymała 13 odpowiedzi, które uwzględniono podczas przygotowywania opinii. Odpowiedzi te zostały opublikowane na stronie internetowej ACER poświęconej konsultacjom i streszczone w sprawozdaniu z oceny załączonym do opinii ACER.

z zainteresowanymi stronami. Proces konsultacji uwzględnia uwagi zainteresowanych stron przed ostatecznym przyjęciem wniosku w celu określenia opinii i propozycji wszystkich odpowiednich zainteresowanych stron w trakcie procesu decyzyjnego. W konsultacjach uczestniczą również organy regulacyjne i inne organy krajowe, producenci, użytkownicy sieci, w tym odbiorcy, organy techniczne oraz platformy zainteresowanych stron.

II.11.2. *Opinia ACER*

ACER zauważa, że projekt regulaminu wewnętrznego dotyczącego konsultacji z zainteresowanymi stronami zasadniczo odzwierciedla zasady określone w art. 63 rozporządzenia (UE) 2024/1789. Jak jednak zauważyły również zainteresowane strony podczas konsultacji zorganizowanych przez ACER, projekt regulaminu wewnętrznego dotyczącego konsultacji z zainteresowanymi stronami nie jest wystarczająco szczegółowy i precyzyjny, co może zagrażać przejrzystości i powodować nieporozumienia.

W związku z tym ACER zaleca ENNOH szersze przedstawienie procesów zaangażowania zainteresowanych stron i konsultacji z nimi, w razie potrzeby w drodze zapewnienia wyjaśnień.

Jeżeli chodzi o minimalny okres konsultacji, ACER uważa, że dwumiesięczny okres, o którym mowa w art. 9 ust. 14 projektu regulaminu wewnętrznego dotyczącego konsultacji z zainteresowanymi stronami, zapewnia skuteczną równowagę między terminowym dostarczeniem oczekiwanych rezultatów ENNOH a znaczącym zaangażowaniem zainteresowanych stron. ACER uważa jednak, że konsultacje trwające krócej niż jeden miesiąc powinny stanowić wyjątek. W takich przypadkach zainteresowane strony należy powiadamiać z odpowiednim wyprzedzeniem, a wszystkie zainteresowane strony i ACER należy wyraźnie informować o przyczynach skrócenia okresu konsultacji. ACER zaleca wyraźne włączenie tego przepisu do art. 9 ust. 14 regulaminu wewnętrznego dotyczącego konsultacji z zainteresowanymi stronami.

ACER zauważa również rozbieżność między ogólnym minimalnym dwumiesięcznym okresem konsultacji określonym w art. 9 ust. 14 regulaminu wewnętrznego dotyczącego konsultacji z zainteresowanymi stronami a okresem jednego miesiąca określonym w art. 32 ust. 3 regulaminu wewnętrznego w odniesieniu do konsultacji z zainteresowanymi stronami w sprawie projektu rocznego programu prac. Biorąc pod uwagę znaczenie rocznego programu prac dla zaprezentowania zainteresowanym stronom planowanych rezultatów i procesów ENNOH, ACER zaleca przedłużenie okresu konsultacji dotyczących rocznego programu prac do co najmniej dwóch miesięcy. ACER zaleca również wyjaśnienie w art. 32 ust. 3 regulaminu wewnętrznego, że konsultacje dotyczące rocznego programu prac powinny mieć miejsce przed przedłożeniem do zaopiniowania przez ACER, aby umożliwić ENNOH uwzględnienie informacji zwrotnych od zainteresowanych stron w wersji przedłożonej ACER.

II.11.3. *Opinia Komisji*

Z punktu widzenia Komisji forma i czas trwania konsultacji publicznych muszą zapewniać, aby wszystkie zainteresowane strony, na które ma to wpływ, miały równe szanse na przedstawienie uwag. W tym kontekście domyślny dwumiesięczny okres konsultacji wydaje się odpowiedni. Komisja zaleca określenie w regulaminie wewnętrznym dotyczącym konsultacji z zainteresowanymi stronami, przynajmniej za pomocą przykładów, w jakich sytuacjach ENNOH będzie konsultować się ze społeczeństwem przez okres krótszy niż dwa miesiące. Ponadto Komisja zachęca ENNOH do rozważenia możliwości zastosowania wstępnych konsultacji, w przypadku gdy okres formalnych konsultacji jest krótszy niż dwa miesiące.

Ponadto Komisja zgadza się z ACER, że konsultacje krótsze niż jeden miesiąc powinny stanowić wyjątek. Komisja zwraca się do ENNOH o zmianę art. 9 ust. 14 regulaminu wewnętrznego dotyczącego konsultacji z zainteresowanymi stronami w celu uwzględnienia obowiązków ENNOH w zakresie powiadamiania zainteresowanych stron z odpowiednim wyprzedzeniem oraz informowania ich o przyczynach skrócenia okresu konsultacji w takich przypadkach.

Komisja zaleca również dostosowanie przepisu art. 33 projektu regulaminu wewnętrznego dotyczącego opracowywania kodeksu sieci do odpowiednich przepisów regulaminu wewnętrznego dotyczącego konsultacji z zainteresowanymi stronami. W szczególności art. 33 ust. 2 projektu regulaminu wewnętrznego w sprawie planu projektu dotyczącego opracowania kodeksów sieci powinien zawierać odniesienie do regulaminu wewnętrznego dotyczącego konsultacji z zainteresowanymi stronami.

Ponadto Komisja podziela obawy ACER i zainteresowanych stron dotyczące braku wystarczającej szczegółowości i precyzji w projekcie regulaminu wewnętrznego dotyczącego konsultacji z zainteresowanymi stronami i zwraca się do ENNOH o dalsze omówienie procesu zaangażowania zainteresowanych stron i konsultacji z nimi, aby zapewnić jasność i przejrzystość.

II.12. **Różnorodność i równowaga płci**

II.12.1. *Treść*

Projekty dokumentów statutowych zawierają jedynie kryterium wyboru członków zarządu, a mianowicie zapewnienie zrównoważonej reprezentacji geograficznej i gospodarczej wśród jej członków (art. 29 ust. 2 statutu i art. 17 ust. 1 regulaminu wewnętrznego). Nie przewidziano żadnych konkretnych kryteriów wyboru w odniesieniu do mianowania na inne stanowiska wyższego szczebla lub kierownicze w ENNOH, takie jak dyrektorzy, kierownicy departamentów lub kierownicy zespołów.

II.12.2. *Opinia ACER*

ACER z zadowoleniem przyjęłaby uwzględnienie kryteriów różnorodności i równowagi płci zarówno przy wyborze członków zarządu ENNOH, jak i, w miarę możliwości, przy mianowaniu na stanowiska wyższego szczebla. Byłoby to zgodne z celami regulacyjnymi określonymi zarówno w prawodawstwie europejskim ([6]), jak i belgijskim ([7]), na mocy którego będzie ustanowiona ENNOH.

II.12.3. *Opinia Komisji*

Równość jest podstawową wartością Unii ustanowioną na mocy art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE), a wspieranie równości kobiet i mężczyzn jest obowiązkiem Unii (art. 3 ust. 3 TUE). Komisja wyznaczyła cel dotyczący parytetu płci na wszystkich szczeblach zarządzania do końca kadencji 2019–2024 i będzie nadal bronić tych wartości w przyszłości.

W związku z tym Komisja zachęca ENNOH do uwzględnienia parytetu płci jako kryterium wyboru członków zarządu i mianowania na stanowiska wyższego szczebla.

Sporządzono w Brukseli dnia 4 kwietnia 2025 r.

W imieniu Komisji
Dan JØRGENSEN
Członek Komisji

([6]) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2381 z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie poprawy równowagi płci wśród dyrektorów spółek giełdowych oraz powiązanych środków (Dz.U. L 315 z 7.12.2022, s. 44, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2022/2381/oj).

([7]) Art. 2 belgijskiej ustawy federalnej z dnia 28 lipca 2011 r., Moniteur Belge, 14 września 2011 r.