C/2025/2773

2025.5.20.

A BIZOTTSÁG VÉLEMÉNYE

(2025. április 4.)

a Hidrogénhálózat-üzemeltetők Európai Hálózatának alapszabályáról, eljárási szabályzatáról, beleértve az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzatot, és tagjegyzékéről

(Csak az angol nyelvű szöveg hiteles)

(C/2025/2773)

I. ÁLTALÁNOS RÉSZ

Az (EU) 2024/1789 európai parlamenti és tanácsi rendelet ([1]) 57. cikkének (10) bekezdése előírja, hogy az Európai Bizottságnak véleményt kell nyilvánítania a Hidrogénhálózat-üzemeltetők Európai Hálózata számára alapszabálya, eljárási szabályzata és tagjegyzéke tervezetéről.

A Hidrogénhálózat-üzemeltetők Európai Hálózata (a továbbiakban: ENNOH) 2024. augusztus 30-án benyújtotta alapszabályát, eljárási szabályzatát, beleértve az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzatot, és tagjegyzékét az Európai Bizottságnak és az Energiaszabályozók Együttműködési Ügynökségének (a továbbiakban: ACER).

Az ACER 2024. december 18-án véleményt fogadott el az alapszabályról, az eljárási szabályzatról, beleértve az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzatot, és a tagjegyzékről, figyelembe véve a nyilvános konzultáció eredményét, majd december 19-én benyújtotta a véleményt a Bizottságnak (a továbbiakban: az ACER véleménye ([2])).

Figyelembe véve az ACER 2024. december 18-i véleményét, a Bizottság a következő véleményt nyilvánítja az ENNOH tagjegyzékéről, alapszabályáról és eljárási szabályzatáról.

II. ÉRTÉKELÉS

II.1. Cél és tevékenységek – az alapszabály 4. cikke

II. 1.1. *Tartalom*

Az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikke meghatározza az ENNOH célkitűzéseit, beleértve az éghajlattal kapcsolatos célkitűzéseket is (57. cikk (6) bekezdés). Ugyanakkor az alapszabály 4. cikkének (1) bekezdése meghatározza az ENNOH célját, és tükrözi az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikke (1) bekezdésének szövegét, de nem tartalmazza az éghajlat-politikai célkitűzések támogatására vonatkozó kötelezettséget.

II. 1.2. *Az ACER véleménye*

Az ACER megjegyzi, hogy az éghajlattal kapcsolatos célkitűzéseknek az alapszabályból való kihagyása összeegyeztethetetlen az (EU) 2024/1789 rendelettel, és szándékolatlanul szűkítheti az ENNOH tevékenységi körét. Az ACER nyilvános konzultációjában részt vevő érdekelt felek is kiemelték, hogy az ENNOH célját és tevékenységeit össze kell hangolni az EU dekarbonizációs és fenntarthatósági céljaival, kihangsúlyozva többek között a megújuló hidrogén prioritását és a nehezen dekarbonizálható ágazatokban való felhasználását. Az ACER ezért azt ajánlja, hogy az ENNOH célját, amelyet az alapszabály 4. cikkének (1) bekezdése határoz meg, kifejezetten egészítsék ki ezekkel a célkitűzésekkel.

II.1.3. *A Bizottság véleménye*

Az (EU) 2024/1789 rendelet 3. cikke egyértelmű elveket határoz meg a hidrogénpiacok megszervezésére vonatkozóan, beleértve az éghajlattal kapcsolatos célkitűzéseket is (a piacüzemeltetésnek és a hálózattervezésnek például prioritásként kell kezelnie a hidrogén használatát a nehezen dekarbonizálható ágazatokban, és elő kell segítenie az Unió éghajlat- és energiapolitikai céljainak elérését).

Következésképpen a Bizottság úgy véli, hogy az alapszabály 4. cikkét módosítani kell úgy, hogy az tartalmazza az éghajlattal kapcsolatos célkitűzéseket is.

([1]) Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/1789 rendelete (2024. június 13.) a megújuló gáz, a földgáz és a hidrogén belső piacairól, az (EU) 1227/2011, (EU) 2017/1938, (EU) 2019/942 és (EU) 2022/869 rendelet és az (EU) 2017/684 határozat módosításáról, valamint a 715/2009/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (HL L, 2024/1789, 2024.7.15., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1789/oj).

([2]) Az Energiaszabályozók Európai Uniós Együttműködési Ügynökségének 10/2024. sz. véleménye (2024. december 19.), Az ACER 10-2024. sz. véleménye az ENNOH létesítő okiratairól.

II.2. **A szövetség tagjai – az alapszabály 6. és 7. cikke, valamint az eljárási szabályzat 2. cikke**

II. 2.1. *Tartalom*

Az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikke szerint az ENNOH az (EU) 2024/1788 európai parlamenti és tanácsi irányelv ([3]) 71. cikke szerint tanúsított hidrogénszállításihálózat-üzemeltetőkből áll. A jogszabály átmeneti rendelkezéseket is bevezet, figyelembe véve a kialakulóban lévő hidrogénpiac fejlődő jellegét. Pontosabban átmeneti időszakot állapít meg azáltal, hogy az 57. cikk (3) bekezdésében kimondja, hogy a hidrogénszállításihálózat-üzemeltetők már a szabályozó hatóság által lefolytatott tanúsítási eljárás kezdetétől jogosultak az ENNOH tagjává válni. E tagság feltételei a következők:

az ENNOH tagjává válástól számított 24 hónapon belül az (EU) 2024/1789 rendelet 14. cikke és az (EU) 2024/1788 irányelv 71. cikke szerinti további pozitív tanúsítást kapnak; valamint

az ENNOH tagjává válástól számított négy éven belül sor kerül legalább olyan hidrogéninfrastruktúra-projektek kidolgozására, amelyekre vonatkozóan végleges beruházási határozatot hoztak.

Az alapszabálytervezet 7. cikke azonban kiterjeszti a jogosultsági kritériumokat a jogszabályban meghatározottakon túl azáltal, hogy létrehozza az „alapító tagok" további kategóriáját, és kimondja, hogy „a szövetséget az alapító tagok hozták létre". Ezenkívül az eljárási szabályzat tervezete 2. cikkének (3) bekezdése kimondja, hogy az alapító tagok esetében a tanúsítási eljárást akkor kell megkezdettnek tekinteni, amikor az alapító tag benyújtja azon kérelem másolatát, amelyben felkéri a szabályozó hatóságot a tanúsítási eljárás megindítására.

A tagállamoknak az (EU) 2024/1788 irányelvet – beleértve a tanúsításról szóló 71. cikket is – a 2026. augusztus 5-ig tartó kétéves átültetési időszakon belül kell átültetniük nemzeti jogukba. Ez magában foglalja olyan nemzeti jogszabályok létrehozását is, amelyek a szabályozó hatóságokat felruházzák a tanúsítási eljárás lefolytatásához szükséges hatáskörökkel.

II. 2.2. *Az ACER véleménye*

Az ACER három fő kérdést vet fel az ENNOH-tagsággal kapcsolatban.

Először is, az ACER megjegyzi, hogy az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkének (3) bekezdése egyértelműen előírja, hogy az ENNOH-nak az (EU) 2024/1788 irányelv 71. cikke szerint tanúsított hidrogénszállításihálózat-üzemeltetőkből kell állnia. Ez a tanúsítási követelmény szerepel a létesítő okiratok tervezetében. A félreértések elkerülése érdekében azonban az ACER egyértelműbb megfogalmazást javasol, konkrétabban azt, hogy az alapszabály 6. cikkének (1) bekezdése kifejezetten mondja ki, hogy az ENNOH tagjainak az (EU) 2024/1788 irányelv 71. cikke szerinti tanúsítással kell rendelkezniük. Az ACER azt is ajánlja, hogy a létesítő okiratok tegyék egyértelművé, hogy az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkének (3) bekezdésétől eltérve a szétválasztási követelmény tekintetében az (EU) 2024/1788 irányelv 68. cikkétől eltérő hidrogénszállításihálózat-üzemeltető is jogosult legyen arra, hogy az ENNOH tagjává váljon a rendelet 57. cikkének (4) bekezdésében meghatározott feltételek mellett.

Másodszor, az ACER megjegyzi, hogy ha az ENNOH alapító tagjait az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkében meghatározott tanúsítási eljárás hivatalos megindítása nélkül, kizárólag a vállalatnak a nemzeti jog szerinti, a nemzeti szabályozó hatósághoz intézett tanúsítási kérelme alapján fogadnák el tagként, az aláásná az ENNOH létrehozásának jogalapját, és kétségessé tenné eredményeinek jogszerűségét. Ez nehézségeket okozhatna az ENNOH munkájának hitelessége és elfogadottsága tekintetében, mivel az érdekelt felek megkérdőjelezhetik, hogy a szövetség létrehozása eleve jogszerű volt-e.

Az ACER megjegyzi továbbá, hogy az alapszabályban és az eljárási szabályzatban javasolt eljárás nagymértékben függ attól, hogy a szabályozó hatóság hogyan reagál a tanúsítási eljárás megindítására irányuló kérelemre. Mivel előfordulhat, hogy a szabályozó hatóság az irányelv nemzeti jogba való átültetése előtt még nem rendelkezik jogi hatáskörrel az ilyen kérelmek feldolgozására, valószínű, hogy ezek a kérelmek elfogadhatatlannak minősülnek.

Az ACER arra a kockázatra is rámutat, hogy az alapító tagok elveszíthetik tagságukat, ha az ENNOH-hoz való csatlakozásukat követő két éven belül még nem rendelkeznek tanúsítással. Az ACER véleménye szerint ez a kockázat nem jelentéktelen, mivel a tagállamoknak 2026. augusztus 5-ig kell átültetniük az irányelvet. Ez a megközelítés azzal a kockázattal is jár, hogy csak 2026 augusztusára halasztja az ENNOH hatékony és zökkenőmentes működésének kezdetével kapcsolatos aggályokat.

([3]) Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/1788 irányelve (2024. június 13.) a megújuló gáz és a földgáz, valamint a hidrogén belső piacára vonatkozó közös szabályokról, az (EU) 2023/1791 irányelv módosításáról, valamint a 2009/73/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L, 2024/1788, 2024.7.15, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2024/1788/oj).

Az ACER ezért alternatív és pragmatikus megközelítést javasol, amely az irányelvnek a tagállamokban történő részleges, de célravezető, a hidrogénszállításihálózat-üzemeltetők tanúsítására vonatkozó hiányzó nemzeti szabályokra összpontosító átültetéséből áll. Bár ez eloszlatná a fent említett jogi aggályokat, az ACER azonban megérti, hogy az ilyen megoldásra irányuló kezdeményezés nem az ENNOH és tagjainak feladata.

Az ACER elismeri, hogy az ENNOH létrehozására vonatkozó követelmények és az (EU) 2024/1788 irányelv nemzeti szintű átültetése közötti időbeli eltérés jelentős nehézséget teremtett az ENNOH hatékony működése szempontjából ebben a kezdeti időszakban. Az ACER véleménye szerint a létesítő okiratok tervezetei úgy kezelik ezt a problémát, hogy gyakorlati megoldást igyekeznek kínálni az ENNOH időben történő létrehozásának támogatására oly módon, hogy azt ne korlátozza az irányelv tanúsítási rendelkezéseinek a nemzeti jogba való átültetésére a tagállamok számára biztosított kétéves határidő.

Harmadszor, az ACER azt a kockázatot is felismeri, hogy az irányelv átültetése tagállamonként eltérő sebességgel történhet, ami az üzemeltetők egyenlőtlen regionális képviseletéhez vezethet az ENNOH-n belül a kezdeti szakaszban, és veszélyeztetheti az ENNOH munkamódszereinek az uniós jogalkotó szándéka szerinti reprezentatív jellegét ([4]).

Az ACER ezért azt ajánlja, hogy az ENNOH tagjai úgy csökkentsék ezt a kockázatot, amennyiben az megvalósul, hogy amennyire lehet, tartsanak kapcsolatot azokkal a leendő tagokkal, akik még nem tudnak csatlakozni, de a jövőben erre várhatóan sor kerül. Az ACER véleménye szerint ez leginkább úgy érhető el, ha a leendő tagokat proaktívan bevonják az ENNOH kezdeti anyagainak elkészítésébe, és figyelembe veszik a hidrogénnel kapcsolatos valamennyi releváns érdeket. Az ACER hozzáteszi, hogy az ilyen együttműködésre a létesítő okiratok rendelkezésein kívül kerülne sor.

II.2.3. *A Bizottság véleménye*

A Bizottságnak számos észrevétele van az alapszabály tervezetének 6. és 7. cikkével, valamint az eljárási szabályzat tervezetének 2. cikkével kapcsolatban.

Először is, az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkének (3) bekezdése egyértelműen előírja, hogy az ENNOH-nak az (EU) 2024/1788 irányelv 71. cikke szerint tanúsított hidrogénszállításihálózat-üzemeltetőkből kell állnia. A Bizottság egyetért az ACER-rel abban, hogy a létesítő okiratok nem tartalmaznak egyértelmű hivatkozást a hidrogénszállításihálózat-üzemeltetők tanúsítására vonatkozóan.

Ezen aggály kezelése érdekében a Bizottság a következőket javasolja:

— egyértelműbb megfogalmazás, konkrétabban az alapszabály 6. cikkének (1) bekezdése kifejezetten mondja ki, hogy az ENNOH tagjainak az (EU) 2024/1788 irányelv 71. cikke szerinti tanúsítással kell rendelkezniük; valamint

— a létesítő okiratok tegyék egyértelművé, hogy az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkének (3) bekezdésétől eltérve a szétválasztási követelmény tekintetében az (EU) 2024/1788 irányelv 68. cikkétől eltérő hidrogénszállításihálózat-üzemeltető is jogosult legyen arra, hogy az ENNOH tagjává váljon a rendelet 57. cikkének (4) bekezdésében meghatározott feltételek mellett.

Másodszor, a Bizottság elismeri, hogy a kezdeti szakaszban nehézséget jelent az ENNOH hatékony működése, amely nehézséget az ENNOH létrehozására vonatkozó követelmények és az (EU) 2024/1788 irányelv nemzeti szintű átültetése közötti időbeli eltérés okozza. Az átültetés előfeltétele annak, hogy a tagállamok szabályozó hatóságai kezdeményezzék és lefolytassák a hidrogénszállításihálózat-üzemeltetők tanúsítását.

A Bizottság ugyanakkor úgy véli, hogy az alapszabály-tervezet 6. és 7. cikkében, valamint az eljárási szabályzat tervezetének 2. cikkében foglalt szabályok eltérnek az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkében meghatározott szabályoktól, amelyek egyértelműen meghatározzák azokat a követelményeket, amelyeket a hidrogénszállításihálózat-üzemeltetőknek teljesíteniük kell ahhoz, hogy jogosultak legyenek az ENNOH-tagságra. A létesítő okiratok tervezetei arra törekednek, hogy lehetővé tegyék, hogy az alapító tagok, azaz a tagállamokban jelenleg gázszállításirendszer-üzemeltetőként működő társaságok az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkében foglalt követelmények teljesítése nélkül az ENNOH tagjaivá válhassanak.

A Bizottság egyetért az ACER-rel abban, hogy az irányelvnek a hidrogénszállításihálózat-üzemeltetők szétválasztására és tanúsítására vonatkozó rendelkezésekre összpontosító, részleges és célravezető átültetése alternatív megoldást kínálna. A Bizottság azonban megjegyzi, hogy az ilyen megoldásra irányuló kezdeményezés nem az ENNOH-t létrehozó vállalatok, hanem a tagállamok feladata.

A fentiekre tekintettel a Bizottság úgy véli, hogy az alapszabály, az eljárási szabályzat és a tagjegyzék tervezetét módosítani kell annak biztosítása érdekében, hogy az ENNOH valamennyi tagja megfeleljen az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkében meghatározott jogosultsági kritériumoknak, azaz tanúsítással rendelkezzenek vagy megkezdjék a tanúsítási eljárást.

([4]) Lásd az (EU) 2024/1789 rendelet (78) preambulumbekezdését.

Harmadszor, a Bizottság egyetért az ACER-rel abban, hogy az irányelv átültetése tagállamonként eltérő sebességgel történhet, ami az üzemeltetők egyenlőtlen regionális képviseletéhez vezethet az ENNOH-ban a kezdeti szakaszban, és veszélyeztetheti az ENNOH munkamódszereinek az (EU) 2024/1789 rendelet (78) preambulumbekezdésében meghatározott reprezentatív jellegét.

A Bizottság azt ajánlja az ENNOH-nak, hogy amennyire lehet, tartson kapcsolatot azokkal a hidrogénszállításihálózat-üzemeltetőkkel, amelyek az ENNOH leendő tagjai, és a közeljövőben várhatóan csatlakozni fognak hozzá. Mivel az ilyen együttműködésre a létesítő okiratok rendelkezésein kívül kerülne sor, ez nem teszi szükségessé az alapszabály tervezetének és az eljárási szabályzat tervezetének módosítását. Ugyanakkor az ENNOH-nak függetlenül kell eljárnia, és biztosítania kell a szükséges átláthatóságot annak érdekében, hogy lehetővé váljon a jövőbeli uniós hidrogénvezeték-hálózat költséghatékony fejlesztése és üzemeltetése.

A Bizottság megjegyzi, hogy az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkének (5) bekezdése értelmében a tagállamoknak lehetőségük van arra, hogy az ENNOH-n belül társult partnernek jelöljenek egy szervezetet. Ez megkönnyíti a leendő tagok formális bevonását az ENNOH kezdeti anyagainak kidolgozásába azáltal, hogy a hidrogénszállításihálózat-üzemeltetői tanúsításuk befejezéséig jól meghatározott és strukturált szerepet biztosít számukra.

II.3. **Új tagok felvétele és a tagság átruházása – az alapszabály 7. és 8. cikke**

II. 3.1. *Tartalom*

Az alapszabály tervezetének 7. cikke kimondja, hogy az ENNOH közgyűlése határoz az új tagok felvételéről. Ezenkívül a közgyűlés mérlegelési jogkörrel rendelkezik a tagsági kérelem elutasítása tekintetében, feltéve, hogy határozata indokolt, ugyanakkor nem kell felvázolnia a kérelem elutasításának kritériumait.

Hasonlóképpen, az alapszabály tervezetének 8. cikke felhatalmazza a közgyűlést, hogy határozzon a tagságnak az ENNOH tagsági kritériumainak megfelelő szervezetre való átruházása iránti kérelemről. A közgyűlésnek ezt a határozatot az ENNOH igazgatóságának ajánlása alapján kell meghoznia. Az alapszabály azonban nem határoz meg az ilyen határozat alapjául szolgáló kritériumokat.

II. 3.2. *Az ACER véleménye*

Az ACER aggodalmát fejezi ki az ENNOH közgyűlése számára az új tagok felvételére vagy a tagság átruházására vonatkozó döntés tekintetében biztosított mérlegelési jogkör miatt, különös tekintettel annak lehetőségére, hogy valamely uniós hidrogénszállításihálózat-üzemeltetőt az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkében meghatározott tagsági jogosultsági kritériumoknak való meg nem feleléstől eltérő okokból utasítsanak el.

Az ACER véleménye szerint ez ellentétes lehet a rendelet 57. cikkének (1) bekezdésével, amely valamennyi hidrogénszállítá-sihálózat-üzemeltetőt kötelez arra, hogy az ENNOH-n keresztül uniós szinten együttműködjenek, és az új tagokat hátrányos helyzetbe hozza az alapító tagokhoz képest.

Az ACER ezért azt ajánlja, hogy a közgyűlés új tagok felvételéről és tagságok átruházásáról szóló határozata annak ellenőrzésére korlátozódjon, hogy a tagjelölt tagok az irányelv értelmében vett uniós hidrogénszállításihálózat-üzemeltetők-e, és megindították-e a tanúsítási eljárást valamelyik tagállamban. Amennyiben ezek a feltételek teljesülnek, a közgyűlésnek további mérlegelés nélkül el kell fogadnia az új tagokat, illetve engedélyeznie kell az átruházásokat.

II.3.3. *A Bizottság véleménye*

A Bizottság egyetért az ACER-rel abban, hogy ha az ENNOH közgyűlése mérlegelési jogkört kap a tagsági kérelmekkel és átruházásokkal kapcsolatban, az akadályozhatja az uniós hidrogénszállításihálózat-üzemeltetőket abban, hogy teljesítsék az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkének (1) bekezdése szerinti azon kötelezettségüket, hogy az ENNOH-n keresztül uniós szinten működjenek együtt.

A Bizottság ezért az alapszabály-tervezet 7. és 8. cikkének módosítását ajánlja annak érdekében, hogy az ENNOH közgyűlésének az új tagok felvételével és a tagságok átruházásával kapcsolatos szerepét annak ellenőrzésére korlátozzák, hogy teljesülnek-e az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkében foglalt tagsági kritériumok.

II.4. **Megfigyelők – az alapszabály 14. cikke**

II. 4.1. *Tartalom*

Az alapszabály tervezetének 14. cikke kimondja, hogy az ENNOH-ban lehetnek megfigyelők. Megfigyelői státuszt kaphat az az uniós hidrogénszállításihálózat-üzemeltető, amelynek a tagállama eltérést engedélyezett az (EU) 2024/1788 irányelv bizonyos követelményeitől, valamint az a szervezet, amely az Energiaközösség létrehozásáról szóló szerződésben vagy az Európai Szabadkereskedelmi Társulást (EFTA) létrehozó egyezményben részes, nem uniós országokban hidrogénszállítási-hálózat-üzemeltetőként működik.

A megfigyelők bizonyos korlátozásokkal részt vehetnek az ENNOH tevékenységeiben. Az alapszabály-tervezet 14. cikkének (3) bekezdése szerint szavazati jog nélkül részt vehetnek a közgyűlés ülésein, és az igazgatóság által engedélyezett mértékben részt vehetnek az ENNOH munkacsoportjaiban is.

II. 4.2. *Az ACER véleménye*

Az ACER értékesnek tartja a megfigyelői státusz biztosítását az EU-val együttműködési megállapodást kötött országok szervezeteinek, különösen azon országok szervezeteinek, amelyek már átültették a harmadik energiaügyi csomagot, vagy ahol annak átültetése folyamatban van, mivel ezek az országok a jövőben valószínűleg átültetik a hidrogénre vonatkozó új uniós jogi keretet is. Ugyanezen okból azonban az ACER úgy véli, hogy azoknak az országoknak, amelyek nem alkalmazzák és nem is tervezik elfogadni és alkalmazni a vonatkozó uniós energiaügyi vívmányokat, nem szabad megengedni, hogy részt vegyenek az ENNOH műveleteiben, és nem járulhatnak hozzá annak eredményeihez megfigyelőkön keresztül. Az ACER hozzáteszi, hogy a harmadik országbeli hálózatüzemeltetőkkel való együttműködés érdekében az ENNOH az eljárási szabályzat tervezetének 26. cikkében foglaltaknak megfelelően kétoldalú megállapodásokat köthet. Ezek a megállapodások lehetővé teszik a szükséges információk cseréjét és az intézkedések összehangolását, anélkül, hogy hozzáférést biztosítanának az ENNOH belső struktúráihoz.

Az ACER azt ajánlja, hogy csak olyan harmadik országbeli hidrogénszállításihálózat-üzemeltetőként működő vállalkozások kaphassanak megfigyelői státuszt, amelyek részesei az Energiaközösség létrehozásáról szóló szerződésnek vagy az Európai Gazdasági Térségről (EGT) szóló megállapodásnak.

II.4.3. *A Bizottság véleménye*

Az ENNOH az (EU) 2024/1789 rendelet alapján konkrét feladatokat fog ellátni. Ennek megfelelően csak az uniós jogszabályokat alkalmazó harmadik országbeli érdekelt felek – köztük a hidrogénhálózat-üzemeltetők – vehetnek részt e feladatok elvégzésében, akár megfigyelőként is. A Bizottság egyetért az ACER-rel, és javasolja az alapszabály olyan irányú módosítását, hogy csak azok a harmadik országbeli hidrogénszállításihálózat-üzemeltetőként működő vállalkozások kaphassanak megfigyelői státuszt, amelyek részesei az Energiaközösség létrehozásáról szóló szerződésnek vagy az Európai Gazdasági Térségről (EGT) szóló megállapodásnak.

A Bizottság javasolja továbbá, hogy a létesítő okiratokban pontosítsák a megfigyelőknek az ENNOH közgyűlésében, igazgatóságában és munkastruktúráiban (pl. munkacsoportjaiban) való részvételére vonatkozó szabályokat. E szabályoknak el kell kerülniük, hogy a megfigyelők nemkívánatos befolyást gyakoroljanak az ENNOH döntéshozatalára, figyelembe véve, hogy az ENNOH elsődleges szerepe az uniós megbízatások teljesítése és az uniós célkitűzések előmozdítása. Ennek magában kell foglalnia a megfigyelőkre vonatkozó bizalmassági keret megerősítését és a megfigyelők információkhoz (a megfigyelők számára hozzáférhető információtípusokhoz) való hozzáférésének kezelésére vonatkozó szabályok megerősítését annak elkerülése érdekében, hogy az EU érdekeit esetlegesen sértő információk kerüljenek nyilvánosságra.

II.5. **Az igazgatóság összetétele**

II. 5.1. *Tartalom*

Az alapszabály tervezetének 29. cikke legfeljebb 17 igazgatósági tag megválasztását teszi lehetővé. Az igazgatóság megválasztása egy háromlépcsős folyamat, amely előre kijelölt helyeket foglal magában a hidrogénbe beruházó tagállamok jutalmazása érdekében. Az igazgatóság megválasztásakor azonban a közgyűlésnek figyelembe kell vennie a hidrogénszállítási-hálózat-üzemeltetők kiegyensúlyozott képviseletét. Az alapszabály tervezetében szereplő, az eljárási szabályzat tervezetében megismételt kritérium arra kötelezi a közgyűlést, hogy az elnök, az alelnökök és az igazgatósági tagok kiválasztásakor helyezzen nagy hangsúlyt a tagok közötti méltányos és észszerű regionális egyensúly elérésére, valamint biztosítsa a kisebb tagállamok hidrogénszállításihálózat-üzemeltetőinek tisztességes és észszerű képviseletét.

Ezenkívül az eljárási szabályzat tervezete 16. cikkének (2) bekezdése kimondja, hogy az igazgatósági tagságra, az alelnökségre és az elnökségre jelölteket a hidrogénszállításihálózat-üzemeltető tagok vagy a hidrogénszállításihálózat-üzemeltető tag törvényes képviseletére jogosult anyavállalatok alkalmazottai közül kell kiválasztani.

II. 5.2. *Az ACER véleménye*

Először is az ACER megjegyzi, hogy a regionális egyensúly elvének célja a háromlépcsős rendszer korlátozása, előírva, hogy az előre kijelölt helyek elosztása nem vezethet ahhoz, hogy egyes régiók több helyet kapjanak, mint amennyit a méltányos és észszerű regionális elosztás indokol. Az ACER hozzáteszi, hogy bár a kezdeményezők jutalmazását célzó háromlépcsős választási folyamat egyértelműen szerepel a létesítő okiratokban, a regionális egyensúly elvének a választási és szavazási mechanizmusra gyakorolt konkrét hatása továbbra sem egyértelmű.

Az átláthatóság fokozása érdekében az ACER azt ajánlja, hogy ezt a szempontot vagy magukban a létesítő okiratokban, vagy legalább egy, az érdekelt felek számára szükség szerint hozzáférhető, iránymutatásokat tartalmazó dokumentumban dolgozzák ki. Ez utóbbi megközelítés alkalmazása esetén az iránymutatásokat tartalmazó dokumentumot és későbbi módosításait elfogadásukkor be kell jelenteni az ACER-nek és a Bizottságnak.

Másodszor, az ACER azt is észszerűnek tartja, hogy az élen járó tagállamok számára biztosított négy hely időben korlátozott legyen, és szűnjön meg egy olyan alternatív rendszer bevezetésekor, amely a szavazatok közgyűlésen belüli újraelosztása révén jutalmazza ezeket az államokat (az alapszabály-tervezet 24. cikkének (5) és (6) bekezdésében és az eljárási szabályzat tervezetének 13. cikkében meghatározott úgynevezett hálózati jelentőségi tényező). Bár az ACER elismeri, hogy a beruházási költségek nagysága és a hidrogénpiac jövőbeli alakulását övező bizonytalanság miatt fontolóra vehető a garantált hely e tényezőkkel arányosan hosszabb időtartamra történő biztosítása, ugyanakkor továbbra is kétséges, hogy ezt a helyet állandó jelleggel kell-e garantálni. Az ACER ezért azt javasolja, hogy kifejezetten rendelkezni kell e szabály jövőbeli felülvizsgálatáról.

II.5.3. *A Bizottság véleménye*

A Bizottság elismeri, hogy nehéz egyensúlyt teremteni egyfelől az elnök, az alelnökök és az igazgatósági tagok kiválasztásakor a tagok közötti méltányos és észszerű regionális egyensúly szükségessége, másfelől a kisebb tagállamok hidrogénszállításihálózat-üzemeltetői tisztességes és észszerű képviseletének biztosítása között, ugyanakkor jutalmazni az élen járó tagállamokat a hidrogénpiac jövőbeli fejlődésével kapcsolatos bizonytalanság fényében. Az igazgatóság megválasztásának folyamata az ENNOH létesítő okiratainak egyik olyan kulcsfontosságú szakasza, ahol ez az erőfeszítés nyilvánvalóvá válik.

Figyelembe véve az ACER véleményét, a Bizottság a létesítő okiratok módosítását javasolja a következők érdekében:

— nagyobb fokú átláthatóság biztosítása a regionális egyensúly elvének a létesítő okiratokban és más nyilvánosan hozzáférhető dokumentumokban történő részletesebb kifejtése révén a választási és szavazási mechanizmusra gyakorolt konkrét hatás tekintetében; minden ilyen dokumentumot és azok módosításait be kell nyújtani a Bizottságnak és az ACER-nek; valamint

— az előzetesen kiosztott igazgatósági helyekre vonatkozó szabályok jövőbeli felülvizsgálatával kapcsolatos rendelkezés azoknak a hálózati jelentőségi tényező bevezetését követő fokozatos megszüntetése céljából.

II.6. **A létesítő okiratok módosítása – az alapszabály 47. és 50. cikke**

II. 6.1. *Tartalom*

Az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkének (8) bekezdése előírja, hogy a hidrogénszállításihálózat-üzemeltetőknek be kell nyújtaniuk a Bizottságnak és az ACER-nek az alapszabály, a tagjegyzék és az eljárási szabályzat, beleértve az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzatot is, bármely módosítástervezetét. E vélemények kiadásának folyamatát az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkének (9)–(12) bekezdése részletezi, és az megegyezik az ENNOH létesítő okiratainak elfogadásakor alkalmazottal.

Az alapszabály 47. cikke, amely az alapszabály módosítására vonatkozik, valamint az alapszabály-tervezet 50. cikke, amely az eljárási szabályzat módosítására vonatkozik, úgy rendelkezik, hogy amennyiben az ENNOH a Bizottsághoz és az ACER-hez történő benyújtást követő hét hónapon belül nem kapja meg a Bizottság véleményét a javasolt módosításokról, az ENNOH feltételezi, hogy a Bizottságnak nincs ellenvetése, és a módosításokat jóváhagyja.

II. 6.2. *Az ACER véleménye*

Az ACER megjegyzi, hogy a Bizottság kedvező véleményének vélelme nincs összhangban az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkének (11) bekezdésével. A rendelet egyértelműen előírja, hogy a Bizottság által kiadott kifejezett kedvező vélemény a módosítások elfogadásának előfeltétele. Az ACER ezért azt ajánlja, hogy ezt a vélelmet váltsa fel az a követelmény, hogy kedvező véleményt kell beszerezni a Bizottságtól.

II.6.3. *A Bizottság véleménye*

A Bizottság egyetért az ACER-rel abban, hogy az alapszabály 47. és 50. cikke nincs összhangban az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkének (11) bekezdésével. A Bizottság ezért az alapszabály-tervezet e cikkeinek módosítását javasolja annak egyértelművé tétele érdekében, hogy valamennyi létesítő okirat (nevezetesen az alapszabály, a tagjegyzék és az eljárási szabályzat, beleértve az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzatot is) módosításához be kell szerezni a Bizottság kedvező véleményét a módosítások elfogadása és a dokumentumok véglegesítése előtt.

II.7. **A tagjegyzék módosítása**

II. 7.1. *Tartalom*

Az (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkének (8) bekezdése azon létesítő okiratok között sorolja fel az ENNOH-tagok jegyzékét, amelyeket az ENNOH módosítás esetén véleményezésre benyújt a Bizottságnak és az ACER-nek.

Az alapszabály-tervezet és az eljárási szabályzat nem határozza meg egyértelműen a tagjegyzék módosításának folyamatát, és nem foglalkozik a Bizottság és az ACER e folyamatban betöltött szerepével. Az alapszabály csak azt mondja ki, hogy a közgyűlés mérlegelési jogkörrel rendelkezik a tagjegyzék megváltoztatását eredményező határozatok vagy intézkedések meghozatalára vonatkozóan (új tagok felvétele az alapszabály 7. cikkének (1) bekezdésében és az eljárási szabályzat 2. cikkének (2) bekezdésében, a tagság átruházása az alapszabály 8. cikkének (1) bekezdésében, a tagok kizárása az alapszabály 10. cikkének (1) bekezdésében és az eljárási szabályzat 4. cikkének (1) bekezdésében vagy a lemondások kezelése az alapszabály 9. cikkében és az eljárási szabályzat 3. cikkének (3) bekezdésében).

II. 7.2. *Az ACER véleménye*

Az ACER azon a véleményen van, hogy a tagjegyzék módosítási folyamatának mellőzése a létesítő okiratokban ezeket a folyamatokat a jogszabályi kereten kívül hagyja, ami bizonytalanságot teremt. Az ACER véleménye szerint ez különösen aggasztó, mert az alapszabály kifejezetten részletezi az alapszabály és az eljárási szabályzat módosítására vonatkozó eljárást (az alapszabály-tervezet 47. és 50. cikke), de a tagjegyzék aktualizálásáról nem szól. Az ACER ezért azt ajánlja, hogy a létesítő okiratokban egyértelművé kell tenni, hogy a tagjegyzék olyan módosításait, mint a felvétel, az átruházás, a lemondás és a kizárás, mind az ACER-hez, mind a Bizottsághoz be kell nyújtani.

II.7.3. *A Bizottság véleménye*

A Bizottság egyetért az ACER-rel abban, hogy a tagjegyzék módosítására vonatkozó szabályok mellőzése bizonytalanságot teremt. A Bizottság ezért az alapszabály és az eljárási szabályzat tervezetének módosítását javasolja annak egyértelművé tétele érdekében, hogy a tagjegyzék módosításait véleményezésre be kell nyújtani a Bizottságnak és az ACER-nek, és a Bizottság kedvező véleménye szükséges hozzá.

II.8. **Az ENNOH feloszlatása – az alapszabály 48. cikke**

II. 8.1. *Tartalom*

Az alapszabály-tervezet 48. cikke felvázolja, hogy az ENNOH feloszlatására csak az igazgatóság javaslata alapján kerülhet sor, és azt a közgyűlésnek jóvá kell hagynia, amihez különös minősített többségi szavazásra és a határozatképességhez legalább a tagok kétharmadának jelenlétére van szükség, valamint hogy a közgyűlés határozza meg a feloszlatásának és felszámolásának módját.

II. 8.2. *Az ACER véleménye*

Az ACER kiemeli, hogy az ENNOH létrehozását és létezését az (EU) 2024/1789 rendelet írja elő az uniós hidrogénhálózat optimális irányításának biztosítása, valamint a hidrogén uniós határokon átnyúló kereskedelmének és szállításának lehetővé tétele érdekében. A rendeletben előírt megfelelő szabályozói felügyelet biztosítása érdekében az ACER azt ajánlja, hogy a létesítő okiratok kifejezetten tüntessék fel, hogy az ENNOH közgyűlésének a szövetség feloszlatásáról szóló határozatához először ki kell kérni az ACER és a Bizottság véleményét, és hogy az ilyen határozatot csak akkor lehessen meghozni, ha a Bizottság véleménye kedvező.

II.8.3. *A Bizottság véleménye*

A Bizottság osztja az ACER aggályait az alapszabály-tervezet 48. cikkében foglalt szabályokkal és az ENNOH feloszlatásával kapcsolatban.

A Bizottság ezért javasolja az alapszabály módosítását annak egyértelművé tétele érdekében, hogy az ENNOH feloszlatását az ENNOH-t létrehozó létesítő okiratok módosításának kell tekinteni, ezért azt véleményezésre be kell nyújtani az ACER-nek és a Bizottságnak, és a Bizottság kedvező véleménye szükséges hozzá.

II.9. **Kétoldalú megállapodások harmadik országbeli hidrogénhálózat-üzemeltetőkkel – az eljárási szabályzat 26. cikke**

II. 9.1. *Tartalom*

Az eljárási szabályzat tervezetének 26. cikke lehetővé teszi az ENNOH számára, hogy kétoldalú megállapodásokat kössön a megfigyelői státuszra nem jogosult harmadik országbeli hidrogénhálózat-üzemeltetőkkel való együttműködés céljából. Ezeket a kétoldalú megállapodásokat az igazgatóság köti meg, miután valamennyi tag – többek között a közvetlenül érintett társult partnerek – egyhangú jóváhagyását megkapta. Ez a rendelkezés azt is kimondja, hogy e megállapodások célja az információcsere és az összehangolt fellépések lehetővé tétele.

II. 9.2. *Az ACER véleménye*

Az ACER megjegyzi, hogy bár a rendelkezés biztosítja, hogy ez az együttműködés ne biztosítson hozzáférést a harmadik országbeli üzemeltetők számára az ENNOH struktúráihoz vagy a kizárólag az ENNOH tagjai számára elérhető információkhoz, továbbra sem egyértelmű, hogy ez milyen konkrét információkra vonatkozik, illetve hogyan kapcsolódik a bizalmasnak vagy nem nyilvánosnak minősített információkhoz.

Az ACER hozzáteszi továbbá, hogy mivel a társult partnerek és megfigyelők hozzáférnek az ENNOH összes struktúrájához, úgy tűnik, hogy csak kis mennyiségű információ lenne valóban kizárólag az ENNOH tagjai számára elérhető. Az ACER véleménye szerint ez azt jelenti, hogy az ENNOH-n belül rendelkezésre álló információk többségét meg lehetne osztani harmadik országbeli üzemeltetőkkel e kétoldalú megállapodásokon keresztül, ami lényeges hatással lehet az ENNOH működésére.

Az ACER azt ajánlja, hogy ezeket a megállapodásokat ismerjék el az ENNOH alapvető funkcióinak részeként, szabályozzák őket a létesítő okiratokban, és legyen előírva azok ACER és Bizottság általi előzetes felülvizsgálata, különösen a harmadik országbeli üzemeltetőkkel megosztott információk tekintetében.

II.9.3. *A Bizottság véleménye*

A Bizottság osztja az ACER aggályait, és felkéri az ENNOH-t, hogy módosítsa az eljárási szabályzat tervezetét oly módon, hogy az tartalmazza a kétoldalú megállapodásokon alapuló együttműködés keretében a harmadik országbeli hidrogénhálózat-üzemeltetőkkel folytatott információcserére vonatkozó szabályokat, beleértve a kizárólag az ENNOH-tagok rendelkezésére álló információk és a harmadik országbeli hidrogénhálózat-üzemeltetőkkel megosztható információk egyértelmű megkülönböztetését.

II.10. **Szövegező bizottságok – az eljárási szabályzat 33. cikke**

II. 10.1. *Tartalom*

Az (EU) 2024/1789 rendelet 72. cikkének (10) bekezdése előírja, hogy az ENNOH-nak össze kell hívnia egy szövegező bizottságot, hogy az segítse az üzemi és kereskedelmi szabályzatok kidolgozását. E bizottságnak az ACER, a földgázpiaci ENTSO, a villamosenergia-piaci ENTSO, adott esetben az EU DSO, valamint korlátozott számban a kulcsfontosságú érintett érdekelt felek képviselőiből kell állnia.

Az eljárási szabályzat tervezete 33. cikkének (5) bekezdése előírja, hogy minden üzemi és kereskedelmi szabályzatnak saját szövegező bizottsággal kell rendelkeznie. Megállapítja továbbá, hogy e bizottságok összetételét átlátható és objektív eljárás keretében, inkluzív kiválasztási kritériumok alapján határozzák meg, és az elutasított jelölteket tájékoztatják az elutasításuk okairól. A cikk továbbá előírja, hogy az ENNOH az egyes üzemi és kereskedelmi szabályzatok kidolgozásának megkezdésekor közzéteszi a szövegező bizottságok működésére és megalakítására vonatkozó szabályokat.

II. 10.2. *Az ACER véleménye*

Az ACER-nek számos észrevétele van a szövegező bizottságokkal kapcsolatban.

Először is az ACER megjegyzi, hogy az eljárási szabályzat tervezetének 33. cikke nem fejti ki, hogy a szövegező bizottságok hogyan jönnek létre és hogyan működnek, valamint hogy az ENNOH üzemi és kereskedelmi szabályzata kidolgozásának folyamatában betöltött szerepük sem egyértelmű. Az eljárási szabályzat 26. cikkének (6) bekezdése „tanácsadást" említ, arra utalva, hogy a szövegező bizottságok elsősorban tanácsadó szervként működnek, míg a munkacsoportok végzik a tényleges szövegezést. A munkacsoportok és a szövegező bizottságok közötti együttműködés szintje és gyakorisága sincs meghatározva.

Az ACER ezért azt ajánlja, hogy az eljárási szabályzat tisztázza, hogy mikor és hogyan hívják össze a szövegező bizottságokat, milyen dokumentációhoz férnek hozzá, és hogyan vesznek részt az üzemi és kereskedelmi szabályzat kidolgozási folyamatának különböző szakaszaiban, egészen a szabályzat ACER-hez történő benyújtásáig. Ezenkívül az eljárási szabályzatnak kifejezetten meg kell határoznia a szövegező bizottságok és a munkacsoportok közötti kapcsolatot, amelyek szerepét egyértelműbben kell megfogalmazni.

Másodszor, az ACER az ENNOH létesítő okiratainak tervezetéről folytatott nyilvános konzultáció eredményére hivatkozik ([5]), amely azt javasolja, hogy az ENNOH üzemi és kereskedelmi szabályzatának kidolgozásába a piaci szereplők széles körét – például feladókat, gyártókat, beszállítókat és kereskedelmi szereplőket – vonják be. Az ACER egyetért az érdekelt felekkel abban, hogy ez elengedhetetlen az átláthatóság és az innováció előmozdításához.

Az ACER ezért azt ajánlja, hogy az ENNOH az érdekelt felek széles körét vonja be a szövegező bizottságok munkájába annak érdekében, hogy az üzemi és kereskedelmi szabályzatokat a lehető legjobban összehangolja a jelenlegi piaci realitásokkal és a technológiai fejlődéssel. A szövegező bizottságok összetételével kapcsolatban az ACER azt ajánlja továbbá, hogy az ENNOH független éghajlat-politikai szakértői testületeket, például az éghajlatváltozással foglalkozó európai tudományos tanácsadó testületet is vegye fel a szövegező bizottságokba. Részvételük pártatlan stratégiai tanácsadást biztosítana az ENNOH számára a szabályzat kidolgozásának folyamata során, biztosítva az uniós energia- és éghajlat-politikai célokkal, valamint az európai társadalom szélesebb körű érdekeivel való összhangot.

II.10.3. *A Bizottság véleménye*

A Bizottság megjegyzi, hogy a szövegező bizottságok létrehozására és működésére vonatkozó egyértelmű szabályok támogatni fogják az üzemi és kereskedelmi szabályzat kidolgozásának folyamatában betöltött szerepüket.

A Bizottság ezért felkéri az ENNOH-t, hogy módosítsa az eljárási szabályzatot az alábbiakra vonatkozó szabályok bevezetése érdekében:

— mikor és hogyan hívják össze a szövegező bizottságokat,

— milyen dokumentációhoz férnek hozzá,

— hogyan vesznek részt az üzemi és kereskedelmi szabályzat kidolgozási folyamatának különböző szakaszaiban, valamint

— a szövegező bizottságok és a munkacsoportok szerepe, valamint a közöttük lévő kapcsolat.

A Bizottság továbbá egyetért az ACER-rel abban, hogy a hidrogénnel foglalkozó érdekelt felek széles körének – köztük független éghajlat-politikai szakértői testületeknek és a civil társadalom képviselőinek – bevonása előmozdítaná az átláthatóságot és az innovációt, és hozzájárulna az ENNOH (EU) 2024/1789 rendelet 57. cikkének (6) bekezdésében foglalt, éghajlattal kapcsolatos célkitűzéseihez. Tükrözné továbbá azt a jogi kötelezettséget is, amely szerint biztosítani kell, hogy a kulcsfontosságú érintett érdekelt felek helyet kapjanak a szövegező bizottságokban.

A Bizottság ezért az eljárási szabályzat 33. cikkének e javaslatot tükröző módosítását ajánlja.

II.11. **Az érdekelt felek bevonása és az érdekelt felekkel folytatott konzultációk**

II. 11.1. *Tartalom*

Az (EU) 2024/1789 rendelet 63. cikke előírja, hogy az ENNOH-nak az anyagok elkészítésekor széles körben nyilvános konzultációs eljárást kell lefolytatnia. A folyamatnak korán meg kell kezdődnie, nyitottnak és átláthatónak kell lennie, és be kell vonnia az összes érintett piaci szereplőt, különösen az érdekelt szervezeteket, az érdekelt felekkel folytatott

([5]) 2024. szeptember 23-án az ACER nyilvános konzultációt indított az ENNOH létesítő okiratainak tervezetéről, és felkérte az érdekelt feleket, hogy 2024. október 21-ig nyújtsák be észrevételeiket. Az ACER kifejezetten az összes érdekelt felet, különösen a rendszerhasználókat, köztük a fogyasztókat képviselő szervezetek véleményét kérte ki. Az ACER-hez 13 válasz érkezett, amelyeket a vélemény elkészítésekor figyelembe vett. Ezeket a válaszokat az ACER közzétette konzultációs weboldalán, és az ACER véleményéhez csatolt értékelő jelentésben összefoglalta.

konzultációra vonatkozó eljárási szabályzattal összhangban. Abból a célból, hogy a döntéshozatali folyamat során az összes releváns érdekelt fél véleményét és javaslatait meg lehessen ismerni, a konzultációs eljárást oly módon kell kialakítani, hogy az érdekelt felek észrevételeit a javaslat végleges elfogadása előtt be lehessen építeni. E konzultációnak ki kell terjednie a szabályozó és más nemzeti hatóságokra, a termelőkre, a rendszerhasználókra, beleértve a felhasználókat is, a műszaki testületekre és az érdekelteket tömörítő platformokra is.

II. 11.2. *Az ACER véleménye*

Az ACER megjegyzi, hogy az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzat tervezete nagyjából tükrözi az (EU) 2024/1789 rendelet 63. cikkében meghatározott elveket. Amint azonban az ACER konzultációja során az érdekelt felek is megjegyezték, az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzat tervezete nem kellően részletes és pontos, ami veszélyeztetheti az átláthatóságot és zavart okozhat.

Az ACER ezért azt ajánlja az ENNOH-nak, hogy részletesebben dolgozza ki az érdekelt felek bevonására és a velük való konzultációra vonatkozó eljárásait, és szükség esetén pontosítsa azokat.

Ami a minimális konzultációs időszakot illeti, az ACER úgy véli, hogy az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzat tervezete 9. cikkének (14) bekezdésében felvázolt két hónapos időszak tényleges egyensúlyt teremt az ENNOH anyagainak időben történő elkészítése és az érdekelt felek érdemi bevonása között. Az ACER azonban úgy véli, hogy a konzultációknak csak kivételes esetben szabad egy hónapnál rövidebbnek lenniük. Ilyen esetekben az érdekelt feleket kellő időben értesíteni kell, és a konzultációs időszak lerövidítésének okait egyértelműen közölni kell valamennyi érdekelt féllel és az ACER-rel. Az ACER azt ajánlja, hogy ezt a rendelkezést kifejezetten illesszék be az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzat 9. cikkének (14) bekezdésébe.

Az ACER azt is megjegyzi, hogy eltérés van az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzat 9. cikkének (14) bekezdésében foglalt általános két hónapos minimális konzultációs időszak és az eljárási szabályzat 32. cikkének (3) bekezdésében az éves munkaprogram tervezetéről az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozóan meghatározott egy hónapos időszak között. Tekintettel arra, hogy az éves munkaprogram fontos szerepet játszik abban, hogy az érdekelt felek belelássanak az ENNOH tervezett anyagaiba és folyamataiba, az ACER azt ajánlja, hogy az éves munkaprogrammal kapcsolatos konzultációs időszakot legalább két hónapra hosszabbítsák meg. Az ACER azt is ajánlja, hogy az eljárási szabályzat 32. cikkének (3) bekezdésében tegyék egyértelművé, hogy az éves munkaprogrammal kapcsolatos konzultációra az előtt kell sort keríteni, mielőtt azt véleményezésre benyújtanák az ACER-nek, lehetővé téve az ENNOH számára, hogy az érdekelt felek visszajelzéseit beépítse az ACER-hez benyújtott változatba.

II.11.3. *A Bizottság véleménye*

A Bizottság álláspontja szerint a nyilvános konzultációk formájának és időtartamának olyannak kell lennie, hogy minden érintett érdekelt fél tisztességes lehetőséget kapjon észrevételei megtételére. Ebben az összefüggésben a két hónapos alapértelmezett konzultációs időszak megfelelőnek tűnik. A Bizottság azt ajánlja, hogy az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzatban – legalább példákkal – határozzák meg, hogy az ENNOH nyilvánossággal való konzultációja mely helyzetekben lehet két hónapnál rövidebb. A Bizottság továbbá arra ösztönzi az ENNOH-t, hogy fontolja meg előzetes konzultációk alkalmazását, amennyiben a hivatalos konzultációs időszak két hónapnál rövidebb.

Emellett a Bizottság egyetért az ACER-rel abban, hogy a konzultációknak csak kivételes esetben szabad egy hónapnál rövidebbnek lenniük. A Bizottság felkéri az ENNOH-t, hogy módosítsa az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzat 9. cikkének (14) bekezdését oly módon, hogy az magában foglalja az ENNOH azon kötelezettségét, hogy ilyen esetekben kellő időben értesítse az érdekelt feleket, és tájékoztassa őket a konzultációs időszak lerövidítésének okairól.

A Bizottság javasolja továbbá, hogy az eljárási szabályzat tervezetének 33. cikkében foglalt, az üzemi és kereskedelmi szabályzat kidolgozására vonatkozó rendelkezést hangolják össze az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzat vonatkozó rendelkezéseivel. Konkrétabban az eljárási szabályzat tervezete 33. cikkének (2) bekezdésében, amely az üzemi és kereskedelmi szabályzatok kidolgozására irányuló projekttervről szól, hivatkozni kell az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzatra.

A Bizottság osztja továbbá az ACER és az érdekelt felek azzal kapcsolatos aggályait, hogy az érdekelt felekkel folytatott konzultációra vonatkozó eljárási szabályzat tervezete nem kellően részletes és pontos, és felkéri az ENNOH-t, hogy az egyértelműség és az átláthatóság biztosítása érdekében részletesebben dolgozza ki az érdekelt felek bevonásával és a velük való konzultációval kapcsolatos eljárásait.

II.12. **Sokféleség és a nemek egyensúlya**

II. 12.1. *Tartalom*

A létesítő okiratok tervezetei csak az igazgatóság tagjainak kiválasztására vonatkozó kritériumot tartalmazzák, nevezetesen a tagok földrajzi és gazdasági szempontból kiegyensúlyozott képviseletének biztosítását (az alapszabály 29. cikkének (2) bekezdésében és az eljárási szabályzat 17. cikkének (1) bekezdésében). Az ENNOH más, magasabb beosztású vagy vezetői tisztségeinek – például az igazgatóknak, az osztályvezetőknek vagy a csoportvezetőknek – a kinevezésére vonatkozóan nincs külön kiválasztási kritérium.

II. 12.2. *Az ACER véleménye*

Az ACER üdvözölné a sokszínűségre és a nemek közötti egyensúlyra vonatkozó kritériumok beépítését mind az ENNOH igazgatósági tagjainak megválasztásával, mind – amennyiben lehetséges – a vezető beosztású személyek kinevezésével kapcsolatos kritériumokba. Ez összhangban lenne azon európai ([6]) és belga jogszabályokban ([7]) meghatározott szabályozási célkitűzésekkel, amelyek alapján az ENNOH létrejönne.

II.12.3. *A Bizottság véleménye*

Az egyenlőség az Unió alapvető értéke, amelyet az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ) 2. cikke határoz meg, és a nők és férfiak közötti egyenlőség előmozdítása az Unió kötelezettsége (az EUSZ 3. cikkének (3) bekezdése). A Bizottság a 2019–2024-es mandátum végére minden vezetői szinten célul tűzte ki a nemek paritását, és a jövőben is fenn fogja tartani ezeket az értékeket.

A Bizottság ezért arra ösztönzi az ENNOH-t, hogy a nemek paritását vegye fel az igazgatósági tagok megválasztásának és a vezető beosztású személyek kinevezésének kritériumai közé.

Kelt Brüsszelben, 2025. április 4-én.

a Bizottság részéről
Dan JØRGENSEN
a Bizottság tagja

([6]) Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2022/2381 irányelve (2022. november 23.) a nyilvánosan működő részvénytársaságok igazgatói körében a nemek közötti egyensúly javításáról és a kapcsolódó intézkedésekről (HL L 315., 2022.12.7., 44. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2022/2381/oj).

([7]) A 2011. július 28-i belga szövetségi törvény 2. cikke, Moniteur Belge, 2011. szeptember 14.