EUROOPAN
KOMISSIO

Bryssel 7.6.2023
COM(2023) 294 final

KOMISSION TIEDONANTO EUROOPAN PARLAMENTILLE JA NEUVOSTOLLE TARKISTETUSTA ALHAISEMMAN TULLIN SÄÄNNÖSTÄ POLKUMYYNTIÄ JA TUKIA KOSKEVISSA TUTKIMUKSISSA EU:SSA

8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUKSEN (EU) 2016/1036 7 artiklan 2 a kohdan, 8 artiklan 1 kohdan ja 9 artiklan 4 kohdan sekä 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUKSEN (EU) 2016/1037 12 artiklan 1 kohdan kolmannen ja neljännen alakohdan, 13 artiklan 1 kohdan kolmannen ja neljännen alakohdan ja 15 artiklan 1 kohdan kolmannen ja neljännen alakohdan soveltamisen uudelleentarkastelu ja arviointi

UUDELLEENTARKASTELU JA ARVIOINTI ALHAISEMMAN TULLIN SÄÄNNÖN SOVELTAMISESTA POLKUMYYNTIÄ JA TUKIA KOSKEVISSA TUTKIMUKSISSA

1. JOHDANTO

Polkumyynniltä ja tuetulta tuonnilta suojautumista koskevat uudet säännöt, joiden tarkoituksena oli nykyaikaistaa ja vahvistaa EU:n kaupan suojatoimia, tulivat voimaan 8. kesäkuuta 2018.[1] Yksi tärkeimmistä muutoksista koski niin sanotun alhaisemman tullin säännön soveltamista EU:ssa. Polkumyyntiä koskevan perusasetuksen[2] uuden 23 artiklan 4 kohdassa ja tuetulta tuonnilta suojautumista koskevan perusasetuksen[3] uuden 32 a artiklan 2 kohdassa säädetään, että komissio toimittaa viimeistään 9. kesäkuuta 2023 uudelleentarkastelun ja arvioinnin alhaisemman tullin sääntöä koskevien uusien säännösten soveltamisesta ja liittää siihen tarvittaessa lainsäädäntöehdotuksen. Tämä uudelleentarkastelu koskee 9. kesäkuuta 2018 jälkeen vireille pantuja ja maaliskuun 2023 loppuun mennessä päätökseen saatettuja tapauksia. Siinä selostetaan, miten uusia säännöksiä sovellettiin ja miten ne vaikuttivat toimenpiteiden tasoon.

Tausta

Maailman kauppajärjestön (WTO) sääntöjen mukaan polkumyynti- tai tasoitustulli ei voi olla suurempi kuin polkumyynnin tai tuen määrä, mutta on toivottavaa, että tulli on pienempi, jos kyseinen taso on riittävä kotimaiselle tuotannonalalle aiheutuvan vahingon poistamiseksi. Tämä taso lasketaan vertaamalla tuontihintoja EU:n tuotannonalan tuotantokustannuksiin ja kohtuulliseen voittomarginaaliin, jäljempänä ’viitehinnan alittavuuden marginaali’.

Ennen kesäkuuta 2018 EU sovelsi aina alhaisemman tullin sääntöä polkumyyntiä ja tukia koskevissa tutkimuksissa. Pyrkiessään vahvistamaan kaupan suojatoimia lainsäätäjät katsoivat kuitenkin, että tietyntyyppiset vääristymät ovat erityisen haitallisia ja että voimassa olevan alhaisemman tullin säännön mukaisiin rangaistuksiin perustuva tulli ei sen vuoksi kattaisi niiden aiheuttamaa vahinkoa kokonaan. Tämä koskee yhtäältä tukikäytäntöjä ja toisaalta tietyntyyppisiä toimenpiteitä, jotka vääristävät minkä tahansa jalostamattoman tai jalostetun raaka-aineen, mukaan lukien energia, hintaa ja tuovat perusteetonta etua kyseisen maan markkinoilla toimiville yrityksille.

Uuden lainsäädännön mukaisesti tukia koskevissa tutkimuksissa ei ole enää mahdollista soveltaa alhaisemman tullin sääntöä. Tasoitustullin suuruus määräytyy todetun tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen määrän mukaan. Alhaisemman tullin sääntöä sovelletaan vain, jos voidaan selvästi päätellä, että toimenpiteiden määrittäminen tuen määrän perusteella ei ole unionin edun mukaista. Näin ollen oletuksena on, että tukien vastaiset toimenpiteet tasoittavat kokonaan viejän saamat tuet, minkä ansiosta EU voi puuttua tuetun tuonnin vääristäviin ja vahingollisiin vaikutuksiin entistä tiukemmin.

---

1 Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/825, annettu 30 päivänä toukokuuta 2018, polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta annetun asetuksen (EU) 2016/1036 ja muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta annetun asetuksen (EU) 2016/1037 muuttamisesta (EUVL L 143, 7.6.2018, s. 1).

2 Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1036 polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta – kodifioitu toisinto (EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21).

3 Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1037 muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta – kodifioitu toisinto (EUVL L 176, 30.6.2016, s. 55).

Alhaisemman tullin säännön soveltamista muutettiin myös polkupyyntitutkimuksissa. Vaikka alhaisemman tullin sääntöä sovelletaan edelleen tällaisissa tapauksissa, komissio voi tietyissä erityisolosuhteissa (merkittävien raaka-aineisiin liittyvien vääristymien yhteydessä) ottaa käyttöön koko polkumyyntimarginaalin suuruisia – eikä mahdollisesti pienemmän viitehinnan alittavuuden marginaalin suuruisia – toimenpiteitä, koska sitä pidetään välttämättömänä raaka-aineisiin liittyvien vääristymien tuotannonalalle aiheuttaman lisävahingon poistamiseksi. Tällöin sovelletaan seuraavia kumulatiivisia edellytyksiä:

- Raaka-aineisiin liittyvien vääristymien on oltava merkittäviä. Niihin kuuluvat kaksoishintajärjestelyt, vientitullit, viennin lisäverot, vientikiintiöt, vientikiellot, vientiverot, lupavaatimukset, vähimmäisvientihinnat, arvonlisäveron palautusten pienennykset tai poistamiset, viejien tulliselvityspaikkoja koskevat rajoitukset, hyväksyttyjen viejien luettelot, kotimarkkinoita koskevat vaatimukset ja raaka-aineen louhiminen kytköskäyttöön, jos raaka-aineen hinta on huomattavasti alempi kuin edustavilla kansainvälisillä markkinoilla. Tätä luetteloa voidaan muuttaa, jos OECD:n tietokannassa ”Inventory on export restrictions on industrial raw materials” tai missä tahansa muussa tämän tietokannan korvaavassa OECD:n tietokannassa yksilöidään muuntyyppisiä toimenpiteitä.
- Näiden vääristymien on liityttävä viejämaassa vähintään yhteen raaka-aineeseen, jonka osuus tarkasteltavana olevan tuotteen tuotantokustannuksista on yksinään yli 17 prosenttia.
- Vääristymään liittyvän raaka-aineen hinnan on oltava huomattavasti edustavien kansainvälisten markkinoiden hintoja alhaisempi.
- Komission on vahvistettava, että tiukemmat toimenpiteet ovat unionin edun mukaisia, tutkimalla kaikki asiaankuuluvat tiedot, jotka koskevat esimerkiksi viejämaan käyttämätöntä kapasiteettia, kilpailua raaka-aineista ja vaikutusta unionin yritysten toimitusketjuihin.

2. ALHAISEMMAN TULLIN SÄÄNTÖ POLKUMYYNTITUTKIMUKSISSA – POLKUMYYNTIÄ KOSKEVAN PERUSASETUKSEN 7 ARTIKLAN 2 A KOHTA

2.1. Menettely

Jotta komissio voi tutkia, miten alhaisemman tullin sääntöä olisi sovellettava, sillä on oltava riittävästi todisteita edellä mainitut edellytykset täyttävistä merkittävistä raaka-aineisiin liittyvistä vääristymistä. Näitä vääristymiä tarkastellaan tutkimuksessa vasta *sen jälkeen, kun* komissio on vahvistanut, että polkumyyntimarginaalit ovat suurempia kuin viitehinnan alittavuuden marginaalit. Käyttöön otettu tulli ei voi WTO:n ja EU:n yleisten sääntöjen mukaan olla suurempi kuin määritetty polkumyyntimarginaali, minkä vuoksi vääristymien ja oikeudellisten edellytysten olemassaolon analysointi olisi kyseenalaista näissä olosuhteissa.

2.2. Tutkimukset

Komissio otti käyttöön lopulliset polkumyyntitullit 34:ssä vireille pannussa, tämän uudelleentarkastelun piiriin kuuluvassa tapauksessa. Liitteessä 1 on luettelo näistä tapauksista.

Tutkituista 34 tapauksesta merkittäviä raaka-aineisiin liittyviä vääristymiä käsiteltiin 13 tapauksessa.

2.2.1. POLKUMYYNTIMARGINAALIT PIENEMPIÄ KUIN VIITEHINNAN ALITTAVUUDEN MARGINAALIT – MERKITTÄVIÄ VÄÄRISTYMIÄ EI TUTKITTU

Neljässä tutkimuksessa (Kiinasta tuotavat pursotetut alumiiniprofiilit (2021), Turkista tuotavat raudasta tai teräksestä valmistetut kuumavalssatut levyvalmisteet (2021), Indonesiasta tuotavat ruostumattomasta teräksestä valmistetut kylmävalssatut levyvalmisteet (2021) ja Kiinasta tuotavat grafiittielektrodijärjestelmät (2022)) polkumyyntimarginaalien todettiin olevan pienempiä kuin viitehinnan alittavuuden marginaalit. Komissio ei sen vuoksi tutkinut raaka-aineisiin liittyviä vääristymiä, koska vain polkumyyntimarginaalin suuruisia toimenpiteitä voitiin ottaa käyttöön.

2.2.2. VIITEHINNAN ALITTAVUUDEN MARGINAALIT PIENEMPIÄ KUIN POLKUMYYNTIMARGINAALIT – MERKITTÄVIÄ VÄÄRISTYMIÄ TUTKITTIIN

Muissa yhdeksässä tapauksessa polkumyyntimarginaalit olivat joidenkin yritysten osalta suurempia kuin viitehinnan alittavuuden marginaalit. Näin ollen komissio tutki, täyttyivätkö polkumyyntiä koskevan perusasetuksen 7 artiklan 2 a kohdassa säädetyt edellytykset.

Kolmessa näistä yhdeksästä tapauksesta (Kiinasta tuotava kalsiumpii (2022), alumiinilevyvalmisteet (2021) ja alumiinista valmistettu jatkojalostusfolio (2021)) raaka-aineen osuus tarkasteltavana olleen tuotteen tuotantokustannuksista oli yksinään yli 17 prosenttia. Kalsiumpiin tapauksessa komissio ei kuitenkaan löytänyt todisteita, jotka olisivat tukeneet väitteitä siitä, että sähkön hinta Kiinan pohjoisissa provinsseissa oli vääristynyt kaksoishinnoittelujärjestelmän vuoksi. Yksikään yhteistyössä toimineista vientiä harjoittavista tuottajista ei myöskään sijainnut kyseisellä alueella. Yksi tuottaja toimitti myös todisteita siitä, että sen alueella sähkön hinnat olivat korkeammat kuin valituksessa esitetyt hinnat. Kummassakaan alumiinituotteita koskevassa tapauksessa alumiiniharkkojen kotimarkkinahinnat, joiden väitettiin olevan vääristyneitä, eivät olleet huomattavasti alhaisempia kuin edustavilla kansainvälisillä markkinoilla. Alumiinista valmistetun jatkojalostusfolion tapauksessa hinnat vaihtelivat kansainvälisten vertailuhintojen ylä- ja alapuolella. Polkumyyntiä koskevan perusasetuksen 7 artiklan 2 a kohdassa säädetyt edellytykset eivät näin ollen täyttyneet näissä kolmessa tutkimuksessa, ja käyttöön otettiin viitehinnan alittavuuden marginaalin suuruisia toimenpiteitä.

Intiasta tuotavien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tapauksessa (2021) vääristymät liittyivät kromiin, jonka osuus tuotantokustannuksista oli yli 17 prosenttia. Viitehinnan alittavuuden marginaali oli yhden intialaisen vientiä harjoittavan tuottajan, Chromenin, osalta pienempi kuin polkumyyntimarginaali. Chromeni ei kuitenkaan tosiasiassa käyttänyt vääristymiin liittyvää raaka-ainetta, minkä vuoksi polkumyyntiä koskevan perusasetuksen 7 artiklan 2 a ja 2 b kohdan soveltamista ei ollut tarpeen analysoida enempää.

Kahdessa muussa tutkimuksessa (tietyt Indonesiasta ja Kiinasta tuotavat kuumavalssatut teräslevyt ja -kelat (2020)) olivat kyseessä seuraavat raaka-aineisiin liittyvät vääristymät: Indonesian osalta vääristymät liittyivät nikkelimalmiin, jonka osuus tuotantokustannuksista oli yli 17 prosenttia. Vääristymät käsittivät vientikiellon, vientiveron, lupavaatimuksen ja tosiasiallisen vientikiintiön. Nikkelimalmista maksettu hinta oli huomattavasti (yli 30 %)

alhaisempi kuin hinta edustavilla kansainvälisillä markkinoilla (Filippiinit). Kiinan osalta merkittäviä vääristymiä olivat eräitä raaka-aineita (ruostumaton teräsromu, ferropii, nikkeliä sisältävä harkkorauta, ferrokromi, vanadiini ja ferronikkeli) koskeva vientivero ja lupavaatimus. Ainakin yhden raaka-aineen osuuden tutkimuksen kohteena olleen tuotteen tuotantokustannuksista todettiin olevan yli 17 prosenttia. Kyseisten pääraaka-aineiden hinnat olivat huomattavasti alhaisempia kuin hinnat edustavilla kansainvälisillä markkinoilla, ja näin ollen polkumyyntiä koskevan perusasetuksen 7 artiklan 2 a kohdassa säädetyt edellytykset täyttyivät. Polkumyyntiä koskevan perusasetuksen 7 artiklan 2 b kohdan mukaisessa unionin edun tarkastelussa todettiin kuitenkin, että polkumyyntimarginaalin suuruisten toimenpiteiden soveltamisella Kiinasta ja Indonesiasta tulevaan tuontiin olisi kohtuuton vaikutus, sillä niiden oletettiin vaikuttavan erittäin kielteisesti toimitusketjuihin sekä yhden merkittävän käyttäjän taloudelliseen elinkelpoisuuteen (kyseisen käyttäjän osuus unionin kulutuksesta oli 30–40 %). Vaikutuksesta toimitusketjuihin komissio totesi, että vaikka kyseisen tuotteen muilla unionin tuottajilla oli merkittävää käyttämätöntä kapasiteettia, ne eivät olleet juurikaan toimittaneet tuotetta kyseiselle käyttäjälle. Lisäksi mahdolliset tuontimäärät muista viejämaista olivat vähäisiä. Kyseinen käyttäjä joutuisi myös järjestämään uudelleen arvoketjut jo pienempään viitehinnan alittavuuden marginaaliin perustuvien toimenpiteiden vaikutuksen torjumiseksi ottaen huomioon, mikä olisi näiden toimenpiteiden todennäköinen vaikutus kannattavuuteen. Komissio huomautti, että oli kyseenalaista, voisiko käyttäjä siirtää huomattavasti kohonneita kustannuksia asiakkailleen, sillä käyttäjän pääkilpailijat jatkojalostusmarkkinoilla olivat samoja kuumavalssattujen teräslevyjen ja -kelojen unionin tuottajia. Suuremman tullin soveltaminen ei tämän vuoksi ollut unionin edun mukaista, ja näin ollen käyttöön otettiin vähäisempiä toimenpiteitä unionin tuotannonalalle aiheutuvan vahingon poistamiseksi.

Muissa kolmessa tapauksessa alhaisemman tullin sääntöä mukautettiin joidenkin tai kaikkien viejien osalta.

EU:n ensimmäinen polkumyyntitapaus, jossa mukautettiin alhaisemman tullin sääntöä, koski Venäjältä tuotavaa urean ja ammoniumnitraatin seosta (2019). Maakaasuun, joka on urean ja ammoniumnitraatin seoksen tärkein raaka-aine, todettiin liittyvän vääristymiä eli vientivero, lupavaatimuksia ja kaksoishinnoittelu. Maakaasun hinnat olivat huomattavasti alhaisemmat kuin Waidhaus-hinta (venäläisen vientikaasun hinta Saksan ja Tšekin rajalla). Polkumyyntimarginaalit olivat kaikkien yhteistyössä toimineiden vientiyritysten osalta suurempia kuin viitehinnan alittavuuden marginaalit. Tarkastellessaan unionin etua komissio päätteli, että suuremman polkumyyntimarginaalin tasoiset toimenpiteet eivät vaikuttaisi kielteisesti toimitusketjuun EU:ssa ja että mahdolliset vaikutukset olisivat vähäisiä eivätkä ne olisi kohtuuttomia. Komissio totesi, että lannoitteiden osuus viljelykustannuksista oli siihen aikaan kaiken kaikkiaan 1 prosentti. Erikoistuneilla tiloilla, joilla käytetään enemmän urean ja ammoniumnitraatin seosta, sen osuus tuotantokustannuksista voi olla enimmillään 10 prosenttia, ja tullin korotus, jopa ehdotetulle korkeimmalle tasolle, vaikuttaisi kustannuksiin noin 3 prosentin verran. Koska unionin tuottajille ei aiheutunut haittaa pelkästään polkumyynnistä vaan myös muista kaupan vääristymistä verrattuna Venäjän vientiä harjoittaviin tuottajiin, komissio päätteli, että polkumyyntimarginaalia pienempi tulli ei riittäisi poistamaan unionin tuotannonalalle aiheutuvaa vahinkoa. Näin ollen toimenpiteet perustuivat 20–31,9 prosentin polkumyyntimarginaaleihin. Jos raaka-aineisiin liittyviä vääristymiä ei olisi ollut, olisi sovellettu 13,7–16,3 prosentin suuruista viitehinnan alittavuuden marginaalia.

Kahdessa muussa tutkimuksessa (Kiinasta tuotavat kromilla elektrolyyttisesti pinnoitetut teräsvalmisteet (2022) ja Indonesiasta tuotava rasvahappo (2023)) alhaisemman tullin sääntöä

mukautettiin yhden yhteistyössä toimineen viejän ja ”kaikkien muiden” osalta kummassakin tapauksessa.

Tutkimuksessa, joka koski Kiinasta tuotavaa kromilla elektrolyyttisesti pinnoitettua terästä, komissio tutki merkittävien vääristymien olemassaoloa ainoastaan yhden yrityksen (Handan Jintai) osalta, koska sen polkumyyntimarginaali oli suurempi kuin viitehinnan alittavuuden marginaali. Tutkimuksessa ilmeni, että kuumavalssattuja keloja koskevat arvonlisäveron palautukset olivat merkittäviä vääristymiä ja että kyseisen raaka-aineet todetut hinnat vääristymättömillä edustavilla markkinoilla olivat 30–50 prosenttia korkeampia kuin Handan Jintain maksamat hinnat. Kiinassa oli merkittävää käyttämätöntä kapasiteettia, joka voisi lisätä maailmanlaajuista tarjontaa, painaa hintoja alas ja heikentää toimenpiteen tehokkuutta, jos sitä ei asetettaisi polkumyynnin tasolle. Lisäksi käyttäjät voisivat saada kromilla elektrolyyttisesti pinnoitettua terästä unionin tuotannonalalta tai muista kolmansista maista, vaikka tuonti Kiinasta vähenisi suuremman tullin vuoksi. Komissio päätteli sen vuoksi, että suuremman tullin käyttöönotto kyseisen yrityksen osalta (53,9 % 23,9 %:n sijaan) oli unionin edun mukaista. Yhteistyöstä kieltäytyneitä vientiä harjoittavia tuottajia koskeva koko maan kattava tulli perustui Handan Jintain osalta määritettyyn suurempaan polkumyyntimarginaaliin. Komissio päätti polkumyyntiä koskevan perusasetuksen 21 artiklassa tarkoitettuun unionin etuun liittyvistä syistä, että toimenpiteet perustuisivat kiinteään tonnikohtaiseen määrään.

Rasvahappoa koskevassa tapauksessa yhden yhteistyössä toimineen viejän, P.T. Musim Mas, polkumyyntimarginaali oli suurempi kuin viitehinnan alittavuuden marginaali. Tutkimuksessa todettiin kyseisen yrityksen osalta, että raakaa palmuöljyä ja raakaa palmuydinöljyä koskeva vientivero oli merkittävä vääristymä. Raa’an palmuöljyn osuus oli yli 40 prosenttia ja raa’an palmuydinöljyn osuus yli 50 prosenttia tuotantokustannuksista, ja näiden raaka-aineiden hintojen todettiin olevan huomattavasti alhaisempia kuin hinnat kansainvälisillä markkinoilla. Tarkastellessaan unionin etua polkumyyntiä koskevan perusasetuksen 7 artiklan 2 b kohdan mukaisesti komissio totesi, että Indonesiassa oli merkittävää käyttämätöntä kapasiteettia, joka voisi lisätä maailmanlaajuista tarjontaa, painaa hintoja alas ja heikentää toimenpiteen tehokkuutta, jos sitä ei asetettaisi polkumyynnin tasolle. Komissio päätteli myös, että käyttäjät voisivat saada tuotetta unionin tuottajilta tai muista kolmansista maista, vaikka tuonti Indonesiasta vähenisi. Sen vuoksi oli asianmukaista ottaa käyttöön tiukempia toimenpiteitä (46,4 % 30,5 %:n sijaan) P.T. Musim Masin osalta.

2.3. Arviointi

EU katsoi tarkistettuja ja vahvistettuja kaupan suojatoimia koskevan lainsäädännön mukaisesti, että on välttämätöntä puuttua viejämaissa esiintyviin merkittäviin raaka-aineisiin liittyviin vääristymiin, jotka tuovat joillekin vientiä harjoittaville tuottajille huomattavaa perusteetonta etua tärkeiden tuotantopanosten kustannusten osalta. Tällaiset käytännöt lisäävät polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin aiheuttamaa vahinkoa unionin tuotannonalalle. Osana kaupan suojatoimien nykyaikaistamista tehdyt muutokset takaavat, että tarkistetun alhaisemman tullin säännön mukaiset rangaistukset tarjoavat riittävän suojan tällaisia viejämaan haitallisia vääristäviä käytäntöjä vastaan. On tärkeää, että polkumyynnin vastaisella toimella voidaan asianmukaisesti torjua lisävahinkoa, joka aiheutuu joitakin viejiä hyödyttävistä, tasapuolisia toimintaedellytyksiä vääristävistä perusteettomista ja keinotekoisista eduista.

Uusien sääntöjen täytäntöönpano osoittaa, että säännöt ovat käyttökelpoisia ja toimivia ja niillä on vaikutusta, kun edellytykset täyttyvät. Samalla niiden tarkoituksena on varmistaa, että

alhaisemman tullin sääntöä, joka on EU:n polkumyynniltä suojautumista koskevien sääntöjen kulmakivi, voidaan jättää soveltamatta vain hyvin erityisissä olosuhteissa, kun siihen on aihetta.

Tarkasteltujen tapausten analysointi on tuonut esiin seuraavaa:

- Säännöt ovat riittävän yksityiskohtaisia ja monivivahteisia, jotta niiden perusteella voidaan käsitellä monenlaisia tässä yhteydessä mahdollisesti syntyviä tilanteita.
- Uudelleentarkastelun kohteena olleista tutkimuksista ei ole ilmennyt, että 17 prosentin kynnysarvo (raaka-aineiden osuuden tuotantokustannuksista on oltava yksinään yli 17 prosenttia) ei olisi enää riittävä. Tämä kynnysarvo mahdollisti sen, että tuotannonala pystyi valitusvaiheessa vetoamaan säännöksiin 38 prosentissa tarkastelujakson aikana vireille pannuista polkumyyntitapauksista. Lisäksi kaikissa tutkimuksissa vahvistettiin, että valituksessa olleet kynnysarvon täyttymistä koskevat väitteet pitivät paikkansa.
- Vaikka analyysi on kohdennettu, se on riittävän laaja ja siinä käsitellään kaikkia raaka-aineisiin liittyviä vääristymiä, joilla on konkreettinen vaikutus tuotantokustannuksiin. Komissio voi näin ollen ryhtyä toimiin, kun se on perusteltua. Samalla yrityksiä, jotka eivät hyödy raaka-aineisiin liittyvistä vääristymistä, ei rangaista. Tämä pätee esimerkiksi silloin, kun vientiyritykset eivät käytä kyseistä raaka-ainetta.
- Asetuksen 7 artiklan 2 b kohdan mukainen unionin edun tarkastelu on ratkaisevan tärkeä lisäsuojatoimi, jolla varmistetaan, ettei tiukempia toimenpiteitä oteta käyttöön, jos niillä olisi kielteinen vaikutus esimerkiksi käyttäjiin tai arvoketjuun. Kahdessa tutkitussa tapauksessa, joissa ei otettu käyttöön suuremman polkumyyntimarginaalin tasoisia toimenpiteitä unionin etuun liittyvistä syistä (tietyt Indonesiasta ja Kiinasta tuotavat kuumavalssatut teräslevyt ja -kelat), kävi ilmi, että vähäisemmillä toimenpiteillä oli olennainen vaikutus tuontimääriin. Samalla ne mahdollistivat sen, että eräs suuri käyttäjä ja merkittävä työnantaja unionissa pystyi jatkamaan tuontia joutumatta suurempien tullien aiheuttamien kielteisten vaikutusten kohteeksi.
- Säännöt ovat syrjimättömiä, kuten alhaisemman tullin säännön mukautuksen soveltaminen Venäjää, Kiinaa ja Indonesiaa koskevissa tapauksissa osoitti.

3. ALHAISEMMAN TULLIN SÄÄNTÖ TUKIA KOSKEVISSA TUTKIMUKSISSA – TUETULTA TUONNILTA SUOJAUTUMISTA KOSKEVAN PERUSASETUKSEN 12 ARTIKLAN 1 KOHTA JA 15 ARTIKLAN 1 KOHTA

3.1. Menettely

Kesäkuussa 2018 käyttöön otetut tuetulta tuonnilta suojautumista koskevan perusasetuksen 12 artiklan 1 kohdan ja 15 artiklan 1 kohdan muutokset vähensivät tehokkaasti alhaisemman tullin säännön soveltamista tapauksissa, joissa komissio toteaa, että todetun tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen tasoiset toimenpiteet eivät ole unionin edun mukaisia. Pääteltyään unionin edun tarkastelun perusteella, jossa on otettu huomioon kaikki asianomaiset edut, mukaan lukien unionin tuotannonalan, tuojien ja käyttäjien edut, että tukien vastaisten toimenpiteiden soveltaminen on unionin edun mukaista, komissio ottaa käyttöön kyseisen tasoiset (suuremmat) tasoitustullit.

3.2. Tutkimukset

Komissio on ottanut käyttöön tasoitustoimenpiteitä kahdeksassa 8. kesäkuuta 2018 jälkeen vireille pannussa tapauksessa. Kuudessa näistä tapauksista komissio teki erilliset polkumyyntitutkimukset, jotka koskivat samoja samaa alkuperää olevia tuotteita. Liitteessä 2 on luettelo näistä tapauksista.

Komissio päätteli kaikissa tapauksissa 15 artiklan 1 kohdan mukaisen unionin edun tarkastelun perusteella, ettei niihin liittynyt pakottavia syitä, joiden vuoksi ei olisi unionin edun mukaista ottaa käyttöön tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen kokonaismäärän suuruisia tasoitustoimenpiteitä. Kahdessa näistä tapauksista (Indonesia tuotava biodiesel (2019) ja Egyptistä tuotavat jatkuvakuituiset lasikuitutuotteet (2020)) tällainen päätelmä oli tehty jo 12 artiklan 1 kohdan mukaisessa alustavassa vaiheessa.

Tarkastellessaan kahta tukia koskevaa tapausta, joissa ei tehty erillisiä polkumyyntitutkimuksia samoista samaa alkuperää olevista tuotteista, komissio totesi, että tuen määrä oli pienempi kuin määritetyt viitehinnan alittavuuden marginaalit. Tuen koko määrä olisi näin ollen otettu käyttöön myös kaupan suojatoimien nykyaikaistamista edeltävien sääntöjen mukaan.

Tulokset olivat erilaisia kuudessa tapauksessa, joissa tehtiin erilliset polkumyynti- ja tasoitustullitutkimukset.

Ennen kuin kaupan suojatoimia tarkistettiin ja vahvistettiin, polkumyyntiä ja tukia koskevissa tutkimuksissa sovellettava alhaisemman tullin sääntö merkitsi sitä, että kummassakin menettelyssä oli vain yksi vahingon korjaava taso, sillä ne koskivat samaa tuontia. Vahingon korjaava taso rajoitti sen vuoksi yhdistettyjä polkumyynnin vastaisia toimenpiteitä ja tasoitustoimenpiteitä. Tilanne muuttui sen jälkeen, kun muutokset otettiin käyttöön kesäkuussa 2018. Tasoitustoimenpiteitä otetaan nyt yleensä käyttöön sellaisten erillisten polkumyyntitullien lisäksi, jotka ovat jo kyseisissä tapauksissa määritetyn koko vahinkomarginaalin suuruisia, lukuun ottamatta tapauksia, joissa näin ei tehdä unionin etuun liittyvistä syistä.

Tämä käy ilmi Kiinasta tuotavaa alumiinifoliota koskevista polkumyynti- ja tukitutkimuksista. Käyttöön otetut polkumyynnin vastaiset toimenpiteet olivat tasoltaan 23,6–28,5 prosentin suuruisten viitehinnan alittavuuden marginaalien mukaisia. Ennen kaupan suojatoimien nykyaikaistamista sekä polkumyyntiä että tukia koskevien tutkimusten perusteella käyttöön otetut toimenpiteet olisivat rajoittuneet kokonaan vahingon korjaavalle tasolle. Nykyisten sääntöjen mukaan komissio määräsi kuitenkin todetun tuen koko määrän suuruisia tukien vastaisia toimenpiteitä vähentämättä vastaavasti erillisiä toimenpiteitä, sillä se ei ollut vastoin unionin etua.[4] Tämä toi 0,7–18,2 prosentin suuruisen lisäsuojan.

Uudet säännöt vaikuttivat toimenpiteiden suuruuteen myös Intiasta tuotavia ruostumattomasta teräksestä valmistettuja kylmävalssattuja levyvalmisteita (2022) ja Kiinasta tuotavia lasikuitukankaita (2020) koskevissa erillisissä polkumyynti- ja tukitutkimuksissa. Lainsäädäntömuutokset johtivat siihen, että joidenkin viejien osalta otettiin käyttöön tiukempia toimenpiteitä kuin aiempien sääntöjen perusteella olisi otettu. Ruostumattomasta teräksestä valmistettuja kylmävalssattuja levyvalmisteita koskevassa tapauksessa lopullisiin

[4] Poikkeuksena tästä oli Daching-konserni, jonka osalta lopullista polkumyyntimarginaalia pienennettiin, jotta voitiin varmistaa, että toimenpiteiden lopullinen taso ei ylittänyt määritettyä polkumyyntimarginaalia.

toimenpiteisiin sisältyi Chromeni Steels Private Ltd:n osalta koko 7,5 prosentin tukimäärä sekä vahinkomarginaalin jo kattava 35,3 prosentin suuruinen polkumyyntitulli. Lasikuitukankaita koskevassa tapauksessa Yuntianhua-konsernin osalta otettiin samalla tavoin käyttöön toimenpiteitä, joihin sisältyi koko 17 prosentin tukimäärä sekä koko vahinkomarginaalin kattava 37,6 prosentin suuruinen polkumyyntitulli. Kummassakin tapauksessa lopulliset toimenpiteet olisivat ennen muutoksia rajoittuneet kaiken kaikkiaan vahingon korjaavalle tasolle.

Toisaalta Kiinasta tuotavia valokaapeleita koskevien polkumyynti- ja tukitutkimusten (2022) yhteydessä käyttöön otetut yhdistetyt polkumyynnin vastaiset toimenpiteet ja tasoitustullitoimenpiteet perustuivat polkumyynti- ja tukimääriin, jotka olivat vahinkomarginaalia pienempiä, joskin merkittäviä (19,7–44 %). Uusilla säännöillä ei siis olisi voinut vaikutusta, koska toimenpiteet vastasivat suuruudeltaan WTO:n sääntöjen mukaisesti sallittua suurinta mahdollista suojaa.

3.3. Arviointi

Kolmansien maiden myöntämät tuet ovat kasvava ongelma. Kun tällaiset käytännöt aiheuttavat vahinkoa unionin tuottajille, on tärkeää osoittaa, että niihin puututaan päättäväisesti. Ottamalla käyttöön tukimääriä vastaavia tasoitustoimenpiteitä EU osoittaa, että se torjuu tiukasti tällaisten epäterveiden kaupan käytäntöjen vakavia vahingollisia vaikutuksia ja varmistaa myös unionin tuotannonalan riittävän suojan sekä tasapuoliset toimintaedellytykset.

Tämä näkyy selvästi erityisesti silloin, kun samojen samaa alkuperää olevien tuotteiden osalta otetaan käyttöön erillisiä polkumyynnin vastaisia ja tukien vastaisia toimenpiteitä. Kuten kohdasta 1.5.4 käy ilmi, tällä säännöksellä on ollut suurta vaikutusta useissa samoja samaa alkuperää olevia tuotteita koskevissa erillisissä polkumyynti- ja tukitutkimuksissa, erityisesti alumiinista valmistettua jatkojalostusfoliota, ruostumattomasta teräksestä valmistettuja kylmävalssattuja levyvalmisteita ja lasikuitukankaita koskevissa tutkimuksissa, sillä se on parantanut unionin tuotannonalan yhdistettyä suojatasoa. Tukia koskevan valituksen tekeminen polkumyyntiä koskevan valituksen lisäksi tuottaa nyt siis selvää hyötyä tuotannonalalle, koska se voi tuoda lisäsuojaa ja samalla riittävää suojaa.

Lisäksi on selvää, että tukia koskevissa tutkimuksissa on kaupan suojatoimien nykyaikaistamisen jälkeen havaittu yhä monimutkaisempia tapoja myöntää tukea, muun muassa rajat ylittävää taloudellista tukea. Komissio katsoo, että näiden erityisen vahingollisten käytäntöjen vuoksi on välttämätöntä jatkaa tasoitustoimenpiteiden soveltamista koko todettujen tukimäärien tasoittamiseksi silloin, kun se on perusteltua. Unionin edun tarkastelu tuo samalla ratkaisevan tärkeää tasapainoa ja joustavuutta järjestelmään, ja komissio voi näin ottaa huomioon kaikkien talouden toimijoiden edun.

4. ALHAISEMMAN TULLIN SÄÄNTÖ SITOUMUKSISSA – POLKUMYYNTIÄ KOSKEVAN PERUSASETUKSEN 8 ARTIKLAN 1 KOHTA JA TUETULTA TUONNILTA SUOJAUTUMISTA KOSKEVAN PERUSASETUKSEN 13 ARTIKLAN 1 KOHTA

Komissio ei ole hyväksynyt uusia hintasitoumuksia nykyaikaistamispaketin voimaantulon jälkeen vireille pannuissa polkumyyntiä ja tukia koskevissa tutkimuksissa.

5. POLKUMYYNTIÄ KOSKEVAN PERUSASETUKSEN 9 ARTIKLAN 4 KOHDAN SOVELTAMISEN UUDELLEENTARKASTELU – ENNAKKOILMOITUSKAUSI

Kaupan suojatoimien nykyaikaistamisen yhteydessä tehdyillä muutoksilla komissio velvoitettiin ilmoittamaan kaikille asianomaisille kolme viikkoa etukäteen (muutettiin tarkastelun perusteella neljäksi viikoksi kesäkuussa 2020[5]), aikooko se ottaa käyttöön väliaikaisia polkumyynnin vastaisia toimenpiteitä (ennakkoilmoitus)[6]. Komissio voi tänä aikana kirjata tuonnin estääkseen varastointia, joka voi heikentää tullien korjaavaa vaikutusta. Tullit voidaan näin tarvittaessa kantaa taannehtivasti kyseiseltä ajalta.

Myös polkumyyntiä koskevan perusasetuksen 9 artiklan 4 kohtaa muutettiin niin, että komissio voi silloin, kun tuontia ei ole kirjattu, analysoida, onko tuonti kasvanut huomattavasti ennakkoilmoituskaudella ja aiheuttanut lisävahinkoa. Jos näin on analyysin mukaan tapahtunut, komissio voi ottaa huomioon lisävahingon korottamalla vahinkomarginaalia.

Komissio otti käyttöön lopulliset polkumyyntitullit 34 tapauksessa, jotka oli pantu vireille 8. kesäkuuta 2018 jälkeen. Komissio otti käyttöön väliaikaisia toimenpiteitä 22:ssa niistä eikä kirjannut tuontia 11 tapauksessa. Liitteen 1 viimeisessä sarakkeessa on tarkempaa tietoa tapauksista.

Edellä mainittujen 11 tapauksen analysoinnissa ilmeni seuraavaa:

- Kiinasta tuotavaa alumiinista valmistettua jatkojalostusfoliota koskevan tutkimuksen (2021) mukaan alumiinifolion tuonti väheni ennakkoilmoituskaudella keskimäärin 47 prosenttia, ja Kiinasta tuotavaa kalsiumpiitä koskevan tutkimuksen (2022) mukaan kalsiumpiin tuonti väheni ennakkoilmoituskaudella keskimäärin 36 prosenttia. Saudi-Arabiasta tuotavaa etyleeniglykolia koskevan tutkimuksen (2021) mukaan tuonti väheni kaudella 15,3 prosenttia.
- Kiinasta tuotavia ajoneuvojen teräspyöriä (2020) ja alumiinilevyvalmisteita (2021) koskevien tutkimusten mukaan tuonti ei kasvanut ennakkoilmoituskaudella.
- Kiinasta tuotavia grafiittielektrodijärjestelmiä koskevan tutkimuksen (2022) mukaan tuonti kasvoi ennakkoilmoituskaudella 5,5 prosenttia, mutta kasvu ei ollut huomattavaa.
- Viidessä muussa tutkimuksessa (Koreasta tuotava tietty raskas lämpöpaperi (2020), Yhdysvalloista tuotava etyleeniglykoli (2021), Venäjältä tuotava koivuvaneri (2021) sekä Kiinasta ja Brasiliasta tuotavat kromilla elektrolyyttisesti pinnoitetut teräsvalmisteet (2022)) komissio totesi, että tuonti kasvoi huomattavasti ennakkoilmoituskaudella. Vähiten kasvoi etyleeniglykolin tuonti (39 %), eniten koivuvanerin tuonti (lähes 99 %). Komissio korotti vahingon korvaavia tasoja tekemällä sopivia oikaisuja tuotteiden huomattavasti kasvaneen tuonnin aiheuttaman lisävahingon torjumiseksi. Toimenpiteet perustuivat polkumyyntimarginaaliin, lukuun ottamatta toimenpiteitä Kiinasta ja Brasiliasta tuotavien kromilla elektrolyyttisesti pinnoitettujen teräsvalmisteiden tapauksessa. Vahingon korvaavan tason oikaisu ei vaikuttanut käyttöön otettujen toimenpiteiden suuruuteen, koska asianomaiset polkumyyntimarginaalit rajoittivat tulleja, mikä vastasi WTO:n sääntöjen ja EU:n lainsäädännön mukaisesti sallittua

[5] Komission delegoitu asetus (EU) 2020/1173, annettu 4 päivänä kesäkuuta 2020, polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta annetun asetuksen (EU) 2016/1036 ja muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta annetun asetuksen (EU) 2016/1037 muuttamisesta ennakkoilmoituskauden keston osalta.

[6] Nämä tiedot asetetaan saataville kauppapolitiikan pääosaston verkkosivustolle.

enimmäissuojaa. Kromilla elektrolyyttisesti pinnoitettujen teräsvalmisteiden tapauksessa tehty 4,1 prosentin oikaisu, jonka tarkoituksena oli torjua lisävahinkoa ennakkoilmoituskaudella, vaikutti lopullisten toimenpiteiden suuruuteen.

6. PÄÄTELMÄT

Alhaisemman tullin säännön tarkistettuun soveltamiseen liittyvien uudistettujen säännösten tarkastelu ja arviointi osoittavat, että asetetut tavoitteet on saavutettu kaikilta osin ja että uudistetut säännökset tarjoavat riittävät keinot polkumyynniltä ja tuetulta tuonnilta suojautumista varten.

Uudistamisen edellyttämät lainsäädäntömuutokset on laadittu huolellisesti, jotta voitaisiin vahvistaa suojaa erityisen vahingollisia raaka-aineisiin liittyviä merkittäviä vääristymiä ja yleisiä tukikäytäntöjä vastaan. Jopa 38 prosentissa tarkastelujakson aikana vireille pannuista polkumyyntitapauksista unionin tuotannonala toi esiin uuden lainsäädännön mukaisesti määriteltyjä merkittäviä raaka-aineisiin liittyviä vääristymiä. Joissakin näistä tapauksista komissio pystyi hyväksymään tiukempia toimenpiteitä kuin ennen lainsäädäntömuutoksia olisi otettu käyttöön. Käytännön tarkastelu osoittaa, että nykyinen laajuus ja kynnysarvot riittävät varmistamaan asianmukaisen ja tasapainoisen suojan raaka-aineisiin liittyviä vääristymiä vastaan. Alhaisemman tullin säännön poistaminen tukia koskevasta käytännöstä toi samalla tavoin lisäsuojaa niille unionin tuottajille, joihin tuettu tuonti vaikuttaa.

Unionin edun tarkastelu varmisti, että vahvistetut kaupan suojatoimenpiteet pysyvät kohdennettuina ja tasapainoisina.

Komissio katsoi tämän perusteella, ettei tämän uudelleentarkastelun ja arvioinnin liitteeksi ole tarkoituksenmukaista laatia lainsäädäntöehdotusta, kuten polkumyyntiä koskevan perusasetuksen 23 artiklan 4 kohdassa ja tuetulta tuonnilta suojautumista koskevan perusasetuksen 32 a artiklan 2 kohdassa säädetään. Edellä mainittujen säännösten nojalla komissio aikoo edelleen seurata tilannetta tiiviisti ja ottaa huomioon muuttuvat politiikan painopisteet ja haastavan geopoliittisen ympäristön.

Liite 1

POLKUMYYNNIN VASTAISET TOIMENPITEET

TUOTE	MAA	VÄLIAIKAISET TOIMENPITEET	LOPULLISET TOIMENPITEET	VÄITETYT RAAKA-AINEISIIN LIITTYVÄT VÄÄRISTYMÄT	TUTKITUT RAAKA-AINEISIIN LIITTYVÄT VÄÄRISTYMÄT JOS POLKUMYYNTIMARGINAALI SUUREMPI KUIN VAHINKO	RAAKA-AINEISIIN LIITTYVÄT VÄÄRISTYMÄT / UNIONIN ETU	EDELLYTYKSET TÄYTTYNEET	9 ARTIKLAN 4 KOHTA – TUONTI KIRJATTU KYLLÄ/EI
Urean ja ammoniumnitraatin seokset	Venäjä, Trinidad ja Tobago, Yhdysvallat	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia koskeva asetus	Venäjä: KYLLÄ Trinidad ja Tobago / Yhdysvallat: EI	KYLLÄ	Maakaasu yli 50 % tuotantokustannuksista Hinta huomattavasti vertailuhintaa alhaisempi Unionin etu: KYLLÄ	KYLLÄ	KYLLÄ
Ajoneuvojen teräspyörät	Kiina	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia koskeva asetus	EI	–	–	–	EI Tuonti ei kasvanut
Tietyt silmukka- ja/tai ristikudokseksi	Egypti Kiina	–	Lopullista tullia	EI	–	–	–	–

kudotut lasikuitukankaat			koskeva asetus					
Tietyt polyvinyylialkoholit	Kiina	–	Lopullista tullia koskeva asetus	EI	–	–	–	–
Tietyt kuumavalssatut teräslevyt ja -kelat	Indonesia Kiina Taiwan	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia koskeva asetus	Indonesia ja Kiina: KYLLÄ Taiwan: EI	Indonesia ja Kiina: KYLLÄ	Kiina: Pääraaka-aineet yli 17 % tuotantokustannuksista Hinta vertailuhintaa alhaisempi Indonesia: Nikkelimalmi yli 17 % tuotantokustannuksista Hinta vertailuhintaa alhaisempi Unionin etu: EI	EI	KYLLÄ
Tietty raskas lämpöpaperi	Korea	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia koskeva asetus	EI	–	–	–	EI Tuonti kasvoi 71 % Vahinkomarginaali nousi 16,9 %:sta 17,6 %:iin
Pursotetut alumiiniprofiilit	Kiina	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia koskeva asetus	KYLLÄ	EI	–	–	KYLLÄ
Raudasta, seostamattomasta teräksestä tai muusta seosteräksestä	Turkki	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia koskeva asetus	KYLLÄ	EI	–	–	KYLLÄ

valmistetut kuumavalssatut levyvalmisteet								
Alumiinilevyvalmisteet	Kiina	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia koskeva asetus	KYLLÄ	KYLLÄ	Alumiiniharkot yli 17 % tuotantokustannuksista Hinta ei huomattavasti vertailuhintaa alhaisempi	EI	EI Tuonti ei kasvanut
Valokaapelit	Kiina	–	Lopullista tullia koskeva asetus	EI	–	–	–	Ei sovelleta
Ruostumattomasta teräksestä valmistetut kylmävalssatut levyvalmisteet	Intia Indonesia	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia koskeva asetus	KYLLÄ	Intia: KYLLÄ	Intia: viejä ei käytä raaka-ainetta	EI	KYLLÄ
Etyleeniglykoli	Saudi-Arabia Yhdysvallat	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia koskeva asetus	EI	–	–	–	EI Yhdysvallat: tuonti kasvoi 39 % Oikaistu vahinkomargina ali Saudi-Arabia: tuonti ei kasvanut
Koivuvaneri	Venäjä	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia koskeva asetus	EI	–	–	–	EI Tuonti kasvoi 98,6 % Vahinkomargina ali oikaistiin kertoimella 1,02

Alumiinista valmistettu jatkojalostusfolio	Kiina	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia koskeva asetus	KYLLÄ	KYLLÄ	Alumiiniharkot yli 17 % tuotantokustannuksista Hinnat eivät huomattavasti vertailuhintaa alhaisempia	EI	EI Tuonti väheni 47 %
Teräksiset tuulivoimalatornit	Kiina	–	Lopullista tullia koskeva asetus	EI	–	–	–	Ei sovelleta
Rauta- ja teräskiinnittimet	Kiina	–	Lopullista tullia koskeva asetus	EI	–	–	–	Ei sovelleta
Kalsiumpii	Kiina	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia koskeva asetus	KYLLÄ	KYLLÄ	Sähkö 20 % tuotantokustannuksista Ei näyttöä kaksoishinnoittelusta	EI	EI Tuonti väheni 36 %
Grafiittielektrodijärjestelmät	Kiina	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia koskeva asetus	KYLLÄ	EI	–	–	EI Tuonti kasvoi 5,5 %
Superabsorboivat polymeerit	Korea	–	Lopullista tullia koskeva asetus	EI	–	–	–	Ei sovelleta
Korroosionkestävä teräs	Venäjä Turkki	–	Lopullista tullia koskeva asetus	EI	–	–	–	Ei sovelleta
Kromilla elektrolyyttisest	Kiina Brasilia	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia	Kiina: KYLLÄ	KYLLÄ	Kuumavalssatut kelat yli 17 %	KYLLÄ	EI

i pinnoitetut teräsvalmisteet			koskeva asetus	Brasilia: EI		tuotantokustannuksista Hinnat huomattavasti vertailuhintoja alhaisempia Unionin etu: KYLLÄ		Tuonti kasvoi 58 % Vahinkomargina ali oikaistiin 4,1 %:lla
Keraamiset laatat	Intia Turkki	–	Lopullista tullia koskeva asetus	EI	–	–	–	Ei sovelleta
Alumiinipyörät	Marokko	Väliaikaista tullia koskeva asetus	Lopullista tullia koskeva asetus	EI	–	–	–	KYLLÄ
Rasvahappo	Indonesia	–	Lopullista tullia koskeva asetus	KYLLÄ	KYLLÄ	Raaka-aineet raaka palmuöljy yli 40 % ja raaka palmuydinöljy yli 50 % tuotantokustannuksista Hinnat huomattavasti vertailuhintoja alhaisempia Unionin etu: KYLLÄ	KYLLÄ	Ei sovelleta

Liite 2

TASOITUSTOIMENPITEET

Tuote	Maa	Väliaikainen 12 artiklan 1 kohta	Lopullinen 15 artiklan 1 kohta	Käyttöön otetut toimenpiteet koko tukimäärän suuruisia	Erillinen polkumyyntitutkimus
Biodiesel	Indonesia	Biodieselin väliaikaista tullia koskeva asetus	Biodieselin lopullista tullia koskeva asetus	KYLLÄ	–
Tietyt silmukka- ja/tai ristikudokseksi kudotut lasikuitukankaat	Kiina Egypti	–	Lasikuitukankaiden lopullista tullia koskeva asetus	KYLLÄ	AD653
Jatkuvakuituiset lasikuitutuotteet	Egypti	Lasikuitufilamenttituotteiden väliaikaista tullia koskeva asetus	Lasikuitufilamenttituotteiden lopullista tullia koskeva asetus	KYLLÄ	–
Alumiinista valmistettu jatkojalostusfolio	Kiina	–	Alumiinista valmistetun jatkojalostusfolion lopullista tullia koskeva asetus	KYLLÄ	AD673
Valokaapelit	Kiina	–	Valokaapeleiden lopullista tullia koskeva asetus	KYLLÄ	AD669
Ruostumattomasta teräksestä valmistetut kylmävalssatut levyvalmisteet	Intia Indonesia	–	Ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden lopullista tullia koskeva asetus	KYLLÄ	AD670