ЕВРОПЕЙСКА
КОМИСИЯ

Брюксел, 7.6.2023 г.
COM(2023) 294 final

СЪОБЩЕНИЕ НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И СЪВЕТА ОТНОСНО ПРЕРАЗГЛЕДАНОТО ПРАВИЛО ЗА ПО-МАЛКОТО МИТО ПРИ АНТИДЪМПИНГОВИ И АНТИСУБСИДИЙНИ РАЗСЛЕДВАНИЯ В ЕС

Преглед и оценка на прилагането на член 7, параграф 2а, член 8, параграф 1 и член 9, параграф 4 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2016/1036 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 8 юни 2016 г. и на член 12, параграф 1, трета и четвърта алинея, член 13, параграф 1, трета и четвърта алинея и член 15, параграф 1, трета и четвърта алинея от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2016/1037 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 8 юни 2016 г.

ПРЕГЛЕД И ОЦЕНКА НА ПРИЛАГАНЕТО НА ПРАВИЛОТО ЗА ПО-МАЛКОТО МИТО ПРИ АНТИДЪМПИНГОВИ И АНТИСУБСИДИЙНИ РАЗСЛЕДВАНИЯ

1. ВЪВЕДЕНИЕ

На 8 юни 2018 г. влязоха в сила нови антидъмпингови и антисубсидийни правила, за да се модернизират и укрепят инструментите за търговска защита на ЕС[1]. Една от основните промени се отнася до начина, по който ЕС прилага правило, известно като „правилото за по-малкото мито“ (LDR). С новия член 23, параграф 4 от Основния антидъмпингов регламент[2] (ОАДР) и с новия член 32а, параграф 2 от Основния антисубсидиен регламент[3] (ОАСР) се изисква Комисията да представи до 9 юни 2023 г. преглед и оценка на прилагането на новите разпоредби относно правилото за по-малкото мито, придружени по целесъобразност от законодателно предложение. В настоящия преглед са обхванати делата (процедурите), образувани след 9 юни 2018 г. и приключени до края на март 2023 г. В него са очертани начинът, по който са приложени новите разпоредби, и евентуалното въздействие върху равнището на мерките.

Контекст

Съгласно правилата на СТО равнището на антидъмпинговото или антисубсидийното мито не може да бъде по-високо от размера на дъмпинга или субсидирането, но е желателно митото да е по-ниско, ако това равнище би било достатъчно за отстраняване на вредата за местната промишленост. Тази ставка се изчислява чрез сравняване на цените на вноса с разходите за производство на промишлеността на ЕС и разумен марж на печалба („маржа на занижаване на цените“).

Преди юни 2018 г. ЕС винаги прилагаше правилото за по-малкото мито при антидъмпингови и антисубсидийни разследвания. Все пак с цел засилване на инструментите за търговска защита съзаконодателните органи са счели, че някои видове нарушения (изкривявания) са особено вредни и че в резултат на това мито, основано на съществуващото правило за по-малкото мито, няма да обхване пълния размер на причинената от тези нарушения вреда. Това се отнася за практиките на субсидиране, от една страна, и за някои видове мерки, изкривяващи цената на суровините (независимо дали са непреработени или преработени, включително енергията), с които се създава неоправдано предимство за дружествата на пазара на съответната държава.

В съответствие с тези нови законодателни разпоредби правилото за по-малкото мито вече не може да се прилага при антисубсидийните разследвания. Размерът на изравнителното мито се определя на равнището на установените субсидии, подлежащи на изравняване.Правилото за по-малкото мито се прилага само когато ясно може да се заключи, че не е в интерес на Съюза да определи мерките въз основа на размера на субсидията. Това означава, че с антисубсидийните мерки по подразбиране ще

[1] Регламент (ЕС) 2018/825 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 г. за изменение на Регламент (ЕС) 2016/1037 за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз, и на Регламент (ЕС) 2016/1037 относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 143, 7.6.2018 г., стр. 1).

[2] Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз — кодифицирана версия (ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21).

[3] Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз — кодифицирана версия (ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 55).

компенсират изцяло субсидиите, които даден износител получава, като по този начин ще се позволи на ЕС да противодейства по-силно на нарушаващите и вредните последици от субсидирания внос.

При антидъмпинговите разследвания прилагането на правилото за по-малкото мито също беше изменено. Въпреки че това правило продължава да се прилага в такива случаи, при определени особени обстоятелства (напр. наличие на значителни нарушения във връзка със суровините) Комисията може да наложи мерки на равнището на пълния дъмпингов марж, а не на равнището на потенциално по-ниския марж на занижаване на цените, тъй като се счита, че това е необходимо за отстраняване на допълнителната вреда, понесена от промишлеността в резултат от нарушенията във връзка със суровините. Съответните кумулативни условия са следните:

- Трябва да съществуват значителни нарушения във връзка със суровините. Те включват: схеми за двойно ценообразуване, експортни такси (износни мита), допълнителна такса за износ, квоти за износ, забрана за износ, фискален данък върху износа, изисквания за лицензиране, минимална износна цена, намаляване или отнемане на правото на възстановяване на данъка върху добавената стойност (ДДС), ограничения на мястото на митническото оформяне за износители, списък на одобрени износители, задължение по отношение на вътрешния пазар, минен добив от затворен тип, ако цената на дадена суровина е значително по-ниска в сравнение с цените на представителните пазари на международно равнище. Този списък може да бъде променен, ако в „Списъка на ограниченията за износ на промишлени суровини“ на ОИСР или в която и да е база данни на ОИСР, която замества този списък, бъдат посочени други видове мерки.
- Тези нарушения трябва да засягат поне една суровина, която поотделно съставлява повече от 17 % от разходите за производството на разглеждания продукт в страната на износа.
- Цената на суровината, при която има нарушение, трябва да е значително по-ниска от цените на представителните пазари на международно равнище.
- Комисията трябва да установи, че по-високо равнище на мерките е в интерес на Съюза, като разгледа цялата имаща отношение информация, като например свободния капацитет в страната на износа, конкуренцията за суровини и ефекта върху веригите на доставките за дружествата от Съюза.

2. ПРАВИЛОТО ЗА ПО-МАЛКОТО МИТО ПРИ АНТИДЪМПИНГОВИТЕ РАЗСЛЕДВАНИЯ — ЧЛЕН 7, ПАРАГРАФ 2А ОТ ОАДР

2.1. Процедурата

За да може Комисията да разгледа по какъв начин следва да се прилага правилото за по-малкото мито, тя трябва да разполага с достатъчно доказателства за „значителни нарушения във връзка със суровините“, отговарящи на горепосочените условия. Тези нарушения се разглеждат при разследването само *след като* Комисията установи, че дъмпинговите маржове са по-високи от маржовете на занижаване на цените. Съгласно общите правила на СТО и ЕС равнището на наложеното мито не може да бъде по-високо от установения дъмпингов марж и следователно при тези обстоятелства анализът на наличието на нарушения и на правните условия би станал безпредметен.

2.2. Разследванията

Комисията наложи окончателни антидъмпингови мита в 34 образувани дела, обхванати от настоящия преглед. Списък на делата се съдържа в приложение 1.

В 13 от тези 34 разследвания е повдигнат въпросът за значителни нарушения във връзка със суровините.

2.2.1. Дъмпинговите маржове са по-ниски от маржовете на занижаване на цените — значителните нарушения не се проучват

При четири разследвания (екструдирани алуминиеви изделия с произход от Китай (2021 г.); горещовалцовани плоски продукти от желязо/стомана с произход от Турция (2021 г.); студеновалцовани плоски продукти от неръждаема стомана с произход от Индонезия (2021 г.); графитни електроди с произход от Китай (2022 г.) установените дъмпингови маржове бяха по-ниски от маржовете на занижаване на цените. Поради това Комисията не проучи нарушенията във връзка със суровините, тъй като мерките можеше да бъдат наложени само на равнището на дъмпинговите маржове.

2.2.2. Маржовете на занижаване на цените са по-ниски от дъмпинговите маржове — значителните нарушения се проучват

По останалите девет дела дъмпинговите маржове са били по-високи за някои дружества от маржовете на занижаване на цените. Поради това Комисията проучи дали са изпълнени условията по член 7, параграф 2а от ОАДР.

По три от тези девет дела (калциев силицид (2022 г.), алуминиеви плосковалцовани продукти (2021 г.) и алуминиево конвертиращо се фолио (2021 г.) — всички с произход от Китай), суровините съставляват поотделно повече от 17 % от разходите за производството на разглеждания продукт. По отношение на калциевия силицид обаче Комисията не откри доказателства в подкрепа на твърденията, че цената на електроенергията в северните провинции на Китайската народна република е била изкривена от схема за двойно ценообразуване, а освен това нито един оказал съдействие производител износител не е бил установен в този регион. Един производител също така предостави доказателства, че цените на електроенергията в неговия регион са по-високи от посочените в жалбата. Що се отнася до двете дела за алуминиеви продукти, цените на вътрешния пазар на алуминиевите слитъци, при които се твърди, че има нарушения, не са били значително по-ниски от цените на представителните пазари на международно равнище. При алуминиевото конвертиращо се фолио цените са се колебали над и под международните референтни цени. В резултат на това при тези три разследвания условията по член 7, параграф 2а от ОАДР не бяха изпълнени и мерките бяха наложени на равнището на маржа на занижаване на цените.

При студеновалцованите плоски продукти от неръждаема стомана с произход от Индия (2021 г.) нарушенията са свързани с хрома, който съставлява повече от 17 % от разходите за производство. Маржът на занижаване на цените за един индийски производител износител, Chromeni, беше по-нисък от дъмпинговия марж. Chromeni

обаче всъщност не е използвало суровината, при която има нарушения, и поради това не беше необходим допълнителен анализ относно прилагането на член 7, параграф 2а и член 7, параграф 2б от ОАДР.

В други две разследвания (определени горещовалцовани листове и рулони от неръждаема стомана с произход от Индонезия и Китай (2020 г.), проблемът с нарушенията във връзка със суровините беше, както следва. По отношение на Индонезия съществуват нарушения при никеловата руда, която съставлява повече от 17 % от разходите за производство. Тези нарушения включват забрана за износ, експортна такса, изискване за лицензиране и де факто експортна квота. Цената, плащана за никеловата руда, е значително по-ниска (с повече от 30 %) от цената на представителния международен пазар (Филипините). По отношение на Китай бяха установени значителни нарушения, включително експортна такса или изискване за лицензиране за някои суровини (отломки от неръждаема стомана, феросиликон, никел-чугун и ферохром, ванадий и фероникел). Беше установено, че поне една от тях съставлява повече от 17 % от разходите за производството на продукта, предмет на разследването. Цените на тези основни суровини бяха значително по-ниски от цените на представителните международни пазари и поради това бяха налице условията по член 7, параграф 2а от ОАДР. При проверката за интереса на Съюза съгласно член 7, параграф 2б от ОАДР обаче беше установено, че въздействието на мерките срещу КНР и Индонезия на равнището на дъмпинговия марж би било несъразмерно с оглед на очакваните силни отрицателни ефекти върху веригите на доставките и върху финансовата жизнеспособност на един значим потребител, който представлява 30 % до 40 % от потреблението в ЕС. Що се отнася до въздействието върху веригите на доставките, Комисията отбеляза, че другите производители на разглеждания продукт от Съюза, въпреки че разполагат със значителен свободен капацитет, почти не са доставяли на въпросния потребител. Освен това потенциалните обеми на внос от други страни на износ са били ограничени. Освен това засегнатият потребител вече е трябвало да реорганизира веригите за създаване на стойност, за да предотврати въздействието на мерките, основани на по-ниския марж на занижаване на цените, предвид вероятното въздействие на тези мерки върху рентабилността. Комисията отбеляза, че способността на потребителя да прехвърли големите увеличения на разходите на своите клиенти е под въпрос, тъй като основните конкуренти на потребителя на пазара надолу по веригата са същите производители на горещовалцовани листове и рулони от неръждаема стомана (SSHR) от Съюза. В резултат на това не беше в интерес на Съюза да се приложи по-висока ставка на митото и затова мерките бяха наложени с по-ниската ставка, за да се отстрани вредата за промишлеността на ЕС.

По останалите три дела правилото за по-малкото мито е адаптирано за някои или всички износители.

Първото антидъмпингово дело в ЕС, при което правилото за по-малкото мито беше адаптирано, беше свързано с карбамиден амониев нитрат (UAN) с произход от Русия (2019 г.). Бяха установени нарушения по отношение на природния газ, основната суровина при производството на карбамиден амониев нитрат, т.е. експортна такса, изисквания за лицензиране и двойно ценообразуване. Цените на природния газ бяха значително по-ниски от цената при Вайдхаус (цената на изнасяния руски газ на немско-чешката граница). За всички оказали съдействие дружества износители дъмпинговите маржове бяха по-високи от маржовете на занижаване на цените. При проверката за интереса на Съюза Комисията стигна до заключението, че мерките на по-високото

равнище на дъмпинга не биха повлияли отрицателно върху веригата на доставките в ЕС и че евентуалното въздействие ще бъде ограничено и като цяло няма да бъде несъразмерно. Например Комисията установи, че по това време торовете като цяло са представлявали 1 % от селскостопанските разходи. За специализираните земеделски стопанства, в които карбамиден амониев нитрат се използва в по-голяма степен, те може да представляват до 10 % от производствените разходи, а увеличаването на митата, дори до най-високото предложено равнище, би довело до нарастване на разходите с около 3 %. Предвид на това, че производителите от Съюза не само са понасяли щети от дъмпинга, но са страдали и от допълнителни нарушения на търговията в сравнение с производителите износители от Русия, Комисията стигна до заключението, че мито, което е по-ниско от дъмпинговия марж, не би било достатъчно за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза. В резултат на това мерките, основани на дъмпинговите маржове, бяха в диапазона от 20 % до 31,9 % в сравнение с маржовете на занижаване на цените, които бяха в диапазона от 13,7 % до 16,3 % и които биха били приложени, ако нямаше нарушения във връзка със суровините.

В други две разследвания (електролитно хромирани стоманени продукти (ЕХСП) с произход от Китай (2022 г.) и мастни киселини с произход от Индонезия (2023 г.) правилото за по-малкото мито беше адаптирано за един оказал съдействие износител и за „всички други“ във всеки от случаите.

При разследването по отношение на ЕХСП във връзка с Китай Комисията проучи наличието на значителни нарушения по отношение само на едно дружество (Handan Jintai), предвид на това, че за него дъмпинговият марж бе по-висок от маржа на занижаване на цените. Разследването показа, че има значителни нарушения под формата на възстановяване на ДДС за горещовалцованите рулони, както и че цените за тази суровина, наблюдавани на незасегнат от нарушения представителен пазар, са между 30 % и 50 % по-високи от тези, плащани от Handan Jintai. В Китай има значителен свободен капацитет, който има потенциала да увеличи предлагането в световен мащаб, да понижи цените и да подкопае ефективността на мярката, в случай че тя не бъде определена на равнището на дъмпинга. Освен това потребителите биха имали достъп до ЕХСП от промишлеността на Съюза или от други трети държави, дори ако вносът от Китай намалее поради по-високото мито. Поради това Комисията стигна до заключението, че е в интерес на Съюза на това дружество да бъдат наложени по-високи мита (53,9 % вместо 23,9 %). Митото за цялата страна за неоказалите съдействие производители износители се основава на по-високия дъмпингов марж, установен за Handan Jintai. От съображения, свързани с интереса на Съюза съгласно член 21 от ОАДР, Комисията реши мерките да бъдат под формата на фиксирана сума на тон.

При разследването по отношение на мастните киселини дъмпинговият марж за един оказал съдействие износител, P.T. Musim Mas, беше по-висок от маржа на занижаване на цените. За това дружество при разследването бяха установени значителни нарушения под формата на износни мита върху суровото палмово масло и суровото палмистово масло. Въпросните суровини съставляват съответно над 40 % и над 50 % от разходите за производство (себестойността), а установените цени са значително по-ниски от цените, преобладаващи на международния пазар. При проверката за интереса на Съюза съгласно член 7, параграф 2б от ОАДР Комисията установи, че в Индонезия има значителен свободен капацитет, който би могъл да увеличи предлагането в световен мащаб, да понижи цените и да подкопае ефективността на мярката, в случай че тя не бъде определена на равнището на дъмпинга. Комисията също така стигна до заключението,

че производителите от Съюза или други трети държави биха могли да доставят продукта на потребителите, дори ако вносът от Индонезия намалее. Поради това беше подходящо да се наложат мерки на по-високо равнище (46,4 % вместо 30,5 %) за P.T. Musim Mas.

2.3. Оценка

В съответствие с преразгледаните и подсилени законодателни разпоредби относно инструментите за търговска защита (ИТЗ) ЕС счете за необходимо да противодейства на значителните нарушения във връзка със суровините в страните на износа, с които на някои производители износители се дава значително несправедливо предимство по отношение на разходите им за основни суровини. Тези практики задълбочават вредата, причинена от дъмпинговия внос на промишлеността на ЕС. С промените, въведени като част от пакета за модернизиране, се гарантира, че с преразгледаното правило за по-малкото мито се предлага достатъчна защита срещу такива пагубни нарушаващи практики в държавата на износа. Важно е антидъмпинговият инструмент да разполага с необходимите средства за противодействие на допълнителните вреди, произтичащи от несправедливи и изкуствени предимства, които облагодетелстват някои износители и нарушават еднаквите условия на конкуренция.

Прилагането на новите правила показва, че те са практични, приложими и имат ефект, когато са изпълнени условията. В същото време целта на правилата е да се гарантира, че прилагането на правилото за по-малкото мито — крайъгълен камък на антидъмпинговите правила на ЕС — може да бъде отменено само при много специални обстоятелства, когато е оправдано.

Анализът на разглежданите дела показа следното:

- Правилата са достатъчно подробни и нюансирани, за да се прилагат при множеството различни сценарии, които може да възникнат в този контекст.
- Включените в прегледа разследвания не показаха, че прагът от 17 % (т.е. че суровините трябва да съставляват поотделно повече от 17 % от разходите за производство) вече не е подходящ. В действителност този праг даде възможност на промишлеността да се позове на разпоредбите на етапа на подаването на жалба в 38 % от антидъмпинговите дела, образувани през обхванатия от прегледа период. Освен това всички разследвания потвърдиха, че съдържащите се в жалбата твърдения за достигнат праг са верни.
- Въпреки че е целенасочен, анализът има достатъчно широк обхват и в него се разглеждат всички нарушения във връзка със суровините, които оказват конкретно въздействие върху разходите за производство, като по този се дава възможност на Комисията да предприема действия, когато това е оправдано. В същото време не се наказват дружествата, които не извличат ползи от нарушения във връзка със суровините, например когато дружествата износители не използват въпросната суровина.
- Проверката за интереса на Съюза съгласно член 7, параграф 2б е важна допълнителна защитна мярка, за да се гарантира, че няма да бъдат наложени по-високи мерки, когато това би оказало отрицателно въздействие, например върху потребителите или върху веригата за създаване на стойност. Въпреки това проучването на двете дела, по които мерките не са били наложени на по-високото равнище на дъмпинга поради съображения, свързани с интересите на Съюза (определени горещовалцовани листове и рулони от неръждаема стомана с произход от Индонезия и Китай), показа, че по-ниското равнище на мерките е оказало

съществено въздействие върху обемите на вноса, като в същото време е позволило на основен ползвател и значителен работодател в Съюза да продължи да внася, без да бъде неблагоприятно засегнат от по-високо равнище на митата.
- Правилата са недискриминационни, както се вижда от факта, че адаптирането на правилото за по-малкото мито е било приложено по дела, засягащи Русия, Китай и Индонезия.

3. ПРАВИЛОТО ЗА ПО-МАЛКОТО МИТО ПРИ АНТИДЪМПИНГОВИТЕ РАЗСЛЕДВАНИЯ — ЧЛЕН 12, ПАРАГРАФ 1 И ЧЛЕН 15, ПАРАГРАФ 1 ОТ ОАСР

3.1. Процедурата

С промените, въведени през юни 2018 г. в член 12, параграф 1 и член 15, параграф 1 от ОАСР, на практика прилагането на правилото за по-малкото мито беше ограничено до случаите, в които Комисията установи, че не е в интерес на Съюза да определя размера на мерките на установеното равнище на подлежащите на изравняване субсидии. Когато проверката за интереса на Съюза, при която се вземат предвид всички различни интереси, включително тези на промишлеността на Съюза, вносителите и ползвателите, покаже, че е в интерес на Съюза да се приложат антисубсидийни мерки, Комисията налага изравнителни мита на това (по-високо) равнище.

3.2. Разследванията

Комисията е наложила изравнителни мерки по осем дела, образувани след 8 юни 2018 г. По шест от тези дела Комисията е провела отделни антидъмпингови разследвания по отношение на едни и същи продукти с един и същ произход. Списък на делата се съдържа в приложение 2.

По всички дела чрез проверката за интереса на Съюза по член 15, параграф 1 Комисията стигна до заключението, че не съществуват убедителни причини да се приеме, че налагането на изравнителни мерки на равнището на общия размер на подлежащите на изравняване субсидии не е в интерес на Съюза. По две от тези дела (биодизел с произход от Индонезия (2019 г.) и продукти от стъклени влакна с непрекъсната нишка с произход от Египет (2020 г.) до това заключение се стигна на предварителния етап съгласно член 12, параграф 1.

При разглеждането на двете антисубсидийни дела, по които няма отделни антидъмпингови разследвания за едни и същи продукти с един и същ произход, Комисията установи, че размерът на субсидирането е по-нисък от установените маржове на занижаване; следователно мярката би била наложена в съответствие с пълния размер на субсидията и съгласно правилата преди модернизацията.

Положението при шестте разследвания, при които са проведени отделни антидъмпингови разследвания и разследвания за налагане на изравнителни мерки, показва различни резултати.

Преди преразглеждането/укрепването на инструментите за търговска защита правилото за най-малкото мито, приложимо при антидъмпинговите и антисубсидийните разследвания, означаваше, че има само едно равнище на отстраняване на вредата и за

двете процедури, тъй като те обхващат един и същ внос. Поради това комбинираните антидъмпингови и изравнителни мерки бяха ограничени от равнището на отстраняване на вредата. След промените, въведени през юни 2018 г., положението е различно. Като цяло, с изключение на случаите, когато от съображения, свързани с интересите на Съюза, се налага друго, налаганите понастоящем изравнителни мерки са в допълнение към всички отделни антидъмпингови мита, които вече покриват пълния марж на вредата, установен в тези случаи.

Това се потвърждава от антидъмпинговото и антисубсидийното разследване по отношение на алуминиевото фолио от Китай. Антидъмпинговите мерки бяха наложени на равнищата на маржовете на занижаване на цените, които са в диапазона между 23,6 % и 28,5 %. Преди модернизацията пълното равнище на мерките, наложени както срещу дъмпинга, така и срещу субсидирането, би било ограничено до това равнище на отстраняване на вредата. Съгласно действащите правила обаче Комисията наложи антисубсидийни мерки, отразяващи пълните равнища на установеното субсидиране, без съответно да намали отделните антидъмпингови мерки[4], тъй като това не беше в противоречие с интереса на Съюза. Това доведе до допълнителна защита в размер между 0,7 % и 18,2 %.

При отделните антидъмпингови и антисубсидийни разследвания по отношение на студеновалцованите плоски продукти от неръждаема стомана (SSCR) с произход от Индия (2022 г.) и тъканите от стъклени влакна (TCB) с произход от Китай (2020 г.) също имаше въздействие върху равнището на мерките. Законодателните промени доведоха до по-високо равнище на мерките за някои износители, отколкото при предишните правила. В случая на SSCR крайното равнище на мерките за Chromeni Steels Private Ltd. включва пълния размер на субсидирането — 7,5 %, и антидъмпинговото мито със ставка 35,3 %, което вече покрива маржа на вредата. По подобен начин в делото по отношение на TCB на групата Yuntianhua бяха наложени мерки, отразяващи пълния размер на субсидията от 17 %, както и антидъмпингово мито със ставка 37,6 %, което също покрива пълния марж на вредата. И в двата случая преди промените общото крайно равнище на мерките би било ограничено до равнищата на отстраняване на вредата.

От друга страна в антидъмпинговото и антисубсидийното разследване по отношение на кабелите от оптични влакна с произход от Китай (2022 г.) наложените комбинирани антидъмпингови и изравнителни мерки се основават на размерите на дъмпинга и субсидията и макар че са значителни (между 19,7 % и 44 %)), са под маржа на вредата. Следователно новите правила не биха могли да окажат въздействие, тъй като равнището на мярката съответства на максималното равнище на защита, разрешено съгласно правилата на СТО.

3.3. Оценка

Субсидирането от трети държави поражда все по-голяма загриженост и е важно да се покаже, че когато подобни практики причиняват вреда на производителите от Съюза, борбата срещу тях е решителна. Чрез налагането на изравнителните мерки на равнище, което отразява напълно размера на субсидирането, ЕС показва, че противодейства силно на сериозните вредни последици от тази нелоялна търговска практика и също така

[4] С изключение на едно дружество, Daching Group, за което крайният дъмпингов марж беше намален, за да се гарантира, че крайното равнище на мерките не надвишава установения дъмпингов марж.

осигурява адекватна защита на промишлеността на ЕС и еднакви условия на конкуренция.

Това е особено видно в случаите, когато има отделни антидъмпингови и антисубсидийни мерки, наложени по отношение на едни и същи продукти с един и същ произход. Както е показано в раздел 1.5.4, тази разпоредба е довела до значителна промяна при редица отделни антидъмпингови и антисубсидийни разследвания по отношение на едни и същи продукти с един и същ произход, в частност алуминиевото конвертиращо се фолио, SSCR и TCB, като е увеличила съчетаното равнище на защита за промишлеността на ЕС. Това означава, че сега за промишлеността съществува ясна полза от внасянето на антисубсидийна жалба в допълнение към антидъмпинговите жалби, тъй като това може да доведе до допълнителна, но в същото време годна защита.

Освен това е ясно, че след модернизацията при антисубсидийните разследвания са установени все по-сложни начини за отпускане на субсидии, включително чрез презгранична финансова подкрепа. Като се има предвид развитието на тези особено вредни практики, Комисията счита за наложително да продължи да прилага изравнителни мерки, за да компенсира пълния размер на установените субсидии, когато това е оправдано. В същото време с проверката за интереса на Съюза се поддържат изключително важен баланс и гъвкавост в системата, което позволява на Комисията да вземе предвид интереса на всички икономически оператори.

4. Правилото за по-малкото мито при гаранциите — член 8, параграф 1 от ОАДР и член 13, параграф 1 от ОАСР

Комисията не прие никакви нови гаранции по отношение на цените в антидъмпинговите и антисубсидийните разследвания, започнати след влизането в сила на пакета за модернизация.

5. Преглед на прилагането на член 9, параграф 4 от ОАДР — период на предварително разгласяване

С промените в рамките на модернизацията бе въведено задължение Комисията да информира всички заинтересовани страни три седмици предварително (променено на четири седмици през юни 2020 г. след преглед[5]) дали възнамерява да наложи временни антидъмпингови мерки или не (предварително разгласяване)[6]. През този период Комисията може да регистрира вноса, за да избегне натрупването на запаси, което би могло да намали изравнителния ефект на митата, като позволява събиране на мита с обратно действие за този период, ако е необходимо.

Член 9, параграф 4 от ОАДР също беше изменен, за да се даде възможност на Комисията да анализира — в случаите, когато вносът не е бил регистриран — дали през периода на предварително разгласяване е имало съществено увеличение на вноса, причинило допълнителна вреда. Ако анализът покаже, че случаят е такъв, Комисията може да включи тази допълнителна вреда, като увеличи маржа на вредата.

---

5 Делегиран регламент (ЕС) 2020/1173 на Комисията от 4 юни 2020 г. за изменение на Регламент (ЕС) 2016/1036 за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз, и на Регламент (ЕС) 2016/1037 относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз, по отношение на продължителността на периода на предварително разгласяване.

6 Тази информация се предоставя на уебстраницата на ГД „Търговия“.

Комисията наложи окончателни антидъмпингови мита по 34 дела, образувани след 8 юни 2018 г. Комисията наложи временни мерки по 22 от тях, а по 11 не регистрира внос. В последната колона в приложение 1 са представени подробности за делата.

При анализа на 11-те дела бе установено следното:

- При разследванията по отношение на алуминиевото конвертиращо се фолио (2021 г.) и калциевия силицид (2022 г.), и двете с произход от Китай, вносът през периода на предварително разгласяване е намалял средно съответно с 47 % и 36 %. При разследването по отношение на моноетиленгликола с произход от Саудитска Арабия (2021 г.) вносът е бил с 15,3 % по-нисък през този период.
- При разследванията по отношение на стоманените колела (2020 г.) и алуминиевите плосковалцовани продукти (2021 г.), и двете с произход от Китай, вносът не се е увеличил през периода на предварителното разгласяване.
- При разследването по отношение на системите от графитни електроди с произход от Китай (2022 г.), въпреки че вносът през периода на предварителното разгласяване се е увеличил с 5,5 %, това не е било значително.
- При останалите пет разследвания (определени видове тежка термична хартия с произход от Корея (2020 г.); моноетиленгликол с произход от САЩ (2021 г.); брезов шперплат с произход от Русия (2021 г.); електролитно хромирани стоманени продукти (ЕХСП) с произход от Китай и Бразилия (2022 г.) Комисията установи, че вносът се е увеличил значително през периода на предварителното разгласяване. Увеличенията са в диапазона от 39 % за моноетиленгликола до почти 99 % за брезовия шперплат. За да преодолее допълнителната вреда, причинена от този значително увеличен внос, Комисията направи подходящи корекции, за да увеличи равнищата на отстраняване на вредата. С изключение на мерките по отношение на ECCS от Китай и Бразилия, мерките по другите дела се основават на дъмпинговия марж. В резултат на това корекцията на равнището на отстраняване на вредата не е оказала влияние върху равнището на наложените мерки, тъй като митата бяха ограничени от съответните дъмпингови маржове, които представляват максималната защита, разрешена съгласно правото на СТО и ЕС. По делата по отношение на ECCS корекцията от 4,1 % за преодоляване на допълнителната вреда през периода на предварително разгласяване е оказала влияние върху равнището на крайните мерки.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Прегледът и оценката на съответните модернизирани разпоредби по отношение на преразгледаното прилагане на правилото за по-малкото мито показват, че те са постигнали напълно предвидените цели да предоставят достатъчни средства за защита срещу дъмпинга и субсидирането.

Разглежданите законодателни промени са внимателно изготвени, за да се осигури по-стабилна защита срещу особено вредни видове значителни нарушения във връзка със суровините и цялостни практики на субсидиране. По цели 38 % от антидъмпинговите дела, образувани през обхванатия от прегледа период, промишлените предприятия от

ЕС са повдигнали въпроса за значителни нарушения във връзка със суровините, както са определени в новото законодателство. По някои от тези дела Комисията можа да приеме мярка на по-високо равнище от това, което би било наложено преди съответните законодателни промени. Прегледът на практиката показва, че настоящият обхват и прагове са достатъчни и адекватни за осигуряване на подходяща и балансирана защита срещу нарушения във връзка със суровините. По същия начин премахването на правилото за по-малкото мито в антисубсидийната практика осигури по-висока защита на производителите от ЕС, изложени на субсидиран внос.

С проверката за интереса на Съюза се гарантира, че практиката на засилената търговска защита продължава да е целенасочена и балансирана.

Въз основа на това Комисията не счете за целесъобразно да подготви законодателно предложение, което да придружава настоящия преглед и оценка, както е предвидено в член 23, параграф 4 от ОАДР и в член 32а, параграф 2 от ОАСР.Както се изисква от гореспоменатите разпоредби, Комисията ще продължи да следи отблизо ситуацията, като взема предвид променящите се приоритети на политиката и изпълненото с все по-големи предизвикателства геополитическо положение.

Приложение 1

АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ

ПРОДУКТ	ДЪРЖАВА	ВРЕМЕННИ МЕРКИ	ОКОНЧАТЕЛНИ МЕРКИ	ТВЪРДЕНИЯ ЗА НАРУШЕНИЯ ВЪВ ВРЪЗКА СЪС СУРОВИНИТЕ	НАРУШЕНИЯ ВЪВ ВРЪЗКА СЪС СУРОВИНИТЕ ПРОУЧЕНИ, АКО ДЪМПИНГОВИЯТ МАРЖ > ОТ ВРЕДАТА	НАРУШЕНИЯ ВЪВ ВРЪЗКА СЪС СУРОВИНИТЕ / ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА	УСЛОВИЯТА СА ИЗПЪЛНЕНИ	ЧЛЕН 9, ПАРАГРАФ 4 — РЕГИСТРИРАН ВНОС ДА/НЕ
Смеси от карбамид и амониев нитрат	Русия, Тринидад и Тобаго САЩ	Регламент за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	Русия: ДА Тринидад и Тобаго/САЩ: НЕ	ДА	Природен газ > 50 % от разходите за производство Цената е значително по-ниска от референтната Интерес на Съюза — ДА	ДА	ДА
Стоманени колела	Китай	Регламент за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	НЕ	-	-	-	НЕ Няма увеличаване на вноса
Определени тъкани от тъкàни и/или прошити стъклени влакна	Египет Китай	-	Регламент за окончателните мерки	НЕ	-	-	-	-

Някои поливинилови алкохоли	Китай	_	Регламент за окончателните мерки	НЕ	-	-	-	-
Определени горещовалцовани листове и рулони от неръждаема стомана с произход от Индонезия и Китай	Индонезия Китай Тайван	Регламент за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	Индонезия и Китай: ДА Тайван: НЕ	Индонезия и Китай: ДА	Китай: Основни суровини > 17 % от разходите за производство Цената е по-ниска от референтната. Индонезия: Никелова руда > 17 % от разходите за производство Цената е по-ниска от референтната. Интерес на Съюза: НЕ	НЕ	ДА
Определени видове тежка термична хартия	Корея	Регламент за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	НЕ	-	-	-	НЕ Увеличаване на вноса със 71 %. Маржът на вредата се е увеличил от 16,9 % на 17,6 %
Екструдирани алуминиеви изделия	Китай	Регламент за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	ДА	НЕ	-	-	ДА
Горещовалцовани плоски продукти от	Турция	Регламент за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	ДА	НЕ	-	-	ДА

желязо, от нелегирани стомани или от други легирани стомани								
Алуминиеви плосковалцовани продукти	Китай	Регламент за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	ДА	ДА	Алуминиеви слитъци > 17 % от разходите за производство Цената не е значително по-ниска от референтната.	НЕ	НЕ Няма увеличаване на вноса
Кабели от оптични влакна	Китай	-	Регламент за окончателните мерки	НЕ	-	-	-	Неприложимо
Студеновалцовани плоски продукти от неръждаема стомана	Индия Индонезия	Регламент за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	ДА	ИНДИЯ: ДА	Индия: Износителят не използва суровина	НЕ	ДА
Моноетиленгликол	Саудитска Арабия САЩ	Регламент за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	НЕ	-	-	-	НЕ САЩ: Увеличаване на вноса с 39 % Коригиран марж на вредата Саудитска Арабия: Няма увеличаване на вноса

Брезов шперплат	Русия	Регламент за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	НЕ	-	-	-	НЕ Увеличаване на вноса с 98,6 % — Коригиран марж на вредата с коефициент 1,02
Алуминиево конвертиращо се фолио	Китай	Регламент за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	ДА	ДА	Алуминиеви слитъци > 17 % от разходите за производство Цената не е значително по-ниска от референтната.	НЕ	НЕ Спад на вноса с 47 %
Стоманени ветрогенераторни кули	Китай	-	Регламент за окончателните мерки	НЕ	-	-	-	Неприложимо
Скрепителни елементи от желязо или стомана	Китай	-	Регламент за окончателните мерки	НЕ	-	-	-	Неприложимо
Калциев силицид	Китай	Регламенти за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	ДА	ДА	Електроенергия = 20 % от разходите за производство — Няма доказателства за двойно ценообразуване	НЕ	НЕ Спад на вноса с 36 %

Системи от графитни електроди	Китай	Регламент за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	ДА	НЕ	-	-	НЕ Увеличаване на вноса с 5,5 %
Свръхпопиващи полимери	Република Корея	-	Регламент за окончателните мерки	НЕ	-	-	-	Неприложимо
Корозионноустойчиви стомани	Русия Турция	-	Регламент за окончателните мерки	НЕ	-	-	-	Неприложимо
Електролитно хромирани стоманени продукти	Китай Бразилия	Регламент за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	Китай: ДА Бразилия: НЕ	ДА	Горещовалцовани рулони (HRC) > 17 % от разходите за производство. Цените са значително по-ниски от референтните. Интерес на Съюза: ДА	ДА	НЕ Увеличаване на вноса с 58 % — Маржът на вредата е коригиран с 4,1 %
Керамични плочки	Индия Турция	-	Регламент за окончателните мерки	НЕ	-	-	-	Неприложимо
Колела от алуминий за превозни средства	Мароко	Регламент за временните мерки	Регламент за окончателните мерки	НЕ	-	-	-	ДА
Мастни киселини	Индонезия	-	Регламент за окончателните мерки	ДА	ДА	Суровини CPO > 40 % и CPKO > 50 % от разходите за производство.	ДА	Неприложимо

						Цените са значително по-ниски от референтните. Интерес на Съюза: ДА		

Приложение 2

ИЗРАВНИТЕЛНИ МЕРКИ

Продукт	**Държава**	**Временни Член 12, параграф 1**	**Окончателни Член 15, параграф 1**	**Наложени мерки, отразяващи пълния размер на субсидията**	**Отделно антидъмпингово дело**
Биодизел	Индонезия	Регламент за временните мерки, биодизел	Регламент за окончателните мерки, биодизел	ДА	-
Тъкани от стъклени влакна (определени тъкàни и/или прошити)	Китай Египет	-	Регламент за окончателните мерки, ТСВ	ДА	AD653
Продукти от стъклени влакна с непрекъсната нишка	Египет	Регламент за временните мерки, ПМСВ	Регламент за окончателните мерки, ПМСВ	ДА	-
Алуминиево конвертиращо се фолио	Китай	-	Регламент за окончателните мерки, АКФ	ДА	AD673
Кабели от оптични влакна	Китай	-	Регламент за окончателните мерки, КОВ	ДА	AD669
Студеновалцовани плоски продукти от неръждаема стомана	Индия Индонезия	-	Регламент за окончателните мерки, SSCR	ДА	AD670