EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 7.6.2023
COM(2023) 294 final

MEDDELANDE FRÅN KOMMISSIONEN TILL EUROPAPARLAMENTET OCH RÅDET OM DEN REVIDERADE REGELN OM LÄGSTA TULL VID ANTIDUMPNINGS- OCH ANTISUBVENTIONSUNDERSÖKNINGAR I EU

En översyn och utvärdering av tillämpningen av artiklarna 7.2a, 8.1 och 9.4 i EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 samt av artikel 12.1 tredje och fjärde styckena, artikel 13.1 tredje och fjärde styckena och artikel 15.1 tredje och fjärde styckena i EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING (EU) 2016/1037 av den 8 juni 2016

SV

ÖVERSYN OCH UTVÄRDERING AV TILLÄMPNINGEN AV REGELN OM LÄGSTA TULL VID ANTIDUMPNINGS- OCH ANTISUBVENTIONSUNDERSÖKNINGAR

1. INLEDNING

Den 8 juni 2018 trädde nya antidumpnings- och antisubventionsregler i kraft för att modernisera och stärka EU:s handelspolitiska skyddsinstrument[1]. En av de främsta ändringarna rörde EU:s tillämpning av en regel som kallas för regeln om lägsta tull. Enligt den nya artikeln 23.4 i den grundläggande antidumpningsförordningen[2] och artikel 32a.2 i den grundläggande antisubventionsförordningen[3] ska kommissionen senast den 9 juni 2023 förelägga en översyn och utvärdering av tillämpningen av de nya bestämmelserna om regeln om lägsta tull, om lämpligt åtföljd av ett lagstiftningsförslag. Denna översyn omfattar ärenden som inletts efter den 9 juni 2018 och avslutats senast i slutet av mars 2023. Den innehåller en beskrivning av hur de nya bestämmelserna har tillämpats och deras effekt, om någon, på åtgärdernas nivå.

Bakgrund

Enligt Världshandelsorganisationens (WTO) regler får en antidumpnings- eller antisubventionstull inte vara högre än summan av dumpning eller subventioner, men företrädesvis ska tullen vara lägre än så om det är tillräckligt för att undanröja skadan för den inhemska industrin. Denna tullsats beräknas genom att jämföra importpriser med produktionskostnaden för EU:s industri och en skälig vinstmarginal (*marginalen för målprisunderskridande*).

Före juni 2018 tillämpade EU alltid regeln om lägsta tull vid antidumpnings- och antisubventionsundersökningar. Med tanke på avsikten att förstärka de handelspolitiska skyddsinstrumenten ansåg dock medlagstiftarna att vissa typer av snedvridningar är särskilt skadliga och att en tullsats baserad på de befintliga reglerna om lägsta tull därför inte fullständigt skulle täcka den skada som dessa vållat. Detta gäller å ena sidan subventioneringsförfaranden och vissa typer av åtgärder som snedvrider priset på råvaror (obearbetade eller bearbetade, inbegripet energi) och medför en otillbörlig förmån för företagen på det berörda landets marknad.

I enlighet med den nya lagstiftningen är det inte längre möjligt att tillämpa regeln om lägsta tull vid antisubventionsundersökningar. Beloppet för utjämningstullen fastställs i nivå med de konstaterade utjämningsbara subventionerna. Regeln om lägsta tull är endast tillämplig i de fall där man med säkerhet kan fastslå att det inte ligger i unionens intresse att fastställa åtgärderna på grundval av subventionsbeloppet. Detta innebär att antisubventionsåtgärder som standard helt och hållet uppväger för de subventioner som en exportör erhåller, vilket gör det möjligt för EU att mer effektivt ta itu med de snedvridande och skadliga effekterna av subventionerad import.

---

1 Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/825 av den 30 maj 2018 om ändring av förordning (EU) 2016/1036 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen och förordning (EU) 2016/1037 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen, EUT L 143, 7.6.2018, s. 1.

2 Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen – kodifierad version, EUT L 176, 30.6.2016, s. 21.

3 Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1037 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen – kodifierad version, EUT L 176, 30.6.2016, s. 55.

Även vid antidumpningsundersökningar ändrades tillämpningen av regeln om lägsta tull. I dessa fall gäller fortfarande regeln om lägsta tull, men under vissa särskilda omständigheter (dvs. vid betydande råvarurelaterade snedvridningar) får kommissionen införa åtgärder i nivå med den fullständiga dumpningsmarginalen i stället för den potentiellt lägre marginalen för målprisunderskridande, eftersom det anses nödvändigt att undanröja den ytterligare skada som de råvarurelaterade snedvridningarna åsamkar industrin. Följande kumulativa villkor ska vara uppfyllda:

- Det ska förekomma betydande råvarurelaterade snedvridningar. Dessa består av följande: Dubbla system för prissättning, exportskatter, tilläggsskatt på export, exportkvoter, exportförbud, skattemässiga exportavgifter, licenskrav, minimipriser vid export, nedsättning eller indragning av mervärdesskatteåterbetalning, restriktioner avseende tullklareringsplats för exportörer, förteckning över kvalificerade exportörer, skyldigheter på den inhemska marknaden samt gruvrättigheter för bestämda ändamål om priset för en råvara är betydligt lägre jämfört med priser på representativa internationella marknader. Denna förteckning får ändras om OECD:s Inventory on export restrictions on industrial raw materials (OECD:s förteckning över exportbegränsningar för industriella råvaror) eller någon annan OECD-databas som ersätter denna förteckning fastställer andra typer av åtgärder.
- Dessa snedvridningar måste röra minst en råvara som enskilt svarar för över 17 procent av produktionskostnaden för den berörda produkten i exportlandet.
- Priset för den snedvridna råvaran ska vara betydligt lägre än priserna på representativa internationella marknader.
- Kommissionen ska fastställa att åtgärder på en högre nivå är i enlighet med unionens intresse genom att undersöka all relevant information, däribland outnyttjad kapacitet i exportlandet, konkurrens om råvaror och effekter på leveranskedjorna för unionsföretag.

2. REGELN OM LÄGSTA TULL VID ANTIDUMPNINGSUNDERSÖKNINGAR – ARTIKEL 7.2A I DEN GRUNDLÄGGANDE ANTIDUMPNINGSFÖRORDNINGEN

2.1. Förfarande

För att kommissionen ska kunna undersöka hur regeln om lägsta tull ska tillämpas måste den ha tillräckliga bevis på ”betydande råvarurelaterade snedvridningar” som uppfyller villkoren ovan. Dessa snedvridningar granskas i undersökningen först *efter* att kommissionen har fastställt att dumpningsmarginalerna är högre än marginalerna för målprisunderskridande. Enligt övergripande WTO- och EU-regler får den påförda tullsatsen inte vara högre än den konstaterade dumpningsmarginalen, vilket innebär att det i sådana fall inte finns någon poäng med att analysera förekomsten av snedvridningar och rättsliga villkor.

2.2. Undersökningarna

Kommissionen har infört slutgiltiga antidumpningstullar i 34 inledda fall som omfattas av denna översyn. En förteckning över dessa fall återfinns i bilaga 1.

I 13 av dessa 34 undersökningar togs frågan om betydande råvarurelaterade snedvridningar upp.

2.2.1. DUMPNINGSMARGINALERNA ÄR LÄGRE ÄN MARGINALERNA FÖR MÅLPRISUNDERSKRIDANDE – BETYDANDE SNEDVRIDNINGAR GRANSKAS INTE

I fyra undersökningar (aluminiumprofiler från Kina (2021), varmvalsade platta produkter av järn/stål från Turkiet (2021), kallvalsade platta produkter av rostfritt stål från Indonesien (2021) och grafitelektroder från Kina (2022)) var de konstaterade dumpningsmarginalerna lägre än marginalerna för målprisunderskridande. Därför granskade inte kommissionen de råvarurelaterade snedvridningarna, eftersom åtgärder endast kan införas i nivå med dumpningsmarginalerna.

2.2.2. MARGINALERNA FÖR MÅLPRISUNDERSKRIDANDE ÄR LÄGRE ÄN DUMPNINGSMARGINALEN – BETYDANDE SNEDVRIDNINGAR GRANSKAS

I de återstående nio fallen var dumpningsmarginalerna för vissa företag högre än marginalerna för målprisunderskridande. Därför undersökte kommissionen om villkoren i artikel 7.2a i den grundläggande antidumpningsförordningen var uppfyllda.

I tre av dessa nio fall (kalciumkisel (2022), valsade platta produkter av aluminium (2021) och aluminiumfolie för vidare förädling (2021) – samtliga från Kina) svarade råvaran enskilt för över 17 procent av produktionskostnaden för den berörda produkten. När det gäller kalciumkisel hittade kommissionen emellertid inga bevis som kunde styrka påståendena om att elpriset i de norra provinserna i Folkrepubliken Kina hade snedvridits på grund av ett system med dubbel prissättning, och dessutom fanns det ingen samarbetsvillig exporterande producent i den regionen. En producent lade dessutom fram bevisning för att elpriserna var högre i dennes region än i de regioner som avses i klagomålet. När det gäller de två fallen med aluminiumprodukter var de inhemska priserna på aluminiumgöt, vilka påstods vara snedvridna, inte betydligt lägre än priserna på representativa internationella marknader. När det gäller aluminiumfolie för vidare förädling fluktuerade priserna över och under de internationella referenspriserna. I dessa tre undersökningar uppfylldes således inte villkoren i artikel 7.2a i den grundläggande antidumpningsförordningen och åtgärderna infördes i nivå med marginalen för målprisunderskridande.

När det gäller kallvalsade platta produkter av rostfritt stål från Indien (2021) svarade snedvridningar som rör krom för över 17 procent av produktionskostnaden. Marginalen för målprisunderskridande var för en indisk exporterande producent, Chromeni, lägre än dumpningsmarginalen. Emellertid använde Chromeni faktiskt inte den råvara som var föremål för snedvridningarna, och därför krävdes ingen vidare analys avseende tillämpningen av artikel 7.2a och 7.2b i den grundläggande antidumpningsförordningen.

I ytterligare två undersökningar (vissa varmvalsade plåtar och rullar av rostfritt stål från Indonesien och Kina (2020)) var situationen när det gäller råvarurelaterade snedvridningar följande. I Indonesien förekom snedvridningar avseende nickelmalm som svarade för över 17 procent av produktionskostnaden. Dessa snedvridningar bestod bland annat av ett exportförbud, en exportskatt, ett licenskrav och en faktisk exportkvot. Det pris som betalades för nickelmalm var betydligt lägre (över 30 procent) än priset på den representativa internationella marknaden (Filippinerna). I Kina konstaterades betydande snedvridningar, bestående av bland annat en exportskatt eller ett licenskrav på vissa råvaror (skrot av rostfritt

stål, ferrokisel, nickelråjärn och ferrokrom, vanadin och ferronickel). Åtminstone en av dem visade sig svara för över 17 procent av produktionskostnaden för den undersökta produkten. Priserna för dessa huvudsakliga råvaror var betydligt lägre än priserna på de representativa internationella marknaderna och således uppfylldes villkoren i artikel 7.2a i den grundläggande antidumpningsförordningen. Vid den prövning av unionens intresse som avses i artikel 7.2b i den grundläggande antidumpningsförordningen fastslogs dock att åtgärder avseende import från Kina och Indonesien i nivå med dumpningsmarginalen skulle medföra oproportionerliga följder, med tanke på de förväntade starka negativa effekterna på leveranskedjor och på den ekonomiska bärkraften för en viss användare, som stod för 30–40 procent av EU:s konsumtion. När det gäller effekterna på leveranskedjorna konstaterade kommissionen att andra producenter av den berörda produkten i unionen knappt hade levererat till den berörda användaren, trots en stor outnyttjad kapacitet. Dessutom var de potentiella importvolymerna från andra exportländer begränsade. Den berörda användaren skulle därutöver redan behöva omorganisera sina värdekedjor för att kompensera för följderna av åtgärder som baseras på den lägre marginalen för målprisunderskridande, med tanke på de sannolika följderna av dessa åtgärder för lönsamheten. Kommissionen noterade att användarens förmåga att överföra stora kostnadsökningar till kunderna var tvivelaktig, eftersom användarens huvudsakliga konkurrenter på nedströmsmarknaden var samma unionsproducenter av varmvalsade produkter av rostfritt stål. Således låg det inte i unionens intresse att införa en högre tullsats och därför infördes åtgärderna på den lägre nivån, för att undanröja skadan på EU:s industri.

I de återstående tre fallen modulerades regeln om lägsta tull för vissa eller alla exportörer.

Det första antidumpningsärendet i EU där regeln om lägsta tull modulerades var i fallet karbamidammoniumnitrat från Ryssland (2019). Snedvridningar konstaterades avseende naturgas, den huvudsakliga råvaruinsatsen för karbamidammoniumnitrat, i form av exportskatt, licenskrav och dubbel prissättning. Priserna på naturgas var betydligt lägre än priset i Waidhaus (priset på exporterad rysk gas vid gränsen mellan Tyskland och Tjeckien). För alla samarbetsvilliga exportföretag var dumpningsmarginalerna högre än marginalerna för målprisunderskridande. Vid prövningen av unionens intresse fastslog kommissionen att åtgärder på den högre dumpningsnivån inte skulle få negativa följder för leveranskedjorna i EU och att de eventuella följderna skulle vara begränsade och inte oproportionerliga. Därmed konstaterade kommissionen att gödselmedel vid tidpunkten för prövningen stod för sammanlagt 1 procent av jordbrukskostnaderna. På specialiserade jordbruk som förlitade sig mer på karbamidammoniumnitrat kunde det svara för upp till 10 procent av produktionskostnaden och en höjning av tullsatsen, även på den högsta föreslagna nivån, skulle påverka kostnaderna med cirka 3 procent. Med tanke på att unionsproducenterna inte bara skadades av dumpning, utan även drabbades av ytterligare snedvridningar av handeln jämfört med Rysslands exporterande producenter, slog kommissionen fast att en lägre tullsats än dumpningsmarginalen inte skulle vara tillräcklig för att undanröja skadan på unionens industri. Därför låg åtgärderna som baserades på dumpningsmarginalerna på mellan 20 och 31,9 procent jämfört med marginalerna för målprisunderskridande som låg mellan 13,7 och 16,3 procent och som skulle ha införts om det inte hade förekommit några råvarurelaterade snedvridningar.

I två andra undersökningar (produkter av stål elektrolytiskt överdraget med krom från Kina (2022) och fettsyra från Indonesien (2023)) modulerades regeln om lägsta tull för en samarbetsvillig exportör och för ”alla andra” i alla ärenden.

I undersökningen avseende produkter av stål elektrolytiskt överdraget med krom från Kina undersökte kommissionen förekomsten av betydande snedvridningar endast när det gällde ett

företag (Handan Jintai), med tanke på att dess dumpningsmarginal var högre än dess marginal för målprisunderskridande. Undersökningen visade att det förekom betydande snedvridningar i form av återbetalning av mervärdesskatt på varmvalsade rullar och att priserna för den råvaran på en icke-snedvriden representativ marknad var 30–50 procent högre än de priser som Handan Jintai betalade. Det fanns en betydande outnyttjad kapacitet i Kina med potential att öka det globala utbudet, sänka priserna och urholka effekten av åtgärden om den inte infördes på dumpningsnivån. Användarna skulle även ha tillgång till produkter av stål elektrolytiskt överdraget med krom från unionsindustrin och övriga tredjeländer, även om importen från Kina skulle minska på grund av den högre tullsatsen. Kommissionen fastställde därför att det låg i unionens intresse att pålägga högre tullar för det företaget (53,9 procent i stället för 23,9 procent). Den landsomfattande tullen för icke-samarbetsvilliga exporterande producenter baserades på den högre dumpningsmarginalen som konstaterats för Handan Jintai. Med hänsyn till unionens intresse enligt artikel 21 i den grundläggande antidumpningsförordningen beslutade kommissionen att åtgärderna bör bestå av ett fast belopp per ton.

I undersökningen avseende fettsyra var dumpningsmarginalen för en av de samarbetsvilliga exportörerna, P.T. Musim Mas, högre än marginalen för målprisunderskridande. För det företaget påvisade undersökningen betydande snedvridningar i form av en exportskatt på rå palmolja och rå palmkärnolja. Dessa råvaror svarade för över 40 respektive 50 procent av produktionskostnaden, medan priserna visade sig vara betydligt lägre än de rådande priserna på den internationella marknaden. Vid prövningen av unionens intresse enligt punkt 7.2b i den grundläggande antidumpningsförordningen erfor dock kommissionen att det fanns en betydande outnyttjad kapacitet i Indonesien som skulle kunna öka det globala utbudet, sänka priserna och urholka effekten av åtgärden om den inte infördes på dumpningsnivån. Kommissionen fastslog även att unionsproducenter och övriga tredjeländer skulle kunna tillgodose användarnas behov även om importen från Indonesien skulle minska. Därför var det olämpligt att införa åtgärder på den högre nivån (46,4 procent i stället för 30,5 procent) för P.T. Musim Mas.

2.3. Utvärdering

I enlighet med den reviderade och förstärkta lagstiftningen om handelspolitiska skyddsinstrument ansågs det nödvändigt av EU att ta itu med betydande råvarurelaterade snedvridningar i exportländer som ger vissa exporterande producenter en betydande otillbörlig förmån i fråga om deras kostnader för viktiga insatsvaror. Dessa metoder förvärrar den skada som EU:s industri åsamkas av dumpad import. De ändringar som införts som en del av moderniseringspaketet säkerställer att de reviderade reglerna om lägsta tull ger tillräckligt skydd mot sådana skadliga snedvridande metoder i exportlandet. Det är viktigt att antidumpningsinstrumentet är lämpligt utrustat för att kunna hantera den ytterligare skada som följer av otillbörliga och artificiella fördelar som gynnar vissa exportörer och snedvrider konkurrensen.

Genomförandet av de nya reglerna visar att de är praktiska, genomförbara och verkningsfulla i de fall där villkoren uppfylls. Samtidigt är reglerna utformade för att säkerställa att tillämpningen av regeln om lägsta tull, en hörnsten i EU:s antidumpningsregelverk, endast kan åsidosättas under mycket speciella omständigheter då det är motiverat.

Analysen av de berörda fallen har visat följande:

- Reglerna är tillräckligt detaljerade och nyanserade för att täcka de många olika scenarier som kan uppstå i detta sammanhang.

- De undersökningar som har granskats har inte visat att tröskelvärdet på 17 procent (dvs. att råvaran enskilt måste svara för över 17 procent av produktionskostnaden) inte längre skulle vara lämplig. Detta tröskelvärde har faktiskt gjort det möjligt för industrin att åberopa bestämmelserna under klagomålsskedet i 38 procent av de antidumpningsärenden som inletts under perioden för översynen. I samtliga undersökningar bekräftades även att påståendena i klagomålet om att tröskelvärdet hade uppnåtts var riktiga.
- När analysen är riktad har den ett tillräckligt brett tillämpningsområde och täcker alla råvarurelaterade snedvridningar som har konkret inverkan på produktionskostnaderna, vilket gör det möjligt för kommissionen att agera när så krävs. Samtidigt missgynnar den inte företag som inte gynnas av råvarurelaterade snedvridningar, t.ex. i de fall där exporterande företag inte använder den berörda råvaran.
- Prövningen av unionens intresse i artikel 7.2b är ett avgörande ytterligare skydd för att säkerställa att högre åtgärder inte införs om det kan få negativa konsekvenser för exempelvis användare eller värdekedjan. En undersökning av de två fall där åtgärder inte infördes på en högre dumpningsnivå av hänsyn till unionens intresse (vissa varmvalsade plåtar och rullar av rostfritt stål från Indonesien och Kina) visade att den lägre åtgärdsnivån hade en väsentlig inverkan på importvolymen och samtidigt gjorde det möjligt för en viktig användare och betydande arbetsgivare i unionen att fortsätta att importera utan att påverkas negativt av en högre tullsats.
- Reglerna är icke-diskriminerande, vilket framgår av det faktum att moduleringen av regeln om lägsta tull tillämpades i fall som rörde Ryssland, Kina och Indonesien.

3. REGELN OM LÄGSTA TULL VID ANTISUBVENTIONSUNDERSÖKNINGAR – ARTIKLARNA 12.1 OCH 15.1 I DEN GRUNDLÄGGANDE ANTISUBVENTIONSFÖRORDNINGEN

3.1. Förfarande

De ändringar som infördes i juni 2018 av artiklarna 12.1 och 15.1 i den grundläggande antisubventionsförordningen innebär i praktiken att tillämpningen av regeln om lägsta tull begränsades till fall där kommissionen anser att det inte ligger i unionens intresse att införa åtgärder i nivå med de konstaterade utjämningsbara subventionerna. I de fall där prövningen av unionens intresse, med hänsyn till alla olika intressen som berörs, inbegripet unionsindustrins intressen, importörernas intressen och användarnas intressen, visar att det ligger i unionens intresse att införa antisubventionsåtgärder ska kommissionen införa utjämningstullar på den (högre) nivån.

3.2. Undersökningarna

Kommissionen har infört utjämningsåtgärder i åtta fall som inletts sedan den 8 juni 2018. I sex av dessa fall har kommissionen genomfört separata antidumpningsundersökningar som rör samma produkter med samma ursprung. En förteckning över dessa fall återfinns i bilaga 2.

I samtliga fall fastslog kommissionen vid prövningen av unionens intresse enligt artikel 15.1 att det inte fanns några tvingande skäl till att dra slutsatsen att det inte skulle vara i unionens intresse att införa utjämningsåtgärder i nivå med det sammanlagda beloppet av de utjämningsbara subventionerna. I två av dessa fall (biodiesel från Indonesien (2019) och

produkter av ändlösa glasfiberfilament från Egypten (2020)) hade den slutsatsen redan dragits i det preliminära skedet enligt artikel 12.1.

I de två antisubventionsärenden där det inte gjordes någon separat antidumpningsundersökning om samma produkt med samma ursprung kunde kommissionen konstatera att subventionsbeloppet var lägre än de konstaterade marginalerna för målprisunderskridande – därmed skulle det fullständiga subventionsbeloppet ha införts även enligt de regler som gällde före moderniseringen.

De sex undersökningar där det genomfördes separata antidumpnings- och utjämningsundersökningar visar olika resultat.

Före översynen/förstärkningen av de handelspolitiska skyddsinstrumenten innebar den tillämpliga regeln om lägsta tull vid antidumpnings- och antisubventionsundersökningar att det endast fanns en nivå för undanröjande av skada i båda förfarandena, eftersom de omfattade samma importer. Därför begränsades de kombinerade antidumpnings- och utjämningsåtgärderna till nivån för undanröjande av skada. Sedan ändringarna infördes i juni 2018 ser situationen annorlunda ut. I allmänhet, med undantag av de fall där annat krävs med hänsyn till unionens intresse, införs numera utjämningsåtgärderna utöver eventuella separata antidumpningstullar, som redan täcker den fullständiga skademarginal som fastställts i de fallen.

Detta framgår av de antidumpnings- och antisubventionsundersökningar som rör aluminiumfolie från Kina. Antidumpningsåtgärder infördes i nivå med marginalerna för målprisunderskridande mellan 23,6 och 28,5 procent. Före moderniseringen skulle den fullständiga nivån av de antidumpnings- och antisubventionsåtgärder som infördes ha begränsats till den nivån för undanröjande av skada. Enligt de nuvarande reglerna införde kommissionen emellertid antisubventionsåtgärder i nivå med de fullständiga konstaterade subventionsbeloppen utan att minska de separata antidumpningsåtgärderna med motsvarande belopp[4], eftersom det inte stred mot unionens intresse att göra så. Detta medförde ett ytterligare skydd på 0,7–18,2 procent.

Även vid de separata antidumpnings- och antisubventionsundersökningar som rörde kallvalsade platta produkter av rostfritt stål från Indien (2022) och glasfibermaterial från Kina (2020) konstaterades en inverkan på åtgärdernas nivå. Lagändringarna medförde en högre nivå av åtgärder för vissa exportörer än vad som skulle ha varit fallet med de tidigare reglerna. När det gäller kallvalsade platta produkter av rostfritt stål omfattade åtgärdernas slutgiltiga nivå för Chromeni Steels Private Ltd. det totala subventionsbeloppet på 7,5 procent och en antidumpningstullsats på 35,3 procent som redan täckte skademarginalen. I fallet glasfibermaterial infördes på samma sätt det totala subventionsbeloppet på 17 procent för Yuntianhua Group, plus en antidumpningstullsats på 37,6 procent som också täckte den fullständiga skademarginalen. I båda dessa fall skulle åtgärdernas sammanlagda slutgiltiga nivå före ändringarna ha begränsats till nivån för undanröjande av skada.

Å andra sidan baserades de kombinerade antidumpnings- och utjämningsåtgärder som infördes vid antidumpnings- och antisubventionsundersökningarna avseende optiska fiberkablar från Kina (2022) på dumpnings- och subventionsbeloppen som, trots att de var betydande (mellan

[4] För alla företag utom ett, Daching Group, sänktes den slutgiltiga dumpningsmarginalen för att säkerställa att åtgärdernas slutgiltiga nivå inte överskred den konstaterade dumpningsmarginalen.

19,7 och 44 procent), låg under skademarginalen. Därmed skulle de nya reglerna inte ha någon inverkan, eftersom åtgärdernas nivå motsvarade den högsta tillåtna skyddsnivån enligt WTO:s regler.

3.3. Utvärdering

Subventionering från tredjeländer är en alltmer angelägen fråga och det är viktigt att visa att sådana metoder hanteras effektivt i de fall där de åsamkar unionsproducenter skada. Genom att införa utjämningsåtgärder på en nivå som helt och hållet motsvarar summan av subventionerna visar EU att man på ett resolut sätt tar itu med de allvarliga skadliga effekterna av dessa illojala handelsmetoder och dessutom säkerställer ett adekvat skydd av EU:s industri och lika konkurrensvillkor.

Detta är särskilt tydligt i de fall där separata antidumpnings- och antisubventionsåtgärder införs för samma produkter med samma ursprung. Som framgår i avsnitt 1.5.4 har denna bestämmelse gjort stor skillnad vid flera separata antidumpnings- och antisubventionsundersökningar om samma produkter med samma ursprung, bland annat avseende aluminiumfolie för vidare förädling, kallvalsade platta produkter av rostfritt stål och glasfibermaterial, genom att den sammanlagda nivån av skydd för EU:s industri ökas. Detta innebär att det nu finns en tydlig fördel för industrin att inge ett antisubventionsklagomål utöver ett antidumpningsklagomål, eftersom det kan medföra ytterligare, men samtidigt adekvat, skydd.

Det står dessutom klart att man vid antisubventionsundersökningar efter moderniseringen har identifierat alltmer invecklade metoder för att bevilja subventioner, bland annat med hjälp av gränsöverskridande ekonomiskt stöd. Med tanke på utvecklingen av dessa särskilt skadliga metoder anser kommissionen att det är absolut nödvändigt att fortsätta att tillämpa utjämningsåtgärder för att, när det är motiverat, helt och hållet uppväga för de konstaterade subventionerna. Samtidigt upprätthåller prövningen av unionens intresse en nödvändig balans och flexibilitet i systemet som gör det möjligt för kommissionen att ta hänsyn till alla ekonomiska aktörers intressen.

4. REGELN OM LÄGSTA TULL VID ÅTAGANDEN – ARTIKEL 8.1 I DEN GRUNDLÄGGANDE ANTIDUMPNINGSFÖRORDNINGEN OCH ARTIKEL 13.1 I DEN GRUNDLÄGGANDE ANTISUBVENTIONSFÖRORDNINGEN

Kommissionen har inte godtagit några nya prisåtaganden vid de antidumpnings- och antisubventionsundersökningar som inletts sedan moderniseringspaketet trädde i kraft.

5. ÖVERSYN AV TILLÄMPNINGEN AV ARTIKEL 9.4 I DEN GRUNDLÄGGANDE ANTIDUMPNINGSFÖRORDNINGEN – PERIOD FÖR UTLÄMNANDE AV UPPGIFTER PÅ FÖRHAND

Genom moderniseringsändringarna infördes en skyldighet för kommissionen att informera alla berörda parter tre veckor i förväg (vilket ändrades till fyra veckor i juni 2020 efter en översyn[5]) om huruvida man avser införa provisoriska antidumpningsåtgärder eller inte (utlämnande av uppgifter på förhand)[6]. Under denna period kan kommissionen registrera importer för att

[5] Kommissionens delegerade förordning (EU) 2020/1173 av den 4 juni 2020 om ändring av förordning (EU) 2016/1036 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen och förordning (EU) 2016/1037 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen vad gäller längden på perioden för utlämnande av uppgifter på förhand

[6] Denna information publiceras på GD Handels webbplats.

undvika lageruppbyggnad som skulle kunna undergräva tullarnas positiva verkan, vilket gör det möjligt att retroaktivt ta ut tullar för den perioden om det skulle krävas.

Artikel 9.4 i den grundläggande antidumpningsförordningen ändrades också för att tillåta att kommissionen, i fall där importer inte registrerats, analyserar om det under perioden för utlämnande av uppgifter på förhand har skett en betydande importökning som orsakat ytterligare skador. Om analysen visar att så är fallet kan kommissionen kompensera för dessa ytterligare skador genom att justera skademarginalen uppåt.

Kommissionen har infört slutgiltiga antidumpningstullar i 34 fall som inletts efter den 8 juni 2018. Kommissionen har infört provisoriska åtgärder i 22 av dessa fall, och i 11 av dem har kommissionen inte registrerat importer. Detaljerade uppgifter om fallen finns i den sista kolumnen i bilaga 1.

Analysen av de 11 fallen visade följande:

- Vid undersökningarna avseende aluminiumfolie för vidare förädling (2021) och kalciumkisel (2022) (båda från Kina) minskade importen under perioden för utlämnande av uppgifter på förhand med i genomsnitt 47 respektive 36 procent. Vid undersökningen avseende monoetylenglykol från Saudiarabien (2021) var importen 15,3 procent lägre under perioden.
- Vid undersökningarna avseende stålhjul (2020) och valsade platta produkter av aluminium (2021) (båda från Kina) skedde ingen ökning av importen under perioden för utlämnande av uppgifter på förhand.
- Vid undersökningen avseende grafitelektrodsystem från Kina (2022) ökade importen visserligen med 5,5 procent under perioden för utlämnande av uppgifter på förhand, men denna ökning var inte betydande.
- Vid de återstående fem undersökningarna (visst tungt termopapper från Sydkorea (2020), monoetylenglykol från Förenta staterna (2021), björkplywood från Ryssland (2021) samt produkter av stål elektrolytiskt överdraget med krom från Kina och Brasilien (2022)) konstaterade kommissionen att importen ökade betydligt under perioden för utlämnande av uppgifter på förhand. Ökningarna varierade mellan 39 procent för monoetylenglykol och nästan 99 procent för björkplywood. För att ta itu med de ytterligare skador som vållats av dessa betydande importökningar gjorde kommissionen lämpliga justeringar för att höja nivån för undanröjande av skada. Åtgärderna för samtliga fall utom för produkter av stål elektrolytiskt överdraget med krom från Kina och Brasilien baserades på dumpningsmarginalen. Därför påverkades inte nivån på de införda åtgärderna av justeringarna av nivån för undanröjande av skada, eftersom tullarna begränsades av respektive dumpningsmarginal, vilken är den högsta tillåtna skyddsnivån enligt WTO:s regler och EU-lagstiftningen. I fallen avseende produkter av stål elektrolytiskt överdraget med krom påverkades nivån på de slutgiltiga åtgärderna av justeringen på 4,1 procent för att kompensera för de ytterligare skadorna under perioden för utlämnande av uppgifter på förhand.

6. SLUTSATS

Översynen och utvärderingen av de relevanta moderniserade bestämmelserna när det gäller ändringen av tillämpningen av regeln om lägsta tull visar att bestämmelserna till fullo har uppnått det avsedda målet att ge tillräckligt skydd mot dumpning och subventionering.

De aktuella lagändringarna formulerades noggrant för att ge ett bättre skydd mot särskilt skadliga typer av betydande råvarurelaterade snedvridningar och övergripande subventioneringsförfaranden. I hela 38 procent av de antidumpningsärenden som inletts under perioden för översynen uppmärksammade EU:s industri betydande råvarurelaterade snedvridningar enligt definitionen i den nya lagstiftningen. I en del av dessa fall kunde kommissionen införa åtgärder på en högre nivå än vad som hade varit möjligt före lagändringarna. En översyn av tillämpningen visar att nuvarande tillämpningsområde och tröskelvärden är tillräckliga och lämpliga för att säkerställa ett korrekt och väl avvägt skydd mot råvarurelaterade snedvridningar. Avskaffandet av regeln om lägsta tull vid antisubventioneringsförfaranden gav också ett högre skydd för EU-producenter som är utsatta för subventionerad import.

Prövningen av unionens intresse säkerställer att de förstärkta handelspolitiska skyddsinstrumenten förblir riktade och balanserade.

Mot denna bakgrund ansåg kommissionen inte att det är lämpligt att ta fram ett lagstiftningsförslag som åtföljer denna översyn och utvärdering, enligt artikel 23.4 i den grundläggande antidumpningsförordningen och artikel 32a.2 i den grundläggande antisubventionsförordningen. I enlighet med ovan nämnda bestämmelser kommer kommissionen att fortsätta att noggrant övervaka situationen med beaktande av de politiska prioriteringar som uppstår och det alltmer krävande geopolitiska sammanhanget.

Bilaga 1

ANTIDUMPNINGSÅTGÄRDER

PRODUKT	LAND	PROVI-SORISKA ÅTGÄRDER	SLUT-GILTIGA ÅT-GÄRDER	PÅSTÅDDA RÅVARU-RELATERADE SNED-VRIDNINGAR	RÅVARU-RELATERADE SNED-VRID-NINGAR SOM UNDER-SÖKS OM DUMP-NINGS-MARGI-NALEN > SKADAN	RÅVARURELATERADE SNED-VRIDNINGAR/ UNIONENS INTRESSE	VILLKOREN UPPFYLLDA	ARTIKEL 9.4 – IMPORT REGI-STRERAD JA/NEJ
Blandningar av karbamid och ammoniumnitrat	Ryssland, Trinidad och Tobago och Förenta staterna	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	Ryssland: JA Trinidad och Tobago/Förenta staterna: NEJ	JA	Naturgas > 50 % av prod.kostn. Pris betydligt lägre än referens Unionens intresse – JA	JA	JA
Stålhjul	Kina	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	NEJ	–	–	–	NEJ Ingen importökning
Vissa vävda och/eller sydda glasfibermaterial	Egypten Kina	–	Förordning om slutgiltig tull	NEJ	–	–	–	–
Vissa polyvinylalkoholer	Kina	_	Förordning om slutgiltig tull	NEJ	–	–	–	–

Vissa varmvalsade plåtar och rullar av rostfritt stål	Indonesien Kina Taiwan	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	Indonesien och Kina: JA Taiwan: NEJ	Indonesien och Kina: JA	Kina: Huvudsakliga råvaror > 17 % av prod.kostn. Pris lägre än referens. Indonesien: Nickelmalm > 17 % av prod.kostn. Pris lägre än referens. Unionens intresse: NEJ	NEJ	JA
Visst tungt termopapper	Sydkorea	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	NEJ	–	–	–	NEJ 71 % importökning. Skademarginal ökad från 16,9 till 17,6 %
Aluminiumprofiler	Kina	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	JA	NEJ	–	–	JA
Varmvalsade platta produkter av järn, olegerat stål eller annat legerat stål	Turkiet	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	JA	NEJ	–	–	JA
Valsade platta produkter av aluminium	Kina	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	JA	JA	Aluminiumgöt > 17 % av prod.kostn. Pris ej betydligt lägre än referens	NEJ	NEJ Ingen importökning
Optiska fiberkablar	Kina	–	Förordning om slutgiltig tull	NEJ	–	–	–	Ej tillämpligt

Kallvalsade platta produkter av rostfritt stål	Indien Indonesien	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	JA	INDIEN: JA	Indien: Exportör använder ej råvaran	NEJ	JA
Monoetylenglykol	Saudiarabien Förenta staterna	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	NEJ	–	–	–	NEJ Förenta staterna: 39 % importökning Skademarginal justerad Saudiarabien: Ingen importökning
Björkplywood	Ryssland	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	NEJ	–	–	–	NEJ 98,6 % importökning – Skademarginal justerad med faktor på 1,02
Aluminiumfolie för vidare förädling	Kina	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	JA	JA	Aluminiumgöt > 17 % av prod.kostn. Priser ej betydligt lägre än referens.	NEJ	NEJ 47 % importminskning
Vindkraftstorn av stål	Kina	–	Förordning om slutgiltig tull	NEJ	–	–	–	Ej tillämpligt
Fästdon av järn eller stål	Kina	–	Förordning om slutgiltig tull	NEJ	–	–	–	Ej tillämpligt
Kalciumkisel	Kina	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	JA	JA	El = 20 % av prod.kostn. – Inga bevis för dubbel prissättning	NEJ	NEJ 36 % importminskning

Grafitelektrodsystem	Kina	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	JA	NEJ	–	–	NEJ 5,5 % importökning
Superabsorberande polymerer	Republiken Korea	–	Förordning om slutgiltig tull	NEJ	–	–	–	Ej tillämpligt
Korrosionsbeständigt stål	Ryssland Turkiet	–	Förordning om slutgiltig tull	NEJ	–	–	–	Ej tillämpligt
produkter av stål elektrolytiskt överdraget med krom	Kina Brasilien	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	Kina: JA Brasilien: NEJ	JA	Varmvalsade ringar eller rullar > 17 % av prod.kostn. Priser betydligt lägre än referens. Unionens intresse: JA	JA	NEJ 58 % importökning – skademarginal justerad med 4,1 %
Keramiska plattor	Indien Turkiet	–	Förordning om slutgiltig tull	NEJ	–	–	–	Ej tillämpligt
Aluminiumhjul	Marocko	Förordning om provisorisk tull	Förordning om slutgiltig tull	NEJ	–	–	–	JA
Fettsyra	Indonesien	–	Förordning om slutgiltig tull	JA	JA	Råvaror: rå palmolja > 40 % och rå palmkärnolja > 50 % av prod.kostn. Priser betydligt lägre än referens. Unionens intresse: JA	JA	Ej tillämpligt

Bilaga 2

UTJÄMNINGSÅTGÄRDER

Produkt	**Land**	**Provisorisk Artikel 12.1**	**Slutgiltig Artikel 15.1**	**Åtgärder införda i nivå med totalt subventionsbelopp**	**Separat antidumpningsärende**
Biodiesel	Indonesien	Förordning om provisorisk tull på biodiesel	Förordning om slutgiltig tull på biodiesel	JA	–
Glasfibermaterial (vissa vävda och/eller sydda)	Kina Egypten	–	Förordning om slutgiltig tull på glasfibermaterial	JA	AD653
Produkter av ändlösa glasfiberfilament	Egypten	Förordning om provisorisk tull på glasfiberprodukter	Förordning om slutgiltig tull på glasfiberprodukter	JA	–
Aluminiumfolie för vidare förädling	Kina	–	Förordning om slutgiltig tull på aluminiumfolie för vidare förädling	JA	AD673
Optiska fiberkablar	Kina	–	Förordning om slutgiltig tull på optiska fiberkablar	JA	AD669
Kallvalsade platta produkter av rostfritt stål	Indien Indonesien	–	Förordning om slutgiltig tull på kallvalsade platta produkter av rostfritt stål	JA	AD670