BESCHIKKING VAN HET GERECHT (Tweede kamer)

25 oktober 2021 *

„Gemeenschapsmodel – Nietigheidsprocedure – Ingeschreven gemeenschapsmodel dat een hanger (juwelierswaar) weergeeft – Handhaving van het gemeenschapsmodel in gewijzigde vorm – Artikel 25, lid 6, van verordening (EG) nr. 6/2002 – Procesbelang – Niet-ontvankelijkheid”

In zaak T-329/20,

4B Company Srl, gevestigd te Montegiorgio (Italië), vertegenwoordigd door G. Brogi, advocaat,

verzoekster,

tegen

Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO), vertegenwoordigd door S. Scardocchia en A. Folliard-Monguiral als gemachtigden,

verweerder,

andere partij in de procedure bij de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht:

Deenz Holding Ltd, gevestigd te Dubai (Verenigde Arabische Emiraten), vertegenwoordigd door N. Alberti, advocaat,

betreffende een beroep tegen de beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 19 maart 2020 (zaak R 2449/2018-3) inzake een nietigheidsprocedure tussen 4B Company en Deenz Holding,

geeft

HET GERECHT (Tweede kamer),

samengesteld als volgt: V. Tomljenović (rapporteur), president, P. Škvařilová-Pelzl en I. Nõmm, rechters,

griffier: E. Coulon,

gezien het op 29 mei 2020 ter griffie van het Gerecht neergelegde verzoekschrift,

* Procestaal: Italiaans.

gezien de op 18 augustus 2020 ter griffie van het Gerecht neergelegde memorie van antwoord van het EUIPO,

gezien de op 31 augustus 2020 ter griffie van het Gerecht neergelegde memorie van antwoord van interveniënte,

gezien de schriftelijke vraag van het Gerecht aan partijen en de op 23 en 26 maart 2021 ter griffie van het Gerecht ingediende antwoorden op deze vraag,

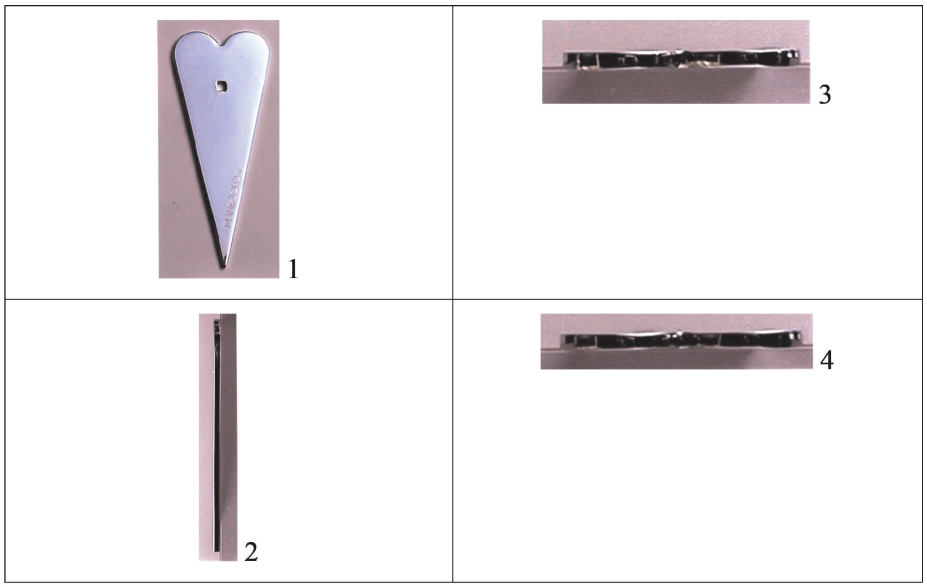
de navolgende

Beschikking

Voorgeschiedenis van het geding

1 Op 12 februari 2003 heeft Pianegonda Srl Società Unipersonale, rechtsvoorgangster van interveniënte Deenz Holding Ltd, bij het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) een aanvraag tot inschrijving van een gemeenschapsmodel ingediend krachtens verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende gemeenschapsmodellen (PB 2002, L 3, blz. 1).

2 Het aangevraagde gemeenschapsmodel dat in casu in geding is (hierna: „litigieus model”), is als volgt weergegeven:



3 Het litigieuze model bestaat uit een hanger in uitgerekte hartvorm die wordt gekenmerkt door de gravure van het woord „pianegonda” in hoofdletters op de rechterkant van de voorzijde en door een eveneens op de voorzijde aangebracht gaatje, waardoor de hanger aan een halsketting of ketting kan worden gehangen. Bovendien worden de twee platte platen die het hart vormen zo samengevoegd dat er een kleine ruimte tussen beide overblijft, waardoor ook een halsketting of ketting kan worden geregen.

4 De voortbrengselen waarop het litigieuze model zal worden toegepast, behoren tot klasse 11.01 in de zin van de Overeenkomst van Locarno van 8 oktober 1968 tot instelling van een internationale classificatie voor tekeningen en modellen van nijverheid, zoals gewijzigd, en worden omschreven als volgt: „Hangers (juwelierswaren)”.

5 Het litigieuze model is op 1 april 2003 onder nummer 2100-0001 als gemeenschapsmodel ingeschreven en gepubliceerd in het *Gemeenschapsmodellenblad* nr. 2003/01 van dezelfde datum.

6 Op 20 februari 2007 werd het litigieuze model overgedragen aan A.

7 Op 14 maart 2017 heeft verzoekster, 4B Company Srl, krachtens artikel 52 van verordening nr. 6/2002 een vordering tot nietigverklaring van het litigieuze model ingesteld.

8 Ter ondersteuning van de vordering tot nietigverklaring heeft zij de nietigheidsgrond van artikel 25, lid 1, onder e), van verordening nr. 6/2002 aangevoerd.

9 De vordering tot nietigverklaring was gebaseerd op het gebruik, in het litigieuze model, van het Uniewoordmerk PIANEGONDA, waarvan verzoekster houdster is en dat op 29 november 2000 onder nummer 1417625 is ingeschreven voor waren van onder meer klasse 14 in de zin van de Overeenkomst van Nice van 15 juni 1957 betreffende de internationale classificatie van de waren en diensten ten behoeve van de inschrijving van merken, zoals herzien en gewijzigd, waaronder juwelierswaren.

10 Op 21 augustus 2017 heeft A, die erkende op dat moment houder van het litigieuze model te zijn, in het kader van de nietigheidsprocedure overeenkomstig artikel 25, lid 6, van verordening nr. 6/2002 en artikel 18 van verordening (EG) nr. 2245/2002 van de Commissie van 21 oktober 2002 tot uitvoering van verordening nr. 6/2002 (PB 2002, L 341, blz. 28) een verzoek ingediend tot handhaving van het litigieuze model in gewijzigde vorm, te weten zonder de gravure van het woord dat overeenkomt met het woordmerk PIANEGONDA.

11 Op 17 november 2017 heeft verzoekster opmerkingen ingediend waarin zij zich verzet tegen de handhaving van het model in gewijzigde vorm, op grond dat het model bij verwijdering van het merk zijn identiteit niet zou behouden.

12 Op 8 juni 2018 is het litigieuze model overgedragen aan interveniënte.

13 Op 15 oktober 2018 heeft de nietigheidsafdeling het verzoek tot handhaving van het litigieuze model in gewijzigde vorm afgewezen en de vordering tot nietigverklaring toegewezen door het litigieuze model in zijn geheel nietig te verklaren op grond van artikel 25, lid 1, onder e), van verordening nr. 6/2002.

14 Op 13 december 2018 heeft interveniënte krachtens de artikelen 55 tot en met 60 van verordening nr. 6/2002 bij het EUIPO beroep ingesteld tegen de beslissing van de nietigheidsafdeling. Zij heeft verzocht om vernietiging van deze beslissing en heeft gevorderd dat haar verzoek tot handhaving van het litigieuze model in een gewijzigde versie, te weten zonder het woordmerk PIANEGONDA, wordt toegewezen.

15 Bij beslissing van 19 maart 2020 (hierna: „bestreden beslissing”) heeft de derde kamer van beroep van het EUIPO de beslissing van de nietigheidsafdeling vernietigd, het litigieuze model nietig verklaard voor zover daarin het woordmerk PIANEGONDA werd gebruikt, en het verzoek tot

handhaving van het litigieuze model in gewijzigde vorm toegewezen door te bepalen dat het model in die vorm in het register wordt ingeschreven en in het *Gemeenschapsmodellenblad* gepubliceerd.

Conclusies van partijen

16 Verzoekster verzoekt het Gerecht:

– de bestreden beslissing in haar geheel te vernietigen;

– de beslissing van de nietigheidsafdeling houdende nietigverklaring van het litigieuze model en afwijzing van het verzoek tot handhaving ervan in gewijzigde vorm te bevestigen;

– het EUIPO en interveniënte te verwijzen in de kosten.

17 Het EUIPO verzoekt het Gerecht:

– het beroep te verwerpen;

– verzoekster te verwijzen in de kosten.

18 Interveniënte verzoekt het Gerecht:

– de bestreden beslissing te bevestigen;

– verzoekster te verwijzen in de kosten.

In rechte

19 Volgens artikel 129 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht kan het Gerecht, op voorstel van de rechter-rapporteur, in elke stand van het geding ambtshalve, de hoofdpartijen gehoord, beslissen om bij met redenen omklede beschikking uitspraak te doen over de middelen van niet-ontvankelijkheid die van openbare orde zijn.

20 Zo moet het Gerecht zich in voorkomend geval ambtshalve buigen over de vraag of de verzoekende partij procesbelang heeft [zie in die zin arrest van 8 oktober 2014, Fuchs/BHIM – Les Complices (Ster in een cirkel), T-342/12, EU:T:2014:858, punt 22 en aldaar aangehaalde rechtspraak], en partijen in de gelegenheid stellen zich daarover uit te spreken.

21 Aangezien de partijen hun opmerkingen over het middel van niet-ontvankelijkheid met betrekking tot verzoeksters procesbelang hebben ingediend, beslist het Gerecht in casu krachtens artikel 129 van het Reglement voor de procesvoering uitspraak te doen.

22 In antwoord op de vraag van het Gerecht heeft verzoekster betoogd dat zij er belang bij heeft dat de bestreden beslissing wordt vernietigd, voor zover zij zich heeft verzet tegen het verzoek tot handhaving van het litigieuze model in gewijzigde vorm en op dit punt in het ongelijk is gesteld in de bestreden beslissing. Bovendien voldoet het litigieuze model in zijn gewijzigde vorm niet aan de door de wetgever gestelde voorwaarden, omdat de verwijdering van de gravure van het merk PIANEGONDA afbreuk doet aan het eigen karakter van dit model. Bovendien kan het

litigieuze model in zijn gewijzigde vorm worden verward met het merk PIANEGONDA, aangezien dit merk steeds in verband is gebracht met de vorm van het „hart" dat door dit model wordt weergegeven.

23 Interveniënte betoogt in essentie dat verzoekster geen procesbelang meer heeft, aangezien haar belangen als houdster van het merk PIANEGONDA niet worden aangetast door het litigieuze model in zijn gewijzigde vorm, waarin dit merk niet meer wordt weergegeven.

24 Het EUIPO voert aan dat, aangezien verzoekster de nietigheidsgrond van artikel 25, lid 1, onder e), van verordening nr. 6/2002 aanvoerde wegens de aanwezigheid van het merk PIANEGONDA op het litigieuze model, verzoeksters vordering reeds volledig is toegewezen door de beslissing van de nietigheidsafdeling. Die beslissing is in dat opzicht niet ter discussie gesteld voor de kamer van beroep.

25 Het Gerecht acht het relevant eerst de opzet van de bij verordening nr. 6/2002 ingevoerde regeling te onderzoeken en vervolgens op basis daarvan in te gaan op de vraag of verzoekster in casu een procesbelang heeft.

Bij verordening nr. 6/2002 ingevoerde regeling

26 In het kader van het onderhavige geding dient aandacht te worden besteed aan bepaalde onderdelen van de bij verordening nr. 6/2002 ingevoerde regeling, te weten ten eerste de inschrijving van een gemeenschapsmodel en ten tweede de nietigverklaring van een gemeenschapsmodel krachtens artikel 25, lid 1, onder e), van deze verordening en de handhaving ervan in gewijzigde vorm krachtens artikel 25, lid 6, van deze verordening.

Inschrijving van een gemeenschapsmodel

27 Artikel 4, lid 1, van verordening nr. 6/2002 luidt als volgt:

„Een model wordt als gemeenschapsmodel beschermd voor zover het nieuw is en een eigen karakter heeft."

28 In de artikelen 5 en 6 van verordening nr. 6/2002 worden de twee in artikel 4, lid 1, van die verordening genoemde voorwaarden omschreven, namelijk de nieuwheid en het eigen karakter van het model.

29 Volgens artikel 5, lid 1, onder b), van verordening nr. 6/2002 wordt een ingeschreven gemeenschapsmodel als nieuw beschouwd, indien geen identiek model voor het publiek beschikbaar is gesteld vóór de datum van indiening van de aanvraag om inschrijving van het model waarvoor bescherming wordt gevraagd of, wanneer aanspraak op voorrang wordt gemaakt, vóór de datum van voorrang.

30 Artikel 6, lid 1, onder b), van verordening nr. 6/2002 bepaalt dat een ingeschreven gemeenschapsmodel wordt geacht een eigen karakter te hebben, indien de algemene indruk die het bij de geïnformeerde gebruiker wekt, verschilt van de algemene indruk die bij die gebruiker wordt gewekt door modellen die voor het publiek beschikbaar zijn gesteld vóór de datum van indiening van de aanvraag om inschrijving of, wanneer aanspraak op voorrang wordt gemaakt, vóór de datum van voorrang.

31 Voorts bepaalt artikel 25 van verordening nr. 6/2002:

„1. Een gemeenschapsmodel kan slechts in de volgende gevallen nietig worden verklaard:

[...]

b) het beantwoordt niet aan de voorwaarden van de artikelen 4 tot en met 9;

[...]

e) in een later model wordt van een onderscheidend teken gebruikgemaakt en het [Unierecht] of het recht van de lidstaat dat op dat teken van toepassing is, staat de houder van het recht op het teken toe dat gebruik te verbieden;

[...]

3. De in lid 1, onder d), e) en f), vermelde gronden kunnen alleen door de aanvrager of de houder van het oudere recht worden ingeroepen.

[...]”

32 Bovendien dient te worden opgemerkt dat het EUIPO krachtens artikel 48 van verordening nr. 6/2002 een gemeenschapsmodel moet inschrijven voor zover het na het in artikel 45 van deze verordening bedoelde onderzoek vaststelt dat de inschrijvingsaanvraag voldoet aan de vormvereisten voor de indiening en dat een dergelijke aanvraag niet is afgewezen uit hoofde van artikel 47 van deze verordening. Overeenkomstig artikel 47, lid 1, wijst het EUIPO de inschrijvingsaanvraag af indien het vaststelt dat het model waarop deze aanvraag betrekking heeft, niet overeenstemt met de omschrijving van een model in artikel 3, onder a), van deze verordening, te weten de verschijningsvorm van een voortbrengsel of een deel ervan, die wordt afgeleid uit de kenmerken van het voortbrengsel zelf, of indien dit model strijdig is met de openbare orde of de goede zeden.

33 Bovendien blijkt uit overweging 18 van verordening nr. 6/2002 dat alle aanvragen welke aan bepaalde vormvereisten voldoen en waaraan een datum van indiening is toegekend, in het register van gemeenschapsmodellen worden ingeschreven. Aldus wordt gepreciseerd dat, om de inschrijvings- en andere formaliteiten voor de aanvrager tot een minimum te beperken, het inschrijvingsstelsel niet berust op een aan de registratie voorafgaand grondig onderzoek naar het al dan niet voldaan zijn aan de voorwaarden voor bescherming.

34 Artikel 52, lid 1, van verordening nr. 6/2002 bepaalt dat „[o]nverminderd artikel 25, leden 2, 3, 4 en 5, [...] ieder natuurlijk of rechtspersoon, alsmede een daartoe gemachtigd overheidsorgaan, bij het [EUIPO] een verzoek tot nietigverklaring van een ingeschreven gemeenschapsmodel [kan] indienen”.

35 Uit de voorgaande overwegingen vloeit voort dat het bij verordening nr. 6/2002 ingevoerde stelsel van inschrijving van gemeenschapsmodellen berust op het beginsel dat alle aanvragen die aan de vormvereisten voldoen, in het register van gemeenschapsmodellen worden ingeschreven. Het logische gevolg daarvan is dat een ingeschreven gemeenschapsmodel pas na een vordering tot nietigverklaring nietig kan worden verklaard. Een dergelijke vordering kan met name worden

ingesteld door om het even welke persoon indien dit model niet beantwoordt aan de voorwaarden van de artikelen 4 tot en met 9 of door de houder van een ouder onderscheidend teken indien gebruik wordt gemaakt van dat teken in het betreffende model.

Nietigverklaring van een gemeenschapsmodel krachtens artikel 25, lid 1, onder e), van verordening nr. 6/2002 en handhaving ervan in gewijzigde vorm krachtens artikel 25, lid 6, van deze verordening

36 Zoals in punt 31 hierboven in herinnering is gebracht, wordt een gemeenschapsmodel krachtens artikel 25, lid 1, onder e), van verordening nr. 6/2002 nietig verklaard indien in dit model gebruik wordt gemaakt van een ouder onderscheidend teken en het Unierecht of het recht van de lidstaat dat op dat teken van toepassing is, de houder van dit teken toestaat dat gebruik te verbieden. Artikel 25, lid 3, van verordening nr. 6/2002 preciseert dat de nietigheidsgrond van artikel 25, lid 1, onder e), van deze verordening alleen door de aanvrager of de houder van het oudere onderscheidende teken kan worden ingeroepen.

37 Volgens artikel 25, lid 6, van verordening nr. 6/2002 kan een ingeschreven gemeenschapsmodel dat overeenkomstig artikel 25, lid 1, onder b), e), f) of g), van deze verordening nietig is verklaard, in gewijzigde vorm worden gehandhaafd indien het in die vorm aan de beschermingsvoorwaarden voldoet en het model zijn identiteit behoudt. Handhaving in gewijzigde vorm kan erin bestaan dat de inschrijving vergezeld gaat van een verklaring van de houder van het ingeschreven gemeenschapsmodel waarin hij gedeeltelijk afziet van aanspraken op dat recht, of van een vermelding in het register van een beslissing van het EUIPO waarbij het ingeschreven gemeenschapsmodel gedeeltelijk nietig is verklaard.

38 Krachtens artikel 18, lid 1, van verordening nr. 2245/2002 wordt een gemeenschapsmodel dat in gewijzigde vorm is gehandhaafd, in die vorm ingeschreven in het register en gepubliceerd in het *Gemeenschapsmodellenblad* nadat de houder gedeeltelijk heeft afgezien van aanspraken op dat recht of na vermelding in het register van een beslissing van het EUIPO houdende gedeeltelijke nietigverklaring van het gemeenschapsmodel.

39 Bijgevolg dient te worden vastgesteld dat artikel 25, lid 6, van verordening nr. 6/2002, voor zover het voorziet in de handhaving van het model waartegen een vordering tot nietigverklaring krachtens artikel 25, lid 1, onder e), van deze verordening is ingesteld, de bescherming van de belangen van de houder van dit model beoogt. Dit lid 6 beoogt tevens de bescherming van de belangen van de houder van het teken waarvan het gebruik heeft geleid tot de nietigverklaring van het model in zijn oorspronkelijke vorm, voor zover een dergelijke handhaving afhankelijk is gesteld van een gedeeltelijke afstand na nietigverklaring van het betrokken model op grond van artikel 25, lid 1, onder e), van deze verordening. Bovendien vormt de mogelijkheid van inschrijving van het betrokken model in gewijzigde vorm, als alternatieve oplossing voor de nietigheid van het model in zijn geheel, een matiging van de sanctie die ertoe strekt de evenredigheid ervan te waarborgen.

40 Met andere woorden, zoals de kamer van beroep terecht heeft geoordeeld, kan op grond van artikel 25, lid 6, van verordening nr. 6/2002 de inschrijving van een gemeenschapsmodel worden gehandhaafd door het onregelmatige element te verwijderen.

41 In het licht van de voorgaande overwegingen dient te worden onderzocht of verzoekster, die nietigverklaring van het litigieuze model krachtens artikel 25, lid 1, onder e), van verordening nr. 6/2002 had gevorderd, belang heeft bij vernietiging van de bestreden beslissing.

Procesbelang van verzoekster

42 Volgens vaste rechtspraak is een door een natuurlijke of rechtspersoon ingesteld beroep tot nietigverklaring slechts ontvankelijk indien de verzoeker belang heeft bij nietigverklaring van de betrokken handeling. Een dergelijk belang is slechts voorhanden, indien de nietigverklaring van die handeling op zichzelf rechtsgevolgen kan hebben en dus de uitkomst van het beroep de verzoeker een voordeel kan opleveren (zie arrest van 10 december 2009, Antwerpse Bouwwerken/Commissie, T-195/08, EU:T:2009:491, punt 33 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

43 Ten eerste heeft verzoekster, houdster van het woordmerk PIANEGONDA, in casu nietigverklaring van het litigieuze model gevorderd krachtens de nietigheidsgrond van artikel 25, lid 1, onder e), van verordening nr. 6/2002, omdat in dat model gebruik werd gemaakt van haar woordmerk.

44 Bijgevolg dient te worden opgemerkt dat verzoekster in haar vordering tot nietigverklaring niet heeft aangevoerd dat het litigieuze model niet voldeed aan de twee in de artikelen 5 en 6 van verordening nr. 6/2002 gestelde voorwaarden, te weten respectievelijk de nieuwheid en het eigen karakter van het model, ook al staat voor iedere natuurlijke of rechtspersoon de mogelijkheid open om op grond daarvan nietigverklaring van een gemeenschapsmodel te vorderen krachtens artikel 52, lid 1, van verordening nr. 6/2002.

45 Ten tweede, zoals in punt 10 hierboven is aangegeven, heeft A, de rechtsvoorganger van interveniënte die houdster van het litigieuze model is, overeenkomstig artikel 25, lid 6, van verordening nr. 6/2002 en artikel 18 van verordening nr. 2245/2002 een verzoek ingediend tot handhaving van dit model in gewijzigde vorm, te weten zonder de gravure van het woord dat overeenkomt met het woordmerk PIANEGONDA.

46 Bijgevolg heeft de nietigheidsafdeling zich uitgesproken over die vordering én over dat verzoek. Zij heeft namelijk de door verzoekster ingestelde vordering tot nietigverklaring toegewezen, en het verzoek van interveniënte, die intussen in de rechten van A was getreden, afgewezen.

47 Bij haar beslissing over de door verzoekster ingestelde vordering tot nietigverklaring diende de nietigheidsafdeling zich immers uit te spreken over de vraag of een ouder teken werd gebruikt in het litigieuze model en of de houder van het betrokken teken het recht had om dit gebruik te verbieden.

48 In haar in punt 13 hierboven vermelde beslissing van 15 oktober 2018 heeft de nietigheidsafdeling het bestaan vastgesteld van het oudere Uniewoordmerk PIANEGONDA, dat in het litigieuze model was opgenomen en waren aanduidde waarvoor het litigieuze model was bestemd, en heeft zij bijgevolg dit model nietig verklaard op grond van artikel 25, lid 1, onder e), van verordening nr. 6/2002.

49 Vanuit dit oogpunt heeft de nietigheidsafdeling verzoekster, die enkel op grond van artikel 25, lid 1, onder e), van verordening nr. 6/2002 nietigverklaring van het litigieuze model had gevorderd, in het gelijk gesteld.

50 De nietigheidsafdeling heeft zich echter ook uitgesproken over het door interveniënte, houdster van het litigieuze model, op grond van artikel 25, lid 6, van verordening nr. 6/2002 ingediende verzoek tot handhaving van dit model in gewijzigde vorm, te weten zonder de gravure van het

woord dat overeenkomt met het woordmerk PIANEGONDA. De nietigheidsafdeling heeft dit verzoek afgewezen, maar pas nadat zij verzoekster als houdster van dat oudere merk in de gelegenheid had gesteld opmerkingen in te dienen.

51 Toen de nietigheidsafdeling de inschrijving van het litigieuze model in gewijzigde vorm weigerde, was dit dus in antwoord op het verzoek van de houder ervan om de inschrijving van dat model te handhaven, nadat deze houder gedeeltelijk had afgezien van aanspraken op dat recht.

52 Dit deel van de beslissing van de nietigheidsafdeling, houdende afwijzing van de inschrijving van het litigieuze model in gewijzigde vorm, kan dus niet worden beschouwd als een beslissing waarbij een vordering van verzoekster wordt toegewezen, ook al heeft zij zich in het kader van haar opmerkingen uitgesproken tegen de handhaving van het litigieuze model in gewijzigde vorm wegens het vermeende ontbreken van nieuwheid en eigen karakter van dit gewijzigde model.

53 In die omstandigheden kon tegen de beslissing van de nietigheidsafdeling enkel beroep worden ingesteld door de partij wiens vordering niet was toegewezen, te weten interveniënte.

54 In de eerste plaats volgt daaruit dat verzoekster, wiens vordering door de nietigheidsafdeling was toegewezen en die de beslissing van de nietigheidsafdeling niet had betwist, enkel een belang kan aanvoeren bij vernietiging van de beslissing van de kamer van beroep voor zover deze kamer afbreuk zou hebben gedaan aan de haar door de nietigheidsafdeling toegewezen vordering.

55 Dienaangaande zij opgemerkt dat de bestreden beslissing weliswaar de beslissing van de nietigheidsafdeling heeft vernietigd, maar dat punt 2 van het dispositief van de bestreden beslissing het dispositief van de beslissing van de nietigheidsafdeling overneemt, in die zin dat het litigieuze model nietig wordt verklaard voor zover in dat model gebruik wordt gemaakt van het oudere merk PIANEGONDA.

56 Bijgevolg is de aan de nietigheidsprocedure ten grondslag liggende vordering van verzoekster, die strekt tot nietigverklaring van het litigieuze model wegens het gebruik van het oudere merk PIANEGONDA, eveneens toegewezen door de bestreden beslissing.

57 Wat de vordering tot nietigverklaring betreft, is verzoekster dus zowel in de bestreden beslissing als in de beslissing van de nietigheidsafdeling in het gelijk gesteld. De vernietiging van de bestreden beslissing kan dus geen rechtsgevolgen hebben voor verzoekster, aangezien haar op artikel 25, lid 1, onder e), van verordening nr. 6/2002 gebaseerde vordering tot nietigverklaring ook door de kamer van beroep volledig is toegewezen.

58 Bijgevolg kan de uitkomst van het onderhavige beroep bij het Gerecht, dat strekt tot vernietiging van de bestreden beslissing van de kamer van beroep, verzoekster geen enkel voordeel opleveren.

59 In de tweede plaats kan verzoekster, indien zij in het kader van haar beroep niet kan opkomen tegen het gedeelte van de bestreden beslissing waarin haar vordering in essentie is toegewezen, evenmin vernietiging van de bestreden beslissing vorderen voor zover daarbij het door de houder van het litigieuze model ingediende verzoek tot handhaving van dat model in gewijzigde vorm is toegewezen.

60 Een dergelijke mogelijkheid aanvaarden zou er namelijk op neerkomen dat verzoekster zich mag inmengen in het deel van de procedure dat betrekking heeft op het verzoek van de houder van het litigieuze model, en dit los van de door verzoekster ingeleide procedure, die betrekking had op een vordering tot nietigverklaring op grond van artikel 25, lid 1, onder e), van verordening nr. 6/2002.

61 In de derde plaats voert verzoekster in het kader van haar beroep schending van artikel 25, lid 6, van verordening nr. 6/2002 aan, terwijl haar vordering tot nietigverklaring was gebaseerd op artikel 25, lid 1, onder e), van deze verordening. Met het onderhavige beroep beoogt verzoekster dus het voorwerp van haar vordering tot nietigverklaring en de ter ondersteuning daarvan aangevoerde gronden te wijzigen.

62 Zoals blijkt uit de in de punten 30 tot en met 34 hierboven uiteengezette procedure, dient verzoekster, om de nietigheid van het litigieuze model wegens het ontbreken van eigen karakter te kunnen aanvoeren, een vordering tot nietigverklaring in te stellen bij de nietigheidsafdeling van het EUIPO, die bevoegd is om over de gegrondheid van een dergelijke vordering te beslissen. Het staat immers aan de nietigheidsafdeling om in het kader van een vordering tot nietigverklaring een ingeschreven model nietig te verklaren wegens het ontbreken van nieuwheid of eigen karakter of om enige andere nietigheidsgrond.

63 Uit het voorgaande volgt dat verzoekster geen belang heeft bij vernietiging van de bestreden beslissing.

64 Aan deze conclusie wordt niet afgedaan door de argumenten van verzoekster.

65 Dat er sprake is van verwarringsgevaar tussen het litigieuze model, zoals gewijzigd, en het merk PIANEGONDA – gesteld al dat dit is aangetoond – is immers niet relevant in het kader van een vordering tot nietigverklaring op grond van artikel 25, lid 1, onder e), van verordening nr. 6/2002.

66 Bovendien zijn de verschillende door verzoekster aangevoerde omstandigheden niet relevant voor de door haar ingestelde vordering tot nietigverklaring. Het feit dat verzoekster wenst dat het model in zijn geheel nietig wordt verklaard, met name wegens de geschillen tussen haar en interveniënte, en dit zelfs buiten de procedure die tot de bestreden beslissing heeft geleid, kan geen bestaand en actueel belang bij de vernietiging van die beslissing vormen.

67 Uit het voorgaande volgt dat het onderhavige beroep niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Kosten

68 Volgens artikel 134, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering wordt de in het ongelijk gestelde partij in de kosten verwezen, voor zover dit is gevorderd.

69 Aangezien verzoekster in het ongelijk is gesteld, dient zij overeenkomstig de vorderingen van het EUIPO en interveniënte te worden verwezen in de kosten.

HET GERECHT (Tweede kamer),

beschikt:

1) Het beroep wordt verworpen.

2) 4B Company Srl wordt verwezen in de kosten.

Luxemburg, 25 oktober 2021.

De griffier
E. Coulon

De president
V. Tomljenović