BENDROJO TEISMO (pirmoji išplėstinė kolegija) SPRENDIMAS

2025 m. rugsėjo 10 d.*

„Skaitmeninės paslaugos – Reglamentas (ES) 2022/2065 – Komisijos sprendimas, kuriuo nustatomas priežiūros mokesčio už 2023 m. dydis – Reglamento 2022/2065 43 straipsnio 3–5 dalys – Deleguotojo reglamento (ES) 2023/1127 4 straipsnio 2 dalis – Vidutinio aktyvių paslaugos gavėjų skaičiaus per mėnesį apskaičiavimo metodika – Panaikinimo padarinių kitimas laike“

Byloje T-58/24

TikTok Technology Ltd, įsteigta Dubline (Airija), atstovaujama advokatų E. Batchelor ir M. Frese,

ieškovė,

prieš

Europos Komisiją, atstovaujamą O. Gariazzo, P.-J. Loewenthal ir L. Armati,

atsakovę,

BENDRASIS TEISMAS (pirmoji išplėstinė kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas R. Mastroianni (pranešėjas), teisėjai M. Brkan, I. Gâlea, T. Tóth ir W. Valasidis,

posėdžio sekretorė S. Spyropoulos, administratorė,

atsižvelgęs į rašytinę proceso dalį,

įvykus 2025 m. birželio 11 d. posėdžiui,

priima šį

* Proceso kalba: anglų.

Sprendimą

1 SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė *TikTok Technology Ltd* prašo panaikinti 2023 m. lapkričio 27 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2023) 8173 *final*, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2022/2065 43 straipsnio 3 dalį nustatomas *TikTok* taikomo priežiūros mokesčio dydis (toliau – ginčijamas sprendimas).

Ginčo aplinkybės

2 Ieškovė yra prieglobos paslaugos teikėjo *TikTok* pagrindinis padalinys Europos Sąjungoje. Ši paslauga, kurios dabartinė versija Sąjungoje pradėta naudoti 2018 m. rugpjūčio mėn., sudaro galimybę jos naudotojams susirasti, peržiūrėti ir transliuoti vaizdo įrašus, taip pat bendrauti, komunikuoti ir dalytis turiniu su kitais naudotojais.

3 Pagal 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2022/2065 dėl bendrosios skaitmeninių paslaugų rinkos, kuriuo iš dalies keičiama Direktyva 2000/31/EB (Skaitmeninių paslaugų aktas) (OL L 277, 2022, p. 1; toliau – SPA), 43 straipsnio 1–3 dalis Europos Komisija labai didelių interneto platformų (toliau – LDIP) ir labai didelių interneto paieškos sistemų (toliau – LDIPS), kurioms toks statusas suteiktas pagal minėto reglamento 33 straipsnį, paslaugų teikėjams už kiekvieną tokią paslaugą taiko įgyvendinimo aktu nustatytą metinį priežiūros mokestį, skirtą numatomoms išlaidoms, kurias ji patiria vykdydama jai pagal SPA pavestas priežiūros užduotis, padengti. Pagal šio reglamento 43 straipsnio 4 dalį Komisija minėtą mokestį nustato taikydama jos deleguotajame akte nustatytą metodiką ir laikydamasi to paties reglamento 43 straipsnio 5 dalyje numatytų principų.

4 2023 m. kovo 2 d. Komisija tuo tikslu priėmė Deleguotąjį reglamentą (ES) 2023/1127, kuriuo Reglamentas 2022/2065 papildomas išsamia metodika ir procedūromis, susijusiomis su priežiūros mokesčiais, kuriuos Komisija taiko labai didelių interneto platformų ir labai didelių interneto paieškos sistemų paslaugų teikėjams (OL L 149, 2023, p. 16).

5 2023 m. balandžio 25 d. Komisija priėmė Sprendimą C(2023) 2720 *final*, kuriuo, remdamasi SPA 33 straipsnio 4 dalimi, suteikė *TikTok* LDIP statusą.

6 2023 m. balandžio 26 d. apie šį sprendimą buvo pranešta ieškovei, kaip *TikTok* paslaugų teikėjos pagrindiniam padaliniui Sąjungoje. Šio sprendimo kopija buvo išsiųsta *ByteDance*, t. y. bendrovei, kontroliuojančiai teisės subjektų grupę, kuriai priklauso ieškovė.

7 2023 m. rugsėjo 29 d. Komisija pagal Deleguotojo reglamento 2023/1127 6 straipsnio 3 dalį pranešė ieškovei preliminarų metinio priežiūros mokesčio dydį, susijusį su *TikTok*; pranešimo kopija taip pat buvo nusiųsta *ByteDance*. 2023 m. spalio 12 d. ieškovė pateikė Komisijai savo pastabas.

8 2023 m. lapkričio 27 d. Komisija priėmė ginčijamą sprendimą, kuriuo nustatomas *TikTok* už 2023 m. taikomo metinio priežiūros mokesčio dydis. Šis dydis nustatytas pagal SPA 43 straipsnio 3 dalies antrą pastraipą, taikant Deleguotajame reglamente 2023/1127, visų pirma jo 5 straipsnyje, nustatytą metodiką ir procedūras. Nustatydama minėtą dydį Komisija, be kita ko, pasitelkė du trečiuosius ūkio subjektus (*SensorTower* ir *Similarweb*) ir visoms LDIP ir LDIPS taikė bendrą metodiką (kurią pridėjo prie ginčijamo sprendimo), siekdama apskaičiuoti vidutinį

aktyvių suteiktojo statuso paslaugos gavėjų skaičių per mėnesį (toliau – VAPGSM) Sąjungoje ir paskirstyti jiems metinį priežiūros mokestį pagal SPA 43 straipsnyje įtvirtintus principus. To sprendimo kopija taip pat buvo išsiųsta *ByteDance*.

Šalių reikalavimai

9 Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

– panaikinti ginčijamą sprendimą,

– priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

10 Komisija Bendrojo Teismo prašo:

– atmesti ieškinį,

– nepatenkinus pirmojo reikalavimo, jeigu būtų panaikintos Deleguotojo reglamento 2023/1127 5 straipsnio 2 arba 4 dalys arba ginčijamas sprendimas, palikti galioti to reglamento ar sprendimo padarinius iki tol, kol ji imsis būtinų priemonių nustatytiems trūkumams pašalinti,

– priteisti iš ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Dėl teisės

11 Grįsdama ieškinį ieškovė iš esmės remiasi penkiais pagrindais, grindžiamais: SPA 43 straipsnio 5 dalies b punkto pažeidimu ir Deleguotojo reglamento 2023/1127 4 straipsnio 2 dalies neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu (pirmasis pagrindas); SPA 43 straipsnio 5 dalies c punkto pažeidimu ir Deleguotojo reglamento 2023/1127 5 straipsnio 2 dalies neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu (antrasis pagrindas); SPA 43 straipsnio 5 dalies b punkto pažeidimu ir Deleguotojo reglamento 2023/1127 5 straipsnio 4 dalies neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu (trečiasis pagrindas); SPA 43 straipsnio 2 dalies pažeidimu ir Deleguotojo reglamento 2023/1127 2 straipsnio 2 dalies a punkto neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu (ketvirtasis pagrindas); taip pat teisės būti išklausytam, įtvirtintos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje, ir pareigos motyvuoti pažeidimu (penktasis pagrindas).

Dėl pirmojo pagrindo, grindžiamo SPA 43 straipsnio 5 dalies b punkto pažeidimu ir Deleguotojo reglamento 2023/1127 4 straipsnio 2 dalies neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu

12 Grįsdama pirmąjį pagrindą ieškovė iš esmės nurodo penkias dalis, grindžiamas tuo, kad rėmimasis bendra metodika yra neteisėtas (pirma dalis), SPA 43 straipsnio 5 dalies b punkto, siejamo su SPA 3 straipsnio pirmos pastraipos p punktu, pažeidimu, kiek tai susiję su VAPGSM teisine apibrėžtimi (antra dalis), tuo, kad ginčijamame sprendime taikyta VAPGSM vertinimo metodika diskriminuoja platformas (trečia dalis), tuo, kad nei SPA 43 straipsnyje, nei Deleguotojo

reglamento 2023/1127 4 straipsnio 2 dalyje nėra teisinio pagrindo VAPGSM apskaičiavimo metodikai įgyvendinimo akte priimti (ketvirta dalis), ir Deleguotojo reglamento 2023/1127 4 straipsnio 2 dalies neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu (penkta dalis).

13 Bendrasis Teismas mano, kad pirmiausia reikia kartu išnagrinėti pirmą ir ketvirtą dalis.

14 Pirmoje dalyje ieškovė iš esmės priekaištauja Komisijai dėl to, kad ši mokesčio dydį nustatė remdamasi VAPGSM vertinimu, kuris, jos nuomone, SPA nenumatytas, nors, viena vertus, ji turėjo remtis pačių paslaugų teikėjų deklaruotais skaičiais, kita vertus, kadangi šie skaičiai jai pasirodė neišsamūs arba netikslūs, ji galėjo pasinaudoti SPA jai suteiktais įgaliojimais, kad iš jų gautų papildomos informacijos.

15 Komisija savo ruožtu mano, kad jokia SPA nuostata netrukdė skaidrumo, vienodo požiūrio ir konfidencialumo sumetimais trumpu laikotarpiu, kurį ji turėjo įgyvendinimo aktams dėl mokesčių priimti, remtis, jos nuomone, patikimais duomenimis, kuriuos surinko du tretieji nepriklausomi ūkio subjektai.

16 Ketvirtoje dalyje ieškovė tvirtina, kad joks teisinis pagrindas neleidžia Komisijai pagal SPA 43 straipsnį deleguotuoju reglamentu arba paprastu įgyvendinimo aktu (kaip antai ginčijamu sprendimu) patvirtinti VAPGSM apskaičiavimo metodikos. Taigi Komisija bandė perrašyti SPA, apeiti deleguotųjų aktų priėmimo procedūras ir sukurti antrąją lygiagrečią VAPGSM apskaičiavimo metodiką, kuri būtų lėmusi kitokį skaičių nei naudotas suteikiant paslaugoms atitinkamą statusą (SPA 24 straipsnio 2 dalis).

17 Ieškovės teigimu, siekdama išlaikyti nuoseklumą tarp SPA 24 straipsnio 2 dalyje numatyto VAPGSM ir SPA 33 straipsnyje numatyto VAPGSM, Komisija turėjo naudoti tą patį VAPGSM, tiekėjų, kurių paslaugoms buvo suteiktas statusas, deklaruotą SPA 24 straipsnio taikymo tikslais.

18 Bet kuriuo atveju ieškovė mano, kad Komisija supainiojo įgyvendinimo aktą ir deleguotąjį aktą ir kad neturėjo teisės įgyvendinimo aktu priimti šios metodikos, nesilaikydama SPA 33 straipsnio 3 dalies ir 87 straipsnio. Be to, jos teigimu, Komisija Deleguotąjį reglamentą 2023/1127 priėmė remdamasi ne SPA 33 straipsnio 3 dalimi, o VAPGSM apskaičiavimo metodika yra ne Deleguotajame reglamente 2023/1127, bet ginčijamame sprendime.

19 Galiausiai ieškovė teigia, kad ginčijamame sprendime neteisėtai daroma nuoroda į Deleguotojo reglamento 2023/1127 4 straipsnio 2 dalį, siekiant pateisinti tai, kad apskaičiuodama VAPGSM Komisija rėmėsi „bet kuria kita [atitinkamų metų rugpjūčio 31 d. jos] turima informacija“, nes ši nuostata nėra priežiūros mokesčių nustatymo ginčijamame sprendime pagrindas ir bet kuriuo atveju SPA 43 straipsnio 4 dalis neleidžia Komisijai mokesčių nustatymo tikslais „gauti naujų ar kitokių duomenų, susijusių su VAPGSM“.

20 Komisija nurodo, kad statuso suteikimo ir mokesčio nustatymo procedūros yra teisiškai atskiros ir jomis siekiama skirtingų tikslų. Jos teigimu, SPA 43 straipsnio 5 dalyje SPA 24 straipsnio 2 dalis neminima, tik nurodoma, kad mokestis turi būti proporcingas VAPGSM. Šiuo atžvilgiu SPA buvo tinkamai laikomasi. Komisija teigia dėl šios priežasties nei pagal SPA 43 straipsnį, nei pagal Deleguotojo reglamento 2023/1127 4 straipsnio 2 dalį neprivalanti naudoti paslaugų teikėjų deklaruotų VAPGSM, tačiau šiuo klausimu turinti diskreciją taip pat remtis „bet kuria kita [jos] turima informacija“.

21 Komisija paaiškina, kad vienintelis prie ginčijamo sprendimo pridėtos metodikos tikslas buvo informuoti paslaugų teikėjus apie naudotus duomenis ir informacijos šaltinius; vėliau ta metodika lėmė bendrą metodiką ir leido jai įvykdyti pareigą motyvuoti. Taigi ši metodika yra ne „[SPA 33 straipsnio] 1 dalies ir [SPA] 24 straipsnio 2 dalies tikslais <…> [VAPGSM] apskaičiavimo metodik[a]“, kaip tai suprantama pagal SPA 33 straipsnio 3 dalį, o tik metodika, aprašanti, kaip Komisija tvarkė ir naudojo turimus su VAPGSM susijusius duomenis. Toliau Komisija teigia, kad nepažeidė SPA 43 straipsnio, bet buvo priversta „vienaip ar kitaip tvarkyti šiuos duomenis“, kad būtų laikomasi SPA ir Deleguotojo reglamento 2023/1127.

22 Reikia priminti, kad pagal SPA 33 straipsnio 3 dalį, susijusią su LDIP ar LDIPS statuso suteikimu interneto platformoms ir interneto paieškos sistemoms, „[p]asikonsultavusi su [Europos skaitmeninių paslaugų valdyba], Komisija pagal [SPA] 87 straipsnį gali priimti deleguotuosius aktus, kad papildytų [SPA] nuostatas šio straipsnio 1 dalies ir [SPA] 24 straipsnio 2 dalies tikslais, nustatydama [VAPGSM] apskaičiavimo metodiką, užtikrindama, kad [šia] metodika būtų atsižvelgiama į rinkos pokyčius ir technologinę plėtrą“.

23 Be to, pagal SPA 33 straipsnio 4 dalies pirmos pastraipos paskutinį sakinį, priimdama sprendimą dėl LDIP ar LDIPS statuso suteikimo, „Komisija priima savo sprendimą remdamasi interneto platformos ar interneto paieškos sistemos paslaugų teikėjo pagal [SPA] 24 straipsnio 2 dalį pateiktais duomenimis arba informacija, kurios prašoma pagal [SPA] 24 straipsnio 3 dalį, arba bet kuria kita [jos] turima informacija“.

24 Be to, kiek tai susiję su priežiūros mokesčio nustatymu, SPA 43 straipsnio 3–5 dalyse numatyta:

„3. [LDIP] ir [LDIPS] paslaugų teikėjams taikomas metinis priežiūros mokestis už kiekvieną paslaugą, dėl kurios jiems buvo suteiktas statusas pagal [SPA] 33 straipsnį.

Komisija priima įgyvendinimo aktus, kuriais nustatomas kiekvieno [LDIP] ir [LDIPS] paslaugų teikėjo metinio priežiūros mokesčio dydis. Priimdama tuos įgyvendinimo aktus, Komisija taiko šio straipsnio 4 dalyje nurodytame deleguotame akte nustatytą metodiką ir laikosi šio straipsnio 5 dalyje išdėstytų principų. Tie įgyvendinimo aktai priimami laikantis [SPA] 88 straipsnyje nurodytos patariamosios procedūros.

4. Komisija pagal [SPA] 87 straipsnį priima deleguotuosius aktus, kuriais nustatoma išsami metodika ir procedūros, skirtos:

<…>

b) 5 dalies b ir c punktuose nurodytiems individualiems metiniams priežiūros mokesčiams nustatyti;

<…>

Priimdama tuos deleguotuosius aktus, Komisija laikosi šio straipsnio 5 dalyje išdėstytų principų.

5. 3 dalyje nurodytu įgyvendinimo aktu ir 4 dalyje nurodytu deleguotuoju aktu turi būti gerbiami šie principai:

<…>

b) metinis priežiūros mokestis yra proporcingas kiekvienos [LDIP] ar kiekvienos [LDIPS] paslaugų teikėjo [VAPGSM] po statuso suteikimo pagal [SPA] 33 straipsnį;

<…>“

25 Vadovaujantis SPA 87 straipsnio 4 dalimi, prieš priimdama deleguotąjį aktą Komisija konsultuojasi su kiekvienos valstybės narės paskirtais ekspertais. Be to, pagal to paties reglamento 87 straipsnio 6 dalį prieš įsigaliojant tokiam aktui Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba gali pareikšti prieštaravimą.

26 Galiausiai, kiek tai susiję su mokesčio už kiekvieną paslaugą bazinio dydžio nustatymu, Deleguotojo reglamento 2023/1127 4 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta:

„1. Kiekvienos suteiktojo statuso paslaugos, kuriai pagal 3 straipsnį taikomi priežiūros mokesčiai, n metų bazinis dydis apskaičiuojamas kaip bendrų metinių išlaidų, numatytų n + 1 metams pagal 2 straipsnį, dalis, proporcinga [suteiktojo statuso paslaugos] [VAPGSM] pagal šio straipsnio 2 dalyje nurodytą koeficientą U ir atsižvelgiant į <…> koeficientą T pagal šią formulę:

$$\text{Bazinis_dydis_n_metais_už_suteiktojo_statuso_paslaugą}_x = \frac{\text{Apskaičiuotos_bendros_išlaidos_n+1_metais}}{\sum_{\text{visos_suteiktojo_statuso_paslaugos_n}} (T_n \times U_n)} \times (T_x \times U_x)$$

2. Mokesčio už kiekvieną suteiktojo statuso paslaugą baziniam dydžiui apskaičiuoti naudojamo koeficiento U vertė nustatyta II priede; ji atitinka [VAPGSM] (milijonais vienetų), suapvalintą į mažesnę pusę iki artimiausio šimto tūkstančių.

<…> [K]iekvienos suteiktojo statuso paslaugos [VAPGSM], lemiantis taikytiną koeficientą pagal šios dalies pirmą pastraipą, yra skaičius, gautas remiantis duomenimis, kuriuos internetinės platformos arba interneto paieškos sistemos [paslaugų] teikėjas pranešė pagal [SPA] 24 straipsnio 2 dalį, arba informacija, kurios buvo paprašyta pagal to reglamento 24 straipsnio 3 dalį, ar bet kuria kita n metų rugpjūčio 31 d. Komisijai prieinama informacija.

<…>“

27 Nagrinėjamu atveju ginčijamo sprendimo 31 konstatuojamojoje dalyje nurodyta, kad kiekvienos suteiktojo statuso paslaugos VAPGSM, apsprendžiantis priežiūros mokesčiui nustatyti taikytiną koeficientą U, gali išplaukti iš paslaugų teikėjo pagal SPA 24 straipsnio 2 dalį pateiktų duomenų, iš informacijos, paprašytos pagal to paties reglamento 24 straipsnio 3 dalį, arba iš bet kokios kitos Komisijai prieinamos informacijos.

28 Ginčijamo sprendimo 32 konstatuojamojoje dalyje taip pat nurodyta, kad, atsižvelgiant į skirtingas metodikas, skirtingą viešos informacijos apie jas prieinamumą, skirtingą tikslumo laipsnį ir įvairius duomenų šaltinius, kuriuos suteiktojo statuso paslaugų teikėjai naudoja savo paslaugų VAPGSM apskaičiuoti, taip pat į kai kurių iš šių paslaugų teikėjų reikalaujamą konfidencialumą, reikėjo remtis bendra metodika ir bendrais duomenų šaltiniais, kad pagal Deleguotojo reglamento 2023/1127 4 straipsnio 2 dalį įvairioms suteiktojo statuso paslaugoms būtų nuosekliai taikomas koeficientas U. Taigi, remdamasi bendra metodika ir ginčijamo sprendimo priede pateiktais bendrais duomenų šaltiniais, Komisija apskaičiavo *TikTok* VAPGSM ir atitinkamą koeficientą U, reikalingus nustatant ieškovei taikytino priežiūros mokesčio dydį (žr. ginčijamo sprendimo 33 konstatuojamąją dalį).

29 Be to, ginčijamo sprendimo 38 konstatuojamojoje dalyje Komisija pabrėžė, kad dėl kelių priežasčių kyla sunkumų nustatyti informaciją apie LDIP ir LDIPS turimą VAPGSM, taip pat metodiką, kuria paslaugų teikėjai rėmėsi apskaičiuodami savo VAPGSM. Šiomis aplinkybėmis Komisija nurodė, kad per Deleguotojo reglamento 2023/1127 6 straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatytus terminus negali patikimai palyginti deklaruotų įvairių suteiktojo statuso paslaugų VAPGSM, siekdama pagal SPA 43 straipsnio 5 dalies b punktą nustatyti priežiūros mokestį. Be to, rėmimąsi trečiųjų šalių duomenų šaltiniais ji grindė skirtingu priežiūros mokesčių nustatymo procedūros tikslu ir pobūdžiu, palyginti su LDIP ir LDIPS statuso suteikimo procedūra (žr. ginčijamo sprendimo 39 konstatuojamąją dalį).

30 Galiausiai, atsakydama į ieškovės per procedūrą, kuriai pasibaigus buvo priimtas ginčijamas sprendimas, pateiktą argumentą, kad bendrai metodikai trūksta teisinio pagrindo, Komisija ginčijamo sprendimo 34 konstatuojamojoje dalyje atkreipia dėmesį į tai, kad Deleguotojo reglamento 2023/1127 4 straipsnio 2 dalimi jai suteikiami įgaliojimai identifikuoti VAPGSM priežiūros mokesčio nustatymo tikslais, remiantis paslaugų teikėjų pateiktais duomenimis, Komisijos ar skaitmeninių paslaugų koordinatoriaus paprašyta informacija arba bet kuria kita Komisijai prieinama informacija. Taigi, remdamasi šia nuostata ir einamųjų metų rugpjūčio 31 d. turėta informacija, Komisija tvirtina, kad, kaip nurodyta ginčijamo sprendimo 32 konstatuojamojoje dalyje, šiuo tikslu parengė bendrą metodiką.

31 Prieš vertindamas, ar nagrinėjamu atveju Komisija, priimdama tokią metodiką kaip įgyvendinimo aktą, pažeidė SPA 43 straipsnį (pirmojo pagrindo ketvirta dalis), Bendrasis Teismas išnagrinės, ar minėtas reglamentas leidžia remtis bendra VAPGSM apskaičiavimo metodika (pirmojo pagrindo pirma dalis).

32 Pirma, reikia konstatuoti, kad jokia SPA ar Deleguotojo reglamento 2023/1127 nuostata netrukdo Komisijai laikytis konkrečios VAPGSM apskaičiavimo metodikos. Be to, reikia pažymėti (kaip tai daro Komisija), kad svarbi informacija taikant SPA 43 straipsnį yra ne VAPGSM, vertinant kiekvieną suteiktojo statuso paslaugą absoliučiais skaičiais, o jo santykinė vertė, palyginti su kitomis suteiktojo statuso paslaugomis.

33 Nagrinėjamu atveju Komisija galėjo pagrįstai abejoti visų VAPGSM apskaičiavimo metodikų, kurias naudojo įvairūs paslaugų teikėjai, nuoseklumu, juo labiau kad ji turėjo ne visų jų duomenis.

34 Iš to matyti, kad ji pagrįstai taikė bendrą metodiką taip pat siekdama skaidrumo ir vienodo požiūrio į minėtus paslaugų teikėjus, atsižvelgiant į tai, kad pagal SPA 43 straipsnį priežiūros išlaidų paskirstymas turi būti proporcingas kiekvienos suteiktojo statuso paslaugos VAPGSM; taigi, pirma dalis turi būti atmesta.

35 Be to, kadangi iš Deleguotojo reglamento 2023/1127 4 straipsnio 2 dalies antros pastraipos teksto matyti (žr. šio sprendimo 26 punktą), kad jame nenustatyta jokios nurodytų trijų informacijos šaltinių hierarchijos (nes jie aiškiai pateikti kaip alternatyvos), Komisija nagrinėjamu atveju neprivalėjo privilegijuoti arba ignoruoti vieno iš jų. Todėl Komisija teisingai nusprendė remtis „bet kuria kita [jai] prieinama informacija“, kaip tai suprantama pagal minėtą nuostatą.

36 Antra, iš SPA bendros struktūros ir tikslų matyti, kad „VAPGSM“ sąvoka turi būti suprantama vienodai ir nuosekliai, neatsižvelgiant į jos įgyvendinimo kontekstą ir tikslą – tai, beje, patvirtina minėto reglamento 77 konstatuojamoji dalis. Jeigu teisės aktų leidėjas būtų ketinęs numatyti

skirtingas teisines tvarkas, atsižvelgiant į tai, ar VAPGSM naudojimo tikslas yra LDIP ar LDIPS statuso suteikimas paslaugai arba priežiūros mokesčio nustatymas, jis tai būtų konkrečiai numatęs aiškiais ir tiksliais žodžiais.

37 Taigi, nors Komisija tikrai turi teisę patvirtinti bendrą VAPGSM apskaičiavimo metodiką, vis dėlto ji negali išvengti deleguotųjų aktų priėmimo procedūros, numatytos, be kita ko, SPA 87 straipsnio 4 ir 6 dalyse, kontrolės, apsiribodama tuo, kad prideda šią bendrą metodiką prie kiekvieno įgyvendinimo akto.

38 Pagal SPA 43 straipsnio 4 dalį Komisija turi priimti deleguotuosius aktus, kuriuose išsamiai nustatoma kiekvieno paslaugų teikėjo individualių metinių priežiūros mokesčių nustatymo metodika ir procedūros, o pagal to paties reglamento 43 straipsnio 5 dalies b punktą šie mokesčiai turi būti proporcingi kiekvienos LDIP ar LDIPS VAPGSM.

39 Be to, Deleguotojo reglamento 2023/1127 4 straipsnyje paaiškinta bazinio dydžio už kiekvieną paslaugą nustatymo tvarka pagal formulę, kurioje yra, be kita ko, koeficientas U, kurio vertė atitinka kiekvienos atitinkamos paslaugos VAPGSM, tačiau į ją neįtraukta pati VAPGSM apskaičiavimo metodika.

40 Kadangi VAPGSM apskaičiavimas būtinas nustatant kiekvienos paslaugos priežiūros mokestį pagal SPA 43 straipsnio 5 dalies b punktą, Komisija jį apskaičiavo remdamasi „bendra metodika“, kurią ji vis dėlto pridėjo prie ginčijamo sprendimo ir prie kitiems suteiktojo statuso paslaugų teikėjams skirtų įgyvendinimo aktų (žr. ginčijamo sprendimo 32 konstatuojamąją dalį).

41 Nors, kaip pažymi Komisija, priešingai, nei SPA 33 straipsnio 3 dalyje, to paties reglamento 43 straipsnyje aiškiai nenurodytas deleguotojo akto priėmimas siekiant nustatyti VAPGSM apskaičiavimo metodiką, vis dėlto šiuo straipsniu Komisijai nustatoma pareiga užtikrinti, kad metiniai priežiūros mokesčiai būtų proporcingi kiekvienos suteiktojo statuso paslaugos VAPGSM, kartu nustatant metodiką ir procedūras, kurie turi būti taikomi tiems mokesčiams nustatyti, priimant deleguotąjį, o ne įgyvendinimo aktą.

42 Kitaip tariant, iš atitinkamų SPA nuostatų kontekstinio ir sisteminio aiškinimo matyti, kad, nors jame nėra aiškios nuorodos į SPA 33 straipsnyje nurodytą metodiką, to paties reglamento 43 straipsnis sukuria aiškų ryšį tarp metinių priežiūros mokesčių nustatymo metodikos, kuri gali būti nustatyta tik priimant deleguotąjį aktą, ir suteiktojo statuso paslaugų, į kurias atsižvelgiant turi būti nustatomi mokesčiai, VAPGSM.

43 Todėl VAPGSM apskaičiavimo metodika yra neatsiejama nuo priežiūros mokesčio nustatymo ir turi būti laikoma esminiu ir būtinu jo elementu.

44 Trečia, dėl Komisijos argumento, grindžiamo tuo, kad Deleguotojo reglamento 2023/1127 4 straipsnio 2 dalies antroje pastraipoje pateikta pakankamai išsamios informacijos apie VAPGSM apskaičiavimą, reikia konstatuoti (kaip tai daro ieškovė), kad minėtoje nuostatoje nėra išsamesnės informacijos apie šį apskaičiavimą nei ta, kurią pateikia pats SPA. Nors Deleguotojo reglamento 2023/1127 4 straipsnio 2 dalies antra pastraipa ir SPA 33 straipsnio 4 dalies pirmos pastraipos paskutiniu sakiniu siekiama skirtingų tikslų, t. y. apskaičiuoti VAPGSM atitinkamai siekiant nustatyti mokesčius ir suteikti LDIP ar LDIPS statusą, reikia konstatuoti, kad šiose dviejose nuostatose nurodyti informacijos šaltiniai, skirti VAPGSM gauti, yra identiški.

45 Todėl, kadangi, kaip buvo priminta šio sprendimo 43 punkte, VAPGSM apskaičiavimas yra esminis ir būtinas elementas nustatant mokestį, SPA 43 straipsnio 4 dalyje numatyta Komisijos pareiga deleguotajame akte „išsamiai“ reglamentuoti mokesčių nustatymo metodiką ir procedūras netiesiogiai, bet neišvengiamai lemia pareigą tokiame akte nustatyti bent jau pakankamai detalius VAPGSM apskaičiavimo metodikos elementus.

46 Bet kuriuo atveju SPA 43 straipsnio 4 dalis iš esmės įpareigoja Komisiją patikslinti ir sukonkretinti SPA, deleguotajame akte pateikiant detales, kurių teisės aktų leidėjas neapibrėžė (šiuo klausimu pagal analogiją žr. 2016 m. kovo 17 d. Sprendimo *Parlamentas / Komisija*, C-286/14, EU:C:2016:183, 50 punktą). Kadangi Deleguotajame reglamente 2023/1127 Komisija tik bendrai nurodo tris informacijos šaltinius, t. y. paslaugų teikėjo pagal SPA 24 straipsnio 2 dalį pateiktus duomenis, informaciją, kurios prašoma pagal SPA 24 straipsnio 3 dalį, ir bet kurią kitą jai prieinamą informaciją, negalima teigti, kad Komisija laikėsi SPA 43 straipsnio 4 dalies.

47 Be to, per posėdį tik tvirtindama, kad pernelyg išsamios VAPGSM apskaičiavimo metodikos įtraukimas į deleguotąjį aktą būtų netinkamas ir kad toks sprendimas būtų „neproduktyvus“, nes dėl to kiltų rizika, kad ši metodika turės būti atnaujinama kiekvienais metais, be kita ko, atsižvelgiant į naujus vertinimo sprendimus, Komisija teisiškai pakankamai neįrodė, kodėl, atsižvelgiant į vis dėlto aiškų ir tikslų SPA 43 straipsnio 4 dalies tekstą, prie ginčijamo sprendimo pridėta bendra metodika yra pernelyg išsami.

48 Be to, toks argumentas taip pat prieštarauja SPA 77 konstatuojamajai daliai, pagal kurią „[VAPGSM] nustatymui gali turėti įtakos rinkos ir technikos pokyčiai, todėl Komisijai turėtų būti suteikti įgaliojimai papildyti [minėto] reglamento nuostatas priimant deleguotuosius aktus, kuriais nustatoma interneto platformos ar interneto paieškos sistemos aktyvių gavėjų nustatymo metodika“.

49 Taip pat negalima pritarti per teismo posėdį Komisijos pateiktam argumentui, kad sprendimas neįtraukti išsamios informacijos į Deleguotąjį reglamentą 2023/1127 atitinka susirūpinimą dėl trečiųjų bendrovių komercinės paslapties ir konfidencialių duomenų, naudojamų VAPGSM apskaičiuoti, apsaugos. Komisija neįrodė, kaip tam tikrų duomenų konfidencialumas būtų labiau apsaugotas įgyvendinimo aktu (kaip antai ginčijamu sprendimu), nei deleguotuoju aktu. Be to, reikia konstatuoti, kad konfidencialios informacijos, kurią nurodo Komisija, bet kuriuo atveju nėra nei Deleguotajame reglamente 2023/1127, nei prie ginčijamo sprendimo pridėtoje bendroje metodikoje, todėl šį argumentą galima tik atmesti.

50 Kadangi šiomis aplinkybėmis VAPGSM yra tiek esminis priežiūros mokesčio nustatymo metodikos elementas, tiek sąvoka, kurią visame SPA reikia suprasti vienodai ir nuosekliai (žr. šio sprendimo 36 punktą), iš SPA 43 straipsnio 3 dalies, siejamos su šio reglamento 33 straipsnio 3 dalimi, matyti, kad priimdama VAPGSM apskaičiavimo metodiką įgyvendinimo akte, o ne deleguotajame akte, Komisija pažeidė SPA 43 straipsnio 3–5 dalis ir 87 straipsnį.

51 Kiti Komisijos argumentai šios išvados nepaneigia.

52 Pirma, priešingai nei teigia Komisija, prie ginčijamo sprendimo pridėta bendra metodika negali būti laikoma paprastu motyvuotu paaiškinimu, kaip buvo apskaičiuotas VAPGSM; kaip patvirtina pats priedo pavadinimas, tai yra tikra išsami apskaičiavimo metodika.

53 Nors ji gali padėti suprasti Komisijos samprotavimus ir yra bendra visiems paslaugų teikėjams (Komisija tai pabrėžė per posėdį), vis dėlto tokia metodika, atsižvelgiant į jos tekstą, turinį ir ilgumą, turi bendro pobūdžio dokumento, kuris turi būti taikomas visiems paslaugų teikėjams, požymių ir nėra vien ginčijamo sprendimo motyvavimo elementas.

54 Antra, reikia pažymėti: kadangi jokioje SPA ar Deleguotojo reglamento 2023/1127 nuostatoje nenumatytas įgaliojimas Komisijai įgyvendinimo aktu papildyti arba sukonkretinti SPA 43 straipsnio 4 dalyje nurodytą metodiką ir procedūras, tai, kad prie ginčijamo sprendimo buvo pridėta bendra metodika, taip pat neturi jokio teisinio pagrindo.

55 Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, pirmojo pagrindo ketvirtą dalį reikia pripažinti pagrįsta ir dėl to panaikinti ginčijamą sprendimą; be to, nėra reikalo nagrinėti kitų ieškovės pateiktų argumentų, kaltinimų ar pagrindų ir priimti sprendimo dėl jos pateikto prašymo taikyti proceso organizavimo priemones.

Dėl ginčijamo sprendimo padarinių palikimo galioti

56 Komisija Bendrojo Teismo prašo tuo atveju, jeigu jis panaikintų Deleguotojo reglamento 2023/1127 5 straipsnio 2 ar 4 dalis arba ginčijamą sprendimą, palikti galioti to reglamento ar ginčijamo sprendimo padarinius iki tol, kol Komisija imsis būtinų priemonių konstatuotiems trūkumams pašalinti. Šis sustabdymas yra būtinas, nes toks panaikinimas turi įtakos kitų suteiktojo statuso paslaugų teikėjų už 2023 m. mokėtinų ir jau sumokėtų mokesčių dydžiui, taip pat bendram išteklių, kuriuos Komisija turi ir kuriuos jau yra panaudojusi jai pavestoms priežiūros užduotims vykdyti, dydžiui.

57 Ieškovė teigia, kad ginčijamo sprendimo galimo panaikinimo padarinių apribojimas laiko atžvilgiu yra nepateisinamas, nes toks panaikinimas nesukeltų rimtų neigiamų pasekmių Komisijai ar SPA nustatytai tvarkai.

58 Pagal SESV 264 straipsnio pirmą pastraipą, jei ieškinys yra pagrįstas, Teisingumo Teismas ginčijamą teisės aktą paskelbia negaliojančiu.

59 SESV 266 straipsnio pirmoje pastraipoje nurodyta, kad institucija, kurios aktas buvo pripažintas negaliojančiu, privalo imtis būtinų priemonių Teisingumo Teismo sprendimui įvykdyti.

60 Tokiomis aplinkybėmis pagal SESV 264 straipsnio antrą pastraipą, jei Sąjungos teismas mano, kad tai reikalinga, jis nurodo, kurie paskelbto negaliojančiu akto padariniai lieka galutiniai. Iš jurisprudencijos matyti, kad įgyvendindamas šiame straipsnyje jam suteiktus įgaliojimus Sąjungos teismas atsižvelgia į tai, kad būtų paisoma teisinio saugumo principo ir kitų viešųjų ar privačiųjų interesų (žr. 2021 m. vasario 25 d. Sprendimo *Komisija / Švedija*, C-389/19 P, EU:C:2021:131, 72 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją; šiuo klausimu taip pat žr. 2008 m. gruodžio 22 d. Sprendimo *Régie Networks*, C-333/07, EU:C:2008:764, 122 punktą).

61 Taigi SESV 264 straipsnio antra pastraipa, be kita ko, buvo aiškinama kaip leidžianti panaikinto akto padarinius palikti galioti protingą laikotarpį ne tik dėl teisinio saugumo, bet ir dėl priežasčių, kuriomis siekiama išvengti Sąjungos vykdomos ar palaikomos politikos įgyvendinimo nutraukimo ar pablogėjimo (šiuo klausimu pagal analogiją žr. 2025 m. vasario 12 d. Sprendimo *Volksbank / BPV (2018 m. „ex ante“ įnašai)*, T-406/18, EU:T:2025:151, 104 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

62 Nors, kaip matyti iš šio sprendimo 50 punkto, nagrinėjamu atveju ginčijamas sprendimas buvo priimtas pažeidžiant SPA 43 straipsnio 4 dalį, Bendrasis Teismas vis dėlto nenustatė klaidos, darančios poveikį pačiai ieškovės pareigai sumokėti priežiūros mokestį už 2023 m.

63 Tokiomis aplinkybėmis ginčijamo sprendimo panaikinimas nenumatant palikti galioti jo padarinių iki tol, kol bus pakeistas nauju sprendimu, galėtų pakenkti SPA 43 straipsnio (kuriame numatyta, kad Komisija LDIP ir LDIPS paslaugų teikėjams taiko metinį priežiūros mokestį, kurio bendra suma apima išlaidas, kurias Komisijos patiria vykdydama jai SPA pavestas priežiūros užduotis) įgyvendinimui (šiuo klausimu pagal analogiją žr. 2021 m. liepos 15 d. Sprendimo *Komisija / Landesbank Baden-Württemberg ir BPV*, C-584/20 P ir C-621/20 P, EU:C:2021:601, 177 punktą). Jeigu Komisija privalėtų nedelsiant grąžinti ieškovės priežiūros mokesčio sumą ir kitų paslaugų teikėjų (tų, kurie pareiškė panašius ieškinius, grindžiamus tais pačiais pagrindais, kurie buvo pripažinti pagrįstais šiame ieškinyje) mokesčių sumas, nors šiems paslaugų teikėjams iš esmės ir toliau taikoma pareiga mokėti minėtus mokesčius, dėl tokio grąžinimo Komisija galėtų netekti finansinių išteklių, būtinų jai SPA pavestoms priežiūros užduotims vykdyti.

64 Be to, reikia pažymėti, kad, atsižvelgiant į priežastis, pateisinančias ginčijamo sprendimo panaikinimą (t. y. į tai, kad Komisija naudojo bendrą VAPGSM apskaičiavimo metodiką, pridėdama ją prie įgyvendinimo aktų), Komisija negalės priimti naujo sprendimo, kuriuo ieškovei būtų nurodyta sumokėti priežiūros mokestį, prieš tai deleguotuoju aktu nenustačiusi VAPGSM apskaičiavimo metodikos. Pagal SESV 266 straipsnio 1 dalį iš ginčijamo sprendimo panaikinimo Komisija privalo padaryti būtinas išvadas, atsižvelgdama ne tik į šio sprendimo rezoliucinę dalį, bet ir į motyvus, kurie yra būtinas jos pagrindas, nes motyvai yra būtini siekiant nustatyti tikslią prasmę to, kas nuspręsta rezoliucinėje dalyje (šiuo klausimu žr. 2007 m. lapkričio 29 d. Sprendimo *Italija / Komisija*, C-417/06 P, nepaskelbtas Rink., EU:C:2007:733, 50 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją, taip pat 2016 m. liepos 14 d. Sprendimo *Latvija / Komisija*, T-661/14, EU:T:2016:412, 90 punktą). Taigi naujas sprendimas, kuriuo nustatomas 2023 m. *TikTok* taikomas priežiūros mokestis, prireikus galėtų būti priimtas tik iš dalies pakeitus Deleguotąjį reglamentą 2023/1127 arba priėmus naują deleguotąjį aktą, kuriuo nustatoma VAPGSM apskaičiavimo metodika; esamoje situacijoje tai, beje, gali turėti įtakos priežiūros mokesčių nustatymui įgyvendinimo aktuose, priimtuose dėl 2024 m.

65 Todėl, atmetus prašymą palikti galioti ginčijamo sprendimo padarinius, kiltų grėsmė teisiniam saugumui ir tinkamam priežiūros užduočių, kurias SPA paveda Komisijai, vykdymui.

66 Šiomis aplinkybėmis reikia palikti galioti ginčijamo sprendimo padarinius iki tol, kol per protingą terminą, kuris negali viršyti dvylikos mėnesių nuo tos dienos, kai dabar priimamas sprendimas taps galutinis, bus imtasi būtinų priemonių šiam sprendimui įvykdyti.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

67 Pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 straipsnio 1 dalį iš pralaimėjusios šalies priteisiamos bylinėjimosi išlaidos, jei laimėjusi šalis to reikalavo.

68 Kadangi Komisija pralaimėjo bylą, iš jos reikia priteisti bylinėjimosi išlaidas pagal ieškovės pateiktus reikalavimus.

Remdamasis šiais motyvais,

BENDRASIS TEISMAS (pirmoji išplėstinė kolegija)

nusprendžia:

1. **Panaikinti 2023 m. lapkričio 27 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2023) 8173 *final*, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2022/2065 43 straipsnio 3 dalį nustatomas *TikTok* taikomo priežiūros mokesčio dydis.**

2. **Palikti galioti Įgyvendinimo sprendimo C(2023) 8173 padarinius iki tol, kol per protingą terminą, kuris negali viršyti dvylikos mėnesių nuo tos dienos, kai dabar priimamas sprendimas taps galutinis, bus imtasi būtinų priemonių šiam sprendimui įvykdyti.**

3. **Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.**

Mastroianni Brkan Gâlea

Tóth Valasidis

Paskelbtas 2025 m. rugsėjo 10 d. viešame teismo posėdyje Liuksemburge.

Parašai.