KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 21.5.2026 r.
COM(2026) 247 final

SPRAWOZDANIE KOMISJI DLA RADY I PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

Roczne sprawozdanie dotyczące wdrażania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1925 w sprawie kontestowalnych i uczciwych rynków w sektorze cyfrowym oraz zmiany dyrektywy (UE) 2019/1937 i (UE) 2020/1828 (akt o rynkach cyfrowych)

I. WPROWADZENIE

1) W ostatnim dziesięcioleciu następowała coraz większa koncentracja rynków cyfrowych. Internet, który pojawił się jako wolna przestrzeń dla wszystkich, jest obecnie zdominowany przez nielicznych: jedynie niewielka grupa cyfrowych strażników dostępu kontroluje duże ekosystemy. Pojawiły się stanowiska strażników dostępu, co zwiększa ryzyko niesprawiedliwego traktowania użytkowników biznesowych i użytkowników końcowych oraz poważnego osłabienia kontestowalności rynku w zakresie świadczenia wielu usług cyfrowych.

2) Akt o rynkach cyfrowych („DMA")[1] ma na celu wyeliminowanie takich nieuczciwych zachowań i zwiększenie kontestowalności rynku na rynkach cyfrowych. Zapewnia on przedsiębiorstwom oferującym usługi w UE większą swobodę w zakresie wprowadzania innowacji oraz większy wybór dla konsumentów.

3) Działania Komisji w ramach DMA w 2025 r. koncentrowały się na jego rygorystycznym egzekwowaniu – podobnie jak ma to miejsce od czasu wejścia w życie rozporządzenia w 2023 r. O ile działania podejmowane w latach 2023–2024 koncentrowały się na rozpoczęciu wdrażania DMA, wskazaniu pierwszych strażników dostępu i zainicjowaniu z nimi dialogów regulacyjnych – podczas gdy działania te zaczęły już przynosić pierwsze efekty – o tyle 2025 r. przyniósł pierwsze realne korzyści dla użytkowników biznesowych i użytkowników końcowych. Na przykład, aby zapewnić lepszą interoperacyjność dla wszystkich użytkowników, w 2025 r. Komisja wydała dwie decyzje w sprawie określenia środków w odniesieniu do przedsiębiorstwa Apple. W decyzjach tych określono warunki interoperacyjności urządzeń podłączonych do internetu – takich jak inteligentne zegarki lub inne urządzenia ubieralne – z systemem iOS oraz procedurę składania przez osoby trzecie wniosków o zapewnienie takiej interoperacyjności. Dialog regulacyjny ze strażnikami dostępu przyczynił się również do otwarcia mobilnych ekosystemów, na przykład przez zapewnienie lepszych ekranów wyboru w przypadku przeglądarek internetowych i wyszukiwarek internetowych.

4) W niniejszym sprawozdaniu przedstawiono działania Komisji w 2025 r., ze szczególnym uwzględnieniem rezultatów osiągniętych w ramach dialogów regulacyjnych oraz innych działań w zakresie egzekwowania prawa[2]. Wszystkie te działania są zgodne z wytycznymi politycznymi przewodniczącej Ursuli von der Leyen na lata 2024–2029[3] oraz jej pismami określającymi zadania skierowanymi do wiceprzewodniczącej wykonawczej Virkkunen i wiceprzewodniczącej wykonawczej Ribery[4], którym wspólnie powierzono obowiązek zapewnienia skutecznego wdrożenia DMA.

5) Strukturę sprawozdania przedstawiono poniżej. W sekcji II przedstawiono działania dotyczące wskazywania strażników dostępu. W sekcji III wyjaśniono działania Komisji mające na celu wdrożenie i egzekwowanie DMA w drodze dialogu regulacyjnego i formalnych postępowań. W sekcji IV opisano badanie Komisji

[1] Dz.U. L 265 z 12.10.2022, s. 1.

[2] Jest to trzecie sprawozdanie roczne, w którym Komisja przedstawia działania podjęte przez nią w związku z wdrażaniem i egzekwowaniem DMA, który wszedł w życie 2 maja 2023 r. Poprzednie sprawozdania są dostępne pod adresem: https://digital-markets-act.ec.europa.eu/about-dma/dma-annual-reports_pl.

[3] https://commission.europa.eu/about/commission-2024-2029_pl.

[4] https://commission.europa.eu/about/organisation/college-commissioners/henna-virkkunen_pl i https://commission.europa.eu/about/organisation/college-commissioners/teresa-ribera_pl.

dotyczące nowych praktyk, które są nieuczciwe lub ograniczają kontestowalność rynku. Sekcja V dotyczy wymogów w zakresie sprawozdawczości obowiązujących strażników dostępu w odniesieniu do praktyk profilowania konsumentów. W sekcji VI objaśniono interakcje między Komisją a organami krajowymi. W sekcji VII wyszczególniono działania związane ze współpracą między organami regulacyjnymi, takie jak działania związane z grupą wysokiego szczebla ds. DMA. Na koniec w sekcji VIII przedstawiono inne działania przeprowadzone przez Komisję w roku sprawozdawczym, które były związane z przeglądem DMA i współpracą międzynarodową.

II. NADZÓR NAD STRAŻNIKAMI DOSTĘPU I PODSTAWOWYMI USŁUGAMI PLATFORMOWYMI

6) Usługi cyfrowe podlegające nadzorowi Komisji na podstawie DMA nadal ewoluowały w 2025 r. Na koniec okresu sprawozdawczego siedmiu strażników dostępu (Alphabet, Amazon, Apple, Booking, ByteDance, Meta i Microsoft) podlegało DMA w odniesieniu do łącznie 23 świadczonych przez nich podstawowych usług platformowych[5].

7) W szczególności w 2025 r. po raz pierwszy usunięto podstawową usługę platformową z decyzji o wskazaniu strażnika dostępu, ponieważ przedsiębiorstwo nie spełniało już progów ilościowych określonych w art. 3 ust. 2 DMA. Kilka dodatkowych usług zgłoszono jako spełniające wymagane progi, ale nie uznano ich za ważne punkty dostępu. Ponadto, biorąc pod uwagę znaczenie usług przetwarzania w chmurze dla przedsiębiorstw działających w UE i ogólnie dla gospodarki europejskiej, Komisja rozpoczęła również dwa badania rynku dotyczące potencjalnych wskazań w odniesieniu do usług przetwarzania w chmurze świadczonych przez Amazon i Microsoft – odpowiednio Amazon Web Services („AWS") i Azure – na podstawie kryteriów jakościowych.

1. Przegląd decyzji o wskazaniu

8) 5 marca 2024 r. przedsiębiorstwo Meta zwróciło się o niewskazywanie jego usługi pośrednictwa internetowego Marketplace, argumentując, że wprowadziło środki mające na celu usunięcie użytkowników biznesowych z Marketplace i zapewnienie, aby usługa była przeznaczona wyłącznie do użytku konsumentów[6]. W następstwie tych środków, które obejmowały usunięcie użytkowników uznanych za użytkowników biznesowych w decyzji o wskazaniu Meta z 2023 r.[7], Komisja stwierdziła w decyzji o wskazaniu z 23 kwietnia 2025 r., że w 2024 r. z usługi Marketplace korzystało mniej niż 10 000 aktywnych użytkowników biznesowych rocznie[8]. W rezultacie decyzję o wskazaniu zmieniono zgodnie z art. 4 ust. 1 DMA przez usunięcie usługi Marketplace z wykazu podstawowych usług platformowych objętych nadzorem.

2. Powiadomienia o nowych usługach

9) 27 listopada 2025 r. przedsiębiorstwo Apple powiadomiło Komisję, że osiągnęło

[5] Zaktualizowany wykaz strażników dostępu i podstawowych usług platformowych można znaleźć pod adresem: https://digital-markets-act.ec.europa.eu/gatekeepers_pl.

[6] Ponadto przedsiębiorstwo Meta argumentowało również, że ogólnej skali działalności Marketplace nie można uznać za ważny punkt dostępu w rozumieniu art. 3 ust. 1 DMA. Kwestii tej nie przeanalizowano jednak w decyzji Komisji, ponieważ pierwszy argument Meta został przyjęty.

[7] Decyzja Komisji C(2023) 6105 final z dnia 9 września 2023 r.

[8] Decyzja Komisji C(2025) 2547 final z dnia 23 kwietnia 2025 r.

progi ilościowe określone w art. 3 ust. 2 DMA w odniesieniu do swojej internetowej usługi reklamowej Apple Ads oraz usługi pośrednictwa internetowego Apple Maps. Wraz z powiadomieniem przedsiębiorstwo Apple przedłożyło również kontrargumenty, o których mowa w art. 3 ust. 5 DMA, twierdząc, że te dwie usługi nie kwalifikują się jako ważne punkty dostępu, za pośrednictwem których użytkownicy biznesowi docierają do użytkowników końcowych[9]. Uwagi przedsiębiorstwa Apple uruchomiły procedurę, w ramach której Komisja miała 45 dni roboczych na ocenę, czy twierdzenia były wystarczająco uzasadnione, oraz, w stosownych przypadkach, na rozpoczęcie badania rynku zgodnie z art. 17 ust. 3 DMA[10].

3. Badania dotyczące wskazań na podstawie kryteriów jakościowych

10) 18 listopada 2025 r.[11] Komisja rozpoczęła dwa badania rynku, aby ocenić, czy przedsiębiorstwa Amazon i Microsoft należy wskazać jako strażników dostępu w odniesieniu do ich odpowiednich usług przetwarzania w chmurze AWS i Azure[12]. Chociaż te dwie usługi nie osiągnęły progów określonych w art. 3 ust. 2 DMA w odniesieniu do wskazania podstawowej usługi platformowej na podstawie kryteriów ilościowych, Komisja uznała, że istnieją podstawy, by stwierdzić, iż przedsiębiorstwa Amazon i Microsoft, za pośrednictwem odpowiednio usług AWS i Azure, mogą stanowić ważne punkty dostępu, za pośrednictwem których użytkownicy biznesowi docierają do użytkowników końcowych w rozumieniu art. 3 ust. 1 DMA. Usługi przetwarzania w chmurze stały się podstawą wielu usług cyfrowych i mają kluczowe znaczenie dla przedsiębiorstw działających w UE, a także dla rozwoju technologii AI. Trwające badania rynku dotyczące AWS i Azure pozwolą zatem ustalić, czy usługi te kwalifikują się jako ważne punkty dostępu, a jeżeli tak, do wskazania ich jako takich na podstawie DMA.

4. Postępowania przed sądami UE dotyczące wskazań

11) W 2025 r. Komisja nadal broniła swoich decyzji o wskazaniu przed sądami UE w związku z toczącymi się postępowaniami wszczętymi przez przedsiębiorstwa Apple[13], Meta[14] i Opera[15]. Wyroki Sądu w tych trzech sprawach nie zostały jeszcze

---

[9] Zob. komunikat prasowy Komisji z 27 listopada 2025 r.: https://digital-markets-act.ec.europa.eu/commission-receives-notifications-apple-under-digital-markets-act-2025-11-27_pl.

[10] 5 lutego 2026 r. Komisja stwierdziła, że ani Apple Ads, ani Apple Maps nie stanowią ważnych punktów dostępu, za pośrednictwem których użytkownicy biznesowi docierają do użytkowników końcowych: https://digital-markets-act.ec.europa.eu/commission-finds-apple-ads-and-apple-maps-should-not-be-designated-under-digital-markets-act-2026-02-05_pl.

[11] Zob. komunikat prasowy Komisji z 18 listopada 2025 r.: https://digital-markets-act.ec.europa.eu/commission-launches-market-investigations-cloud-computing-services-under-digital-markets-act-2025-11-18_pl.

[12] Zob. decyzja Komisji C(2025) 7946 final z dnia 18 listopada 2025 r. w odniesieniu do przedsiębiorstwa Amazon oraz decyzja Komisji C(2025) 7947 final z dnia 18 listopada 2025 r. w odniesieniu do przedsiębiorstwa Microsoft.

[13] Przedsiębiorstwo Apple zakwestionowało wyznaczenie App Store jako jednej podstawowej usługi platformowej, zgodność z prawem art. 6 ust. 7 DMA oraz kwalifikację iMessage jako usługi łączności interpersonalnej niewykorzystującej numerów. Zob. sprawa T-1080/23, Apple/Komisja, Dz.U. C, C/2024/563, 8.1.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/563/oj; sprawa T-1079/23, Apple/Komisja, Dz.U. C, C/2024/562, 8.1.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/562/oj; sprawa T-214/24, Apple and Apple Distribution International/Komisja, Dz.U. C, C/20024/3623, 17.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3623/oj.

[14] Przedsiębiorstwo Meta odwołało się od wskazania usług Marketplace i Messenger jako podstawowych usług platformowych. Zob. sprawa T-1078/23, Meta Platforms/Komisja, Dz.U. C, C/2024/561, 8.1.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/561/oj.

[15] Przedsiębiorstwo Opera zakwestionowało decyzję Komisji o niewskazaniu przedsiębiorstwa Microsoft jako strażnika dostępu dla Microsoft Edge. Zob. sprawa T-357/24, Opera Norway/Komisja, Dz.U. C, C/2024/5640,

ogłoszone.

12) Ponadto Komisja nadal była aktywnym pozwanym w dwóch toczących się postępowaniach dotyczących ByteDance. Strażnik dostępu wniósł odwołanie od wyroku Sądu utrzymującego w mocy decyzję Komisji wskazującą ByteDance jako strażnika dostępu[16]. Ponadto zewnętrzny radca prawny ByteDance zakwestionował we własnym imieniu decyzję Komisji o oddaleniu wniosku o udzielenie dostępu do dokumentów dotyczących wskazania ByteDance[17].

III. WYPEŁNIANIE PRZEZ STRAŻNIKÓW DOSTĘPU OBOWIĄZKÓW WYNIKAJĄCYCH Z DMA

1. Działania monitorujące

13) Strażnicy dostępu muszą dostosowywać swoje usługi w taki sposób, aby przez cały czas wypełniać obowiązki wynikające z DMA, wykazując zgodność na etapie projektowania. Aby umożliwić Komisji wykonywanie jej zadań w zakresie monitorowania i zapewnić rozliczalność strażników dostępu wobec rynku, strażnicy ci przedłożyli w marcu 2025 r. sprawozdania dotyczące wypełnienia obowiązków[18], którym towarzyszyły poddane niezależnemu audytowi opisy technik profilowania konsumentów stosowanych w odniesieniu do ich podstawowych usług platformowych lub w ramach tych usług[19].

14) Zgodnie z DMA dialog regulacyjny ma zasadnicze znaczenie dla monitorowania wypełniania obowiązków przez strażników dostępu: umożliwia on Komisji ścisłą współpracę ze strażnikami dostępu w celu omówienia wszystkich szczegółów ich propozycji i rozwiązań w zakresie przestrzegania obowiązków – w tym w odniesieniu do zmian w ich podstawowych usługach platformowych w miarę ich rozwoju w celu zaspokojenia potrzeb użytkowników i uwzględnienia nowych technologii, takich jak funkcje oparte na sztucznej inteligencji – a także w celu uzyskania informacji zwrotnych od odpowiednich osób trzecich.

15) W ramach otwartego charakteru dialogu regulacyjnego w czerwcu i lipcu 2025 r. Komisja zorganizowała również serię warsztatów, podczas których uczestnicy mogli przedstawić swoje opinie na temat środków służących wypełnianiu obowiązków wdrożonych przez Amazon, Alphabet, Apple, ByteDance, Meta i Microsoft. Dotyczyły one w szczególności zmian wprowadzonych w tych środkach służących wypełnianiu obowiązków[20]. Udział w tych warsztatach był otwarty dla ogółu społeczeństwa, w szczególności dla użytkowników biznesowych, społeczeństwa obywatelskiego oraz stowarzyszeń konsumentów i przedsiębiorców. Nagrania ze wszystkich warsztatów przeprowadzonych w 2025 r. są dostępne na stronie internetowej Komisji poświęconej DMA[21]. W następstwie dyskusji z

---

30.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5640/oj.

[16] Sprawa C-627/24 P, ByteDance/Komisja, Dz.U. C, C/2024/6639, 11.11.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6639/oj.

[17] Sprawa T-433/24, Batchelor/Komisja, Dz.U. C, C/2024/6103, 21.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6103/oj. Należy zauważyć, że Sąd ostatecznie oddalił skargę w wyroku z dnia 25 lutego 2026 r., Batchelor/Komisja Europejska, T-433/24, EU:T:2026:143.

[18] Wersje tych dokumentów nieopatrzone klauzulą poufności są dostępne na stronie internetowej Komisji poświęconej DMA: https://digital-markets-act-cases.ec.europa.eu/reports/compliance-reports.

[19] Zob. sekcja V niniejszego sprawozdania.

[20] Warsztaty dotyczące wypełniania obowiązków w odniesieniu do Booking.com odbyły się już 25 października 2024 r.

[21] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/events/workshops.

przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego Komisja wprowadziła dodatkowe środki służące zapewnieniu przejrzystości w odniesieniu do powiązań uczestników ze strażnikami dostępu.

2. Rezultaty i korzyści wynikające z przestrzegania przez strażników dostępu art. 5, 6 i 7 DMA

16) DMA ma szeroki zakres stosowania. Obejmuje on podstawowe usługi platformowe, które mają kluczowe znaczenie dla codziennego życia użytkowników, takie jak systemy operacyjne, internetowe sieci społecznościowe lub wyszukiwarki internetowe, i nakłada na strażników dostępu dużą liczbę obowiązków. W związku z tym rozporządzenie to przyczyniło się już do poprawy jakości usług cyfrowych dla użytkowników w UE przez zapewnienie im większej kontroli nad ich danymi, otwarcie ekosystemów mobilnych, uwzględnienie efektów sieciowych w usługach przesyłania wiadomości oraz uczynienie usług online bardziej sprawiedliwymi.

a) Zapewnienie użytkownikom kontroli nad swoimi danymi

17) Jedną z głównych cech strażników dostępu jest ich zdolność do gromadzenia ogromnych ilości danych, co stwarza bariery wejścia na rynki, na których działają strażnicy dostępu. Ponadto często konkurenci nie mają dostępu do tych danych, co osłabia kontestowalność rynku, a ostatecznie ogranicza użytkownikom końcowym możliwości wyboru i utrudnia wprowadzanie innowacji. Z tego powodu wiele przepisów DMA – art. 5 ust. 2, 9, 10, art. 6 ust. 2, 8, 9 i 10 – dotyczy sposobu, w jaki strażnicy dostępu wykorzystują zgromadzone przez siebie dane, i zapewnia użytkownikom końcowym oraz użytkownikom biznesowym większą kontrolę nad danymi generowanymi przez nich podczas korzystania z usług strażników dostępu.

18) Komisja nadal prowadzi bardzo aktywne działania w tej dziedzinie. W szczególności przyjęła decyzję stwierdzającą niewypełnianie obowiązków przez Meta w związku z naruszeniem art. 5 ust. 2 DMA[22]. Na podstawie tego przepisu strażnicy dostępu są zobowiązani do uzyskania zgody użytkowników na łączenie ich danych osobowych w ramach różnych usług. Użytkownicy, którzy nie wyrażają zgody, muszą mieć dostęp do mniej spersonalizowanego, ale równoważnego rozwiązania alternatywnego. Strażnicy dostępu, tacy jak Microsoft i Alphabet, wprowadzili ekrany umożliwiające użytkownikom końcowym wyrażenie zgody na łączenie ich danych w ramach usług każdego strażnika dostępu. Znaczny odsetek użytkowników końcowych postanowił odmówić wyrażenia zgody.

19) Komisja wszczęła postępowanie przeciwko przedsiębiorstwu Meta w związku z ogłoszeniem 30 października 2023 r. jego binarnego modelu „wyraź zgodę albo zapłać". Oznaczało to, że użytkownicy Facebooka i Instagrama w UE mieli wybór między wyrażeniem zgody na łączenie ich danych osobowych w celu uzyskania spersonalizowanych reklam a opłacaniem miesięcznej subskrypcji za usługę bez reklam. Komisja stwierdziła, że model ten narusza DMA, ponieważ nie daje użytkownikom konkretnego wyboru, o którym mowa w art. 5 ust. 2 DMA, umożliwiającego korzystanie z usługi, która wykorzystuje mniejszą ilość ich danych osobowych, ale w pozostałych aspektach jest równoważna z usługą zawierającą spersonalizowane reklamy. Ponadto model Meta nie pozwalał użytkownikom na korzystanie z przysługującego im prawa do wyrażenia dobrowolnej zgody na połączenie ich danych osobowych. Przedsiębiorstwo Meta ukarano grzywną w

[22] Decyzja wykonawcza Komisji C(2025) 2091 final z dnia 23 kwietnia 2025 r.

wysokości 200 mln EUR[23].

20) 8 grudnia 2025 r. przedsiębiorstwo Meta ogłosiło, że począwszy od 2026 r. będzie oferować użytkownikom w UE alternatywny wybór usług Facebooka i Instagrama, które pokazywałyby im mniej spersonalizowane reklamy, w celu zapewnienia zgodności z DMA[24]. Według przedsiębiorstwa Meta użytkownicy końcowi w UE mieliby wybór między wyrażeniem zgody na udostępnienie wszystkich swoich danych i oglądaniem w pełni spersonalizowanych reklam a zdecydowaniem się na udostępnienie mniejszej ilości danych osobowych w zamian za korzystanie z serwisu z mniej spersonalizowanymi reklamami. Po wdrożeniu tego nowego modelu reklamowego Komisja zwróci się do Meta i innych odpowiednich zainteresowanych stron o informacje zwrotne oraz dowody dotyczące jego wpływu i wykorzystania[25].

21) Rok sprawozdawczy był również pracowity w kontekście przenoszenia danych na podstawie art. 6 ust. 9 DMA. W wyniku dialogu regulacyjnego strażnicy dostępu udoskonalili swoje rozwiązania w zakresie wypełniania obowiązków, które umożliwiają użytkownikom końcowym przenoszenie ich danych. Jednym z przykładów jest oferowana przez Alphabet możliwość zwrócenia się o dostęp do danych w przyszłości. Pozwala to użytkownikom końcowym na złożenie jednego wniosku o otrzymywanie danych w przyszłości w ujęciu dziennym, tygodniowym lub miesięcznym. Kolejna aktualizacja interfejsu programowania aplikacji Alphabet służącego do przenoszenia danych obejmuje możliwość ustalenia okresu, w odniesieniu do którego wnioskuje się o dane historyczne. W sierpniu 2025 r. przedsiębiorstwo Meta skonsolidowało również swoje narzędzia DYI (tj. „pobierz swoje dane") i TYI (tj. „przekaż swoje dane") w jedno narzędzie EYI (tj. „eksportuj swoje dane"), co poprawiło doświadczenia użytkowników końcowych związane z przekazywaniem danych.

22) Dialog regulacyjny między Komisją, Alphabet i Apple doprowadził również do opracowania rozwiązania w zakresie przenoszenia urządzeń, które umożliwia użytkownikom końcowym łatwe przenoszenie ich danych z urządzenia z systemem Android na iPhone'a i odwrotnie. Programiści i producenci urządzeń również skorzystają z tego rozwiązania w zakresie wypełniania obowiązków. Ci pierwsi będą mogli zatrzymać swoich użytkowników, jeżeli zdecydują się oni korzystać z innych urządzeń, a ci drudzy będą mogli przyciągnąć większą liczbę użytkowników, którzy dotąd korzystali wyłącznie z innych ekosystemów urządzeń.

b) Otwarcie mobilnych ekosystemów

23) Dialog regulacyjny przyniósł efekty nie tylko w zakresie sprawczości użytkowników w odniesieniu do ich danych, ale także w kontekście otwarcia mobilnych ekosystemów. Obszar ten obejmuje wiele obowiązków wynikających z DMA, takich jak art. 5 ust. 4, 7, 8 oraz art. 6 ust. 3, 4 i 7. Ich wspólnym celem jest stworzenie większych możliwości dla programistów przez wspieranie innowacji

[23] Przedsiębiorstwo Meta odwołało się od decyzji Komisji stwierdzającej niewypełnianie obowiązków. Zob. sekcja II.4 niniejszego sprawozdania.

[24] Zob. komunikat prasowy Komisji z 8 grudnia 2025 r.: https://digital-markets-act.ec.europa.eu/meta-commits-give-eu-users-choice-personalised-ads-under-digital-markets-act-2025-12-08_pl.

[25] Postępowania Komisji przeciwko Meta na podstawie DMA różnią się od dochodzeń prowadzonych przez sieć współpracy w zakresie ochrony konsumenta krajowych organów ochrony konsumenta, koordynowanych przez Komisję, i pozostają bez uszczerbku dla tych dochodzeń, które dotyczą stosowania potencjalnych nieuczciwych praktyk handlowych i nieuczciwych postanowień umownych w kontekście prezentacji modelu reklamowego Meta „wyraź zgodę albo zapłać" konsumentom w UE/EOG.

oraz zapewnienie większego wyboru użytkownikom końcowym w UE. Na przykład w tych przepisach prawnych strażników dostępu zobowiązuje się do umożliwienia programistom kierowania swoich użytkowników końcowych do lepszych ofert wykraczających poza usługi strażników dostępu, do zapewnienia ekranów wyboru, umożliwienia korzystania z alternatywnych kanałów dystrybucji oraz zapewnienia skutecznej interoperacyjności z ich sprzętem i oprogramowaniem nieodpłatnie.

Ustawienia domyślne, ekrany wyboru i możliwość odinstalowania

24) W tym obszarze Komisja prowadziła dialog regulacyjny z przedsiębiorstwem Microsoft, które w 2025 r. wprowadziło szereg zmian, mających na celu m.in. ułatwienie użytkownikom końcowym ustawienia domyślnej przeglądarki internetowej i skuteczne korzystanie z niej. Komisja prowadziła również dialog regulacyjny z przedsiębiorstwem Alphabet, które kontynuowało wdrażanie ekranów wyboru (wyszukiwarki internetowej i przeglądarki internetowej)[26].

25) Innym przykładem jest zakończenie postępowania dotyczącego przedsiębiorstwa Apple i art. 6 ust. 3 DMA. W 2024 r. Komisja rozpoczęła badanie dotyczące niewypełniania obowiązków, aby ustalić, czy przedsiębiorstwo Apple wywiązywało się z obowiązku umożliwienia użytkownikom łatwego odinstalowania aplikacji z systemu iOS, zmiany ustawień domyślnych i wyboru domyślnej przeglądarki internetowej z ekranu wyboru. W momencie wszczęcia postępowania przedsiębiorstwo Apple przyjęło konstruktywne podejście i udoskonaliło ekran wyboru przeglądarek internetowych, dzięki czemu użytkownicy mogli korzystać z niego w sposób bardziej intuicyjny niż w wersji pierwotnej. Przedsiębiorstwo Apple ułatwiło również zmianę innych ustawień domyślnych w systemie iOS, takich jak ustawienia związane z połączeniami, wiadomościami, menedżerami haseł lub usługami tłumaczeniowymi, oraz umożliwiło odinstalowanie preinstalowanych aplikacji przedsiębiorstwa Apple, takich jak przeglądarka internetowa Safari lub App Store.

26) Sprawa ta stanowi przykład tego, jak skuteczna i przydatna może być pozytywna współpraca strażników dostępu i osób trzecich z Komisją. 23 kwietnia 2025 r. Komisja zamknęła to badanie bez przyjęcia decyzji stwierdzającej niewypełnianie obowiązków[27]. Komisja nadal będzie monitorować środki stosowane przez przedsiębiorstwo Apple i kontynuować dialog regulacyjny w celu zapewnienia pełnego i skutecznego wypełniania obowiązków wynikających z DMA, zapewniając użytkownikom końcowym możliwość dokonywania racjonalnych wyborów.

Interoperacyjność wertykalna z systemami operacyjnymi

27) W art. 8 ust. 2 DMA Komisję uprawniono do przyjmowania aktów wykonawczych określających środki, które strażnicy dostępu muszą wdrożyć w celu wypełnienia obowiązków określonych w art. 6 i 7 DMA. Postępowania w sprawie określenia środków umożliwiają Komisji zapewnienie strażnikom dostępu konkretnych wytycznych dotyczących sposobu wypełniania ich obowiązków wynikających z DMA. Celem tych postępowań nie jest nakładanie grzywien; mają one raczej na celu

[26] W wyniku tego dialogu regulacyjnego przedsiębiorstwo Alphabet zapowiedziało inne usprawnienia w 2026 r., takie jak umieszczenie ikony przeglądarki internetowej wybranej przez użytkownika z ekranu wyboru w „hotseacie" nowych urządzeń Pixel oraz dodanie nowej funkcji umożliwiającej użytkownikom zmianę domyślnej wyszukiwarki internetowej w „domyślnym menu aplikacji" w ustawieniach.

[27] Zob. komunikat prasowy Komisji z 23 kwietnia 2025 r.: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/ip_25_1086.

ustanowienie formalnych ram, w których Komisja i strażnicy dostępu prowadzą dialog techniczny na temat rozwiązań w zakresie wypełniania obowiązków, przy jednoczesnym uwzględnieniu informacji przekazywanych przez osoby trzecie.

28) 19 marca 2025 r. Komisja przyjęła dwie pierwsze decyzje w sprawie określenia środków, aby pomóc przedsiębiorstwu Apple w wypełnieniu obowiązku interoperacyjności określonego w art. 6 ust. 7 DMA[28]. Na tej podstawie strażnicy dostępu są zobowiązani do zapewnienia osobom trzecim skutecznej interoperacyjności z tymi samymi funkcjami sprzętu i oprogramowania, do których uzyskuje się dostęp lub które kontroluje się za pośrednictwem systemu operacyjnego lub wirtualnego asystenta wskazanego na podstawie DMA. Ma to kluczowe znaczenie dla zapewnienia alternatywnym dostawcom możliwości wprowadzania innowacji i oferowania rozwiązań alternatywnych wobec usług strażników dostępu. Skuteczne przestrzeganie art. 6 ust. 7 DMA skutkuje zatem szerszym wyborem produktów dostępnych dla europejskich konsumentów.

29) Te dwie decyzje w sprawie określenia środków zakończyły dwa postępowania, które Komisja wszczęła 19 września 2024 r. Jedno z nich dotyczyło funkcji łączności oferowanych za pośrednictwem systemu iOS i powiązanych funkcji, które są wykorzystywane głównie przez urządzenia podłączone do internetu, np. inteligentne zegarki, słuchawki nagłowne i inne urządzenia ubieralne. Drugie dotyczyło procesu, który przedsiębiorstwo Apple wprowadziło, aby osoby trzecie mogły składać wnioski o interoperacyjność w odniesieniu do systemów iOS i iPadOS.

30) Decyzja w sprawie określenia środków dotyczących funkcji łączności obejmowała środki zapewniające producentom urządzeń i twórcom aplikacji lepszy dostęp do funkcji iPhone'a, które współdziałają z takimi urządzeniami (np. wyświetlanie powiadomień na inteligentnych zegarkach), szybsze przekazywanie danych (np. połączenia Wi-Fi typu peer-to-peer i komunikacja zbliżeniowa) oraz łatwiejszą konfigurację urządzeń (np. parowanie).

31) W decyzji w sprawie określenia środków dotyczącej procesu rozpatrywania przez Apple wniosków o interoperacyjność wprowadzono zestaw środków mających na celu poprawę przejrzystości i skuteczności tego procesu. Obejmował on lepszy dostęp do dokumentacji technicznej dotyczącej funkcji, które nie są jeszcze dostępne dla osób trzecich, terminową komunikację i przekazywanie aktualnych informacji oraz bardziej przewidywalny harmonogram rozpatrywania wniosków o interoperacyjność.

32) Te dwie prawnie wiążące decyzje w sprawie określenia środków[29] zapewniają producentom urządzeń nowe możliwości wprowadzania innowacji i poprawy doświadczenia europejskich użytkowników. Zapewniają one również bardziej sprawiedliwe i szybsze rozpatrywanie wniosków o interoperacyjność składanych przez twórców aplikacji, co ostatecznie daje europejskim użytkownikom większy wybór. Przedsiębiorstwo Apple wdraża wszystkie te środki w sposób ciągły wraz z nowymi aktualizacjami systemu iOS. Na przykład od 15 grudnia 2025 r. w wersji beta systemu iOS 26.3 twórcy aplikacji mogli już testować interoperacyjność z funkcjami związanymi z parowaniem zbliżeniowym, które umożliwia łatwe łączenie fizycznych urządzeń podłączonych do internetu z urządzeniami iOS, oraz z

[28] Decyzja wykonawcza Komisji C(2025) 3000 final z dnia 19 marca 2025 r. i decyzja wykonawcza Komisji C(2025) 3001 final z dnia 19 marca 2025 r.

[29] Przedsiębiorstwo Apple zaskarżyło obie decyzje w sprawie określenia środków do Sądu. Zob. sekcja III.3 niniejszego sprawozdania.

ulepszonymi powiadomieniami, które są niezbędne, aby użytkownicy byli na bieżąco informowani o wydarzeniach i aktualizacjach, otrzymywali przypomnienia lub wyskakujące powiadomienia z aplikacji oraz mogli reagować na wiadomości i odpowiadać na nie.

Kierowanie do alternatywnych ofert

33) W 2025 r. Komisja poczyniła również postępy we wdrażaniu art. 5 ust. 4 DMA. Przepis ten daje programistom większą swobodę dotarcia do użytkowników końcowych bez konieczności korzystania z podstawowej usługi platformowej strażnika dostępu. Strażnicy dostępu muszą umożliwiać bezpłatną komunikację między programistami a użytkownikami końcowymi, w tym promowanie ofert. Jednym ze skutków tego przepisu jest to, że przedsiębiorstwa Alphabet i Apple powinny umożliwić programistom, którzy dystrybuują aplikacje za pośrednictwem sklepów z aplikacjami Alphabet i Apple, kierowanie użytkowników końcowych do ofert oraz zawieranie z nimi umów poza tymi sklepami z aplikacjami. Nie było to możliwe przed 7 marca 2024 r., kiedy strażnicy dostępu musieli zacząć przestrzegać przepisów DMA.

34) 23 kwietnia 2025 r. Komisja stwierdziła, że przedsiębiorstwo Apple nie zastosowało się do art. 5 ust. 4 DMA[30]. Komisja przeanalizowała, czy pierwotne warunki biznesowe przedsiębiorstwa Apple, jego nowe warunki biznesowe oraz nowe warunki biznesowe dotyczące strumieniowej transmisji muzyki były zgodne z tym przepisem prawnym. Uznała ona, że przedsiębiorstwo Apple nie wywiązuje się z obowiązków z powodu szeregu ograniczeń nałożonych na twórców aplikacji, którzy nie mogli w pełni korzystać z zalet alternatywnych kanałów dystrybucji poza sklepem Apple App Store. Konsumenci również nie mogli w pełni korzystać z alternatywnych i tańszych ofert, ponieważ przedsiębiorstwo Apple uniemożliwiło twórcom aplikacji bezpośrednie informowanie ich o takich ofertach. Komisja stwierdziła również, że przedsiębiorstwo Apple nie wykazało, iż nałożone ograniczenia były obiektywnie konieczne i proporcjonalne. Komisja nałożyła na przedsiębiorstwo Apple grzywnę w wysokości 500 mln EUR i nakazała mu usunięcie technicznych i handlowych ograniczeń dotyczących kierowania, zaprzestanie niewypełniania obowiązków oraz powstrzymanie się od podejmowania działań mających równoważny cel lub skutek[31].

35) 19 marca 2025 r. Komisja przedstawiła wstępne ustalenia, zgodnie z którymi przedsiębiorstwo Alphabet uniemożliwiało za pośrednictwem środków technicznych niektóre aspekty kierunkowania wyboru[32], na przykład nie pozwalając twórcom aplikacji na kierowanie klientów do wybranych przez nich ofert i kanałów dystrybucji. Ponadto, chociaż przedsiębiorstwo Alphabet może otrzymywać opłatę zgodnie z art. 5 ust. 4 DMA za ułatwianie początkowego pozyskania nowych klientów przez twórców aplikacji za pośrednictwem Google Play[33], wstępne ustalenie Komisji było takie, że opłaty pobierane przez przedsiębiorstwo Alphabet wydawały się wykraczać poza to, co było uzasadnione. Na przykład

[30] Decyzja wykonawcza Komisji C(2025) 2090 final z dnia 23 kwietnia 2025 r. https://competition-cases.ec.europa.eu/cases/DMA.100109.
[31] Przedsiębiorstwo Apple odwołało się od decyzji Komisji stwierdzającej niewypełnianie obowiązków. Zob. sekcja III.3 niniejszego sprawozdania.
[32] Zob. komunikat prasowy Komisji z 19 marca 2025 r.: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/ip_25_811.
[33] Motyw 40 DMA.

przedsiębiorstwo Alphabet pobierało od programistów wysoką opłatę przez nadmiernie długi okres za każdy zakup towarów i usług cyfrowych[34].

36) Obaj strażnicy dostępu, Alphabet i Apple, wprowadzają zmiany w warunkach swoich sklepów z aplikacjami w celu zapewnienia zgodności z art. 5 ust. 4 DMA. Komisja ocenia, czy środki te są wystarczające do skutecznego wypełnienia tego obowiązku, i nadal współpracuje w tym zakresie zarówno ze strażnikami dostępu, jak i z odpowiednimi osobami trzecimi.

Alternatywne kanały dystrybucji

37) Kontrola nad kanałami dystrybucji aplikacji w ramach ekosystemów mobilnych jest kluczowym czynnikiem, który pozwala strażnikom dostępu utrzymywać zamknięty charakter tych ekosystemów, co osłabia kontestowalność rynku. W celu zapewnienia, aby twórcy aplikacji dystrybuowali swoje aplikacje za pomocą innych środków, w art. 6 ust. 4 DMA zobowiązano strażników dostępu do zapewnienia alternatywnych kanałów dystrybucji w ich systemach operacyjnych. Zmniejsza to zależność zarówno użytkowników biznesowych, jak i użytkowników końcowych, zapewniając tym pierwszym większe możliwości wprowadzania innowacji, a tym drugim większy wybór.

38) 23 kwietnia 2025 r. Komisja przedstawiła wstępne ustalenie, zgodnie z którym przedsiębiorstwo Apple nie zastosowało się do art. 6 ust. 4 DMA w odniesieniu do warunków umownych, które przedsiębiorstwo to nałożyło na programistów zamierzających udostępniać sklepy z aplikacjami należące do osób trzecich lub oferować swoje aplikacje za pośrednictwem takich sklepów z aplikacjami[35]. Wstępne ustalenia Komisji były następujące, biorąc pod uwagę warunki nałożone przez przedsiębiorstwo Apple: (i) programistów zniechęca się do korzystania z alternatywnych kanałów dystrybucji aplikacji w systemie iOS, ponieważ wymaga to od nich wyboru warunków biznesowych obejmujących nową opłatę (opłata za technologię podstawową przedsiębiorstwa Apple); (ii) przedsiębiorstwo Apple wprowadziło nadmiernie rygorystyczne wymogi kwalifikowalności, ograniczając zdolność programistów do rozpowszechniania swoich aplikacji za pośrednictwem alternatywnych kanałów; oraz (iii) przedsiębiorstwo Apple sprawiło, że instalowanie aplikacji przy korzystaniu z alternatywnych kanałów dystrybucji aplikacji stało się nadmiernie uciążliwe i dezorientujące dla użytkowników końcowych[36].

Zapewnienie użytkownikom większego wyboru przy zapisywaniu się do usług świadczonych przez strażników dostępu

39) W następstwie szeroko zakrojonego dialogu przedsiębiorstwo Alphabet zrezygnowało z wymogu korzystania z konta Gmail w celu utworzenia konta Google i uzyskania dostępu do usług Alphabet, takich jak Android, YouTube lub Google Play. Użytkownicy mogą teraz subskrybować te usługi, wybierając inne rozwiązania, które lepiej odpowiadają ich preferencjom. Przyczyny takiego stanu rzeczy mogą obejmować względy prywatności – na przykład mogą oni wybrać inne rozwiązanie, które zapewnia inny standard ochrony prywatności – lub względy geograficzne – na przykład mogą wybrać rozwiązanie alternatywne, w ramach

[34] Według stanu na marzec 2026 r. sprawa pozostaje otwarta.
[35] Zob. komunikat prasowy Komisji z 23 kwietnia 2025 r.: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/ip_25_1086.
[36] Według stanu na marzec 2026 r. sprawa jest nadal w toku.

którego dane są przechowywane w UE[37].

c) Interoperacyjność usług przesyłania wiadomości

40) Rok 2025 stanowił kamień milowy w odniesieniu do art. 7 DMA. Przepis ten odnosi się do silnych efektów sieciowych w usługach przesyłania wiadomości przez nałożenie obowiązku w zakresie interoperacyjności horyzontalnej w odniesieniu do tych usług przesyłania wiadomości świadczonych przez strażników dostępu wskazanych na podstawie DMA – obecnie WhatsApp i Messenger należące do przedsiębiorstwa Meta.

41) Jedną ze szczególnych cech art. 7 DMA jest rozłożone w czasie wdrażanie, którego wymaga ten przepis. Chociaż strażnicy dostępu mieli sześć miesięcy od ich wskazania, aby zapewnić interoperacyjność swoich usług przesyłania wiadomości w przypadku czatów między pojedynczymi użytkownikami, mieli oni dwa lata na zapewnienie interoperacyjności czatów grupowych[38]. 6 września 2025 r. przedsiębiorstwo Meta zaktualizowało zatem ofertę ramową i dokumentację programisty dotyczącą interoperacyjności usług WhatsApp i Messenger[39]. Komisja monitoruje wdrażanie rozwiązania Meta w zakresie wypełniania obowiązków na potrzeby interoperacyjnych czatów grupowych.

42) W związku z tym w listopadzie 2025 r. dwóch dostawców usług przesyłania wiadomości, BirdyChat i Haiket, ogłosiło, że zapewnią interoperacyjność swoich usług z aplikacją WhatsApp[40]. Komisja ściśle współpracuje z zaangażowanymi stronami w celu zapewnienia użytkownikom końcowym w UE możliwości optymalnego korzystania z interoperacyjnych rozwiązań.

d) Uczciwe wyszukiwanie w internecie i internetowe platformy handlowe

Uczciwość w wyszukiwarkach internetowych

43) DMA chroni użytkowników biznesowych przed nieuczciwym zachowaniem w wyszukiwarkach internetowych kontrolowanych przez strażników dostępu. Biorąc pod uwagę, że powodzenie i rentowność usług świadczonych przez użytkowników biznesowych zależy od ich obecności w wyszukiwarkach internetowych, istotne jest, aby byli oni traktowani uczciwie w ramach plasowania wyszukiwarek internetowych oraz aby warunki narzucane przez strażników dostępu były sprawiedliwe. W tym względzie zasadnicze znaczenie mają art. 6 ust. 5 i 12 DMA, które dotyczą faworyzowania własnych produktów lub usług oraz nieuczciwego plasowania, a także narzucają sprawiedliwe, rozsądne i niedyskryminujące warunki dostępu do wyszukiwarek internetowych.

44) W 2025 r. Komisja prowadziła bardzo aktywne działania w tym obszarze. Po pierwsze, kontynuowała prace nad rozpoczętym w 2024 r. badaniem dotyczącym niewypełniania obowiązków w związku z możliwym naruszeniem przez Google Search art. 6 ust. 5 DMA. 19 marca 2025 r. Komisja przedstawiła wstępne

---

[37] Zob. sprawozdanie Europejskiej Organizacji Konsumentów „First Bloom: increased consumer choice after eighteen months of the DMA" [Pierwsze efekty: zwiększenie możliwości wyboru dla konsumentów po osiemnastu miesiącach stosowania DMA], opublikowane w listopadzie 2025 r.: https://www.beuc.eu/sites/default/files/publications/BEUC-X-2025-101_Increased_consumer_choice_after_eighteen_months_of_the_DMA.pdf.

[38] Art. 7 ust. 2 lit. b) DMA.

[39] https://developers.facebook.com/m/messaging-interoperability/.

[40] https://about.fb.com/news/2025/11/messaging-interoperability-whatsapp-enables-third-party-chats-for-users-in-europe/.

ustalenia[41], uznając, że przedsiębiorstwo Alphabet naruszyło ten przepis, traktując swoje własne usługi w wynikach Google Search na korzystniejszych zasadach niż podobne usługi oferowane przez osoby trzecie. Działania przedsiębiorstwa Alphabet polegały na wyświetlaniu własnych usług na górze wyników wyszukiwania w Google Search albo w wydzielonych sekcjach w lepiej widocznym formacie oraz przy użyciu lepszych mechanizmów filtrowania. Zakres badania jest szeroki, ponieważ dotyczy usług wyszukiwania wertykalnego i usług w zakresie treści świadczonych przez przedsiębiorstwo Alphabet w różnych obszarach, takich jak podróże, handel elektroniczny i branża turystyczno-hotelarska. Aby wysłuchać wszystkich zainteresowanych stron w trakcie badania, Komisja zorganizowała kilka warsztatów, podczas których odpowiedni uczestnicy rynku mogli przekazać informacje zwrotne na temat wniosków dotyczących wypełniania obowiązków przedstawionych przez przedsiębiorstwo Alphabet.

45) Po drugie, Komisja monitorowała również ogólne warunki dostępu, którym podlegają użytkownicy biznesowi wyszukiwarek internetowych w kontekście art. 6 ust. 12 DMA. 13 listopada 2025 r. Komisja wszczęła procedurę w sprawie niewypełniania obowiązków w odniesieniu do polityki Google Search w zakresie nadużywania reputacji strony internetowej, na podstawie której przedsiębiorstwo Alphabet zmniejsza widoczność niektórych stron internetowych wydawców, gdy zawierają one treści pochodzące od partnerów handlowych[42]. Polityka ta może mieć bezpośredni wpływ na powszechny i zgodny z prawem sposób, w jaki wydawcy mogą spieniężyć swoje strony internetowe i treści. Komisja nadal współpracuje z przedsiębiorstwem Alphabet i zainteresowanymi stronami w celu oceny przestrzegania tego przepisu prawnego.

Uczciwość na internetowych platformach handlowych

46) Art. 6 ust. 5 DMA dotyczy nie tylko uczciwości w plasowaniu wyszukiwarek internetowych, ale także widoczności w innych podstawowych usługach platformowych, takich jak internetowe platformy handlowe. Podobnie jak w przypadku wyszukiwarek internetowych strażnicy dostępu prowadzący internetowe platformy handlowe i dystrybuujący za ich pośrednictwem własne towary i usługi mogą również dopuszczać się nieuczciwych zachowań. Zachowanie to może polegać na przykład na przyznawaniu większej widoczności towarom i usługom strażnika dostępu w wynikach wyszukiwania lub umieszczeniu ich w bardziej odpowiednich lokalizacjach strony internetowej, aby zachęcić użytkowników do wyboru ich własnych produktów zamiast produktów i usług osób trzecich.

47) Komisja prowadziła dialog regulacyjny z przedsiębiorstwem Amazon w celu zapewnienia, aby nie traktowało ono produktów własnej marki ani innych produktów sprzedawanych przez Amazon Retail na korzystniejszych zasadach ze szkodą dla sprzedawców zewnętrznych oferujących podobne produkty.

3. Postępowanie przed sądami UE w sprawie przestrzegania przepisów DMA

48) Oprócz sporów sądowych dotyczących wskazania strażników dostępu i ich podstawowych usług platformowych, które to postępowania toczą się przed sądami UE i o których wspomniano wcześniej, Komisja jest również stroną skarg o

[41] Zob. komunikat prasowy Komisji z 19 marca 2025 r.: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/ip_25_811.
[42] Zob. komunikat prasowy Komisji z 13 listopada 2025 r.: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/ip_25_2675. Zob. również decyzja Komisji C(2026) 7806 final z dnia 12 listopada 2025 r.

stwierdzenie nieważności wniesionych przez przedsiębiorstwa Meta i Apple 4 lipca 2025 r.[43] i 7 lipca 2025 r.[44] w odniesieniu do decyzji Komisji stwierdzających niewypełnianie obowiązków, w których stwierdzono, że przedsiębiorstwa Meta i Apple naruszyły, odpowiednio, art. 5 ust. 2 i art. 5 ust. 4 DMA. Ponadto Komisja jest również stroną skarg o stwierdzenie nieważności wniesionych przez przedsiębiorstwo Apple w odniesieniu do dwóch decyzji Komisji w sprawie określenia środków dotyczących art. 6 ust. 7 DMA[45].

4. Informacja o koncentracjach

49) Zgodnie z art. 14 DMA strażnicy dostępu są zobowiązani do poinformowania Komisji o każdej zamierzonej koncentracji, w przypadku gdy łączące się podmioty lub podmiot docelowy koncentracji świadczą podstawowe usługi platformowe lub dowolne inne usługi w sektorze cyfrowym lub umożliwiają zbieranie danych. Obowiązek ten zwiększa przejrzystość w zakresie przejęć dokonywanych przez strażników dostępu i umożliwia Komisji określenie szerszych tendencji w zakresie przejęć w sektorze cyfrowym. Zwiększa również dostępność informacji dla ogółu społeczeństwa na temat niektórych praktyk strażników dostępu i zmian na rynku cyfrowym.

50) W 2025 r. Komisja otrzymała od strażników dostępu 36 zgłoszeń dotyczących zamierzonych koncentracji, co daje łączną liczbę 55 zgłoszeń otrzymanych od 2023 r.[46] Niepoufne streszczenia informacji przekazanych przez strażników dostępu są publikowane na stronie internetowej Komisji[47] wraz z datą zgłoszenia i tożsamością przedsiębiorstw.

51) Ze zgłoszeń otrzymanych w 2025 r. wynika, że przeważają transakcje dotyczące AI. Podobnie jak w 2024 r. kilka zgłoszeń w 2025 r. dotyczyło umów związanych z pozyskiwaniem talentów, tzw. „acqui-hiring”[48]. Transakcje te mogą przybierać różne formy, ale zazwyczaj obejmują umowy w sprawie zatrudnienia kluczowych pracowników w przedsiębiorstwie przejmowanym. Nie zawsze jednak wiążą się one z nabyciem udziałów lub aktywów przedsiębiorstwa przejmowanego. To, czy takie transakcje stanowią koncentracje w rozumieniu art. 3 rozporządzenia UE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw[49], wymaga analizy poszczególnych przypadków.

52) Komisja udostępnia wszystkie te informacje na temat przejęć państwom członkowskim, które mogą je wykorzystać do celów kontroli łączenia przedsiębiorstw na szczeblu krajowym. W przypadku gdy państwa członkowskie posiadają jurysdykcję krajową, krajowe organy ochrony konkurencji mogą odesłać

[43] Sprawa T-432/25, Meta Platforms/Komisja, Dz.U. C, C/2025/5214, 6.10.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/5214/oj.
[44] Sprawa T-438/25, Apple/Komisja, Dz.U. C, C/2025/5215, 6.10.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/5215/oj.
[45] Sprawa T-354/25, Apple and Apple Distribution International/Komisja, Dz.U. C, C/2025/5212, 6.10.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/5212/oj; oraz sprawa T-359/25, Apple and Apple Distribution International/Komisja, Dz.U. C, C/2025/5213, 6.10.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/5213/oj.
[46] W 2023 r. Komisja otrzymała 3 zgłoszenia. W 2024 r. Komisja otrzymała 16 zgłoszeń, korygując dane liczbowe zawarte w sprawozdaniu rocznym dotyczącym DMA za 2024 r. W 2025 r. Komisja otrzymała 36 zgłoszeń.
[47] https://digital-markets-act-cases.ec.europa.eu/acquisitions.
[48] Zob. na przykład przejęcia przedsiębiorstw Upollo, Logic i Rhythm lub HTC Corporation przez Google lub przejęcie Pixwise przez Amazon. Niepoufne streszczenia tych transakcji można znaleźć na wskazanej w poprzednim przypisie stronie internetowej Komisji poświęconej DMA.
[49] Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie UE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw), Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1.

koncentracje do Komisji[50].

IV. BADANIA RYNKU DOTYCZĄCE NOWYCH PRAKTYK

53) Po raz pierwszy od wejścia w życie DMA w 2025 r. Komisja skorzystała z innego narzędzia pochodzącego z zestawu narzędzi regulacyjnych: możliwości przeprowadzenia badań rynku dotyczących nowych usług i praktyk w ramach art. 19 DMA. Jest to zasadniczy element DMA, ponieważ umożliwia Komisji śledzenie dynamiki i zmian na rynkach cyfrowych.

54) Koncentrując się na potencjalnych praktykach, które mogą osłabiać kontestowalność rynku lub być nieuczciwe, 18 listopada 2025 r. Komisja rozpoczęła badanie rynku dotyczące sektora przetwarzania w chmurze[51], które jest prowadzone równolegle z badaniami rynku dotyczącymi potencjalnych wskazań przedsiębiorstw AWS i Azure na podstawie kryteriów jakościowych[52].

55) Głównym celem tego badania rynku jest zebranie informacji od wszystkich podmiotów w sektorze przetwarzania w chmurze, takich jak dostawcy usług w chmurze, integratorzy, niezależni sprzedawcy oprogramowania i klienci. Biorąc pod uwagę rosnące znaczenie sektora przetwarzania w chmurze dla przedsiębiorstw w UE oraz jego kluczową rolę w rozwoju AI i innych powiązanych, najnowocześniejszych technologii, niezwykle ważne jest, aby obecne obowiązki określone w art. 5 i 6 DMA skutecznie przeciwdziałały praktykom, które są nieuczciwe lub osłabiają kontestowalność rynku w tym sektorze.

56) Badanie to obejmuje takie aspekty jak przeszkody dla interoperacyjności, ograniczony lub warunkowy dostęp użytkowników biznesowych do danych, wiązanie i łączenie usług oraz potencjalnie niezrównoważone warunki umowy. Zakończy się ono sprawozdaniem, które zostanie opublikowane w ciągu 18 miesięcy od rozpoczęcia badania. W stosownych przypadkach w sprawozdaniu można zaproponować aktualizację niektórych obowiązków wynikających z DMA w odniesieniu do usług przetwarzania w chmurze w drodze aktu delegowanego lub wniosku ustawodawczego.

V. ART. 15 DMA: OCENA PODDANEGO AUDYTOWI OPISU TECHNIK PROFILOWANIA KONSUMENTÓW

57) Zgodnie z art. 15 DMA strażnicy dostępu mają obowiązek przedłożyć Komisji poddany niezależnemu audytowi opis technik profilowania konsumentów, z których korzystają w odniesieniu do lub w ramach świadczonych przez siebie podstawowych usług platformowych wymienionych w decyzji o wskazaniu („sprawozdanie dotyczące profilowania konsumentów”)[53]. Sprawozdania te, udostępniane Europejskiej Radzie Ochrony Danych („EROD”), są szczególnie cenne, ponieważ zwiększają przejrzystość praktyk profilowania stosowanych przez strażników dostępu i mogą być wykorzystywane do celów egzekwowania ogólnego rozporządzenia o ochronie danych („RODO”), jak przyznała EROD[54]. Strażnicy

[50] Art. 22 rozporządzenia UE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
[51] Zob. decyzja Komisji C(2025) 7948 final z dnia 18 listopada 2025 r.
[52] Informacje na temat badań rynku dotyczących potencjalnego wskazania przedsiębiorstw Amazon AWS i Microsoft Azure można znaleźć w sekcji II.3 niniejszego sprawozdania.
[53] Aby pomóc strażnikom dostępu w przestrzeganiu art. 15 DMA, 12 grudnia 2023 r. Komisja opublikowała szablon dostępny na stronie internetowej poświęconej DMA: https://digital-markets-act.ec.europa.eu/legislation_pl#templates.
[54] Zob. protokół czwartego posiedzenia podgrupy grupy wysokiego szczebla ds. obowiązków związanych z

dostępu muszą również publikować publicznie dostępne podsumowania swoich sprawozdań, aby na bieżąco informować osoby trzecie, takie jak użytkownicy biznesowi.

58) Zgodnie z tym przepisem strażnicy dostępu są również zobowiązani do aktualizowania swoich sprawozdań dotyczących profilowania konsumentów oraz publicznie dostępnych podsumowań co najmniej raz w roku. Rok 2025 stanowił drugi cykl, a zarazem pierwszą aktualizację tego sprawozdania dla wszystkich siedmiu strażników dostępu. Wszyscy strażnicy należycie przedłożyli zaktualizowane sprawozdania dotyczące profilowania konsumentów i publicznie dostępne podsumowania w odpowiednich terminach. Dokumenty te zostały przedłożone w marcu 2025 r. (przez przedsiębiorstwa Alphabet, Amazon, Apple, ByteDance, Meta i Microsoft) oraz w listopadzie 2025 r. (przez przedsiębiorstwo Booking). Publicznie dostępne podsumowania można znaleźć na odpowiednich stronach internetowych strażników dostępu[55].

59) Komisja nadal będzie dokonywać przeglądu wyników trzeciego cyklu sprawozdawczego na podstawie art. 15 DMA. W stosownych przypadkach Komisja może również rozważyć przedstawienie dalszych wyjaśnień, w tym przez ewentualne udoskonalenie formularza sprawozdawczego, w świetle dotychczasowych doświadczeń. Będzie się również nadal komunikować z EROD i grupą wysokiego szczebla w kwestiach związanych z art. 15 DMA, które mogą być przedmiotem zainteresowania organów europejskich i krajowych, w tym w dziedzinie ochrony danych i ochrony konsumentów.

VI. WSPÓŁPRACA MIĘDZY KOMISJĄ A ORGANAMI KRAJOWYMI

60) W DMA uznano znaczenie współpracy w kwestiach regulacyjnych między Komisją a organami krajowymi, w szczególności organami posiadającymi uprawnienia w zakresie egzekwowania przepisów w sektorze cyfrowym. Ma to kluczowe znaczenie dla zapewnienia pewności prawa, uniknięcia fragmentacji rynku wewnętrznego oraz dla zapewnienia ogólnej spójności i uproszczenia szerszych obowiązków regulacyjnych podmiotów cyfrowych.

61) W 2025 r. Komisja i krajowe organy ochrony konkurencji kontynuowały współpracę w ramach Europejskiej Sieci Konkurencji. W związku z tym Komisja otrzymała dziewięć zgłoszeń dotyczących spraw krajowych na podstawie art. 38 DMA. Ponadto zarówno Komisja, jak i właściwe organy krajowe regularnie wymieniały się odpowiednimi informacjami.

62) Sprawy, w których Komisja współpracowała z krajowymi organami ochrony konkurencji z perspektywy DMA w 2025 r., obejmowały jedno dochodzenie prowadzone przez niemiecki organ ochrony konkurencji przeciwko przedsiębiorstwu Alphabet, które to dochodzenie zakończyło się przyjęciem zobowiązań 9 kwietnia 2025 r. Sprawa dotyczyła stosowanych przez przedsiębiorstwo Alphabet praktyk licencyjnych dotyczących usług Google Automotive (obejmujących Google Maps, Google Play i Google Assistant) oraz warunków umownych dotyczących platformy Google Maps, które ograniczały

danymi, które odbyło się 18 listopada 2024 r.: https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/meetings/consult?lang=pl&meetingId=58746&fromExpertGroups=3904.

[55] Linki można znaleźć na stronie internetowej poświęconej DMA: https://digital-markets-act-cases.ec.europa.eu/reports/consumer-profiling-reports.

łączne korzystanie z usług map Alphabet z usługami innych dostawców[56].

63) W kontekście ochrony konsumentów Komisja ściśle współpracowała z włoskim krajowym organem ochrony konkurencji w ramach prowadzonego postępowania w sprawie sposobu projektowania przez Alphabet komunikatów dotyczących zgody. Celem było zapewnienie, by wszelkie zgody udzielane przez użytkowników na łączenie ich danych przez przedsiębiorstwo Alphabet były wyrażane w sposób dobrowolny i świadomy, zgodnie z obowiązującymi ramami regulacyjnymi. W tej sprawie przedsiębiorstwo Alphabet przedstawiło włoskiemu krajowemu organowi ochrony konkurencji[57] zobowiązania, które dzięki współpracy tego organu z Komisją zostały następnie rozszerzone na obszar całej UE.

64) Dialog i współpraca z właściwymi organami krajowymi były również istotne w kontekście sprawy dotyczącej niewypełniania obowiązków w odniesieniu do stosowanego przez przedsiębiorstwo Meta modelu „wyraź zgodę albo zapłać" na podstawie DMA. Z jednej strony Komisja i irlandzka Komisja Ochrony Danych regularnie informowały się wzajemnie o rozwoju sytuacji w zakresie swoich odpowiednich dochodzeń oceniających zgodność modelu z DMA i RODO. Z drugiej zaś strony Komisja ściśle współpracowała również z siecią współpracy w zakresie ochrony konsumenta, która prowadziła skoordynowane działanie mające na celu ocenę modelu „wyraź zgodę albo zapłać" przedsiębiorstwa Meta na podstawie przepisów dotyczących ochrony konsumentów.

65) Krajowe organy ochrony konkurencji wspierały również Komisję w działaniach mających na celu wdrożenie DMA w 2025 r. W szczególności belgijskie, włoskie i niderlandzkie krajowe organy ochrony konkurencji wspierały Komisję w dochodzeniach dotyczących DMA, zapewniając specjalny personel. Współpraca ta jest zgodna z treścią art. 38, który umożliwia krajowym organom ochrony konkurencji uczestniczenie we wdrażaniu DMA, na przykład przez badanie przypadków ewentualnego niewypełniania obowiązków wynikających z DMA na ich terytoriach.

VII. WSPÓŁPRACA MIĘDZY ORGANAMI REGULACYJNYMI

1. Działania w ramach grupy wysokiego szczebla

66) W 2025 r. grupa wysokiego szczebla umocniła i rozszerzyła swoją rolę jako kluczowe forum współpracy między organami regulacyjnymi w celu zapewnienia spójnego i skutecznego wdrożenia DMA oraz innych przepisów sektorowych mających zastosowanie do strażników dostępu. Grupa wysokiego szczebla wspierała dialog oparty na współpracy we wspólnocie europejskich organów regulacji cyfrowej i ułatwiała zarówno wielostronną, jak i dwustronną współpracę między jej członkami.

67) W kontekście ogólnego programu Komisji na rzecz uproszczenia, a w szczególności

[56] Zob. komunikat prasowy niemieckiego krajowego organu ochrony konkurencji: https://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Meldung/EN/Pressemitteilungen/2025/04_09_2025_GAS_GMP.html. Kolejne dochodzenie prowadzone przez ten sam organ przeciwko przedsiębiorstwu Amazon zamknięto 5 lutego 2026 r. decyzją zakazującą stosowania mechanizmów kontroli cen. Zob. komunikat prasowy: https://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Meldung/EN/Pressemitteilungen/2026/26_02_05_Amazon.html.

[57] Zob. komunikat prasowy włoskiego krajowego organu ochrony konkurencji: https://agcm.it/media/comunicati-stampa/2025/11/PS12714-.

zbliżającej się oceny adekwatności cyfrowej[58], grupa wysokiego szczebla przeanalizowała dotychczasowe prace i rozważyła możliwe sposoby odgrywania przez nią bardziej znaczącej roli w zapewnianiu skutecznej koordynacji między różnymi dziedzinami regulacyjnymi oraz w pomaganiu w opracowywaniu bardziej całościowego spojrzenia i podejścia. Nie tylko zmniejszy to ogólną złożoność oraz obciążenie beneficjentów i strażników dostępu, ale również uniemożliwi strażnikom dostępu wykorzystywanie jednej polityki do unikania innej.

68) W tym celu w 2025 r. grupa wysokiego szczebla zatwierdziła wspólny dokument, w którym określono wzajemne zależności regulacyjne związane z kwestiami AI[59], i zleciła swojej podgrupie ds. AI zbadanie możliwości ściślejszej współpracy regulacyjnej między właściwymi organami w zakresie opracowywania i wdrażania systemów AI przez strażników dostępu[60].

69) Grupa wysokiego szczebla dostosowała również swoje metody pracy. Na przykład format posiedzenia plenarnego został częściowo otwarty, tak aby zaproszeni prelegenci zewnętrzni, tacy jak przedstawiciele społeczeństwa obywatelskiego, mogli przedstawić członkom różne perspektywy do rozważenia.

2. Wspólne wytyczne dotyczące wzajemnych zależności między DMA a RODO

70) W następstwie dyskusji na forum grupy wysokiego szczebla Komisja i EROD zgodziły się przyjąć wspólne wytyczne dotyczące wzajemnych zależności między DMA a RODO[61]. W celu zebrania informacji zwrotnych na temat pierwszego projektu wspólnych wytycznych w okresie od 9 października do 4 grudnia 2025 r. odbyły się konsultacje publiczne. Komisja i EROD zamierzają przyjąć wspólne wytyczne w 2026 r.

71) Cele DMA i RODO są różne, ale w dużym stopniu się uzupełniają. Chociaż DMA dotyczy nieuczciwych praktyk stosowanych przez strażników dostępu wobec użytkowników biznesowych i użytkowników końcowych oraz zapewnia kontestowalność rynku usług cyfrowych[62], RODO chroni osoby fizyczne w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych i zapewnia swobodny przepływ danych osobowych w UE, obejmując wszystkich administratorów danych i podmioty przetwarzające dane[63]. Wdrożenie DMA stwarza zatem więcej możliwości dla programistów i dostawców usług w zakresie innowacji, opracowywania i wdrażania funkcji dotyczących ochrony danych i prywatności zgodnie z zasadami uwzględniania ochrony danych w fazie projektowania i domyślnej ochrony danych[64]. Jednocześnie zgodność z RODO uzupełnia cel DMA, jakim jest rozwiązanie problemu przewagi strażników dostępu wynikającej z danych.

---

[58] Konsultacje publiczne i zaproszenie do zgłaszania uwag na potrzeby oceny adekwatności cyfrowej odbyły się w okresie od 19 listopada 2025 r. do 11 marca 2026 r. Więcej informacji na ten temat można znaleźć pod adresem: https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/15554-Ocena-adekwatnosci-cyfrowej-testowanie-%C5%82acznego-wp%C5%82ywu-unijnych-przepisow-cyfrowych_pl.

[59] Zob. wspólny dokument członków grupy wysokiego szczebla ds. sztucznej inteligencji: https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/meetings/consult?lang=pl&meetingId=67755&fromExpertGroups=3904.

[60] Zob. protokół posiedzenia plenarnego z 12 grudnia 2025 r.: https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/meetings/consult?lang=pl&meetingId=67755&fromExpertGroups=3904.

[61] W art. 47 DMA Komisję uprawniono do przyjmowania wytycznych dotyczących wszelkich aspektów rozporządzenia w celu ułatwienia jego skutecznego wdrożenia i egzekwowania.

[62] Art. 1 ust. 1 DMA.

[63] Art. 1 ust. 1 RODO.

[64] Art. 25 RODO.

72) Wspólne wytyczne stanowią przykład pozytywnego wyniku współpracy między organami w ramach grupy wysokiego szczebla. Pomogą one strażnikom dostępu i użytkownikom biznesowym w interpretacji przepisów, które są zgodne z DMA i RODO[65], co ogólnie zwiększy pewność prawa dla przedsiębiorstw w UE.

VIII. INNE DZIAŁANIA REALIZOWANE W RAMACH AKTU O RYNKACH CYFROWYCH

73) Oprócz wszystkich działań realizowanych w ramach DMA przedstawionych w poprzednich sekcjach Komisja pracowała nad przeglądem DMA i powiązanymi kwestiami międzynarodowymi.

1. Przegląd DMA

74) W art. 53 ust. 1 DMA Komisję zobowiązano do przeprowadzenia oceny rozporządzenia do 3 maja 2026 r. W ramach oceny Komisja musi sprawdzić, czy osiągnięto cele DMA – zapewnienie kontestowalności rynku i niedopuszczenie do stosowania przez strażników dostępu nieuczciwych praktyk – oraz ocenić wpływ DMA na użytkowników biznesowych, w szczególności MŚP, i użytkowników końcowych.

75) W tym celu 3 lipca 2025 r. Komisja rozpoczęła konsultacje publiczne, a termin przekazywania informacji zwrotnych upływał 24 września 2025 r. 26 sierpnia 2025 r. opublikowała również zaproszenie do zgłaszania uwag i specjalny kwestionariusz dotyczący AI, a termin przekazywania informacji zwrotnych upływał 23 września 2025 r. Wyniki – przekazane informacje oraz ich streszczenie opracowane przez Komisję – opublikowano na stronie internetowej poświęconej DMA 8 stycznia 2026 r.[66] W ramach konsultacji Komisja otrzymała łącznie 319 odpowiedzi, 63 odpowiedzi na zaproszenie do zgłaszania uwag i 96 odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu dotyczącym AI. Wszystkie te odpowiedzi pochodziły od szerokiego grona zainteresowanych stron, w tym organizacji społeczeństwa obywatelskiego i przedstawicieli przemysłu.

76) Zgodnie z art. 53 ust. 2 DMA Komisja oceniła, czy zakres art. 7 DMA, który odnosi się do interoperacyjności horyzontalnej usług przesyłania wiadomości, można rozszerzyć na internetowe sieci społecznościowe. W ramach przeglądu DMA grupa ekspertów technicznych przeprowadziła zatem dogłębną analizę techniczną interoperacyjności. Oprócz uwzględnienia interoperacyjności horyzontalnej (tj. umożliwienia komunikacji między użytkownikami różnych internetowych sieci społecznościowych) analiza obejmowała również interoperacyjność wertykalną (tj. zewnętrznych dostawców usług oferujących usługi oprócz internetowej sieci społecznościowej).

77) Proces przeglądu DMA zakończył się w kwietniu 2026 r.[67] sporządzeniem sprawozdania skierowanego do Parlamentu Europejskiego, Rady i Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego.

2. Współpraca międzynarodowa

[65] Należy zauważyć, że art. 8 ust. 1 DMA stanowi, że strażnik dostępu musi zapewnić zgodność z DMA, a wdrażane przez niego środki muszą być również zgodne z mającym zastosowanie prawem, w szczególności z RODO, przepisami w zakresie cyberbezpieczeństwa, ochrony konsumentów i bezpieczeństwa produktów, a także z wymogami dostępności.

[66] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/consultation-first-review-digital-markets-act_pl.

[67] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/about-dma/dma-review-qa_pl.

78) W czerwcu 2025 r. Komisja Europejska i Wysoki Przedstawiciel Unii do Spraw Zagranicznych i Polityki Bezpieczeństwa przyjęli międzynarodową strategię cyfrową Unii Europejskiej[68]. Celem tej strategii jest zwiększenie europejskiej konkurencyjności, promowanie agendy cyfrowej na rzecz bezpieczeństwa Europy i jej partnerów oraz kształtowanie globalnego ładu cyfrowego i norm cyfrowych. W strategii odniesiono się do DMA jako narzędzia współpracy z krajami partnerskimi w kluczowym obszarze współpracy, takim jak platformy internetowe, przez propagowanie kontestowalności rynków cyfrowych, równych warunków działania i uczciwej konkurencji między podmiotami cyfrowymi.

79) DMA budzi bowiem zainteresowanie na arenie międzynarodowej jako najlepsza praktyka, a UE aktywnie dzieliła się swoimi doświadczeniami w zakresie egzekwowania DMA w drodze współpracy międzynarodowej.

80) W ramach partnerstwa cyfrowego ustanowionego między UE a Japonią 23 lipca 2025 r. podpisano umowę o współpracy między Komisją a Japońską Komisją ds. Sprawiedliwego Handlu („JFTC"), która jest odpowiedzialna za wdrożenie japońskiej ustawy o konkurencji w zakresie oprogramowania dla urządzeń mobilnych („MSCA")[69]. Celem umowy jest umożliwienie stronom wymiany nieopatrzonych klauzulą poufności informacji na temat wdrażania DMA i MSCA, w tym najlepszych praktyk i doświadczeń. Umowa powinna również przyczynić się do stworzenia ram dialogu ekspertów i szkolenia pracowników.

81) Ponadto Komisja wraz z innymi organami uczestniczyła w 2025 r. w Globalnym Forum ds. Konkurencji Cyfrowej zorganizowanym przez JFTC. Podczas tego wydarzenia Komisja miała możliwość wymiany pomysłów z innymi organami regulacyjnymi i organami egzekwowania prawa na temat sposobów współpracy na rynkach cyfrowych oraz zapewnienia skutecznego przestrzegania przepisów cyfrowych[70].

82) Ponadto na początku lutego 2025 r. w ramach instrumentu pomocy technicznej i wymiany informacji Komisja zorganizowała warsztaty poświęcone DMA. Wydarzenie zgromadziło ekspertów z UE i krajów partnerskich oraz stanowiło platformę wymiany doświadczeń UE w zakresie wdrażania DMA i wspierania uczciwej konkurencji cyfrowej[71]. Zaangażowane kraje partnerskie obejmowały Albanię, Bośnię i Hercegowinę, Czarnogórę, Kosowo[72], Macedonię Północną, Mołdawię, Serbię, Turcję oraz Ukrainę.

[68] https://digital-strategy.ec.europa.eu/pl/policies/international-digital-strategy.
[69] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/document/download/19a69296-8b25-4b02-817c-7737f76ce61a_en?filename=Commission_JFTC_Cooperation%20Arrangement.pdf.
[70] https://www.jftc.go.jp/en/policy_enforcement/digital/index.html.
[71] https://webgate.ec.europa.eu/TMSWebRestrict/resources/js/app/#/library/detail/90004.
[72] **Użycie tej nazwy nie wpływa na stanowiska w sprawie statusu Kosowa i jest zgodne z rezolucją Rady Bezpieczeństwa ONZ 1244/1999 oraz z opinią Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie Deklaracji niepodległości Kosowa*.