II

*(Acte fără caracter legislativ)*

# REGULAMENTE

## REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2020/370 AL CONSILIULUI

**din 5 martie 2020**

**privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina**

CONSILIUL UNIUNII EUROPENE,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) nr. 208/2014 al Consiliului din 5 martie 2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina ([1]), și în special articolul 14 alineatul (1),

având în vedere propunerea Înaltului Reprezentant al Uniunii pentru afaceri externe și politica de securitate,

întrucât:

(1) La 5 martie 2014, Consiliul a adoptat Regulamentul (UE) nr. 208/2014.

(2) Pe baza unei reexaminări efectuate de Consiliu, rubricile referitoare la două persoane ar trebui eliminate, iar informațiile din anexa I privind dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ar trebui actualizate.

(3) Prin urmare, anexa I la Regulamentul (UE) nr. 208/2014 ar trebui modificată în consecință,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

*Articolul 1*

Anexa I la Regulamentul (UE) nr. 208/2014 se modifică în conformitate cu anexa la prezentul regulament.

*Articolul 2*

Prezentul regulament intră în vigoare la data publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 5 martie 2020.

*Pentru Consiliu*
*Președintele*
T. ĆORIĆ

([1]) JO L 66, 6.3.2014, p. 1.

*ANEXĂ*

Anexa I la Regulamentul (UE) nr. 208/2014 se modifică după cum urmează:

1. În secțiunea „A. Lista persoanelor fizice și juridice, entităților și organismelor menționate la articolul 2”, rubricile aferente următoarelor persoane se elimină:

   11. Mykola Yanovych Azarov;

   18. Edward Stavytskyi.

2. Secțiunea „B. Dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă” se înlocuiește cu următorul text:

   „B. Dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă

   Dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă în temeiul Codului de procedură penală din Ucraina

   Articolul 42 din Codul de procedură penală din Ucraina (denumit în continuare «Codul de procedură penală») prevede că orice persoană suspectată sau acuzată în cadrul procedurilor penale beneficiază de dreptul la apărare și de dreptul la protecție jurisdicțională efectivă. Acestea includ: dreptul persoanei de a fi informată cu privire la infracțiunea de care este suspectată sau acuzată; dreptul de a fi informată explicit și prompt cu privire la drepturile sale în temeiul Codului de procedură penală; dreptul de a avea acces la un avocat încă de la prima solicitare în acest sens; dreptul de a prezenta cereri de acțiuni procedurale; și dreptul de a contesta deciziile, acțiunile și omisiunile organelor de cercetare penală, ale procurorului și ale judecătorului de instrucție. Articolul 306 din Codul de procedură penală prevede că plângerile împotriva deciziilor, acțiunilor sau omisiunilor organelor de cercetare penală sau ale procurorului trebuie să fie examinate de un judecător de instrucție al unei instanțe locale în prezența persoanei care a formulat plângerea sau a avocatului său sau a reprezentantului său legal. Articolul 308 din Codul de procedură penală prevede că plângerile referitoare la nerespectarea de către organele de cercetare penală sau de către procuror a unui termen rezonabil în cursul urmăririi penale pot fi depuse la un procuror superior ierarhic și trebuie analizate în termen de trei zile de la depunerea acestora. În plus, articolul 309 din Codul de procedură penală precizează deciziile judecătorilor de instrucție care pot face obiectul unor căi de atac, precum și faptul că alte decizii pot face obiectul controlului judiciar în cursul procedurii preliminare în instanță. Totodată, o serie de acțiuni procedurale de investigare sunt posibile numai sub rezerva unei hotărâri pronunțate de judecătorul de instrucție sau de o instanță (de exemplu, confiscarea bunurilor în temeiul articolelor 167-175 sau măsurile de privare de libertate în temeiul articolelor 176-178 din Codul de procedură penală).

   Aplicarea dreptului la apărare și a dreptului la protecție jurisdicțională efectivă în cazul fiecăreia dintre persoanele incluse pe listă

   1. Viktor Fedorovych Yanukovych

      Procedurile penale referitoare la deturnarea de fonduri sau active publice sunt încă în curs de desfășurare.

      Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Yanukovych au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat, în special, de scrisorile din 26 septembrie 2014 și 8 octombrie 2014 de notificare în scris a învinuirii, de faptul că la 27 iulie 2015 s-a încuviințat o urmărire penală specială în lipsă, de o serie de decizii ale instanței referitoare la confiscări de bunuri și de faptul că decizia din 27 septembrie 2017 de suspendare a procedurii penale era supusă căilor de atac. De asemenea, în dosarul Consiliului există dovada că o cerere recentă a apărării a fost încuviințată la 30 septembrie 2019.

   2. Vitalli Yuriyovych Zakharchenko

      Procedurile penale referitoare la deturnarea de fonduri sau active publice sunt încă în curs de desfășurare.

      Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Zakharcenko au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de deciziile judecătorului de instrucție din 21 mai 2018 și din 23 noiembrie 2018 de a încuviința privarea de libertate a domnului Zakharchenko cu scopul aducerii sale în fața instanței pentru a participa la audierea referitoare la cererea de arestare preventivă. În plus, decizia din 19 februarie 2019 de suspendare a urmăririi penale era supusă căilor de atac.

3. Viktor Pavlovych Pshonka

Procedurile penale referitoare la deturnarea de fonduri sau active publice sunt încă în curs de desfășurare.

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Pshonka au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de faptul că la 22 decembrie 2014 s-a notificat în scris învinuirea, de faptul că decizia din 16 iunie 2017 de suspendare a procedurii penale era supusă căilor de atac și de deciziile judecătorului de instrucție din 12 martie 2018, din 13 august 2018 și din 5 septembrie 2019 de a încuviința privarea de libertate a domnului Pshonka cu scopul aducerii sale în fața instanței pentru a participa la audierea referitoare la cererea de arestare preventivă.

6. Viktor Ivanovych Ratushniak

Procedurile penale referitoare la deturnarea de fonduri sau active publice sunt încă în curs de desfășurare.

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Ratushniak au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de deciziile judecătorului de instrucție din 21 mai 2018 și din 23 noiembrie 2018 de a încuviința privarea de libertate a domnului Ratushniak cu scopul aducerii sale în fața instanței pentru a participa la audierea referitoare la cererea de arestare preventivă. În plus, decizia din 19 februarie 2019 de suspendare a urmăririi penale era supusă căilor de atac.

7. Oleksandr Viktorovych Yanukovych

Procedurile penale referitoare la deturnarea de fonduri sau active publice sunt încă în curs de desfășurare.

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Yanukovych au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de o serie de decizii ale instanței referitoare la confiscări de bunuri și de decizia judecătorului de instrucție din 27 iunie 2018 de anulare a rezoluției parchetului prin care s-a respins cererea apărării de închidere a investigației.

9. Artem Viktorovych Pshonka

Procedurile penale referitoare la deturnarea de fonduri sau active publice sunt încă în curs de desfășurare.

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Pshonka au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de faptul că la 29 decembrie 2014 s-a notificat în scris învinuirea, de faptul că decizia din 16 iunie 2017 de suspendare a procedurii penale era supusă căilor de atac și de deciziile judecătorului de instrucție din 12 martie 2018, din 13 august 2018 și din 5 septembrie 2019 de a încuviința privarea de libertate a domnului Pshonka în scopul aducerii sale în fața instanței pentru a participa la audierea referitoare la cererea de arestare preventivă.

12. Serhiy Vitalyovych Kurchenko

Procedurile penale referitoare la deturnarea de fonduri sau active publice sunt încă în curs de desfășurare.

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Kurchenko au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de decizia judecătorului de instrucție din 7 martie 2018 de a încuviința o cercetare specială în lipsă. În plus, apărarea a fost notificată cu privire la finalizarea urmăririi penale la 28 martie 2019 și a primit acces la materialul de urmărire penală pentru familiarizare.

13. Dmytro Volodymyrovych Tabachnyk

Procedurile penale referitoare la deturnarea de fonduri sau active publice sunt încă în curs de desfășurare.

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Tabachnyk au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de decizia judecătorului de instrucție din 8 mai 2018 de a încuviința privarea de libertate a domnului Tabachnyk cu scopul aducerii sale în fața instanței pentru a participa la audierea referitoare la cererea de arestare preventivă.

15. Serhiy Hennadiyovych Arbuzov

Procedurile penale referitoare la deturnarea de fonduri sau active publice sunt încă în curs de desfășurare.

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Arbuzov au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de o scrisoare din 24 aprilie 2017 de notificare în scris a învinuirii, de deciziile judecătorului de instrucție din 19 decembrie 2018, din 18 martie 2019 și din 29 iulie 2019 de încuviințare a cererii apărării formulate împotriva inacțiunii Parchetului General, de decizia judecătorului de instrucție din 10 august 2017 de a încuviința o cercetare specială în lipsă și de deciziile judecătorului de instrucție din 4 noiembrie 2019 și din 5 noiembrie 2019 prin care s-a respins cererea apărării de a stabili un termen pentru terminarea fazei de urmărire penală.

17. Oleksandr Viktorovych Klymenko

Procedurile penale referitoare la deturnarea de fonduri sau active publice sunt încă în curs de desfășurare.

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Klymenko au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de deciziile judecătorului de instrucție din 1 martie 2017 și din 5 octombrie 2018 de a încuviința o cercetare specială în lipsă, de deciziile judecătorului de instrucție din 8 februarie 2017 și din 19 august 2019 de încuviințare a unei măsuri preventive sub forma arestului preventiv, precum și de procesul în desfășurare de familiarizare a apărării cu materialul de urmărire penală.”