EVROPSKÁ
KOMISE

V Bruselu dne 16.4.2025
COM(2025) 171 final

ZPRÁVA KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ A ÚČETNÍMU DVORU

Hodnocení Výkonné agentury pro spotřebitele, zdraví, zemědělství a potraviny, Výkonné agentury pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast, Výkonné agentury pro malé a střední podniky, Výkonné agentury Evropské rady pro výzkum, Výkonné agentury pro inovace a sítě a Výkonné agentury pro výzkum

{SWD(2025) 87 final} - {SWD(2025) 88 final} - {SWD(2025) 89 final} -
{SWD(2025) 90 final} - {SWD(2025) 91 final} - {SWD(2025) 92 final}

Slovník pojmů

Termín nebo zkratka	***Význam nebo definice***
Agentury	Výkonné agentury
CBA	Analýza nákladů a přínosů
CHAFEA	Výkonná agentura pro spotřebitele, zdraví, zemědělství a potraviny
CINEA	Evropská výkonná agentura pro klima, infrastrukturu a životní prostředí
Komise	Evropská komise
EACEA	Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast
EASME	Výkonná agentura pro malé a střední podniky
EISMEA	Výkonná agentura Evropské rady pro inovace a pro malé a střední podniky
ERCEA	Výkonná agentura Evropské rady pro výzkum
EU	Evropská unie
HADEA	Evropská výkonná agentura pro zdraví a digitální oblast
HR	Lidské zdroje
INEA	Výkonná agentura pro inovace a sítě
IT	Informační technologie
REA	Výkonná agentura pro výzkum
SFS	Zvláštní finanční výkaz
SFEU	Smlouva o fungování Evropské unie

1. ÚVOD

Aby Evropská unie dosáhla svých cílů, podporuje širokou oblast politik prostřednictvím řady programů financování. Programy poskytují granty a jiné formy financování pro členské státy, podniky, výzkumné pracovníky, nevládní organizace a další.

V souladu s článkem 317 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) je Komise odpovědná za plnění rozpočtu. V souladu s článkem 62 finančního nařízení[1] plní Komise rozpočet různými způsoby: přímo, ve sdíleném řízení s členskými státy nebo nepřímo tak, že pověří úkoly souvisejícími s plněním rozpočtu třetí strany (jako jsou země mimo EU, organizace členských států, mezinárodní organizace, subjekty partnerství veřejného a soukromého sektoru).

Po přijetí nařízení č. 58/2003[2] se Komise rozhodla, že bude účinnější a účelnější pověřit řízením některých prováděcích úkolů u některých přímo řízených programů své výkonné agentury. Postupem času Komise pověřovala tyto agentury stále větším počtem programů financování EU. To jí umožnilo soustředit se na své hlavní institucionální úkoly.

Výkonné agentury jsou subjekty Unie s právní subjektivitou, které provádějí programy financování EU, řídí některé nebo všechny fáze trvání projektů, provádějí za tímto účelem nezbytné kontroly a plní související rozpočty. Jsou samostatnými subjekty pod dohledem Komise.

Externí zajišťování správních úkolů výkonnými agenturami však musí být prováděno pouze v rozsahu vymezeném institucionálním systémem stanoveném ve SFEU. To znamená, že úkoly, které jsou SFEU uloženy orgánům EU a které vyžadují zmocnění k provádění politických rozhodnutí v praxi, nesmí být zajišťovány externě. Externí zajišťování by kromě toho mělo podléhat analýze nákladů a přínosů.

Fungování každé výkonné agentury se hodnotí každé tři roky, aby se posoudilo, zda agentura funguje dobře a zda bylo dosaženo výsledků předpokládaných v analýze nákladů a přínosů *ex ante*[3]. Tato zpráva zahrnuje hodnocení šesti výkonných agentur, které Komise pověřila prováděním programů v rámci víceletého finančního rámce na období 2014–2020:

- Výkonná agentura pro spotřebitele, zdraví, zemědělství a potraviny (CHAFEA)[4]
- Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA)[5]
- Výkonná agentura pro malé a střední podniky (EASME)[6]
- Výkonná agentura Evropské rady pro výzkum (ERCEA)[7]
- Výkonná agentura pro inovace a sítě (INEA)[8]

1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie.

2 Nařízení Rady (ES) č. 58/2003 ze dne 19. prosince 2002, kterým se stanoví statut výkonných agentur pověřených některými úkoly správy programů Společenství, Úř. věst. L 11, 16.1. 2003, s. 1 http://data.europa.eu/eli/reg/2003/58/oj

3 Článek 25 nařízení Rady (ES) č. 58/2003 ze dne 19. prosince 2002

4 Prováděcí rozhodnutí Komise 2013/770/EU ze dne 17. prosince 2013 o zřízení Výkonné agentury pro spotřebitele, zdraví a potraviny, ve znění prováděcího rozhodnutí Komise 2014/927/EU

5 Prováděcí rozhodnutí Komise 2013/776/EU, kterým se zřizuje Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast

6 Prováděcí rozhodnutí Komise 2013/771/EU ze dne 17. prosince 2013 o zřízení Výkonné agentury pro malé a střední podniky

7 Prováděcí rozhodnutí Komise 2013/779/EU ze dne 17. prosince 2013 o zřízení Výkonné agentury Evropské rady pro výzkum

8 Prováděcí rozhodnutí Komise 2013/801/EU ze dne 23. prosince 2013 o zřízení Výkonné agentury pro inovace a sítě

- Výkonná agentura pro výzkum (REA)[9]

Přesné období hodnocení se u jednotlivých agentur liší, protože byly vytvořeny v různých datech. V případě agentur CHAFEA, INEA a EASME se jednotlivá hodnocení vztahují na období 2017–2021, zatímco v případě agentur EACEA, ERCEA a REA na období 2018–2021.

Hodnocení posuzovala, zda jednotlivé agentury plnily své úkoly účinně a efektivně a zda se jejich činnosti nepřekrývají, zda v řízení jejich portfolia nejsou mezery nebo nesrovnalosti. Zkoumala také, zda existuje jasné vymezení úkolů mezi agenturou a jejími nadřízenými generálními ředitelstvími nebo jinými výkonnými agenturami.

Hodnocení zahrnovala retrospektivní analýzu nákladů a přínosů porovnávající skutečnou výkonnost během tříletého období hodnocení s očekávanou výkonností v analýze nákladů a přínosů *ex ante*[10]. Všechna hodnocení byla podpořena externími studiemi[11], a to podle stejné metodiky a za použití zásad Komise v oblasti zlepšování právní úpravy[12].

Pandemie COVID-19 ovlivnila činnost všech výkonných agentur ke konci jejich mandátu. Ačkoli se při řešení pandemie řídily pokyny Komise, jejich činnosti musely být upraveny, pokud jde o každodenní pracovní postupy (např. digitalizace procesů, práce z domova a spolupráce na dálku) a řízení projektů (např. prodloužení nebo pozastavení projektů, což vedlo ke změnám a změně harmonogramu přezkumů a plateb). To byl také klíčový moment pro přípravu příštího víceletého finančního rámce.

Celkově lze říci, že mnohé z oblastí, které studie podporující hodnocení navrhly ke zlepšení, již byly po pandemii vyřešeny a bylo navrženo nové rozdělení delegovaných programů mezi agentury s cílem zajistit větší soudržnost a usnadnit součinnost a efektivitu.

Od 1. dubna 2021 byly v rámci tzv víceletého finančního rámce na období 2021–2027 jako nástupci agentur INEA, EACEA, EASME, REA a ERCEA vytvořeny nové agentury. Současně byla zrušena agentura CHAFEA a byla vytvořena nová agentura – Evropská výkonná agentura pro zdraví a digitální oblast (HADEA). Současně byla zrušena agentura CHAFEA a byla vytvořena nová agentura – Evropská výkonná agentura pro zdraví a digitální oblast (HADEA).

Hodnocení šesti výkonných agentur umožnilo provést srovnávací analýzu na základě souboru kvalitativních a kvantitativních ukazatelů, jak je podrobněji popsáno níže.

2. CELKOVÁ VÝKONNOST

Celkově lze říci, že všechny agentury prováděly delegované programy efektivně a dosáhly dobrých výsledků u většiny klíčových ukazatelů výkonnosti, přičemž se jim podařilo naplnit rostoucí

[9] Prováděcí rozhodnutí Komise 2013/778/EU ze dne 13. prosince 2013 o zřízení Výkonné agentury pro výzkum (Research Executive Agency)

[10] Analýza nákladů a přínosů při přenesení některých úkolů týkajících se provádění programů EU na období 2014–2020 na výkonné agentury – Závěrečná zpráva pro Komisi ze dne 19. srpna 2013.

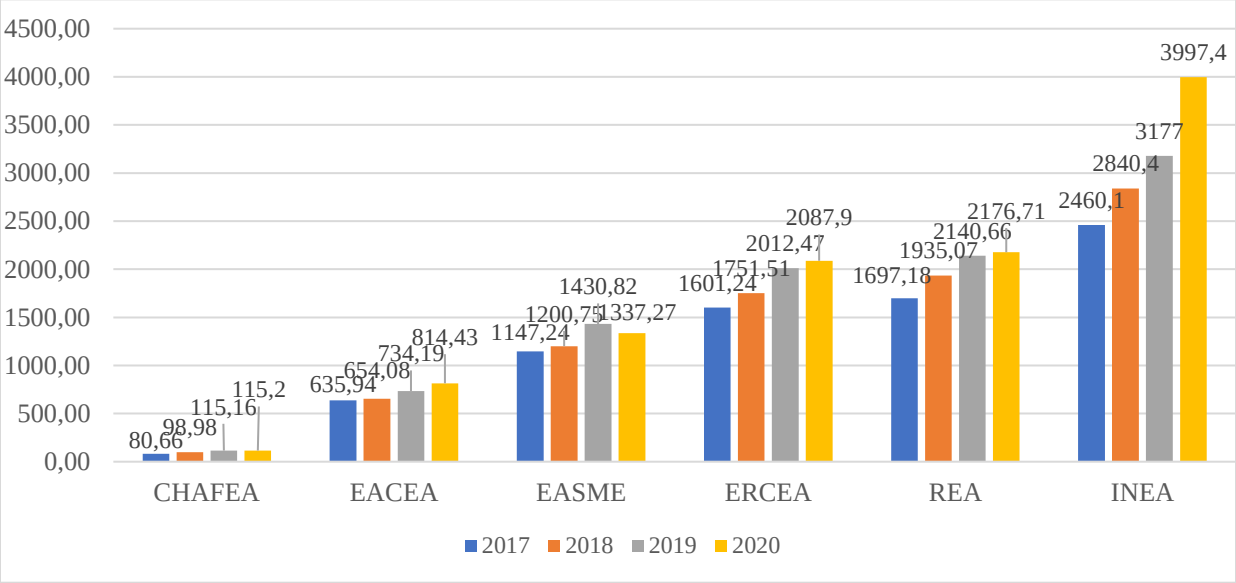
[11] Studie: CHAFEA; EACEA; EASME; ERCEA; INEA; REA

[12] Pokyny Komise pro zlepšování právní úpravy SWD (2021) 305 final a soubor nástrojů. Pokyny byly použity přiměřeně. Nebylo třeba posuzovat hodnotící kritéria týkající se „přidané hodnoty EU“ a „relevance“, jelikož agentury plní úkoly, které na ně Komise přenesla, a tato kritéria se posuzují při hodnocení programů.

provozní rozpočty. Agentury usilovaly o zvýšení efektivity a dosáhly toho prostřednictvím široké škály opatření, od interních opatření (reorganizace, zjednodušení procesů a postupů) až po více podniková a průřezová opatření, jako je konsolidace validačních služeb pro všechny programy v agentuře REA a zavedení zjednodušených pravidel a postupů pro program Horizont 2020[13]. Průběžné zlepšování místních i podnikových IT nástrojů rovněž zlepšilo efektivitu agentur.

Nárůst provozních rozpočtů agentur během analyzovaného období je uveden níže. K největšímu nárůstu mezi lety 2017 a 2021 došlo u agentur INEA (62 %) a CHAFEA (42 %), zatímco nejmenší nárůst byl u agentury EASME (17 %).

Provozní rozpočet (v milionech EUR) z hlediska plateb napříč agenturami v letech 2017–2020



Zdroj: Studie na podporu hodnocení výkonných agentur za tříleté období

Ukazatele pro výkonné agentury se týkají finančního řízení, zejména včasného posouzení hodnocení návrhů a dokončení postupů udělování grantů (doba do poskytnutí informací, doba do uzavření smlouvy, doba do udělení grantu a včasné provedení plateb). Agentury splnily většinu ukazatelů týkajících se řízení grantů a finančního řízení, i když byly zaznamenány některé odchylky, jak je podrobněji popsáno v pracovních dokumentech útvarů přiložených k této zprávě.

Pandemie COVID-19 přinesla další výzvy v oblasti řízení projektů a agentury prokázaly flexibilitu ve své reakci tím, že neustále monitorovaly, upravovaly své postupy a zaváděly nová opatření v oblasti financování[14], aby reagovaly na potřeby vyplývající z pandemie.

Za těchto okolností se některým agenturám dokonce podařilo v některých konkrétních aspektech zlepšit svou výkonnost. Například agentury REA a INEA zvýšily podíl plateb provedených ve smluvním termínu a agentura ERCEA zjednodušila svůj postup pro změnu grantu.

V důsledku vypuknutí pandemie byla rovněž zaznamenána drobná zpoždění při provádění delegovaných opatření. V případě agentury REA se podíl grantů uzavřených v rámci cílové doby

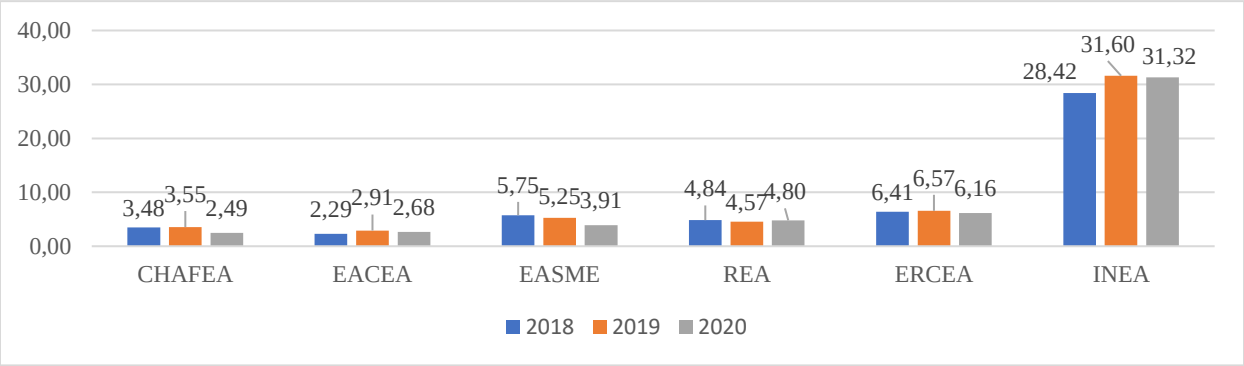
[13] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1291/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se zavádí Horizont 2020 – rámcový program pro výzkum a inovace (2014–2020)

[14] Ve věci CHAFEA

pro udělení grantu v roce 2020 snížil o 2 procentní body a dosáhl 98 %, protože žadatelé požadovali dodatečný čas pro svá konsorcia na splnění nezbytných administrativních povinností před podpisem grantové dohody. V případě agentury EASME bylo příkladem těchto zpoždění prodloužení termínů dodání projektu nebo úprava výstupů v případech, kdy pandemická omezení dodání znemožnila. Přibyly další aktivity, které ovlivnily pracovní zátěž, jako například celoevropský hackathon ERI zaměřený na řešení výzev COVID-19 nebo dodavatelský řetězec poradenských služeb, který zavedla síť Enterprise Europe Network. V případě agentury EACEA jsou zpoždění způsobená pandemií spojena s vlastní povahou programů (studium mladých lidí v zahraničí nebo kulturní/audiovizuální projekty).

Pokud jde o rozpočet na jednoho provozního zaměstnance, dosáhla agentura INEA ve srovnání s ostatními agenturami nejvyšší hodnoty. Bylo to proto, že v rámci programu Nástroj pro propojení Evropy (CEF) dostávala v průměru větší granty[15]. Agentury provádějící výzkumné programy dosáhly lepších výsledků než agentury EACEA a CHAFEA. V případě agentury EACEA to bylo způsobeno složitostí a rozmanitostí jejího programového portfolia, rozmanitým charakterem jejích žadatelů a příjemců, vysokým objemem žádostí a grantů a rovněž jejich malou průměrnou velikostí. V případě agentury CHAFEA to bylo způsobeno malou velikostí agentury, rozmanitostí jejího programového portfolia, nedostatkem doplňkových činností a synergií.

Rozpočet na jednoho provozního zaměstnance (ekvivalent plného pracovního úvazku) v závazcích (v milionech EUR) v agenturách, 2018–2020



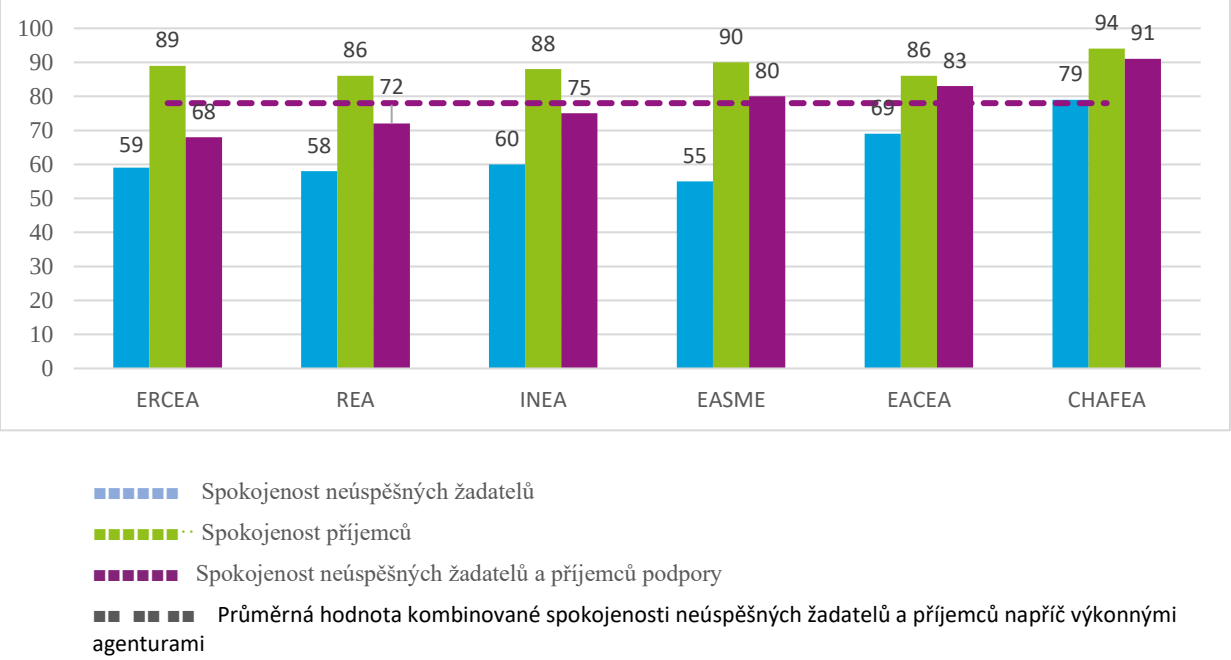
Zdroj: Studie na podporu hodnocení výkonných agentur za tříleté období

Celkovou kvalitu služeb poskytovaných agenturami pozitivně hodnotili příjemci (86 až 94 %)[16] a odborníci (92 až 99 %) a v menší míře i neúspěšní žadatelé (55 % až 79 %), jak je podrobněji uvedeno níže:

[15] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se zřizuje Nástroj pro propojení Evropy.

[16] Procentuální rozmezí představuje nejmenší a největší procento kladných odpovědí pro každou příslušnou kategorii respondentů.

Míra spokojenosti neúspěšných žadatelů a příjemců napříč všemi agenturami



Zdroj: Studie na podporu hodnocení výkonných agentur za tříleté období

Pokud jde o zákonnost a správnost transakcí, Komise stanoví rámcové programy výzkumu a strategie vnitřní kontroly a je odpovědná za výběr účastí, které mají být auditovány, a za stanovení intenzity auditních testů *ex post*, které mají být provedeny. Míra zbytkových chyb byla u většiny částí delegovaných programů pod prahovou hodnotou. Některé agentury však zaznamenaly u některých částí programů míru chyb nad prahovou hodnotou – např. u programu REA pro oblast vesmíru, bezpečnosti a akcí pro malé a střední podniky v rámci sedmého rámcového programu[17], což lze do značné míry přičíst složitosti tohoto systému.

V případě agentury EASME byla prahová hodnota zbytkové chybovosti systematicky překračována u programů CIP-IEE II a CIP-Eco-Innovation[18], jakož i u programu COSME[19] v letech 2018 a 2020. Byla však přijata zmírňující opatření, například lepší informování příjemců a zlepšení kontrolních mechanismů *ex ante*.

V případě agentury INEA překročila míra zbytkových chyb předem stanovené cíle pro CEF Telecom v letech 2019 a 2020, a to z důvodu vysokého výskytu účasti nevládních organizací a malých a středních podniků, vysokého procenta osobních nákladů mezi vykázanými náklady a omezeného používání osvědčení o finančních výkazech.

[17] Rozhodnutí Evropského Parlamentu a Rady č. 1982/2006/ES ze dne 18. prosince 2006 o sedmém rámcovém programu Evropského společenství pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007–2013)

[18] Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1639/2006/ES ze dne 24. října 2006, kterým se zavádí rámcový program pro konkurenceschopnost a inovace (2007–2013)

[19] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1287/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se zavádí Program pro konkurenceschopnost podniků a malých a středních podniků (COSME) (2014–2020)

Agentura CHAFEA měla v roce 2019 vysokou míru zbytkové chybovosti u programu veřejného zdraví[20] v důsledku jednoho auditu *ex post*, který vedl k vysoké částce, jež má být navrácena (přibližně 75 000 EUR a více než 50 % příspěvku EU), která byla zahrnuta do vzorku. Agentury ERCEA a EACEA neměly v období hodnocení zbytkovou chybovost nad prahovou hodnotou.

Všechny agentury zavedly a průběžně aktualizovaly své postupy vnitřní kontroly, aby zajistily, že veškerá rizika související se zákonností a správností podkladových transakcí jsou náležitě řízena. Agentura INEA zavedla zastřešující kontrolní strategii s velkým počtem kontrolních a vykazovacích mechanismů. To umožnilo pečlivě sledovat pokrok v plnění cílů a včas a účinně předcházet potenciálním rizikům a zmírňovat je. Agentury REA a ERCEA rovněž zlepšily své fungování a přijaly nápravná opatření k řešení připomínek nebo doporučení obsažených ve výročních zprávách Evropského účetního dvora a ve všech dalších auditních zprávách.

Agentura EACEA zahájila hloubkovou revizi svého systému vnitřní kontroly a v průběhu celého období hodnocení prováděla důsledná zlepšení s cílem řešit obdržená doporučení auditu. V tomto ohledu agentura EACEA rovněž realizovala projekt „Transformace EACEA (EACEA Transformation Project)“ a dosáhla vnitřních synergií centralizací některých obchodních procesů a postupů napříč programy v horizontálních odděleních podpory. To poskytlo příležitost provést rozsáhlé opatření v oblasti interní mobility na podporu kariérního rozvoje a co nejlepšího využití kompetencí zaměstnanců. Na konci období hodnocení agentura EACEA prokázala účinný a spolehlivý systém vnitřní kontroly, který je v souladu se zásadami řádného finančního řízení.

Agentura EASME se náležitě zabývala všemi záležitostmi zjištěnými během období hodnocení, například aktualizací své politiky týkající se citlivých pracovních míst[21], a informovala o tom v následujících výročních zprávách o činnosti[22].

Agentura CHAFEA systematicky prověřila dostupné výsledky kontrol a ukazatele a zabývala se zjištěními a doporučeními z auditu. V průběhu období hodnocení neustále zlepšovala své finanční řízení tím, že sestavila konsolidovanou víceletou strategii kontroly transakcí, revidovala finanční okruhy, zefektivnila kontroly a pracovní postupy, vypracovala a zavedla vlastní strategii boje proti podvodům.

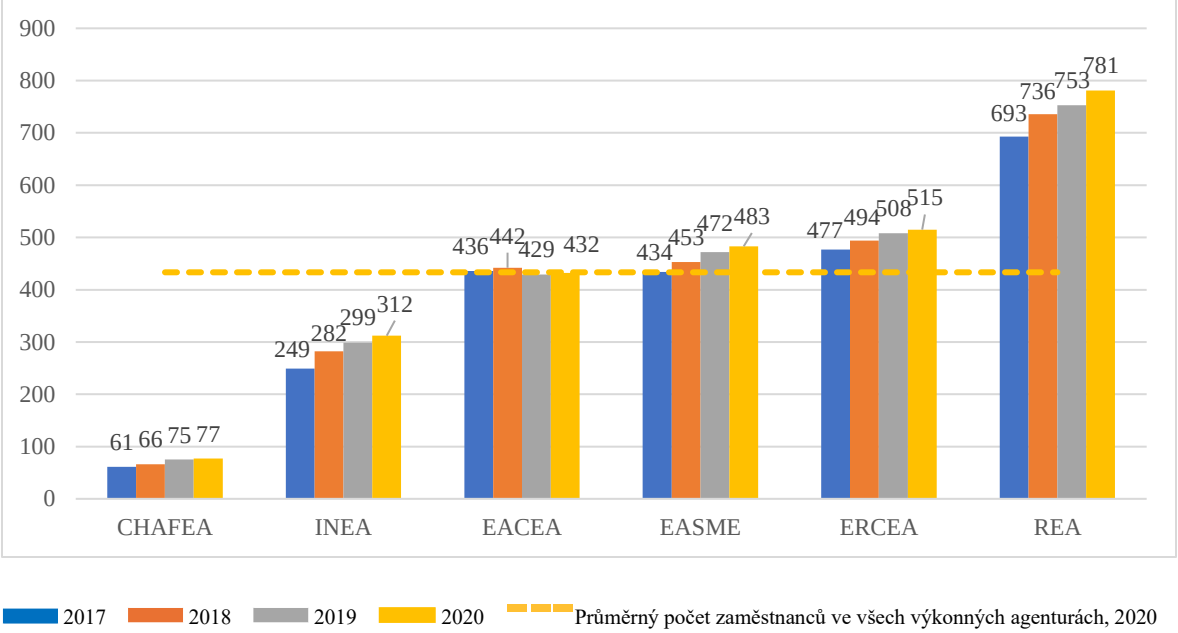
V průběhu období hodnocení se celkový počet obsazených pracovních míst zvýšil v každé agentuře (s výjimkou agentury EACEA). Nejvyšší nárůst počtu zaměstnanců byl zaznamenán v agentuře CHAFEA (z 61 v roce 2017 na 77 v roce 2020, tj. o 26 %) a v agentuře INEA (z 249 v roce 2017 na 312 v roce 2020, tj. o 25 %). Převážná většina zaměstnanců agentur byla přidělena na realizaci programu a pouze v omezené míře na podpůrné funkce.

[20] Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1350/2007/ES ze dne 23. října 2007, kterým se zavádí druhý akční program Společenství v oblasti zdraví (2008–2013)

[21] Audit agentur EU za rok 2018 ve zkratce (europa.eu)

[22] Výroční zpráva o činnosti za rok 2019

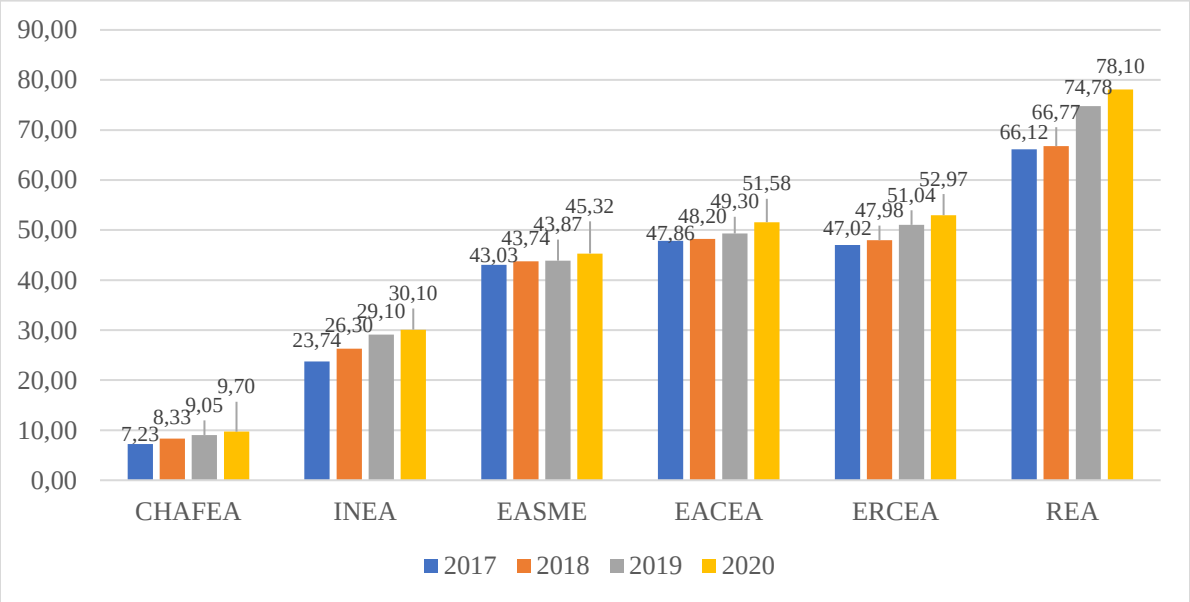
Počet pracovních míst (skutečně obsazených) ve všech agenturách v letech 2017–2020



Zdroj: Studie na podporu hodnocení výkonných agentur za tříleté období

Správní rozpočet všech agentur se v hodnoceném období zvýšil v souladu s růstem provozního rozpočtu. Největší nárůst byl zaznamenán u agentur CHAFEA (34 %)[23] a INEA (27 %), zatímco nejmenší u agentur EASME (5 %) a EACEA (8 %).

Správní rozpočet (v milionech EUR) z hlediska plateb napříč agenturami, 2017–2020



Zdroj: Studie na podporu hodnocení výkonných agentur za tříleté období

[23] To lze vysvětlit podobným nárůstem i) spravovaného provozního rozpočtu a ii) počtu zaměstnanců agentury.

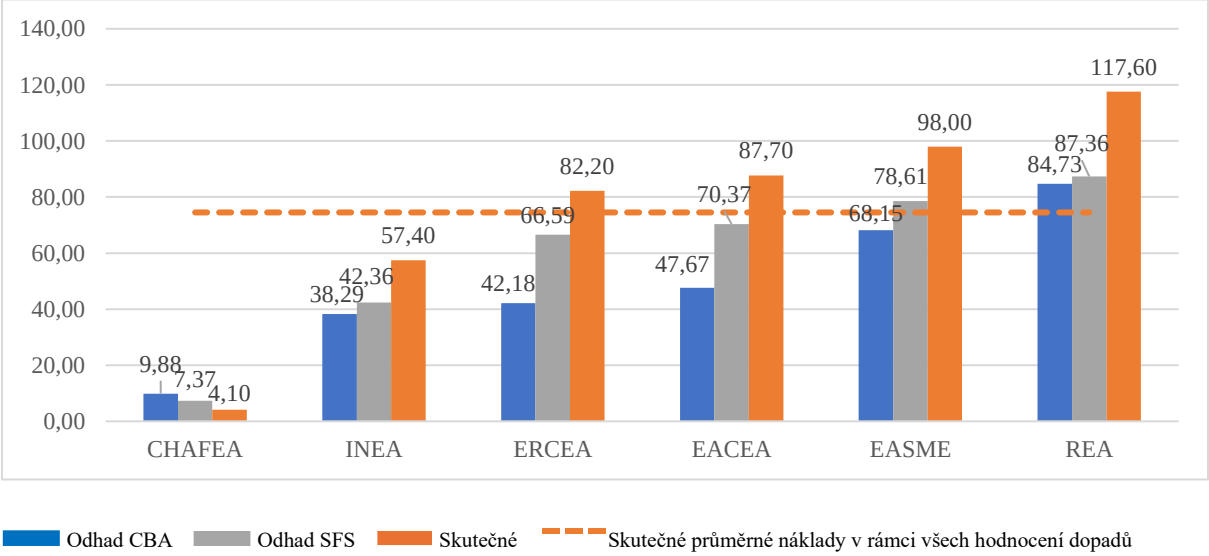
3. NÁKLADOVÁ EFEKTIVNOST

Retrospektivní analýza nákladů a přínosů analyzovala, do jaké míry každá agentura dosáhla svých výsledků s nižšími náklady, než by tomu bylo v případě interního řízení ze strany Komise.

Analýza odhalila, že skutečné náklady na scénář výkonné agentury byly podstatně nižší než odhadované náklady na scénář interní. Stejně jako v minulém hodnocení[24], skutečné úspory u většiny agentur (s výjimkou agentury CHAFEA) značně převýšily původní odhady úspor. Průměrné skutečné úspory v agenturách činily 74,5 milionu EUR.

Agentura CHAFEA dosáhla nižších úspor, než se původně odhadovalo (4,1 milionu EUR v porovnání se 7,37 milionu EUR ve zvláštních finančních výkazech a 9,88 milionu EUR v analýze nákladů a přínosů). To lze vysvětlit vyššími než odhadovanými náklady na zaměstnance agentury CHAFEA[25], které nebyly plně kompenzovány nižšími než očekávanými režijními náklady (výdaje na infrastrukturu a provoz a výdaje na podporu programu).

Úspory v průběhu období hodnocení 2017/2018–2021, odhady oproti skutečnosti (v milionech EUR) [26]



Zdroj: Studie na podporu hodnocení výkonných agentur za tříleté období

[24] Zpráva Komise COM(2020) 184

[25] Vyšší personální náklady agentury CHAFEA mohou souviset s: i) umístěním v Lucembursku, v regionu s vyššími životními náklady, což vyžadovalo, aby agentura nabízela pozice vyšší kategorie, aby přilákala vhodné uchazeče; ii) potřebou řídit několik programů souběžně, což vyžaduje více specializovaných pracovníků; a iii) malou velikostí agentury, která ve srovnání s ostatními agenturami zvýšila vliv lépe placených zaměstnanců (střední a vrcholový management) na průměrnou mzdu.

[26] Tento graf znázorňuje úspory všech agentur kvůli jejich srovnatelnosti. V případě agentury REA však byl její mandát v roce 2018 dále prodloužen a původní analýza nákladů a přínosů z roku 2013 tuto změnu jejích úkolů a pracovní zátěže nezohlednila.

Studie na podporu hodnocení však také odhalila vyšší skutečné náklady v rámci výdajů souvisejících se zaměstnanci (hlava I) ve srovnání s původními odhady jako společný rys všech agentur. Stalo se tak navzdory tomu, že skutečný počet zaměstnanců a složení zaměstnanců financovaných z příspěvku EU byly v rámci konkrétních odhadů finančních výkazů.

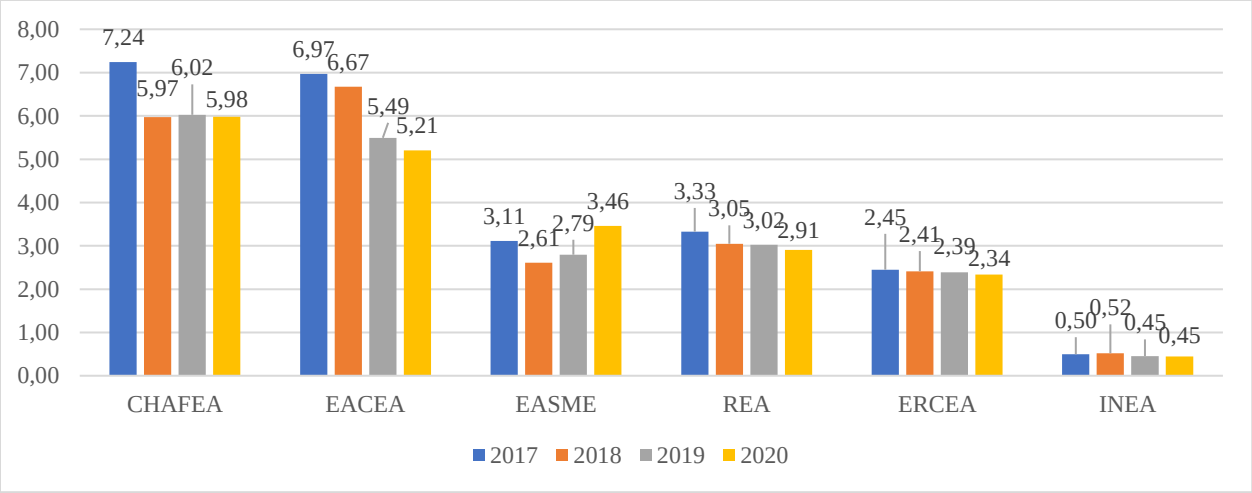
Tento nárůst je částečně způsoben tím, že původní odhady nákladů plně nepočítaly s valorizací platů, povyšováním a rostoucími potřebami zaměstnanců. Kromě toho byly skutečné průměrné náklady na zaměstnance agentur vyšší než odhadované průměrné náklady na zaměstnance, což bylo částečně způsobeno tím, že agentury měly zaměstnance s vyšší kvalifikací (s většími dovednostmi v oblasti informačních technologií), což jim umožnilo soustředit zdroje na úkoly, které více souvisejí s obsahem (skutečnost, která byla zjištěna v hodnocení agentury REA), nebo potřebou specializovaných zaměstnanců pro souběžné řízení několika programů (v případě agentury CHAFEA), nebo jednoduše udržením atraktivity práce v agentuře vzhledem k vyšším životním nákladům v Lucembursku (v případě agentury CHAFEA).

Vyšší výdaje na zaměstnance v hlavě I byly kompenzovány nižšími skutečnými výdaji v hlavě II – *Výdaje na infrastrukturu a provozní výdaje* a hlavě III – *Výdaje na podporu programu*.

Dalším ukazatelem, kterým se měřila nákladová efektivnost agentur, jsou náklady na řízení programu, které představují poměr mezi správním a provozním rozpočtem z hlediska uskutečněných závazků. Hodnocení ukázalo, že většina agentur se postupem času stala nákladově efektivnější – s výjimkou agentury EASME, u níž se poměr zvýšil z 3,11 % v roce 2017 na 3,46 % v roce 2020, ale zůstal blízko průměrného poměru 3,39 % a pod cílovou hodnotou 5,5 %.

K nejvýraznějšímu zlepšení nákladů na řízení programů došlo u agentur EACEA a CHAFEA, kde se tento poměr zlepšil o 1,76 procentního bodu (z 6,97 % v roce 2017 na 5,21 % v roce 2020), resp. o 1,26 procentního bodu (ze 7,24 % na 5,98 % ve stejném období). Tyto agentury však měly vyšší náklady na řízení programu ve srovnání s průměrným poměrem 3,39 % u všech agentur v roce 2020.

Náklady na řízení programu (poměr mezi správním a provozním rozpočtem v závazcích) ve všech agenturách, 2017–2020



Zdroj: Studie na podporu hodnocení výkonných agentur za tříleté období

4. SOUDRŽNOST

Jak bylo uvedeno výše, agentury byly ve srovnání s interním scénářem vyhodnoceny jako nákladově efektivní struktury pro řízení provádění programu. Portfolio některých agentur se však skládalo z různých programů (agentury EACEA, EASME, INEA, CHAFEA) nebo ze stejných programů, ale napříč různými obory (agentury REA, ERCEA).

To vytvářelo složité pracovní prostředí (vysoká pracovní zátěž a administrativní zátěž, rozdílná pravidla a postupy, koordinace s velkým počtem nadřízených generálních ředitelství) a omezovalo možnosti zlepšení řízení programu a využití synergií a doplňkovosti. V důsledku toho bylo také nutné snížit rozsah jejich portfolia, což bylo provedeno v současném víceletém finančním rámci.

Celkově lze říci, že u všech agentur a všech pověřených programů hodnocení odhalilo jasné a vhodné vymezení rolí mezi nimi a jejich nadřízenými generálními ředitelstvími a že nebyly zjištěny žádné překryvy v souladu s právním rámcem a memorandem o porozumění.

V případě agentury CHAFEA bylo ve zprávě útvaru interního auditu[27] označeno za oblast ke zlepšení vymezení úkolů zahrnujících mise na vysoké úrovni. Tuto otázku řešily interní pokyny vypracované v roce 2018 agenturou CHAFEA a generálním ředitelstvím pro zemědělství a rozvoj venkova. Další opatření byla zavedena při převodu portfolia programu propagace zemědělských produktů[28] z agentury CHAFEA na agenturu REA prostřednictvím revidovaných pokynů pro spolupráci a vypracování zvláštního memoranda o porozumění se specifickými požadavky na provádění i) informačních a ii) propagačních opatření pro zemědělské produkty.

Pokud jde o společné, průřezové otázky, hodnocení ukázalo, že je třeba vytvořit strukturovaný rámec pro systémové poskytování zpětné vazby politikám v kombinaci s mechanismem pro řešení jednotlivých žádostí politik. Toto téma bylo řešeno v rámci stávajícího víceletého finančního rámce.

5. ZÁVĚR A ZÍSKANÉ POZNATKY

Celkově se agentury ukázaly jako nákladově efektivní struktury pro provádění programů financování EU, které ve srovnání s interním scénářem přinášejí značné úspory. Dosáhly svých hlavních cílů a splnily většinu klíčových ukazatelů výkonnosti. Jejich hlavní zainteresované strany ocenily jejich služby, o čemž svědčí jejich vysoká spokojenost.

Pro každou agenturu bylo zjištěno několik poznatků a oblastí ke zlepšení, které jsou podrobněji popsány v pracovních dokumentech zaměstnanců přiložených k této zprávě. Většina získaných zkušeností byla řešena v rámci delegování provádění programu v rámci víceletého finančního rámce na období 2021–2027 a bude posouzena v příštím hodnocení nástupnických agentur za tříleté období pro období 2021–2024.

[27] Závěrečná zpráva o auditu řídicího a kontrolního systému agentury CHAFEA pro provádění opatření na podporu zemědělských produktů – 15/09/2017

[28] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1144/2014 ze dne 22. října 2014 o informačních a propagačních opatřeních na podporu zemědělských produktů na vnitřním trhu a ve třetích zemích