2025/1291

2025.7.3.

A BIZOTTSÁG (EU) 2025/1291 VÉGREHAJTÁSI RENDELETE

(2025. július 2.)

a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” eredetmegjelölésnek a földrajzi árujelzők uniós nyilvántartásába való bejegyzéséről

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre,

tekintettel a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról és a 922/72/EGK, a 234/79/EGK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletre ([1]) és különösen annak 99. cikke (2) bekezdésére,

mivel:

(1) Az 1308/2013/EU rendeletet módosító (EU) 2024/1143 európai parlamenti és tanácsi rendelet ([2]) 90. cikkének (1) és (2) bekezdése értelmében az 1308/2013/EU rendelet továbbra is alkalmazandó a Bizottsághoz 2024. május 13. előtt beérkezett és ugyanezen időpont előtt az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* közzétett, borokra vonatkozó földrajzi árujelzők bejegyzése iránti kérelmekre. 2022. július 19-én kérelem érkezett a Bizottsághoz Szlovákiától a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” eredetmegjelölés (OEM) bejegyzése iránt.

(2) A Bizottság az 1308/2013/EU rendelet 97. cikke (4) bekezdésének megfelelően 2023. október 23-án közzétette az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* a Szlovákia által a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” eredetmegjelölés bejegyzése iránt benyújtott kérelmet ([3]).

(3) 2024. január 19-én indokolással ellátott kifogásolási nyilatkozat érkezett a Bizottsághoz Magyarország részéről. A nyilatkozat elfogadhatóságának megállapítását követően a Bizottság az 1308/2013/EU rendelet 98. cikkének (2) bekezdésével összhangban 2024. február 29-én felkérte Magyarországot és Szlovákiát, hogy folytassanak megfelelő konzultációkat annak érdekében, hogy megállapodásra jussanak.

(4) Magyarország 2024. május 29-én kérte a konzultációk határidejének meghosszabbítását. Mivel azonban a meghosszabbítás iránti kérelmet nem Szlovákia nyújtotta be, az nem felelt meg az 1308/2013/EU rendelet 98. cikke (2) bekezdésének utolsó mondatában meghatározott feltételnek. Következésképpen a konzultációk meghosszabbítására nem került sor. A konzultációk anélkül zárultak le, hogy Magyarország és Szlovákia megállapodásra jutott volna egymással. A Bizottságnak ezért az 1308/2013/EU rendelet 99. cikke (2) bekezdésének megfelelően határozatot kell hoznia, figyelembe véve a konzultációk eredményeit.

(5) Indokolással ellátott kifogásolási nyilatkozatában és a Szlovákiával folytatott konzultációk során Magyarország azt állította, hogy a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” elnevezés nem jegyezhető be, mivel részben azonos alakú a földrajzi árujelzők uniós nyilvántartásában Magyarország vonatkozásában már szereplő „Tokaj/Tokaji” elnevezéssel. Magyarország azzal érvelt, hogy a javasolt elnevezés bejegyzése az említett okból kifolyólag ellentétes az 1308/2013/EU rendelet 100. cikkével. Magyarország az érvelésében hangsúlyozta továbbá azt is, hogy a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” elnevezésben a „TOKAJSKÉ VÍNO” összetevő nagybetűkkel történő kiemelése félrevezetheti a fogyasztókat, mivel azt a benyomást keltheti, hogy az általa megjelölt termékek megfelelnek ugyanazoknak a szigorú előírásoknak, mint amelyek a magyar „Tokaj/Tokaji” eredetmegjelöléssel ellátott borokra alkalmazandóak.

([1]) HL L 347., 2013.12.20., 671. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1308/oj.

([2]) Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/1143 rendelete (2024. április 11.) a borokra, a szeszes italokra és a mezőgazdasági termékekre vonatkozó földrajzi árujelzőkről, valamint a hagyományos különleges termékekről és a mezőgazdasági termékek minőségére utaló választható kifejezésekről, az 1308/2013/EU, az (EU) 2019/787 és az (EU) 2019/1753 rendelet módosításáról, továbbá az 1151/2012/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről (HL L, 2024/1143, 2024.4.23., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1143/oj).

([3]) HL C, C/2023/385, 2023.10.23., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/385/oj.

(6) Ezenkívül Magyarország megkérdőjelezte a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” területi érvényességét is, arra hivatkozva, hogy e megjelölés földrajzi területe nem egyezik meg Tokaj történelmileg meghatározott régiójával, így a szlovák fél figyelmen kívül hagyta azt a történelmi hátteret és azokat a hagyományokat, amelyeken Magyarország és Szlovákia a tokaji bor tekintetében osztozik. Magyarország rámutatott arra, hogy a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” megjelölés körülhatárolt földrajzi területén található hét település közül csak Malá Tŕňa és Viničky tartozott történelmileg az 1908 és 1924 között hatályos osztrák-magyar jogszabályok által meghatározott tokaji borvidékhez.

(7) Magyarország továbbá azt állította, hogy a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” elnevezésű termékek előállítása egyszerűbb, mint a „Tokaj/Tokaji” eredetmegjelöléssel ellátott termékeké, ami versenyhátrányba hozta az utóbbiakat. Ennek alátámasztására Magyarország megjegyezte, hogy a „Tokaj/Tokaji” OEM termékleírása szigorúbb előírásokat tartalmaz és jobb minőséget követel meg a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” termékleírásához képest. Ez a megjegyzés különösen a természetes édes borok előállítására és a hozamkorlátokra vonatkozott. A fentieken túlmenően a szlovák elnevezéssel ellátott borok termékleírása több bortípusnak és a szőlőből készült termékek több kategóriájának előállítását teszi lehetővé, mint a magyar „Tokaj/Tokaji” eredetmegjelöléshez tartozó termékleírás. Ezzel összefüggésben Magyarország nyomatékosította, hogy az ugyanazon a néven bejegyzett termékek nem állíthatók elő két különböző módon.

(8) Végezetül Magyarország felhívta a figyelmet Szlovákia meglévő „Vinohradnícka oblasť Tokaj” oltalom alatt álló eredetmegjelölésére (OEM), amelynek alkalmazási köre a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” eredetmegjelölés bejegyzése iránti kérelemben szereplővel csaknem teljesen megegyező bortermelésre terjed ki. Magyarország kijelentette, hogy nem ellenzi a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” eredetmegjelölés bejegyzését, ha Szlovákia törli a meglévő „Vinohradnícka oblasť Tokaj” OEM-et.

(9) A Bizottság az 1308/2013/EU rendelet fényében értékelte a Magyarország indokolással ellátott kifogásolási nyilatkozatában foglalt érveket, figyelembe véve az érdekelt felek közötti konzultációkkal kapcsolatban kapott információkat is.

(10) A Magyarország által a kifogásolási nyilatkozatban felhozott érvek vizsgálata előtt a Bizottság megállapította, hogy Szlovákia 1967. november 22-én AO-45 jelzetű eredetmegjelölésként lajstromoztatta a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” elnevezést ([4]) az eredetmegjelöléseknek és a földrajzi jelzéseknek az eredetmegjelölések oltalmára és nemzetközi lajstromozására vonatkozó Lisszaboni Megállapodás (a továbbiakban: Lisszaboni Megállapodás) ([5]) szerinti nemzetközi rendszerében.

(11) A Lisszaboni Megállapodás alkalmazásáról a Lisszaboni Megállapodás eredetmegjelölésekről és földrajzi jelzésekről szóló genfi szövegének (a továbbiakban: genfi szöveg) ([6]) alkalmazására való áttérés szabályait az (EU) 2019/1753 európai parlamenti és tanácsi rendelet ([7]) határozza meg. Az (EU) 2019/1753 rendelet 11. cikkének (2) bekezdése értelmében azon tagállamok, amelyek (mint például Szlovákia) részes felei a Lisszaboni Megállapodásnak és csatlakoztak a genfi szöveghez, az uniós rendszer keretében oltalomban nem részesülő eredetmegjelölések tekintetében két lehetőség közül választhatnak. Dönthetnek úgy, hogy kérelmezik az eredetmegjelölésnek az uniós rendszer keretében történő bejegyzését, majd ezt követően a genfi szöveg szerinti lajstromozását, vagy kérhetik az eredetmegjelölés nemzetközi lajstromból való törlését ([8]).

([4]) https://lisbon-express.wipo.int/pdf/CRTINF_6376_Current%20information%20-%20AO-45.pdf. Az elnevezés a Lisszaboni Megállapodás alapján eredetileg mint „TOKAJSKÉ VÍNO z československej oblasti” került bejegyzésre, ám Csehszlovákia felbomlását követően „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” elnevezésre változott.

([5]) https://www.wipo.int/wipolex/en/text/285856.

([6]) HL L 271., 2019.10.24., 15. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_internation/2019/1754/oj.

([7]) Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1753 rendelete (2019. október 23.) az Uniónak a Lisszaboni Megállapodás eredetmegjelölésekről és földrajzi jelzésekről szóló genfi szövegéhez történő csatlakozását követő fellépéséről (HL L 271., 2019.10.24., 1. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/1753/oj).

([8]) Mind Magyarország, mind Szlovákia lajstromoztatott már a Genfi Szöveg alapján más, Tokajhoz kapcsolódó eredetmegjelölést: Magyarország az AO 527 jelzetű „Tokaj” eredetmegjelölést, lásd: https://lisbon-express.wipo.int/pdf/CRTINF_6858_Current%20information%20-%20AO-527.pdf, Szlovákia pedig az AO 1230 jelzetű „Vinohradnicka oblast Tokaj” eredetmegjelölést, lásd: https://lisbon-express.wipo.int/pdf/CRTINF_25456_Current%20information%20-%20AO-1230.pdf.

(12) Az (EU) 2019/1754 tanácsi határozat ([9]) 3. cikke értelmében azon tagállamok (mint például Szlovákia), amelyek 2020. február 26-án a Lisszaboni Megállapodás részes felei voltak, felhatalmazást kaptak arra, hogy megerősítsék a Genfi Szöveget, vagy csatlakozzanak ahhoz, szigorúan abban a mértékben, amennyiben ez szükséges az említett tagállamok által a Lisszaboni Megállapodás alapján már lajstromoztatott eredetmegjelöléseknek biztosított oltalom szenioritásának és folytonosságának az Unió érdekében történő megőrzéséhez, valamint az (EU) 2019/1753 rendelet 11. cikkében előírt kötelezettségeknek való megfeleléshez.

(13) Ezért az (EU) 2019/1753 rendelet 11. cikkének (2) bekezdése értelmében a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti" eredetmegjelölésnek az uniós rendszer keretében történő bejegyzése iránti kérelem előfeltétele az AO-45 „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti" eredetmegjelölés genfi szöveg szerinti nemzetközi lajstromozásának, valamint a kapcsolódó elsőbbségi jogok megőrzésének. A „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti" eredetmegjelölés uniós rendszer keretében történő bejegyzésének hiányában Szlovákia nem kapna engedélyt arra, hogy a genfi szöveg alapján lajstromoztassa az AO 45 jelzetű „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti" eredetmegjelölést, és elveszítené az eredetmegjelölés Lisszaboni Megállapodás szerinti oltalmát.

(14) Ami Magyarország azonosalakúságra vonatkozó érvét illeti, a Bizottság megítélése szerint a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti" valóban részben azonos alakú a magyar „Tokaj/Tokaji" OEM-mel. Ilyen helyzetekben az 1308/2013/EU rendelet 100. cikke (1) bekezdésének megfelelően figyelembe kell venni a helyi és a hagyományos használatot, valamint az összetéveszthetőség veszélyét. Ami az összetéveszthetőség veszélyét illeti, valamely azonos alakú elnevezés használata nem vezethet a fogyasztók megtévesztéséhez azáltal, hogy az elnevezés azt a benyomást kelti, hogy az általa jelölt termékek egy másik területről származnak.

(15) A helyi és a hagyományos használat kapcsán Magyarország és Szlovákia egyaránt azt állítja, hogy a tokaji régióban a szőlőtermesztési hagyományokat évszázadok óta őrzik. Ebben az Északkelet-Magyarországon és Délkelet-Szlovákiában elhelyezkedő régióban mind Magyarország, mind Szlovákia termel tokaji borokat és garantálja a kapcsolódó bornevek oltalmát. Szlovákia jelezte, hogy a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti" a tokaji borra Szlovákiában – a Szlovákia által körülhatárolt megfelelő földrajzi területtel összefüggésben – hagyományosan használt elnevezés. A „Tokaj" szó szlovák bor esetében történő használatával kapcsolatos ezen állítást alátámasztja a tokaji borra vonatkozó, 1959 óta hatályos szlovák jogi szabályozás, valamint a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti" elnevezésnek a Lisszaboni Megállapodás alapján 1967 óta biztosított oltalma.

(16) Az összetéveszthetőség veszélyével kapcsolatban először is meg kell jegyezni, hogy az elnevezés a termék valódi eredetére utal, azaz Tokaj régiójára, amelynek egy része Szlovákiában, egy másik része pedig Magyarországon található, és az elnevezést hagyományosan a határon átnyúló tokaji régió mindkét részén használják. A Bizottságnak nincs tudomása arról, hogy az említett körülmények azzal a következménnyel jártak volna, hogy a fogyasztók összetévesztették az érintett termékeket. Éppen ellenkezőleg, a fogyasztók előtt ismeretes, hogy a „Tokaj" elnevezéssel ellátott borok mindkét országban nagy múlttal rendelkeznek. A magyar és szlovák tokaji borok együttes piaci jelenléte és növekvő hírneve mind Magyarországot, mind Szlovákiát arra késztette, hogy a kapcsolódó bornevek oltalmáért folyamodjon. Ennek eredményeként 2006-ban két, a tokaji régióra utaló elnevezés került bejegyzésre OEM-ként, nevezetesen Magyarország esetében a „Tokaj /Tokaji", Szlovákia esetében a pedig a „Vinohradnícka oblasť Tokaj" elnevezés. Azóta ezek az ugyanahhoz a határokon átnyúló borvidékhez tartozó OEM-ek párhuzamosan léteztek anélkül, hogy zavart okoztak volna ([10]). Nincs ok azt feltételezni, hogy a „Tokaj" elnevezést tartalmazó másik szlovák OEM bejegyzésére irányuló jelenlegi kérelem a magyar elnevezéssel való összetéveszthetőség veszélyével járna.

(17) Másodszor, a magyar bor elnevezése nem azonos a szlovák bor elnevezésével. A nevek csak részben azonos alakúak. Szlovák nyelven a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti" összetett név, amelyben a régióra való utalást a „Tokaj" szó melléknévi alakja („TOKAJSKÉ") fejezi ki.

([9]) A Tanács (EU) 2019/1754 határozata (2019. október 7.) az Európai Uniónak a Lisszaboni Megállapodás eredetmegjelölésekről és földrajzi jelzésekről szóló genfi szövegéhez történő csatlakozásáról (HL L 271., 2019.10.24., 12. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/2019/1754/oj).

([10]) A mezőgazdasági termékek ágazatában más példák is említhetők a hasonló termékeket jelölő és több tagállamhoz tartozó földrajzi területekre utaló földrajzi árujelzők együttes létezésére; ilyenek többek között a következők: az ausztriai „Steirisches Kürbiskernöl" (OFJ) és a szlovéniai „Štajersko Prekmursko Bučno Olje" (OFJ), illetve a belgiumi „Jambon d'Ardenne" (OFJ) és a franciaországi „Jambon sec des Ardennes / Noix de Jambon sec des Ardennes" (OFJ).

(18) Harmadszor, a szlovák elnevezés tartalmazza a „zo slovenskej oblasti” („a szlovák területről származó”) földrajzi elemet, amely egyértelműen jelzi a származási országot, és ily módon tovább csökkenti az összetéveszthetőség veszélyét. Amint azt Szlovákia kifejtette, ezt a földrajzi elemet már az AO 45 jelzetű „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” eredetmegjelölésnek a Lisszaboni Megállapodás alapján történő lajstromozásakor is használták azzal a céllal, hogy egyértelműen különbséget tegyenek a magyar és a szlovák eredetmegjelölés között.

(19) Negyedszer, az 1308/2013/EU rendelet 119. cikke (1) bekezdésének d) pontja előírja, hogy az Unióban forgalmazott borok címkézésének és kiszerelésének tartalmaznia kell a származás feltüntetését. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a bor származási országára vonatkozó információ megadása kötelező. A borcímkéken tehát általában szerepel a(z) „...-i bor”, „...-ból/-ből származó bor”, „...-ban/-ben termelt” vagy „... termék” típusú jelölések valamelyike. Ez még egyértelműbbé teszi, hogy honnan származik a bor, és további különbséget tesz egyfelől a Magyarországon, másfelől a Szlovákiában termelt tokaji borok között.

(20) Ötödször, ami a tokaji régióra a nagy kezdőbetűk használata révén helyezett hangsúly Magyarország általi kifogásolását illeti, Szlovákia kifejtette, hogy az uniós rendszer szerinti bejegyzésre benyújtott elnevezésben használt nagybetűkre azért volt szükség, hogy a genfi szöveg alapján bejegyezendő elnevezés összhangban legyen a Lisszaboni Megállapodás alapján már bejegyzett elnevezéssel. Mindenesetre a (16), a (17), a (18) és a (19) preambulumbekezdésben ismertetett, a magyar és a szlovák tokaji borok közötti különbségtételt lehetővé tevő elemek alapján a nagybetűknek a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” elnevezésben való használata nem tekinthető olyan tényezőnek, mint amely vélhetően növeli az összetéveszthetőség veszélyét.

(21) Az összes fent említett elemet figyelembe véve a Bizottság úgy véli, hogy tekintettel a helyi és a hagyományos használatra, valamint arra, hogy nem áll fenn az összetéveszthetőség veszélye – különösen mivel nem fordulhat elő, hogy az elnevezés a fogyasztókat megtévesztve azt a benyomást kelti, hogy a termékek egy másik területről származnak –, az elnevezések részben azonos alakú volta nem akadályozza meg a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” elnevezés bejegyzését.

(22) Ami Magyarország azon érvét illeti, amely szerint a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” földrajzi területe nem felel meg a történelmileg meghatározott tokaji régiónak, a Bizottság megjegyzi, hogy noha a magyar és a szlovák tokaji borokhoz közös szőlőtermesztési múlt kapcsolódik, a tokaji borok előállítása napjainkban két különböző földrajzi területen, két tagállamban folyik. A „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” földrajzi területe hét szlovák települést foglal magában. Ezt a területet Szlovákia 1959-ben határozta meg hivatalosan nemzeti jogszabályaiban a szlovák tokaji borok előállítási területeként. A borvidékek idővel változhatnak, és területi határaik eltolódhatnak az évszázadokkal korábbiakhoz képest, ez azonban nem vonja magával a származási hely hitelességének megkérdőjeleződését.

(23) Szlovákia igazolta az 1308/2013/EU rendeletben megállapított feltételeknek való megfelelést, többek között az „eredetmegjelölés” fogalmának az 1308/2013/EU rendelet 93. cikke (1) bekezdésének a) pontjában szereplő meghatározása tekintetében. Szlovákia bizonyította különösen az egyrészről a termék, másrészről a földrajzi környezet és a hozzá kapcsolódó természeti és emberi tényezők közötti kapcsolatot. Szlovákia jelezte továbbá, hogy a szóban forgó földrajzi terület és a szlovák tokaji bor előállítási módszere 1959 óta szabályozva van Szlovákiában. Pusztán az, hogy Magyarország hivatkozik egy, az Osztrák-Magyar Monarchiában 1908-ban hatályban lévő törvény szerinti történelmi körülhatárolásra, nem tekinthető elegendő indoknak a terület Szlovákia általi körülhatárolásának vagy a terület és a szlovák tokaji bor jellemzői közötti kapcsolatnak a vitatásához. A Bizottság ezért elutasítja Magyarország azon érvelését, amelyben Magyarország megkérdőjelezi a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” területi érvényességét és szorgalmazza, hogy a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” elnevezés által lefedett körülhatárolt földrajzi területet igazítsák ki a Tokajra vonatkozóan az Osztrák-Magyar Monarchiában 1908-ban hatályban lévő törvényben meghatározott földrajzi területnek megfelelően.

(24) Ami Magyarország azon állítását illeti, miszerint a magyar „Tokaj/Tokaji” borok termékleírásában meghatározott, a szlovák „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” termékleírásában szereplőkhöz képest összetettebb és szigorúbb követelmények versenyhátrányba hozzák a magyar termelőket, a Bizottság arra az álláspontra helyezkedik, hogy a „Tokaj/Tokaji” és a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” egymástól megkülönböztetendő elnevezések, és különböző termékleírásokhoz kapcsolódnak. A jelen bejegyzési kérelem összefüggésében Szlovákia nem köteles teljesíteni a „Tokaj/Tokaji” eredetmegjelöléshez kapcsolódó magyar termékleírásban foglalt követelményeket. Ugyanígy Magyarország sem köteles összehangolni szabályait a „Vinohradnícka oblasť Tokaj” vagy a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti” eredetmegjelöléshez tartozó szlovák termékleírásban foglaltakkal, és szabadon megállapíthatja és fenntarthatja a „Tokaj/Tokaji” borra vonatkozó saját követelményeit. Az 1308/2013/EU rendelet nem írja elő, hogy a részben azonos alakú elnevezésekhez azonos termékleírásnak kell tartoznia. Mivel nem áll fenn

a szlovák és a magyar OEM-ek összetéveszthetőségének a veszélye, az esetlegesen eltérő előírások nem befolyásolják az 1308/2013/EU rendelet 100. cikke szerinti értékelést. Ezért megalapozatlan az az érv, amely szerint ha egy adott OEM-hez tartozó termékleírás szigorúbb követelményeket tartalmaz, mint egy másik OEM termékleírása, az versenyhátrányhoz vezet. Következésképpen el kell utasítani Magyarország azon állítását, hogy a szigorúbb termelési követelmények miatt versenyhátrány áll fenn.

(25) Ami Magyarország azon kijelentését illeti, miszerint nem emel kifogást a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti" eredetmegjelölés bejegyzése ellen, ha Szlovákia törli a meglévő „Vinohradnícka oblasť Tokaj" eredetmegjelölést, a Bizottság úgy véli, hogy Szlovákiának kell eldöntenie, hogy miként jár el. Szlovákia megerősítette, hogy a „Vinohradnícka oblasť Tokaj" OEM használatban van, és hogy nem szándékozik törölni a szóban forgó eredetmegjelölést. A Bizottság véleménye szerint a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti" (OEM) bejegyzése nem függ a „Vinohradnícka oblasť Tokaj" (OEM) törlésétől, amely utóbbi eredetmegjelölésnek a használatát és oltalmát Szlovákia fenn kívánja tartani, mivel két különböző elnevezésről van szó.

(26) Következésképpen a Magyarország által felhozott érvek egyike sem indokolja a bejegyzés iránti kérelem elutasítását. Ezért a „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti" eredetmegjelölést indokolt bejegyezni a földrajzi árujelzők uniós nyilvántartásába.

(27) Az e rendeletben előírt intézkedések összhangban vannak a mezőgazdasági piacok közös szervezésével foglalkozó bizottság véleményével,

ELFOGADTA EZT A RENDELETET:

1. cikk

A „TOKAJSKÉ VÍNO zo slovenskej oblasti" eredetmegjelölés bejegyzésre kerül a földrajzi árujelzőknek az (EU) 2024/1143 rendelet 22. cikkében említett uniós nyilvántartásába.

2. cikk

Ez a rendelet az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* való kihirdetését követő huszadik napon lép hatályba.

Ez a rendelet teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Kelt Brüsszelben, 2025. július 2-án.

a Bizottság részéről
az elnök
Ursula VON DER LEYEN