KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 7.3.2019 r.
COM(2019) 125 final

2019/0070 (COD)

Wniosek

DECYZJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

zmieniająca decyzję Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/UE w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

UZASADNIENIE

1. KONTEKST WNIOSKU

• Przyczyny i cele wniosku

Art. 19 decyzji nr 1313/2013/UE w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności[1] („unijny mechanizm”) oraz powiązane przepisy odnoszą się do puli środków finansowych dostępnych na wspieranie ochrony ludności w ramach obecnych wieloletnich ram finansowych (2014–2020). Biorąc pod uwagę fakt, że okres obowiązywania obecnych wieloletnich ram finansowych dobiega końca, należy zmienić te przepisy, aby zapewnić dalsze finansowanie unijnego mechanizmu.

Zakres tej zmiany jest ściśle ograniczony do przepisów budżetowych decyzji nr 1313/2013/UE i nie powinien zmieniać ich treści. Proponowana zmiana jest zgodna z wnioskiem Komisji z dnia 2 maja 2018 r.[2] dotyczącym wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027. Kwota wskazana w niniejszym wniosku odzwierciedla również poziom ambicji określony przez Komisję w jej wniosku dotyczącym zmiany decyzji nr 1313/2013/UE z dnia 23 listopada 2017 r. (wniosek w sprawie rescEU)[3].

Niniejszy wniosek przewiduje datę wejścia w życie od dnia 1 stycznia 2021 r. i jest dostosowany do Unii składającej się z 27 państw członkowskich, zgodnie z zamiarem wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z UE i Euratomu.

• Spójność z przepisami obowiązującymi w tej dziedzinie polityki

Niniejszy wniosek zapewnia niezbędne środki budżetowe na wspieranie wzmocnionego unijnego mechanizmu. Przyczynia się on do osiągnięcia nadrzędnego celu, jakim jest dążenie do „Europy, która chroni”, określonego przez Komisję w jej komunikacie dotyczącym wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027[4].

Zgodnie z nowym wnioskiem finansowanie związane z ochroną ludności zostało ujęte w jednym dziale (dział 5 „Bezpieczeństwo i obrona”) wraz z innymi programami związanymi z ochroną. Dział ten będzie obejmował zarówno wewnętrzne, jak i zewnętrzne aspekty ochrony ludności.

• Spójność z innymi politykami Unii

Proponowana zmiana zapewni zasoby niezbędne do wspierania synergii i wzmocnienia istniejących powiązań między unijnym mechanizmem a innymi politykami UE.

Zmiana ta zagwarantuje, że unijny mechanizm przyczyni się do zwiększenia zdolności UE w zakresie zarządzania ryzykiem związanym z klęskami i katastrofami (począwszy od zapobiegania, poprzez gotowość na wypadek klęsk i katastrof, reagowanie na nie, aż do wychodzenia z nich).

---

1 Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/UE z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 924).

2 COM(2018)321 final.

3 COM(2017)772 final.

4 Tytuł komunikatu brzmi „Nowoczesny budżet dla Unii, która chroni, wspiera i broni”.

2. PODSTAWA PRAWNA, POMOCNICZOŚĆ I PROPORCJONALNOŚĆ

• Podstawa prawna

Podstawę prawną wniosku stanowi art. 196 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

• Pomocniczość (w przypadku kompetencji niewyłącznych)

Komisja posiada kompetencje wspierające w dziedzinie ochrony ludności. Państwa członkowskie nadal ponoszą główną odpowiedzialność w zakresie zapobiegania klęskom i katastrofom, przygotowania się do nich i reagowania na nie. Unijny mechanizm został ustanowiony, ponieważ wielkie klęski i katastrofy mogą przerastać zdolności reagowania państw członkowskich działających w pojedynkę. Istotą mechanizmu jest zapewnienie państwom członkowskim dobrze skoordynowanej i szybkiej wzajemnej pomocy.

Niniejsza zmiana ma na celu dostosowanie przepisów budżetowych programu do wniosku Komisji dotyczącego wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027. Ze względu na techniczny/finansowy charakter tej zmiany, nie ma ona wpływu na zasadę pomocniczości ani jej nie zmienia.

• Proporcjonalność

Niniejszy wniosek nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia wyznaczonych celów. Przedstawiono go, aby zapewnić osiągnięcie wyznaczonych celów.

Kwoty zaproponowane w ramach niniejszej zmiany odpowiadają kwotom zawartym we wniosku Komisji dotyczącym wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027. Są one zgodne z zasadą proporcjonalności.

• Wybór instrumentu

Niniejszy wniosek ma na celu zmianę obowiązującej decyzji. Najodpowiedniejszym i najprostszym instrumentem do tego celu jest wniosek dotyczący decyzji.

3. WYNIKI OCEN *EX POST*, KONSULTACJI Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI I OCEN SKUTKÓW

Niniejszy wniosek ma charakter techniczny, gdyż ma na celu dostosowanie przepisów budżetowych przedmiotowej decyzji do wniosku Komisji dotyczącego wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 przyjętego w dniu 2 maja 2018 r. Jego treść opiera się na wniosku dotyczącym zmiany decyzji nr 1313/2013/UE z dnia 23 listopada 2017 r. (wniosek w sprawie rescEU). W związku z tym nie przeprowadzono oceny skutków.

Jednakże zasady lepszego stanowienia prawa zostały zastosowane zarówno w przypadku pierwotnego wniosku Komisji, w którym określono ogólne wieloletnie ramy finansowe na lata 2021–2027, jak i w przypadku wniosku dotyczącego zmiany decyzji nr 1313/2013/UE z dnia 23 listopada 2017 r. (wniosek w sprawie rescEU).

• Oceny *ex post*/kontrole sprawności obowiązującego prawodawstwa

Nie dotyczy (zob. powyżej)

• Konsultacje z zainteresowanymi stronami

Nie dotyczy (zob. powyżej)

- **Gromadzenie i wykorzystanie wiedzy eksperckiej**

Nie dotyczy (zob. powyżej)

- **Ocena skutków**

Nie dotyczy (zob. powyżej)

- **Sprawność regulacyjna i uproszczenie**

Nie dotyczy (zob. powyżej)

- **Prawa podstawowe**

Nie dotyczy (zob. powyżej)

4. WPŁYW NA BUDŻET

Zgodnie z wnioskiem Komisji dotyczącym wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 na wdrożenie unijnego mechanizmu w tym okresie przeznaczono kwotę 1 400 000 000 EUR[5] (w cenach bieżących). Proponowany przydział budżetowy odzwierciedla poziom ambicji określony we wniosku dotyczącym zmiany decyzji nr 1313/2013/UE z dnia 23 listopada 2017 r. (wniosek w sprawie rescEU). Dodatkowy budżet umożliwi przeprowadzenie następujących działań:

- wzmocnienie wspólnej zdolności państw członkowskich i UE do reagowania na klęski i katastrofy poprzez stworzenie specjalnych rezerw zdolności reagowania (rescEU);
- wyższe (lub nowe) współfinansowanie ze strony UE przeznaczone na dostosowania, naprawy, transport lub obsługę zdolności, które są zaangażowane w europejską pulę ochrony ludności;
- położenie większego nacisku na zapobieganie oraz poprawę spójności z innymi kluczowymi politykami UE;
- utworzenie sieci wiedzy w zakresie ochrony ludności oraz
- wzmocnienie współpracy z państwami sąsiadującymi,

Ocena skutków finansowych regulacji, która towarzyszy niniejszemu wnioskowi, zawiera dalsze szczegółowe informacje na temat wpływu na budżet oraz wymaganych zasobów ludzkich i administracyjnych.

5. ELEMENTY FAKULTATYWNE

- **Plany wdrożenia i monitorowanie, ocena i sprawozdania**

Art. 34 ust. 2 decyzji nr 1313/2013/UE w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności ma zastosowanie. Artykuł ten stanowi, że „działania objęte pomocą finansową są regularnie monitorowane w celu śledzenia postępów w ich realizacji”. Zawiera on również bardziej ogólne wymogi, zgodnie z którymi Komisja co dwa lata przedkładała Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie informujące „o postępach w osiąganiu celów w zakresie zdolności oraz o pozostałych brakach” w odniesieniu do europejskiej puli ochrony ludności, biorąc pod uwagę ustanowienie rezerw zdolności reagowania (rescEU). Komisja

[5] COM(2018)321 final, s. 29.

powinna ponadto również ocenić stosowanie odnośnej decyzji, przedkładając Parlamentowi Europejskiemu i Radzie co pięć lat komunikat w sprawie skuteczności, opłacalności i dalszego wykonywania decyzji. Ocena ta powinna opierać się na wskaźnikach określonych w art. 3 decyzji nr 1313/2013/UE.

- **Dokumenty wyjaśniające (w przypadku dyrektyw)**

Nie dotyczy

- **Szczegółowe objaśnienia poszczególnych przepisów wniosku**

Niniejszy wniosek ma na celu jedynie zmianę przepisów budżetowych decyzji nr 1313/2012/UE.

Pula środków finansowych, o której mowa w art. 19 decyzji nr 1313/2013/UE, wymaga aktualizacji i zastąpienia nowymi kwotami przewidzianymi we wniosku Komisji dotyczącym wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027. Ponadto, biorąc pod uwagę, że unijny mechanizm oraz rezerwy rescEU zostaną objęte tylko jednym działem (dział 5: „Bezpieczeństwo i obrona"), w przeciwieństwie do obecnego podziału na działy 3 i 4, należy odpowiednio zmienić tekst.

W niniejszym wniosku przewidziano również skreślenie załącznika I, w którym obecnie określony jest względny podział procentowy środków, jakie powinny otrzymywać poszczególne filary unijnego mechanizmu (zapobieganie, gotowość i reagowanie) w ramach finansowania z ogólnej puli środków finansowych. Biorąc pod uwagę zmiany zaproponowane we wniosku dotyczącym zmiany decyzji nr 1313/2013/UE z dnia 23 listopada 2017 r. (wniosek w sprawie rescEU), wydaje się, że podział procentowy określony w załączniku I nie zapewnia wystarczającej elastyczności umożliwiającej UE osiągnięcie wyznaczonych celów. W sytuacji nadzwyczajnej podział procentowy określony w załączniku I prowadzi do nadmiernych obciążeń administracyjnych i może ograniczać elastyczność potrzebną do dostosowania się do potrzeb w zakresie klęsk i katastrof w danym roku. Potrzebę inwestowania na wszystkich etapach cyklu zarządzania ryzykiem związanym z klęskami i katastrofami – zapobiegania, gotowości i reagowania – ujęto w każdym razie w unijnym mechanizmie.

W wyniku uchylenia załącznika I należy również uchylić art. 19 ust. 4, 5 i 6, ponieważ odnoszą się one bezpośrednio do podziału procentowego, o którym mowa w załączniku I.

W związku z tym we wniosku zmieniono również art. 30 dotyczący wykonywania przekazanych Komisji uprawnień. Zasadnicza treść artykułu pozostaje bez zmian, usunięto natomiast odesłania do art. 19. Nie uchylono art. 30 w celu uwzględnienia możliwości przyjęcia aktów delegowanych, jak przewidziano we wniosku dotyczącym zmiany decyzji nr 1313/2013/UE z dnia 23 listopada 2017 r. (wniosek w sprawie rescEU)[6].

[6] COM(2017)772 final.

2019/0070 (COD)

Wniosek

DECYZJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

zmieniająca decyzję Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/UE w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 196,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,

uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego[7],

uwzględniając opinię Komitetu Regionów[8],

stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą,

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Komisja przyjęła wniosek[9] dotyczący decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej decyzję nr 1313/2013/UE w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności z dnia 23 listopada 2017 r.[10]

(2) Wniosek Komisji dotyczący decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej decyzję nr 1313/2013/UE ma na celu zwiększenie zbiorowej zdolności do przygotowania się i reagowania na klęski i katastrofy poprzez zwiększenie możliwości oferowanych przez europejską pulę ochrony ludności. Obejmuje to ustanowienie rezerw zdolności w zakresie ochrony ludności do wykorzystania w działaniach Unii (rescEU) oraz wzmocnienie środków mających zastosowanie w dziedzinie zapobiegania.

(3) Konieczne jest zwiększenie unijnego finansowania, aby możliwe było dalsze rozwijanie europejskiej puli ochrony ludności i pokrywanie dodatkowych kosztów wynikających z dotacji przystosowawczych oraz wykorzystywanie zdolności zaangażowanych w europejską pulę ochrony ludności.

(4) Aby ustanowić, wdrożyć i wykorzystywać zdolności rescEU, potrzebne są odpowiednie środki finansowe.

---

7 Dz.U. C […] z […], s. […].

8 Dz.U. C […] z […], s. […].

9 Wniosek dotyczący decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej decyzję nr 1313/2013/UE w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności z dnia 23 listopada 2017 r. (COM(2017)772 final).

10 Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/UE z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 924).

(5) W decyzji nr 1313/2013/UE określono pulę środków finansowych na unijny mechanizm, która stanowi główną kwotę odniesienia przeznaczoną na pokrycie wydatków w ramach programu do końca okresu budżetowego 2014–2020.

(6) Pula środków finansowych określona w art. 19 decyzji nr 1313/2013/UE wymaga aktualizacji i zastąpienia nowymi kwotami przewidzianymi we wniosku Komisji dotyczącym wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027[11].

(7) Na mocy wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 środki finansowe na Unijny Mechanizm Ochrony Ludności ujęte są w nowym dziale 5 „Bezpieczeństwo i obrona".

(8) Załącznik I do decyzji nr 1313/2013/UE nie zapewnia wystarczającej elastyczności, która umożliwiałaby Unii właściwe dostosowania inwestycji w zakresie zapobiegania, gotowości i reagowania. Poziomy inwestycji, które mają zostać przydzielone na poszczególne etapy cyklu zarządzania ryzykiem związanym z klęskami i katastrofami, muszą być określane z wyprzedzeniem. Uniemożliwia to Unii odpowiednie reagowanie w związku z nieprzewidywalnym charakterem zarządzania klęskami i katastrofami.

(9) Nowy przepis finansowy powinien zastąpić przepisy finansowe decyzji nr 1313/2013/UE, które odnoszą się do puli środków finansowych Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności zgodnie z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi (2014–2020). Aby dostosować pulę środków finansowych Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności do kwot zaproponowanych w odniesieniu do wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027, art. 1 ust. 1 lit. a) należy stosować od dnia 1 stycznia 2021 r.

(10) Należy zatem odpowiednio zmienić decyzję nr 1313/2013/UE,

PRZYJMUJĄ NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

W decyzji nr 1313/2013/UE wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 19 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Pula środków finansowych na wdrożenie unijnego mechanizmu w latach 2021–2027 wynosi 1 400 000 000 EUR w cenach bieżących";

b) uchyla się ust. 4, 5 i 6;

2) w art. 20a[12] wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

---

11 COM(2018)321 final.

12 Do czasu prawdopodobnego przyjęcia niniejszego wniosku powinien już wejść w życie (przewidywane wejście w życie w dniu 21 marca 2019 r.) wniosek dotyczący zmiany decyzji nr 1313/2013/UE z dnia 23 listopada 2017 r. (wniosek w sprawie rescEU), w którym dodano nowy artykuł dotyczący eksponowania finansowania unijnego (art. 20a). W związku z potrzebą uproszczenia języka komunikacji instytucjonalnej we wszystkich nowych wnioskach dotyczących wieloletnich ram finansowych w następstwie wytycznych SG (ARES (2018)4555072), zmienia się art. 20a w celu zapewnienia zgodności z wewnętrznymi przepisami w tej kwestii.

„1. Odbiorcy finansowania unijnego uznają pochodzenie i zapewniają eksponowanie finansowania unijnego, w szczególności podczas promowania działań i ich rezultatów, poprzez dostarczanie spójnych, skutecznych i proporcjonalnych informacji skierowanych do różnych grup odbiorców, w tym do mediów i opinii publicznej. Każdy udział Unii w pomocy lub finansowaniu na mocy niniejszej decyzji jest również odpowiednio wyeksponowany, włączając w to odpowiednio wyrazistą ekspozycję symbolu Unii w przypadku zdolności, o których mowa w art. 11, art. 12 i art. 21 ust. 2 lit. c).

2. Komisja prowadzi działania informacyjne i komunikacyjne związane z niniejszą decyzją, jej działaniami i rezultatami. Zasoby finansowe przydzielone na niniejszą decyzję przyczyniają się również do komunikacji instytucjonalnej w zakresie priorytetów politycznych Unii, o ile są one związane z celami, o których mowa w art. 3 ust. 1.

Komisja opracowuje strategię komunikacji, aby konkretne rezultaty działań podejmowanych w ramach unijnego mechanizmu były widoczne dla obywateli.

3. Komisja przyznaje medale w celu uznania i uhonorowania wieloletnich zobowiązań i nadzwyczajnego wkładu na rzecz unijnej ochrony ludności.”;

3) w art. 30^{13} wprowadza się następujące zmiany:

a) uchyla się ust. 2;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 21 ust. 3, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu stanowi zakończenie przekazania określonych w niej uprawnień. Decyzja ta staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* lub w późniejszym określonym w niej terminie. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.”;

c) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„Akt delegowany przyjęty na mocy art. 21 ust. 3 wchodzi w życie wyłącznie w przypadku braku sprzeciwu ze strony Parlamentu Europejskiego lub Rady wyrażonego w terminie dwóch miesięcy od powiadomienia o tym akcie Parlamentu Europejskiego i Rady lub jeżeli przed upływem tego terminu Parlament Europejski i Rada poinformują Komisję, że nie wyrażą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.”;

4) uchyla się załącznik I.

Artykuł 2

Niniejsza decyzja wchodzi w życie dwudziestego dnia po jej opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

[13] Do czasu prawdopodobnego przyjęcia niniejszego wniosku powinien już wejść w życie (przewidywane wejście w życie w dniu 21 marca 2019 r.) wniosek dotyczący zmiany decyzji nr 1313/2013/UE z dnia 23 listopada 2017 r. (wniosek w sprawie rescEU). Zmiana przedstawiona w niniejszym dokumencie odnosi się zatem do art. 30 w brzmieniu w zmienionej decyzji nr 1313/2013/UE.

Art. 1 ust. 1 lit. a) niniejszej decyzji stosuje się jednak od dnia 1 stycznia 2021 r.

Artykuł 3

Niniejsza decyzja skierowana jest do państw członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia […] r.

W imieniu Parlamentu Europejskiego	*W imieniu Rady*
Przewodniczący	*Przewodniczący*

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH REGULACJI

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

1.1. Tytuł wniosku/inicjatywy

1.2. Dziedziny polityki, których dotyczy wniosek/inicjatywa

1.3. Wniosek/inicjatywa dotyczy

1.4. Cel(e)

1.4.1. Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej, w tym szczegółowy terminarz przebiegu realizacji inicjatywy

1.4.2. Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej (może wynikać z różnych czynników, na przykład korzyści koordynacyjnych, pewności prawa, większej efektywności lub komplementarności). Na potrzeby tego punktu „wartość dodaną z tytułu zaangażowania Unii" należy rozumieć jako wartość wynikającą z unijnej interwencji wykraczającą poza wartość, która zostałaby wytworzona przez same państwa członkowskie.

1.4.3. Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań

1.4.4. Spójność z innymi właściwymi instrumentami oraz możliwa synergia

1.5. Okres trwania działania i jego wpływ finansowy

1.6. Planowane tryby zarządzania

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości

2.2. Systemy zarządzania i kontroli

2.2.1. Uzasadnienie dla systemu zarządzania, mechanizmów finansowania wykonania, warunków płatności i proponowanej strategii kontroli

2.2.2. Informacje dotyczące zidentyfikowanego ryzyka i systemów kontroli wewnętrznej ustanowionych w celu jego ograniczenia

2.2.3. Oszacowanie i uzasadnienie efektywności kosztowej kontroli (relacja kosztów kontroli do wartości zarządzanych funduszy powiązanych) oraz ocena prawdopodobnego ryzyka błędu (przy płatności i przy zamykaniu)

2.3. Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom

3. SZACUNKOWY WPŁYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

3.1. Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ

3.2. Szacunkowy wpływ finansowy wniosku na środki

3.2.1. Synteza szacunkowego wpływu na środki operacyjne

3.2.2. Synteza szacunkowego wpływu na środki administracyjne

3.2.3. Udział osób trzecich w finansowaniu

3.3. Szacunkowy wpływ na dochody

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH REGULACJI

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

1.1. Tytuł wniosku/inicjatywy

Wniosek dotyczący decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej decyzję nr 1313/2013/UE w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności.

1.2. Obszary polityki, których dotyczy wniosek/inicjatywa (*klaster programów*)

Niniejszy wniosek zapewnia niezbędne środki budżetowe na wspieranie działań UE w dziedzinie ochrony ludności, w szczególności poprzez wzmocniony unijny mechanizm. Mechanizm ten przyczynia się do realizacji nadrzędnego celu pt. „Europa, która chroni", o którym mowa w komunikacie Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej i Rady w sprawie „nowych, nowoczesnych, wieloletnich ram finansowych dla Unii Europejskiej, która skutecznie realizuje swoje priorytety po 2020 r."[14].

W ramach wniosku dotyczącego nowych wieloletnich ram finansowych finansowanie związane z ochroną ludności zostało ujęte w jednym dziale: dział 5 „Bezpieczeństwo i obrona". Konkretny klaster to „reagowanie kryzysowe", tytuł 14, rozdział 02. Klaster ten będzie obejmował zarówno wewnętrzne, jak i zewnętrzne aspekty ochrony ludności.

1.3. Wniosek/inicjatywa dotyczy:

☐ **nowego działania**

☐ **nowego działania, będącego następstwem projektu pilotażowego/działania przygotowawczego**[15]

X przedłużenia bieżącego działania

☐ **połączenia lub przekształcenia co najmniej jednego działania pod kątem innego/nowego działania**

1.4. Uzasadnienie wniosku/inicjatywy

1.4.1. Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej, w tym szczegółowy terminarz przebiegu realizacji inicjatywy

Decyzja ta zmienia pulę środków finansowych przeznaczonych na istniejące działanie w celu umożliwienia kontynuacji tego działania w następnym okresie wieloletnich ram finansowych. Ogólnym celem istniejącego prawodawstwa jest dalsze wzmacnianie współpracy między UE i państwami członkowskimi oraz ułatwianie koordynacji w obszarze ochrony ludności podczas zapobiegania klęskom żywiołowym i katastrofom spowodowanym przez człowieka, zapewnienia gotowości w przypadku ich wystąpienia i reagowania na nie.

Pomoc finansowa na zapobieganie i gotowość w ramach unijnego mechanizmu wydatkowana jest zgodnie z rocznym programem prac przyjętym przez Komitet Ochrony Ludności. Komitet ten określa wymogi i kryteria wydatkowania środków przeznaczonych na ten cel.

---

14 COM(2018)98 final.

15 O którym mowa w art. 58 ust. 2 lit. a) lub b) rozporządzenia finansowego.

Niniejsza inicjatywa odnosi się do puli środków finansowych dostępnych na unijny mechanizm w wieloletnich ramach finansowych na lata 2021–2027. W związku z tym będzie ona wdrażana co roku począwszy od 2021 r.

Przyjmuje się również oddzielną decyzję finansową w sprawie reagowania na klęski i katastrofy. Z uwagi na nieprzewidywalny charakter klęsk i katastrof nie ma konkretnego harmonogramu wdrażania. Wszystkie aspekty decyzji będą wdrażane szybko lub w razie potrzeby.

1.4.2. Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej (może wynikać z różnych czynników, na przykład korzyści koordynacyjnych, pewności prawa, większej efektywności lub komplementarności). Na potrzeby tego punktu „wartość dodaną z tytułu zaangażowania Unii" należy rozumieć jako wartość wynikającą z unijnej interwencji wykraczającą poza wartość, która zostałaby wytworzona przez same państwa członkowskie.

Przyczyny działania na poziomie UE (*ex ante*)

Niedawne sytuacje nadzwyczajne i doświadczenia wskazują na istnienie pewnych braków w ochronie ludności w całej Europie. Braki te stają się jeszcze bardziej widoczne w związku ze zmianą klimatu oraz wzrostem częstotliwości i intensywności klęsk żywiołowych. Było to szczególnie widoczne w okresie pożarów lasów w 2017 r. Proponowaną zmianę decyzji nr 1313/2013/UE z dnia 23 listopada 2017 r. (wniosek w sprawie rescEU)[16] uznano zatem za niezbędną w celu wzmocnienia unijnego mechanizmu.

Proponowany przydział środków budżetowych odzwierciedla poziom ambicji określony we wniosku Komisji dotyczącym zmiany Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności. Dodatkowy budżet umożliwi przeprowadzenie następujących działań:

- wzmocnienie wspólnej zdolności państw członkowskich i Unii do reagowania na klęski i katastrofy poprzez stworzenie specjalnych rezerw zdolności reagowania (rescEU);
- wyższe (lub nowe) współfinansowanie ze strony UE w celu dostosowania, naprawy, transportu lub obsługi zdolności, które są zaangażowane w europejską pulę ochrony ludności;
- położenie większego nacisku na zapobieganie oraz poprawę spójności z innymi kluczowymi politykami UE;
- utworzenie sieci wiedzy w zakresie ochrony ludności oraz
- wzmocnienie współpracy z państwami sąsiadującymi.

Oczekiwana wygenerowana wartość dodana UE (*ex post*)

Przewidziane w niniejszym wniosku finansowanie powinno skutkować:

1) zmniejszeniem luki między potrzebami ludności dotkniętej klęskami a dostępną pomocą dzięki (prawdopodobnemu) uwzględnieniu większych zdolności w europejskiej puli ochrony ludności i w rezerwie zdolności na szczeblu UE;

[16] COM(2017)772 final.

2) korzyściami skali wynikającymi z posiadania „minimalnej” rezerwy zdolności na szczeblu UE zamiast inwestowania w zapewnienie najwyższych poziomów gotowości we wszystkich państwach członkowskich;

3) większą spójnością i silniejszymi powiązaniami między różnymi obszarami polityki, zapewniającymi jak najlepsze wykorzystanie istniejących instrumentów UE;

4) zwiększeniem wydajności, w szczególności w zakresie szybkości wsparcia unijnego w ramach unijnego mechanizmu w odpowiedzi na klęski i katastrofy, również dzięki uproszczeniu procedur administracyjnych.

1.4.3. Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań

Wyniki unijnego mechanizmu w każdym z trzech filarów (zapobieganie/gotowość/reagowanie) są dotychczas zachęcające. W ujęciu ogólnym jest on postrzegany pozytywnie przez państwa uczestniczące i główne zainteresowane strony. Taki był ogólny wniosek ze śródokresowej oceny unijnego mechanizmu (za lata 2014–2016) przeprowadzonej przez konsultanta zewnętrznego i opublikowanej w sierpniu 2017 r.

Kolejnym wnioskiem płynącym z oceny śródokresowej, jak również ze sprawozdania Europejskiego Trybunału Obrachunkowego[17], była potrzeba poprawy ram monitorowania wyników unijnego mechanizmu. Chodzi między innymi o większą wymierność w postaci możliwych wskaźników ilościowych i wartości bazowych, aby ułatwić skoncentrowanie się w większym stopniu na długofalowych skutkach. W odniesieniu do wszystkich działań Komisja wprowadziła wymierne wskaźniki produktu. Jest to pierwszy krok w długoterminowym procesie polegającym na zapewnieniu, by pomoc finansowa w ramach unijnego mechanizmu podlegała podejściu bardziej ukierunkowanemu na wyniki.

Innym istotnym źródłem, którym Komisja oparła swój wniosek w sprawie poprawy obecnego funkcjonowania unijnego mechanizmu, jest unijny przegląd zagrożeń[18]. Do sporządzenia tego przeglądu opartego na istniejącym prawodawstwie wykorzystano krajowe oceny ryzyka przedłożone przez państwa członkowskie.

Komisja korzysta również z doświadczenia zdobytego:

- w sytuacjach nadzwyczajnych, w których skorzystano z unijnego mechanizmu od czasu jego utworzenia w 2001 r.;
- w wyniku projektów finansowanych w ramach zaproszeń do składania wniosków w dziedzinie gotowości i zapobiegania ogłoszonych od 2013 r. oraz
- w wyniku projektu pilotażowego finansowanego w ramach ogłoszonego w 2008 r. zaproszenia do zacieśnienia współpracy między państwami członkowskimi w zakresie zwalczania pożarów lasów.

[17] Europejski Trybunał Obrachunkowy, „Unijny Mechanizm Ochrony Ludności: koordynacja reagowania na klęski żywiołowe poza terytorium UE była zasadniczo skuteczna”, sprawozdanie specjalne nr 33, 2016 r.

[18] Dokument roboczy służb Komisji: „Przegląd zagrożeń związanych z klęskami żywiołowymi i katastrofami spowodowanymi przez człowieka, wobec jakich może stanąć Unia Europejska”, SWD(2017) 176 final z 23.5.2017.

1.4.4. Spójność z innymi właściwymi instrumentami oraz możliwa synergia

Spójność z następującymi aktami:

- rozporządzeniem Rady (WE) nr 1257/96 z dnia 20 czerwca 1996 r. dotyczącym pomocy humanitarnej;
- rozporządzeniem (WE) nr 1406/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2002 r. ustanawiającym Europejską Agencję ds. Bezpieczeństwa na Morzu;
- rozporządzeniem Rady (WE) nr 2012/2002 z dnia 11 listopada 2002 r. ustanawiającym Fundusz Solidarności Unii Europejskiej;
- rozporządzeniem (WE) nr 1717/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 listopada 2006 r. ustanawiającym Instrument na rzecz Stabilności;
- decyzją Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/UE z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności;
- rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 375/2014 z dnia 3 kwietnia 2014 r. ustanawiającym Europejski Ochotniczy Korpus Pomocy Humanitarnej („inicjatywa »Wolontariusze pomocy UE«”);
- rozporządzeniem Rady (UE) 2016/369 z dnia 15 marca 2016 r. w sprawie udzielania wsparcia w sytuacjach nadzwyczajnych na terenie Unii;
- rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 320).

1.5. Okres trwania działania i jego wpływ finansowy

X **Ograniczony okres trwania**

– X obowiązuje od 01.01.2021 r. do 31.12.2027 r.

– X okres trwania wpływu finansowego: od 2021 r. do 2027 r. w odniesieniu do środków na zobowiązania oraz od 2020 r. do 2032 r. w odniesieniu do środków na płatności.

☐ **Nieograniczony okres trwania**

– Wprowadzenie w życie z okresem rozruchu od RRRR r. do RRRR r.,

– po którym następuje faza operacyjna.

1.6. Planowane tryby zarządzania[19]

X **Bezpośrednie zarządzanie** przez Komisję

– X w ramach jej służb, w tym za pośrednictwem jej pracowników w delegaturach Unii;

– ☐ przez agencje wykonawcze

☐ **Zarządzanie dzielone** z państwami członkowskimi

X **Zarządzanie pośrednie** poprzez przekazanie zadań związanych z wykonaniem budżetu:

– ☐ państwom trzecim lub organom przez nie wyznaczonym;

– X organizacjom międzynarodowym i ich agencjom (należy wyszczególnić);

– ☐ EBI oraz Europejskiemu Funduszowi Inwestycyjnemu;

– ☐ organom, o których mowa w art. 70 i 71 rozporządzenia finansowego;

– ☐ organom prawa publicznego;

– ☐ podmiotom podlegającym prawu prywatnemu, które świadczą usługi użyteczności publicznej, o ile zapewniają one odpowiednie gwarancje finansowe;

– ☐ podmiotom podlegającym prawu prywatnemu państwa członkowskiego, którym powierzono realizację partnerstwa publiczno-prywatnego oraz które zapewniają odpowiednie gwarancje finansowe;

– ☐ osobom odpowiedzialnym za wykonanie określonych działań w dziedzinie wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa na mocy tytułu V Traktatu o Unii Europejskiej oraz określonym we właściwym podstawowym akcie prawnym.

[19] Wyjaśnienia dotyczące trybów zarządzania oraz odniesienia do rozporządzenia finansowego znajdują się na następującej stronie: https://myintracomm.ec.europa.eu/budgweb/EN/man/budgmanag/Pages/budgmanag.aspx

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości

Działania i środki, na które przekazywana będzie pomoc finansowa na mocy tych decyzji są poddawane regularnemu monitorowaniu.

Komisja zobowiązana jest do oceny unijnego mechanizmu zgodnie z art. 34 decyzji nr 1313/2013/UE.

2.2. System zarządzania i kontroli

2.2.1. Uzasadnienie dla systemu zarządzania, mechanizmów finansowania wykonania, warunków płatności i proponowanej strategii kontroli

Pomoc finansowa na zapobieganie i gotowość w ramach unijnego mechanizmu wydatkowana jest zgodnie z rocznym programem prac przyjętym przez Komitet Ochrony Ludności. Komisja regularnie informuje Komitet o realizacji programu prac. Przyjmuje się również oddzielną decyzję finansową w sprawie reagowania na klęski i katastrofy.

W oparciu o wnioski wyciągnięte z dotychczasowego wdrażania unijnego mechanizmu Komisja nie przewiduje istotnych zmian obecnie stosowanych środków zarządzania.

2.2.2. Informacje dotyczące zidentyfikowanego ryzyka i systemów kontroli wewnętrznej ustanowionych w celu jego ograniczenia

Zastosowanie ma obowiązujący w Komisji Europejskiej system kontroli wewnętrznej w celu zapewnienia właściwego i zgodnego z odpowiednimi przepisami wykorzystania środków finansowych dostępnych w ramach unijnego mechanizmu.

Obecny system ma następującą konstrukcję:

1. Zespół kontroli wewnętrznej w służbie wiodącej (Dyrekcja Generalna ds. Europejskiej Ochrony Ludności i Pomocy Humanitarnej / DG ECHO) skupia się na przestrzeganiu procedur administracyjnych i obowiązujących przepisów w dziedzinie ochrony ludności. Do tego celu wykorzystywane są ramy kontroli wewnętrznej Komisji.

2. Przeprowadzany przez audytorów zewnętrznych regularny audyt dotacji i zamówień udzielanych w ramach budżetu na ochronę ludności jest w pełni uwzględniony w rocznym planie audytów DG ECHO.

3. Ocena ogólnej działalności przez ekspertów zewnętrznych.

Prowadzone działania mogą być kontrolowane przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) oraz Trybunał Obrachunkowy.

W odniesieniu do nadzoru i monitorowania wdrażania unijnego mechanizmu w ramach zarządzania pośredniego wykorzystane zostanie rozległe doświadczenie zdobyte w wyniku wdrażania instrumentu pomocy humanitarnej, z uwzględnieniem niezbędnych zmian.

2.2.3. Oszacowanie i uzasadnienie efektywności kosztowej kontroli (relacja kosztów kontroli do wartości zarządzanych funduszy powiązanych) oraz ocena prawdopodobnego ryzyka błędu (przy płatności i przy zamykaniu)

Szacowany koszt strategii kontroli realizowanej przez DG ECHO stanowi 1,1 % kwoty przeznaczonej w budżecie na 2017 r. na zarządzanie pośrednie oraz 0,6 % kwoty przeznaczonej w budżecie na 2017 r. na zarządzanie bezpośrednie. Główne elementy tego wskaźnika obejmują:

– łączne koszty personelu związane z ekspertami DG ECHO w tej dziedzinie, plus koszty działów finansowych i operacyjnych pomnożone przez szacowany procent czasu (50 %) poświęconego na zapewnienie jakości oraz działania w zakresie kontroli i monitorowania;

– łączne zasoby w sektorze kontroli zewnętrznej DG ECHO przeznaczone na kontrole i weryfikacje.

Biorąc pod uwagę niskie koszty takich kontroli, a także korzyści, zarówno wymierne (korekty i odzyskanie środków), jak i niewymierne (skutek odstraszający oraz efekt kontroli polegający na zapewnieniu jakości), które z nich płyną, Komisja może stwierdzić, że wymierne i niewymierne korzyści z kontroli w dużej mierze przeważają nad ich ograniczonymi kosztami.

W odniesieniu do podmiotów, którym powierzono wdrażanie finansowania UE w trybie zarządzania pośredniego, Komisja wnosi do 7 % ich bezpośrednich kosztów kwalifikowalnych w celu zapewnienia nadzoru finansowania UE i zarządzania nim.

Potwierdza to wieloletni poziom błędu resztowego wynoszący 1,08 %, podany przez Komisję w 2017 r. dla jej dyrekcji generalnej ds. pomocy humanitarnej i ochrony ludności.

2.3. Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom

Strategia zwalczania nadużyć finansowych obowiązująca w DG ECHO zgodnie z nową strategią Komisji w tym zakresie, jest stosowana w celu zagwarantowania, że:

– kontrole wewnętrzne DG ECHO w zakresie zwalczania nadużyć finansowych są w pełni zgodne ze strategią Komisji w zakresie zwalczania nadużyć finansowych;

– podejście DG ECHO do zarządzania ryzykiem nadużyć finansowych jest ukierunkowane na rozpoznawanie obszarów ryzyka występowania nadużyć i odpowiednich środków reakcji.

Systemy stosowane do celów wydatkowania funduszy UE w państwach trzecich umożliwiają odzyskiwanie istotnych danych w celu wykorzystania ich przy zarządzaniu ryzykiem nadużyć (np. w celu wykrywania podwójnego finansowania).

W razie potrzeby mogą zostać utworzone grupy sieci kontaktów i odpowiednie narzędzia informatyczne, opracowane specjalnie do celów analizowania przypadków nadużyć finansowych.

3. SZACUNKOWY WPŁYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

3.1. Dział wieloletnich ram finansowych i proponowane nowe linie budżetowe po stronie wydatków

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj środków	Wkład			
	Numer i treść	Zróżn. / niezróżn.[20]	państw EFTA[21]	krajów kandydujących[22]	państw trzecich[23]	w rozumieniu art. [21 ust. 2 lit. e)] rozporządzenia finansowego
5	14 02 01 – Unijny Mechanizm Ochrony Ludności: zapobieganie i gotowość	Zróżn.	TAK	TAK	TAK	NIE
5	14 02 02 – Unijny Mechanizm Ochrony Ludności: reagowanie	Zróżn.	TAK	TAK	TAK	NIE

[20] Środki zróżnicowane / środki niezróżnicowane

[21] EFTA: Europejskie Stowarzyszenie Wolnego Handlu Państwa EFTA będące częścią EOG mogą przystąpić do Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności jako „państwa uczestniczące” zgodnie z art. 28 ust. 1 lit. a) decyzji nr 1313/2013/UE.

[22] Kraje kandydujące oraz w stosownych przypadkach potencjalne kraje kandydujące Bałkanów Zachodnich. Kraje te mogą przystąpić do Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności jako „państwa uczestniczące” zgodnie z art. 28 ust. 1 lit. b) decyzji nr 1313/2013/UE.

[23] Do celów niniejszej tabeli odniesienie do państw trzecich należy rozumieć jako „inne państwa europejskie”, które nie przystąpiły jeszcze do Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności, ale które mogą do niego przystąpić w przyszłości zgodnie z art. 28 ust. 1 lit. a) decyzji nr 1313/2013/UE. Od państw trzecich nie oczekuje się żadnych wkładów innych niż wymienione powyżej.

3.2. Szacunkowy wpływ na wydatki

3.2.1. Synteza szacunkowego wpływu na wydatki[24]

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Dział wieloletnich ram finansowych	**5**	Bezpieczeństwo i obrona

			2021	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**	**2026**	**2027**	***po 2027 r.***	**OGÓŁEM**
14 02 01 – Unijny Mechanizm Ochrony Ludności: zapobieganie i gotowość	Środki na zobowiązania	1	165,464	169,794	173,189	176,653	180,186	183,790	187,368		**1 236,446**
	Środki na płatności	2	50,000	92,272	138,419	164,867	169,103	172,994	176,793	271,998	1 236,446
14 02 02 – Unijny Mechanizm Ochrony Ludności: reagowanie	Środki na zobowiązania	3	22,000	22,440	22,889	23,347	23,814	24,290	24,776		**163,554**
	Środki na płatności	4	8,965	17,000	19,455	19,845	21,432	21,861	22,298	32,698	163,554
OGÓŁEM środki przydzielone na program	Środki na zobowiązania	=1+3	**187,464**	**192,234**	**196,078**	**200,000**	**204,000**	**208,080**	**212,144**		**1 400,000**
	Środki na płatności	=2+4	58,965	109,272	157,874	184,712	190,535	194,855	199,091	**304,696**	**1 400,000**

[24] „Suma poszczególnych kwot może nie być równa łącznej kwocie ze względu na zaokrąglenia”.

Dział wieloletnich ram finansowych	7	„Wydatki administracyjne”

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	2021	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**	**2026**	**2027**	***po 2027 r.***	**OGÓŁEM**
Zasoby ludzkie	21,448	21,665	21,882	22,099	22,099	22,099	22,099		**153,391**
Pozostałe wydatki administracyjne	1,098	1,107	1,115	1,124	1,124	1,124	1,124		**7,817**
OGÓŁEM środki na DZIAŁ 7 wieloletnich ram finansowych	**22,546**	**22,772**	**22,997**	**23,223**	**23,223**	**23,223**	**23,223**		**161,208**

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

		2021	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**	**2026**	**2027**	***po 2027 r.***	**OGÓŁEM**
OGÓŁEM środki z wszystkich DZIAŁÓW wieloletnich ram finansowych	Środki na zobowiązania	210,010	215,006	219,075	223,223	227,223	231,303	235,367		1 561,208
	Środki na płatności	81,511	132,044	180,871	207,935	213,758	218,078	222,314	304,696	1 561,208

3.2.2. Synteza szacunkowego wpływu na środki administracyjne

– ☐ Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych

– X Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych, jak określono poniżej:

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Rok	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**	**2026**	**2027**	**OGÓŁEM**
DZIAŁ 7 wieloletnich ram finansowych								
Zasoby ludzkie	21,448	21,665	21,882	22,099	22,099	22,099	22,099	**153,391**
Pozostałe wydatki administracyjne	1,098	1,107	1,115	1,124	1,124	1,124	1,124	**7,817**
Suma cząstkowa DZIAŁU 7 wieloletnich ram finansowych	**22,546**	**22,772**	**22,997**	**23,223**	**23,223**	**23,223**	**23,223**	**161,208**

Poza DZIAŁEM 7[25] wieloletnich ram finansowych								
Zasoby ludzkie								
Pozostałe wydatki administracyjne								
Suma cząstkowa poza DZIAŁEM 7 wieloletnich ram finansowych								

OGÓŁEM	**22,546**	**22,772**	**22,997**	**23,223**	**23,223**	**23,223**	**23,223**	**161,208**

Potrzeby w zakresie środków na zasoby ludzkie i inne wydatki o charakterze administracyjnym zostaną pokryte z zasobów DG już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach dyrekcji generalnej, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej dyrekcji generalnej w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

3.2.2.1. Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie

– ☐ Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich.

[25] Wsparcie techniczne lub administracyjne oraz wydatki na wsparcie w zakresie wprowadzania w życie programów lub działań UE (dawne linie „BA”), pośrednie badania naukowe, bezpośrednie badania naukowe.

– X Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich, jak określono poniżej:

Wartości szacunkowe należy wyrazić w ekwiwalentach pełnego czasu pracy

Rok		2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
• **Stanowiska przewidziane w planie zatrudnienia (stanowiska urzędników i pracowników zatrudnionych na czas określony)**								
W centrali i w biurach przedstawicielstw Komisji		102	103	104	105	105	105	105
W delegaturach								
Badania naukowe								
• **Personel zewnętrzny (w ekwiwalentach pełnego czasu pracy: EPC) – CA, LA, SNE, INT i JED** [26] Dział 7								
Finansowanie z DZIAŁU 7 wieloletnich ram finansowych	- w centrali	91	92	93	94	94	94	94
	- w delegaturach							
Finansowanie ze środków przydzielonych na program [27]	- w centrali							
	- w delegaturach							
Badania naukowe								
Inne (określić)								
OGÓŁEM		**193**	**195**	**197**	**199**	**199**	**199**	**199**

Potrzeby w zakresie zasobów ludzkich zostaną pokryte z zasobów DG już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach dyrekcji generalnej, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej dyrekcji generalnej w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

Opis zadań do wykonania:

Urzędnicy i pracownicy zatrudnieni na czas określony	W poniższej tabeli przedstawiono orientacyjne dane dotyczące całkowitego zapotrzebowania na personel w całym okresie 2021–2027. Poziom odniesienia, na podstawie którego wnioskowano o dodatkowy personel, wynosi 189 EPC (tj. pracownicy zatrudnieni w dziedzinie ochrony ludności na dzień 31 grudnia 2020 r.). Poziom ten obejmuje już personel, o który wnioskowano w 2017 r. w celu wsparcia wniosku Komisji dotyczącego wzmocnienia Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności (wniosek w sprawie rescEU). Łączna liczba dodatkowych pracowników wnioskowanych na lata 2021–2027 wynosi 10 EPC. Wniosek ten jest uzasadniony faktem, że kształtujący się kompromis w sprawie przeglądu Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności doprowadzi do powstania systemu, którego ustanowienie i którym zarządzanie będzie o wiele bardziej skomplikowane niż wniosek przedstawiony przez Komisję w listopadzie 2017 r. Wynika to ze wzrastających zawiłości administracyjnych, które Rada zgodziła się wprowadzić, w szczególności wspólnego opracowywania aktywów współfinansowanych przez Komisję. Ponadto elementy, które Komisja pierwotnie zaproponowała w ramach wniosku ustawodawczego, będą musiały zostać określone w drodze aktów wykonawczych, m.in. zdolności wchodzące w skład rezerw rescEU (np. zwalczanie pożarów z powietrza, zespół ratownictwa medycznego), a także sposób zarządzania operacyjnego tymi zdolnościami (np. określanie procedury podejmowania decyzji w celu ich wykorzystania). Ogólnie rzecz biorąc, do objęcia tych zadań będzie się dążyć poprzez profile prawne,

[26] CA = personel kontraktowy; LA = personel miejscowy; SNE = oddelegowany ekspert krajowy; INT = personel tymczasowy; JED = młodszy oddelegowany ekspert.

[27] W ramach podpułapu na personel zewnętrzny ze środków operacyjnych (dawne linie „BA").

	w tym ekspertów w dziedzinie zamówień publicznych, oraz profile międzyinstytucjonalne. Wniosek o dodatkowy personel jest rozłożony na cały okres kolejnych wieloletnich ram finansowych, aby umożliwić powielanie tego powtarzalnego procesu w odniesieniu do różnych nowych zdolności, przy jednoczesnym utrzymaniu personelu w celu zarządzania istniejącymi zdolnościami. W związku z tym w pierwszej kolejności potrzebny będzie dodatkowy personel, aby przygotować akty wykonawcze i monitorować proces legislacyjny w celu określenia rodzaju zdolności, które będą wchodzić w skład rezerw rescEU (np. zdolności w zakresie zwalczania pożarów z powietrza, zespoły ratownictwa medycznego, zdolności do zwalczania zagrożeń chemicznych, biologicznych, radiologicznych i jądrowych), a następnie przygotować warunki korzystania z tych zdolności. Istnieje ogólna polityczna zgoda co do tego, że pierwszy akt wykonawczy określający zdolności rescEU będzie koncentrować się na zdolnościach w zakresie zwalczania pożarów z powietrza. Po wejściu w życie aktów wykonawczych dotyczących zdolności w zakresie zwalczania pożarów z powietrza rozpocznie się faza rozwoju tych zdolności w ramach rezerw rescEU. Jak zauważono powyżej, będzie to prawdopodobnie złożony proces, biorąc pod uwagę, że kilka państw członkowskich może uczestniczyć w rozwijaniu jednej zdolności w drodze umowy w sprawie wspólnego udzielania zamówień, w przeciwieństwie do pierwotnego wniosku Komisji przewidującego uproszczenie współfinansowania i upoważnienie Komisji do samodzielnego nabywania lub dzierżawienia aktywów. Przygotowanie umów w sprawie wspólnego udzielania zamówień i zarządzanie nimi doprowadzi do powstania dodatkowych zawiłości, których pierwotnie nie przewidziano. Proces ten (określanie zdolności i warunków korzystania z nich, rozwijanie zdolności, wykorzystanie zdolności itp.) będzie musiał zostać powtórzony w odniesieniu do innych rodzajów zdolności, takich jak zdolności w zakresie ratownictwa medycznego lub zdolności do zwalczania zagrożeń chemicznych, biologicznych, radiologicznych i jądrowych. Wynika to z faktu, że pojawiający się kompromis umożliwia uwzględnienie w ramach rezerw rescEU znacznie szerszego zakresu zdolności, w przeciwieństwie do pierwotnego wniosku Komisji, w którym wymieniono tylko cztery rodzaje zdolności. W związku z tym potrzebny będzie dodatkowy personel w całym okresie wieloletnich ram finansowych, aby móc reagować na te pojawiające się potrzeby, przy jednoczesnym dalszym zarządzaniu już ustanowionymi zdolnościami w ramach rezerw rescEU. W związku z tym, aby wesprzeć rozwój innego rodzaju zdolności, potrzebne będą profile zapewniające odpowiednią wiedzę fachową w kluczowych dziedzinach ochrony ludności.
Personel zewnętrzny	Do objęcia wyżej wymienionych funkcji potrzebny będzie również personel zewnętrzny. Ponadto personel zewnętrzny może również zapewniać wiedzę fachową w zakresie pewnych kwestii technicznych związanych z rozwojem zdolności.

3.2.3. Udział osób trzecich w finansowaniu

Wniosek/inicjatywa:

– ☐ nie przewiduje współfinansowania ze strony osób trzecich

– X przewiduje współfinansowanie ze strony osób trzecich

Na tym etapie nie można obliczyć wkładów finansowych osób trzecich[28], ponieważ nie podjęto jeszcze decyzji w sprawie odnośnych kwot.

3.3. Szacunkowy wpływ na dochody

– X Wniosek/inicjatywa nie ma wpływu finansowego na dochody.

– ☐ Wniosek/inicjatywa ma wpływ finansowy określony poniżej:

– ☐ wpływ na zasoby własne

– ☐ wpływ na dochody inne

Wskazać, czy dochody są przypisane do linii budżetowej po stronie wydatków ☐

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Linia budżetowa po stronie dochodów	Wpływ wniosku/inicjatywy[29]						
	2021	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**	**2026**	**2027**
Artykuł …							

[28] Wkłady osób trzecich odnoszą się do wkładów „państw uczestniczących” w Unijnym Mechanizmie Ochrony Ludności, jak określono w tabeli 3.1 (powyżej) oraz zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi w przypisach 21, 22 i 23.

[29] W przypadku tradycyjnych zasobów własnych (opłaty celne, opłaty wyrównawcze od cukru) należy wskazać kwoty netto, tzn. kwoty brutto po odliczeniu 20 % na poczet kosztów poboru.