Ratkaisu

1) Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä yhteisörahoituksen ulkopuolelle 15.7.2005 tehty komission päätös 2005/555/EY kumotaan siltä osin kuin siinä jätetään yhteisörahoituksen ulkopuolelle Helleenien tasavallalle vuosilta 2000 ja 2001 maksettavasta laajaperäistämispalkkiosta aiheutuneet menot.

2) Kanne hylätään muilta osin.

3) Helleenien tasavalta vastaa kahdesta kolmasosasta omia oikeudenkäyntikulujaan, ja se velvoitetaan korvaamaan kaksi kolmasosaa Euroopan komission oikeudenkäyntikuluista.

4) Komissio vastaa yhdestä kolmasosasta omia oikeudenkäyntikulujaan, ja se velvoitetaan korvaamaan yksi kolmasosa Helleenien tasavallan oikeudenkäyntikuluista.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 9.9.2011 – Evropaïki Dynamiki vastaan komissio

(asia T-232/06)

(Julkiset palveluhankinnat – Tarjouspyyntömenettely – Tiettyihin atk-hankkeisiin liittyvien tullialan atk-järjestelmien määrittely-, kehittämis-, huolto- ja tukipalvelujen tarjoaminen – Tarjoajan tarjouksen hylkääminen – Sopimuksen tekeminen toisen tarjoajan kanssa – Vahingonkorvauskanne – Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen – Tutkimatta jättäminen – Kumoamiskanne – Tarjousten vastaanoton määräaika – Tietojensaantipyyntöjen esittämisen määräaika – Yhdenvertainen kohtelu – Ilmeinen arviointivirhe)

1. *Oikeudenkäyntimenettely – Kannekirjelmä – Muotovaatimukset – Oikeudenkäynnin kohteen yksilöinti – Yhteenveto kanneperusteista – Unionin toimielimen aiheuttamien vahinkojen korvaamista koskeva kanne – Vahingon luonnetta ja laajuutta ja syy-yhteyttä koskevien tietojen puuttuminen – Tutkimatta jättäminen (Unionin yleisen tuomioistuimen 44 artiklan 1 kohdan c alakohta) (ks. 30–32 kohta)*

2. *Euroopan yhteisöjen julkiset hankinnat – Tarjouspyyntömenettely – Määräajan asettaminen lisätietopyyntöjen esittämiselle – Tarjousten vastaanoton määräajan huomioon ottamatta jättäminen – Oikeudenkäyntiä edeltävän menettelyn virheellisyys – Vaikutukset – Riidanalaisen päätöksen kumoaminen – Edellytykset – Todistustaakka (ks. 61–68 kohta)*

3. *Euroopan yhteisöjen julkiset hankinnat – Tarjouspyyntömenettely – Velvollisuus noudattaa tarjoajien yhdenvertaisen kohtelun periaatetta – Tarvetta neutraloida ehdottomasti kaikkia aiemman toimeksisaajan etuja ei ole (ks. 74–77 kohta)*

4. *Euroopan yhteisöjen julkiset hankinnat – Sopimuksen tekeminen tarjouspyynnön perusteella – Toimielinten harkintavalta – Tuomioistuinvalvonta – Rajat (ks. 180 ja 195 kohta)*

Aihe

Yhtäältä kumoamisvaatimus 19.6.2006 tehdystä komission päätöksestä olla hyväksymättä tarjousta, jonka kantajan ja muiden yhtiöiden muodostama konsortio teki sellaisen tarjouspyynnön yhteydessä, joka koskee CUST-DEV-nimisiin atk-hankkeisiin liittyvien tullialan atk-järjestelmien määrittelyä, kehittämistä, huoltoa ja tukea, ja päätös tehdä sopimus toisen tarjouksen tekijän kanssa, ja toisaalta vahingonkorvausvaatimus

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 9.9.2011 – Kwang Yang Motor vastaan SMHV – Honda Giken Kogyo (Polttomoottorin, jonka päällä on tuuletin, kuva)

(asia T-10/08)

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää polttomoottoria, jonka päällä on tuuletin – Aikaisempi kansallinen malli – Mitättömyysperuste – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Monimutkaisen tavaran osan näkyvät ominaisuudet – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Asiantunteva käyttäjä – Mallin luojan vapaus – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 4 ja 6 artikla sekä 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)

1. *Yhteisömalli – Mitättömyysperusteet – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Asiantunteva käyttäjä – Käsite (Neuvoston asetuksen N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohta) (ks. 23–27 kohta)*

2. *Yhteisömalli – Mitättömyysperusteet – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Malli, josta asiantunteva käyttäjä ei saa erilaista yleisvaikutelmaa kuin aikaisemmasta mallista – Polttomoottorin, jonka päällä on tuuletin, kuva (Neuvoston asetuksen N:o 6/2002 4 artiklan 2 kohta, 6 artiklan 1 kohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 30, 38, 43 ja 45 kohta)*