7. *Väliaikainen oikeussuoja – Tutkittavaksi ottamisen edellytykset – Hakemusta koskevat muotovaatimukset – Haettuihin toimenpiteisiin suostuminen on ilmeisen perusteltua hakemuksessa esitettyjen vaatimusten nojalla – Hakemuksen kohdetta ei ole täsmällisesti ilmoitettu – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen (SEUT 278 ja SEUT 279 artikla; unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 44 artiklan 1 kohdan d alakohta ja 104 artiklan 3 kohta) (ks. 54 kohta)*

Aihe

Välitoimia ja Tunisian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2011/72/YUTP täytäntöönpanosta 4.2.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen 2011/79/YUTP (EUVL L 31, s. 40) täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus

Ratkaisu

1) Välitoimihakemus hylätään.

2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 15.7.2011 – Ergo Versicherungsgruppe vastaan SMHV – Société de développement et de recherche industrielle (ERGO)

(asia T-220/09)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin ERGO rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi yhteisön sanamerkki URGO – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 19, 20, 39, 41 ja 42 kohta)

Aihe

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 20.3.2009 tekemästä päätöksestä (asia R 515/2008-4), joka koskee Société de développement et de recherche industriellen ja Ergo Versicherungsgruppen välistä väitemenettelyä

Päätöslauselma

1) Kanne hylätään.

2) Ergo Versicherungsgruppe AG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 15.7.2011 – Ergo Versicherungsgruppe vastaan SMHV – Société de développement et de recherche industrielle (ERGO Group)

(asia T-221/09)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin ERGO Group rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki URGO – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))