КОМИСИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ

Брюксел, 7.3.2008
COM(2008) 121 окончателен

Предложение за

РЕГЛАМЕНТ НА СЪВЕТА

за отмяна на изравнителното мито наложено върху вноса на някои електронни микровериги, известни като „DRAM“ (dynamic random access memories – динамични памети за четене и запис с произволен достъп) с произход от Република Корея и за прекратяване на процедурата

(представена от Комисията)

ОБЯСНИТЕЛЕН МЕМОРАНДУМ

1) КОНТЕКСТ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО

- **Основания и цели на предложението**

Настоящото предложение засяга прилагането на Регламент (ЕО) № 2026/97 на Съвета от 6 октомври 1997 г. относно защитата срещу субсидиран внос от страни, които не са членки на Европейската общност, последно изменен с Регламент (ЕО) № 461/2004 на Съвета от 8 март 2004 г. („основният регламент“) при процедурата, свързана с вноса на някои интегрирани електронни микровериги, известни като „DRAM“ (dynamic random access memories – динамични памети за четене и запис с произволен достъп) с произход от Република Корея.

- **Общ контекст**

Настоящото предложение е направено в контекста на прилагането на основния регламент и е резултат от разследване, проведено в съответствие със съществените и процедурните изисквания, посочени в основния регламент.

- **Съществуващи разпоредби в областта на предложението**

С Регламент (ЕО) № 1480/2003 (ОВ L 212, 22.8.2003 г., стр. 1) установи окончателно изравнително мито от 34,8 % върху вноса на „DRAM“ (dynamic random access memories – динамични памети за четене и запис с произволен достъп) с произход от Република Корея и произведени от всички дружества, различни от Samsung Electronics Co., Ltd.

Вследствие на доклад, приет от Органа за уреждане на споровете към Световната търговска организация (WT/DS299/R *Европейски общности – изравнителни мерки относно чипове за динамични памети за четене и запис с произволен достъп от Корея,* приет на 3.8.2005 г.), Съветът прие Регламент (ЕО) № 584/2006 (ОВ L 103, 12.4.2006 г., стр. 1) за прилагане на препоръките, направени с доклада и за намаляване на окончателното изравнително мито на 32,9 %.

- **Съгласуваност с други политики и цели на Съюза**

Не се прилага.

2) КОНСУЛТАЦИЯ СЪС ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ И ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

- **Консултация със заинтересованите страни**

Заинтересованите страни, засегнати от процедурата, вече имаха възможността да защитят интересите си, в съответствие с разпоредбите на основния регламент.

- **Събиране и използване на експертни становища**

Не бяха необходими външни експертни становища.

- **Оценка на въздействието**

Настоящото предложение е резултат от прилагането на основния регламент.

Основният регламент не предвижда извършването на обща оценка на въздействието, но съдържа изчерпателен списък на условия, които трябва да бъдат оценени.

3) ПРАВНИ ЕЛЕМЕНТИ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО

- **Обобщение на предлаганите мерки**

След получаването на *prima facie* доказателства за съществуването на допълнително субсидиране от промишлеността на Общността и на искане за преразглеждане от Hynix Semiconductor Inc., с твърдението, че срокът на изравнителните субсидии е изтекъл, на 18 март 2006 г. Комисията започна *ex officio* частично междинно преразглеждане на действащите изравнителни мита по отношение на вноса на DRAM с произход от Република Корея. Целта на това преразглеждане, което по обхват се ограничи до разглеждането на субсидирането на един корейски производител-износител, а именно - Hynix Semiconductor Inc. („Hynix“), беше да се прецени нуждата от продължаване, отмяна или изменение на съществуващите мерки.

Разследването по време на преразглеждането потвърди, че Hynix наистина е получила допълнително субсидиране. То обаче потвърди, също така, че субсидиите изравнени в първоначалното разследване и тези получени след края на периода на първоначалното разследване вече не носят полза.

Поради това се предлага да се прекрати процедурата и да се отменят мерките наложени с Регламент (ЕО) № 1480/2003 на Съвета, считано от 31 декември 2007 г.

- **Правно основание**

Регламент (ЕО) № 2026/97 на Съвета от 6 октомври 1997 г. относно защитата срещу субсидиран внос от страни, които не са членки на Европейската общност, последно изменен с Регламент (ЕО) № 461/2004 на Съвета от 8 март 2004 г.

- **Принцип на субсидиарност**

Предложението попада в обхвата на изключителната компетентност на Общността. Следователно принципът на субсидиарност не се прилага.

- **Принцип на пропорционалност**

Настоящото предложение е в съответствие с принципа на пропорционалност поради изложените по-долу причини.

Формата на действието е описана в горепосочените регламенти и не оставя възможност за решение на национално равнище.

Не е необходимо да се посочва как финансовата и административната тежест върху Общността, националните правителства, регионалните и местните власти, икономическите оператори и гражданите е сведена до минимум и е пропорционална на целта на предложението.

- **Избор на инструменти**

Предлагани инструменти: регламент.

Други средства не биха били подходящи поради това, че основният регламент не предвижда други средства.

4) ОТРАЖЕНИЕ ВЪРХУ БЮДЖЕТА

Предложението няма отражение върху бюджета на Общността.

Предложение за

РЕГЛАМЕНТ НА СЪВЕТА

за отмяна на изравнителното мито наложено върху вноса на някои електронни микровериги, известни като „DRAM“ (dynamic random access memories – динамични памети за четене и запис с произволен достъп) с произход от Република Корея и за прекратяване на процедурата

СЪВЕТЪТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ,

като взе предвид Договора за създаване на Европейската общност,

като взе предвид Регламент (ЕО) № 2026/97 на Съвета от 6 октомври 1997 г. относно защитата срещу субсидиран внос от страни, които не са членки на Европейската общност[1] („основния регламент“), и по-специално член 19 от него,

като взе предвид предложението, внесено от Комисията след консултации с Консултативния комитет,

като има пред вид, че:

А. ПРОЦЕДУРА

I. Действащи мерки

(1) С Регламент (ЕО) № 1480/2003[2] („регламент за налагане на окончателно мито“), Съветът установи окончателно изравнително мито от 34,8 % върху вноса на някои електронни микровериги, известни като „DRAM“ (dynamic random access memories – динамични памети за четене и запис с произволен достъп) с произход от Република Корея и произведени от всички дружества, различни от Samsung Electronics Co., Ltd („Samsung“), за което беше установена нулева ставка на митото. Регламентът за налагане на окончателно мито беше предшестван от Регламент (ЕО) № 708/2003 на Комисията за налагане на временно изравнително мито върху вноса на DRAM с произход от Република Корея[3] („регламент за налагане на временно мито“).

(2) След доклад, приет от Органа за уреждане на спорове към Световната търговска организация[4] („*Доклад на експертната група ЕО - Корея относно DRAM*“), Съветът прие Регламент (ЕО) № 584/2006[5] за прилагане на препоръките направени с доклада на експертната група и за намаляване на окончателното изравнително мито на 32,9 % („регламент за прилагане на препоръките“).

II. *Ex Officio* започване на частично междинно преразглеждане

---

1 ОВ L 288, 21.10.1997 г., стр. 1. Регламент последно изменен с Регламент (ЕО) № 461/2004 (ОВ L 77, 13.3.2004 г., стр. 12).

2 ОВ L 212, 22.8.2003 г., стр. 1. Регламент изменен с Регламент (ЕО) № 2116/2005, ОВ L 340, 23.12.2005 г., стр.7.

3 ОВ L 102, 24.4.2003 г., стр. 7.

4 WT/DS299/R *Европейски общности– изравнителни мерки относно чипове за динамични памети за четене и запис с произволен достъп от Корея,* приет на 3 август 2005 г.

5 ОВ L 103, 12.4.2006 г., стр. 1.

(3) Производителите от Общността Micron Europe Ltd и Qimonda AG (с предишна фирма Infineon Technologies AG) предоставиха на Комисията *prima facie* доказателства, показващи, че Hynix Semiconductor Inc. („Hynix“) е получавало допълнителни субсидии във времето след периода на разследване на първоначалното разследване. Освен това Hynix подаде искане за частично междинно преразглеждане с твърдението, че субсидиите, за които по време на първоначалното разследване е констатирано че подлежат на изравнителни мерки, са престанали да съществуват.

(4) Предвид гореспоменатите представени документи, Комисията реши да процедира *ex officio*.

III. Разследване

(5) След като реши, че съществуват достатъчно доказателства за започване на частично междинно преразглеждане и след консултации с Консултативния комитет, на 18 март 2006 г. Комисията обяви чрез известие за започване на процедура, публикувано в *Официален вестник на Европейския съюз*[6], *ex officio* започване на частично междинно преразглеждане съгласно член 19 от основния регламент.

(6) Преразглеждането се ограничи по обхват до разглеждането на субсидирането на един производител-износител, Hynix, за да се прецени нуждата от продължаване, отмяна или изменение на съществуващите мерки. Периодът на разследване продължи от 1 януари 2005 г. до 31 декември 2005 г. („ПР“).

(7) Комисията официално уведоми въпросния производител-износител (Hynix), правителството на Република Корея („ПК“) и производителите от Общността за започването на частичното междинно преразглеждане. На заинтересованите страни беше предоставена възможността да изложат в писмена форма становищата си и да поискат да бъдат изслушани в срока, определен в известието за започване на процедура.

(8) За да получи необходимата за разследването информация, Комисията изпрати въпросници на всички известни заинтересовани страни и получи отговори от дружеството, ПК и редица корейски банки, както и от Deutsche Bank AG.

(9) Комисията се зае да провери получената информация и извърши проверки на място в помещенията на ПК (Министерството на финансите и икономиката – „МФИ“ и Комисията за финансов надзор – „КФН“) и следните дружества и институции в Сеул:

Hynix Semiconductor Inc.

Korea Exchange Bank („KEB“)

Korea Development Bank („KDB“)

Woori Bank

Shinhan Bank

Deutsche Bank AG

National Agricultural Cooperative Federation („NACF“)

---

[6] ОВ C 67, 18.3.2006 г., стр. 16.

Б. РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ

(10) Разглежданите продукти и сходните продукти са същите като от началното разследване, а именно някои видове електронни микровериги, наречени „DRAM“ (dynamic random access memories – динамични памети за четене и запис с произволен достъп), от всякакъв тип, с всякакви гъстоти (включително все още не съществуващите гъстоти) и всякакви варианти, сглобени или не, под формата на дискове или преработени чипове, изработени чрез варианти на процеса метал-оксид-полупроводник (МОП), включително някои видове комплементарен МОП (КМОП), независимо от тяхната скорост на достъп, конфигурация, опаковка или носител и т.н. с произход от Република Корея. Засегнати са също така и DRAM, представени в (стандартни) модули или карти за памет или сглобени по друг начин, доколкото тяхната основна функция е осигуряването на памет.

(11) Понастоящем разглежданият продукт е класифициран под кодове по КН ex 8473 30 20, ex 8473 50 20, ex 8542 32 10, ex 8542 32 31, ex 8542 32 39 и ex 8548 90 20.

В. СУБСИДИИ

I. Въведение

(12) Въз основа на информацията, с която разполага Комисията при започването на процедурата и отговорите, дадени на въпросника на Комисията, бяха разследвани следните мерки:

а) спасителен пакет, одобрен на 30 декември 2002 г. от Съвета на кредитните финансови институции (СКФИ) на Hynix („новото преструктуриране“), състоящ се от замяна на дълг срещу дялов капитал, разсрочване на дълг и промени в условията за плащане на лихвите;

б) предполагаемо преференциално финансиране от корейски банки на Beijing Orient Electronics („BOE“) за улесняване на закупуването на Hydis, предприятие на Hynix;

в) предполагаемо преференциално финансиране от корейски банки на CVC за улесняване на закупуването на System IC, предприятие на Hynix, включително прехвърляне с отстъпка на задължението на Hynix на друг субект;

г) дисконтирано кешово изкупуване на дълга на Hynix;

д) предполагаемо преференциално данъчно третиране, предоставено от ПК на Hynix;

е) рефинансирането на дълга на Hynix през юли 2005 г.

(13) Всички гореизброени мерки са *ad hoc* мерки. С изключение на буква д) по-горе, всички разследвани мерки са предприети от банки/институции кредитори на Hynix, които, както се твърди, са под ръководството на ПК. Както и при първоначалното разследване въпросът за „финансово участие на правителство“, по смисъла на член 2 от основния регламент, е основен за тази процедура и с настоящото припомняме съображения от (9) до (15) от регламента за налагане на окончателно мито.

II. Финансово положение на Hynix след първоначалното разследване

(14) Въпреки големите пакети за гарантиране на ликвидността на дружеството, получени от Hynix през 2001 г., финансовото му положение не се е подобрило и през 2002 г. рейтингът, който то получи от Standard & Poor, отново беше „дружество със селективно неизпълнение на задълженията“. За първите девет месеца на 2002 г. дружеството е отчело загуба от 1,03 трилиона вона; стана ясно, че то не е в състояние да изплаща дълга в настъпващия срок за погасяване. Коефициентите му на база на финансовия отчет за 2002 г. показват, че дружеството не може да покрива текущите си пасиви с текущите си активи, не може да покрива разходите за лихви с приходите си, финансирано е със значително повече дълг, отколкото собствен капитал и има големи нетни загуби. Въпреки че мерките за гарантиране на ликвидност през октомври 2001 г. помагат в известна степен, дружеството все още е в бедствено финансово положение. Morgan Stanley Dean Witter, един от външните консултанти на Hynix, в доклад, изготвен през септември 2002 г., заяви, че е малко вероятно Hynix „през следващите две години да акумулира достатъчно парични средства, за да посреща задълженията си на датата на падежа“ или „да разшири производствения си капацитет и да финансира технически подобрения и НИРД, необходими, за да остане конкурентоспособен производител на DRAM“. Освен това Morgan Stanley Dean Witter отбеляза, че „Hynix е технически фалирало, поддържано живо единствено чрез програми за преструктуриране на дълга“ и че „финансовият ангажимент необходим за възстановяване конкурентоспособността на дружеството изглежда прекалено голям. Кредиторите не могат да си позволят да лекуват дружеството до оздравяване. Независимо от резултата, посланието е ясно за инвеститорите: Hynix не е дружество с инвестиционен рейтинг.“

(15) Отново през септември 2002 г. Merrill Lynch заяви: „Все повече се тревожим от мрачните перспективи на Hynix за реализиране на печалби. Намаляваме 02-03 очакванията при дефицита като подобрение на разходите, а ръстът на предлагането е ограничен от липса на инвестиции в подобряване на технологията на процесите.“ Друг от консултантите на Hynix, Deutsche Bank Корея, признава, че техният отдел за акции, въпреки че следи бранша за полупроводници, не следи Hynix, тъй като „липсва инвеститорски апетит“. Самото дружество не оспорва сериозността на финансовите си затруднения по това време.

III. Новото преструктуриране

(16) През октомври 2001 г. СКФИ приема план за нормализиране на работата с цел преустройство на дружеството. СКФИ е съставен от банки и други институции, които са кредитори на Hynix. Решенията на СКФИ се вземат със 75 % мнозинство. Правото на глас на всяка институция се определя в съответствие с експозицията ѝ на риск по отношение на Hynix.

(17) Hynix попадаше под разпоредбите на Закона за насърчаване на корпоративното преструктуриране („ЗПКП“) и като такова дружество беше под ефективния контрол на своите кредитори. СКФИ решава да продаде дружеството или част от него на трето лице. През декември 2002 г. Комитетът по преструктуриране, който е подкомитет на СКФИ, започва преговори с Micron Technology Inc. Преговорите продължават 5 месеца; между страните се подписва меморандум за разбирателство, но условията за продажбата се отхвърлят от съвета на директорите на Hynix.

(18) През май 2002 г., предвид продължаващото се влошаване на финансовото състояние на Hynix, СКФИ нае редица външни консултанти, включително Deutsche Bank („DB“), Morgan Stanley Dean Witter, Deloitte & Touche и A. D. Little, за да направят анализ на Hynix и да предложат план за спасяване на дружеството. Заедно с тези външни консултанти, KEB, която оглавява СКФИ като водещ кредитор, извършва финансов и правен анализ на Hynix до ноември 2002 г. Докладът от анализа, изготвен от Deutsche Bank и KEB („докладът на DB“), беше представен на СКФИ.

(19) На 30 декември 2002 г. СКФИ решава да осъществи обрат в развитието на дружеството и неговата разпродажба, както е посочено в доклада на DB. Обратът в развитието на дружеството включва преструктуриране, което се състои в:

– замяна на дълг срещу дялов капитал в размер на 1 861,5 милиарда вона;

– обезценка на капитала в съотношение 21:1;

– разсрочване на дълг в размер на 3 293 милиарда вона; и

– промени в условията за плащане на лихвите по разсрочения дълг.

IV. Описание на мерките

i. Замяна на дълг срещу дялов капитал

(20) СКФИ е решил да замени дълг в размер на 1 861,5 милиарда вона за акции на Hynix; това възлиза на приблизително 50 % от необезпечените заеми на Hynix. При вземането на решението през декември 2002 г., суаповата цена за акция е определена на 435 вона, като се вземе едномесечната средна пазарна цена. Въпреки че съгласно ЗПКП за СКФИ съществува задължение да използва разумен метод при изчисляване на суаповата цена, конкретен метод не е предвиден.

(21) Планът за преструктуриране е включвал обезценка на капитала преди осъществяване на замяната, която изисква одобрение от акционерите, затова замяната не е могла да се осъществи веднага. След извършване на обезценката на капитала в съотношение 21:1, суаповата цена за акция става 9 135 вона (21 x 435 вона) и замяната е осъществена. Тъй като не е предвидено акциите във връзка със замяната да бъдат емитирани преди април 2003 г., тази цена е послужила за долен лимит, а таван не е бил определен. Реалната цена за акция по времето, когато е взето решението, в действителност е 280 вона; през април 2003 г. тя спада до 167 вона.

ii. Разсрочване на дълг

(22) Падежът на дълга на Hynix, неразменен за дялов капитал, е удължен до декември 2006 г. Разсроченият дълг възлиза общо на 3 293 млрд. вона.

iii. Промени в условията за плащане на лихвите

(23) Лихвата по разсрочения дълг е намалена от 6,5 % на 3,5 %. Разликата от 3 % се третира като допълнителна главница и се прибавя към непогасения дълг с падеж също декември 2006 г. Лихвата по тази допълнителна главница е определена на 6 %, платима на всяко тримесечие.

V. Политиката на ПК спрямо Hynix

(24) Както е описано в регламентите за налагане на временно и окончателно мито, ПК има силен интерес към обстоятелствата около Hynix. ПК призна, че заради положението на Hynix чуждите инвеститори нямат желание да инвестират в Корея, защото експозицията на риск на корейските банки по отношение на Hynix е прекалено голяма. Проблемът на Hynix трябваше да бъде решен, за да се елиминира несигурността; всъщност, в доклад на Министерството на финансите и икономиката „структурното приспособяване“ на Hynix е цитирано като основен въпрос на политиката за втората половина на 2002 г. В доклад, представен на Националното събрание на Корея от опозиционната Велика национална партия на Корея („ВНП“), беше разкритикувана упоритостта на ПК за спасяване на Hyundai Group, в която Hynix е дъщерно предприятие, като беше заявено, че ПК, спасявайки Hynix, „влива пари в бездънна яма“. Hynix заяви, че тъй като докладът е представен през ноември 2002 г., той не следва да се смята за доказателство за участието на ПК в новото преструктуриране. Новото преструктуриране обаче е одобрено от кредиторите само месец след представянето на доклада на ВНП, а дебатите за най-добрия начин за спасяване на Hynix текат месеци преди това. Следователно докладът на ВНП не е ирелевантен по отношение на въпроса дали ПК е имало политика за спасяване на Hynix.

(25) През първата половина на годината заместник-министърът на финансите заяви, че „кредиторите ще трябва да намерят решение за Hynix възможно най-скоро, за да сведат до минимум неблагоприятния ефект върху икономиката“. Във връзка с това беше организирана среща между ПК и кредиторите на Hynix, за да може ПК да изрази своето становище по отношение на провеждащите се по същото време преговори с Micron. МФИ не успя нито да потвърди, нито да отрече дали е имало други срещи и посочи, че не винаги се водят протоколи от срещите. От друга страна, според КФН не е имало други срещи, въпреки че чрез неофициални телефонни разговори комисията е държана в течение на това, което се случва. Официални писмени доказателства обаче подсказват, че ПК, като се вземат предвид предишни разследвания за неговото ангажиране с Hynix от страна на Европейските общности и Съединените американски щати, е дало нареждане всички комуникации, свързани с Hynix да бъдат осъществявани устно, за да се избегне тяхното проследяване[7]. КФН заяви, че няма възможност да се намесва в мерките по преструктуриране на всяко дружество, но че е провеждала частично наблюдение на процеса например, когато е преценила, че може да има потенциален шок за пазарите. КФН провежда такива наблюдения чрез контакти с хора на „работно ниво“, но официални документи за такива контакти не са водени. Въпреки че КФН призна, че Hynix е преструктурирано, защото е толкова голямо, тя настоя, че начинът и методът на това преструктуриране са определени единствено от кредиторите. Банките-кредитори на Hynix потвърдиха, че КФН е наблюдавала отблизо преструктурирането чрез телефонни разговори и искания за информация.

(26) На срещите през април 2002 г. ПК съобщава официалното си становище на кредиторите на Hynix, което е Hynix да бъде продадено или спасено, с цел смекчаване на шока. Въпреки че ПК декларира, че решението дали дружеството да бъде обявено в ликвидация е оставено на кредиторите, неговите изявления относно значението на спасяването на Hynix (чрез преструктуриране или

[7] Kangwon Lee, ГИД на КЕВ „Няма да кажа“, Maeil Business Newspaper, 23 август 2002 г.

продажба) за възстановяване на доверието в корейските пазари опровергаха подобна декларация. Убеждението на ПК, че Hynix е твърде голямо, за да фалира, се подкрепя от изявление от страна на една от банките-кредитори, че Hynix е твърде голямо дружество, което осигурява заетост на такъв голям брой хора и договори, че „можете да си представите, какво ще се случи, ако то фалира или обяви несъстоятелност“. Освен това един от външните консултанти на Hynix в своето писмо за ангажимент пише, че ще помогне „…в усилията да се намери реалистично и осъществимо решение за преструктуриране на Hynix, което ще *сведе до минимум социалната вреда*…“ (подчертаването е добавено). Ясно е, че ликвидацията на Hynix не е стояла като възможност.

VI. Участието на ПК в банките-кредитори на Hynix

(27) ПК е основен акционер в голям брой от банките-кредитори на Hynix. Официалната информация, предоставена от банките, Hynix и ПК, показва, че ПК има поне значително дялово участие (>20 %) в кредитиращите банки/финансови институции, които притежават най-малко 75 % от правото на глас в СКФИ. Припомняме, че необходимото мнозинство в СКФИ е 75 %, следователно участието на ПК във взетите от Съвета на кредиторите решения не подлежи на съмнение.

(28) Както и по време на първоначалното разследване, KDB и NACF са субекти, изцяло притежавани от правителството, и затова се смятат за публични органи по смисъла на член 1, параграф 3 от основния регламент.

(29) Няма официални писмени доказателства, които да предполагат, че ситуацията по отношение на Woori Bank се е променила спрямо описаната в съображения от (80) до (82) от регламента за налагане на временно мито. Освен това, както е изложено в регламента за налагане на временно мито, Chohung Bank, в момента наричана Shinhan Bank след сливането ѝ с Shinhan Bank на 1 април 2006 г., сключва през януари 2002 г. меморандум за разбирателство с Korean Deposit Insurance Corporation („KDIC“), даващ на KDIC, която е публичен орган, решаващо влияние върху вземането на решения в Chohung Bank.

(30) Указ № 408 на министър-председателя е още едно доказателство, че съществува правна възможност за намеса на ПК във финансовия сектор по политически причини. ПК цитира указа като доказателство, че корейското правителство официално е заявило, че няма да се намесва в дейността на банките и финансовите институции. Член 5, параграф 1 от Указ № 408 на министър-председателя обаче гласи „Ако организация за финансов надзор поиска сътрудничество или подкрепа от финансова институция поради необходимост от стабилизиране на финансовия пазар...това ще бъде направено в документ или чрез среща“. Следователно указът не само че не изключва правителствена намеса във финансовите институции, но и изрично посочва начините, по които може да се осъществи тази намеса.

(31) Hynix заяви, че KEB не се контролира от ПК и представи акционерното участие на Commerzbank като доказателство за неговата независимост от намеса на ПК. Дружеството представи също така документи, които се отнасят до правото на вето на Commerzbank по някои въпроси, включително управление на риска. KEB обаче не можа да потвърди, че Commerzbank, въпреки че е изпратила представител за член на кредитния екип, реално е упражнявала някакъв контрол върху решенията за кредит и всъщност заяви, че не им е известно съществуването на такова право на вето. Освен това последното разследване за

участието на ПК в закупуването на акции на KEB от Lone Star през 2003 г. допълнително показва, че KEB се контролира от ПК. Следователно се счита, че няма причина за отклонение от заключенията на първоначалното разследване относно влиянието на ПК върху решенията на KEB.

(32) Друг пример за участието на ПК в банките-кредитори на Hynix е назначаването на бивш министър на промишлеността и търговията за председател на Комитета по преструктуриране към СКФИ на Hynix от управителния съвет на този орган, който беше отново назначен за министър след няколко месеца.

(33) Kookmin и Woori Bank посочиха също така, че намесата на ПК би могла да ги накара да вземат политически мотивирани решения в своите проспекти за Комисията по ценните книжа и борсите през 2002 г. Hynix представи доказателства, че въпросната формулировка не се отнася конкретно за Hynix и не следва да се приема като означаваща, че ПК упражнява контрол върху корейския банков сектор. Доказателствата, представени от Hynix, обаче не оспорват други части от предупрежденията в проспектите, например, че акционерното участие на ПК „би могло да ни накара да предприемем действия или да преследваме цели на политиката, които може да са в разрез с интересите (на кредиторите)“.

(34) Комисията поиска да види вътрешната документация свързана с решението на институциите-кредитори да одобрят плана за преструктуриране. Тези поверителни документи показват, че независимо, че всеки от кредиторите е минал през своите стандартни вътрешни процедури при вземането на решение за участие в преструктурирането, те не са действали съгласно кредитния рейтинг, който всеки един от тях е определил за Hynix през въпросния период. Макар че всички кредитори са дали на Hynix рейтинг, еквивалентен на определения от Standard & Poor's „компания със селективно неизпълнение на задълженията“, те пристъпват към одобрение на плана за преструктуриране. Например по времето, когато се одобрява преструктурирането, кредитният рейтинг на една банка за Hynix показва, че дружеството е силно уязвимо и че възможността за възстановяване на дейността е малко вероятна. Рейтингът, даден на Hynix от друга от участващите банки, показва, че възможността за неизпълнение на задълженията е много голяма и че няма възможност за бъдещо възстановяване. Вместо това тези банки са решили да одобрят предложението за преструктуриране, въпреки че доказателствата предполагат, че това не е в съгласие с пазарно ориентирания подход, а и докладът на DB не сочи друго.

(35) Това се демонстрира от третирането от страна на кредиторите на дълга, който разсрочват, и на акциите, които получават по замяната на дълг срещу дялов капитал: около 80-90 % от дълга на Hynix е отписан като загуба (в един случай дори 100 %), а капиталът е записан на около 20 % от цената, платена от кредиторите.

(36) Дружеството твърди, че последвалите събития показват, че решението на кредиторите е било правилно. След 2005 г. Hynix е на печалба и кредиторите продават своите акции в дружеството срещу значителна печалба. На първо място обаче това е *ex post facto* анализ, който изобщо не обосновава заключението, че по времето, когато кредиторите одобряват плана за преструктуриране, това е в съгласие с пазарно ориентирания подход. Освен това фактът, че Hynix е оцеляло, се дължи на огромните субсидии, които е получило. Не може да се привежда аргумент, че щом Hynix е оцеляло, субсидиите не са субсидии, ако оцеляването е

било единствено възможно заради тези субсидии. И накрая, кредиторите са в положението, в което са били в края на 2002 г., защото са участвали в преструктурирането през 2001 г., което представлява субсидия. Следователно те не могат да твърдят, че трябва да бъдат сравнявани с частни кредитори, които са предприели напълно доброволно всички стъпки, водещи до тяхното положение в даден момент. Затова аргументът на Hynix не оказва влияние върху заключението, че кредиторите не са действали в съгласие с пазарно ориентирания подход.

VII. Заключение за финансовото участие

(37) Предвид официалните писмени доказателства относно политиката на ПК по отношение на Hynix и неговото участие в процеса на вземане на решения от страна на кредиторите на Hynix, както и доказателствата свързани с бедственото положение на Hynix и нежеланието на пазара да отпуска капитал, а също и липсата на доказателства, че съществуващите кредитори са действали в съответствие с пазарен критерий, който не е изкривен от субсидии, се прави заключението, че ПК възлага и нарежда на кредиторите на Hynix да спасят Hynix, като одобрят преструктурирането, описано в съображение (19) по-горе. Това представлява финансово участие по смисъла на член 2, параграф 1 от основния регламент.

(38) Hynix заяви, че ПК няма нищо общо с новото преструктуриране, което е планирано от кредиторите с помощта на външните консултанти. Освен това дружеството твърди, че официалните писмени доказателства показват единствено, че ПК е загрижено за бъдещето на Hynix, но не изпълняват изискването за демонстративна връзка между ПК и действията на банките. Въпреки че акционерното участие на ПК не е решаващо доказателство за нареждане или възлагане, то е силно доказателство за степента, до която ПК може да оказва въздействие върху процеса за вземане на решения на банките. Както и при първоначалното разследване, официалните писмени доказателства показват, че като основен акционер ПК може да назначава директори и по този начин е в състояние да оказва влияние върху резултата от гласуването на заседанията на съвета на директорите. Освен това различните статии в пресата и писмени доклади ясно показват, че ПК няма да позволи Hynix да фалира. Това се демонстрира и от факта, че една от изцяло притежаваните от ПК банки купува задълженията на Hynix от другите кредитори, за да облекчи финансовата тежест върху банките, на които е възложено да спасят Hynix. Не се оспорва, че новият план за преструктуриране е изработен от външните консултанти на Hynix заедно с неговите кредитори; официалните писмени доказателства обаче предполагат, че ПК е възложил и наредил на кредиторите на Hynix да преструктурират дружеството и да не му позволят да фалира.

(39) Поведението на банките също ясно демонстрира, че те не са действали съгласно нормални търговски съображения. Нито една от банките не е дала на Hynix рейтинг „дружество с инвестиционен рейтинг“. В действителност всеки рейтинг на Hynix, даден му от неговите кредитори, показва, че те го смятат за значителен риск и се съмняват, че може да оцелее. Дружеството твърди, че поведението на кредиторите му следва да се разглежда от гледна точка на „съществуващ кредитор“. Както е разгледано по-подробно в съображение (36) по-горе и в съображения (41)-(44) по-долу, със сигурност обаче в този случай, който е повлиян от много големи и подобни субсидии, предоставени само преди около

година по-рано, подходящият тест, който следва да се приложи по отношение на обосноваността от търговска гледна точка на кредиторите, е тестът за частен инвеститор. Следователно не е необходимо да се разглежда въпросът дали съществуващ кредитор би се държал по начин, подобен на кредиторите на Hynix.

VIII. Полза

(40) Относно ползите за Hynix, KEB, Woori Bank, Shinhan Bank, KDB и NACF твърдят, че са участвали в новото преструктуриране, защото са искали да увеличат максимално нормата на възстановяване за заемите, които вече са били отпуснати на Hynix. Те са приели, че стойността на Hynix като действащо предприятие е по-висока от непосредствената ликвидационна стойност. Въпреки всичко, това сравнение, независимо какви са достойнствата му като стандарт за анализ на съществуването на полза, във всеки случай не е приложимо за настоящия случай, поради причините, обяснени в съображение (36) по-горе и в съображения (41)-(44) по-долу. Освен това съществуването на потенциална полза за силно експонираните на риск кредитори не показва, че не е имало полза за Hynix.

(41) Hynix заяви, че новото преструктуриране е основано на пазара, тъй като е разработено от външни консултанти като DB и Deloittes след месеци на финансов и правен анализ и се базира на доклада на DB, препоръчващ начина на действие, който впоследствие е приложен. Докладът на DB обаче е адресиран до кредиторите на Hynix. Неговата цел е да се увеличи максимално степента на възстановяване на дълга за тези кредитори, като същевременно се предпази дружеството от фалит. Hynix отбеляза, че тестът, който ще се приложи за установяване на полза за дружеството от новото преструктуриране, трябва да бъде тестът за „частен кредитор“, а не тестът „за частен инвеститор“. Позицията на кредиторите е фактор, който може да се отчете при анализа, но както беше обяснено в съображение (36), тя не може да играе роля в този случай.

(42) Като цяло, съответният стандарт е дали пазарно ориентиран инвеститор, с или без съществуваща експозиция на риск по отношение на Hynix, би оценил предлаганата инвестиция в Hynix като привлекателна. Докладът на DB не дава надежден отговор на този въпрос, тъй като, адресиран до съществуващите кредитори, той използва най-общо казано съществуващия дълг и капиталовите структури на Hynix като инструмент за предлаганата инвестиция, като по този начин намалява до минимум възможността за хипотетична външна инвестиция при същите условия. Докладът на DB не съдържа доказателство, че външни частни инвеститори биха проявили интерес да вложат пари в Hynix. Нещо повече, в действителност съветът на DB към частните инвеститори е да не инвестират в Hynix, за което говори фактът, че отделът й за проучване не следи акциите на Hynix.

(43) Във всеки случай финансовото положение на Hynix по време на новото преструктуриране, както е описано в съображение (14) по-горе, е бедствено и е ясно, че Hynix не е в състояние да обслужва своите задължения. От това следва, че от пазара няма да се намери финансиране, както е видно от изявленията на финансовите консултанти, цитирани в съображения (14) и (15) по-горе. Макар че докладът на DB посочва пътя за кредиторите на Hynix, как да сведат до минимум своите загуби, той не посочва защо пазарът би продължил да отпуска кредити или да инвестира в Hynix - „дружество със селективно неизпълнение на

задълженията“. Следователно наличните данни по отношение на състоянието на Hynix и ситуацията на пазара потвърждават, че докладът на DB не дава надежден отговор на въпроса дали пазарно ориентиран инвеститор би оценил предлаганата инвестиция в Hynix като привлекателна.

(44) Освен това, като оставим настрана въпроса каква линия на действие би могла да съществува за страните през 2002 г. предвид ситуацията, съществуваща тогава, остава фактът, че Hynix е поставено в тази ситуация от икономически нерационални решения за инвестиции и отпускане на кредити, взети от ПК или от негово име през 2001 г., чиито последици продължават през 2002 г. и след нея. Изричната цел на новото преструктуриране е рефинансиране на Hynix и тя не може да бъде отделена от първоначалните мерки за гарантиране на ликвидност през 2001 г. Двете са неразривно свързани. С други думи, подновяването на експозицията на съществуващите кредитори с мярката от 2002 г. се е наложило единствено заради нерационалния характер и последващия провал на предишното преструктуриране. Следователно решението, предложено в доклада на DB, е единствено възможно във връзка с мерките от 2001 г. Не е възможно да се третира даден предложен начин на действие като пазарен критерий, ако този начин на действие сам по себе си е продължение на предишно нерационално правителствено решение за инвестиции. И поради тази причина докладът на DB не дава надежден отговор на въпроса дали пазарно ориентиран инвеститор би преценил предлаганата инвестиция в Hynix като привлекателна.

(45) Затова се смята, че с новото преструктуриране е реализирана полза за дружеството по смисъла на член 2, параграф 2 от основния регламент.

IX. Специфичност

(46) Тъй като мерките, включени в новото преструктуриране, са предприети изключително за Hynix, разсрочването на дълга, превръщането на лихвата в главница и замяната на дълг срещу дялов капитал се смятат за специфични по смисъла на член 3 от основния регламент.

X. Изчисляване на размера на ползата

i. Време на настъпване на ползата

(47) Съгласно член 5 от основния регламент размерът на изравнителните субсидии се изчислява чрез ползата за получателя, ако се установи, че такава съществува през разследвания период на субсидиране. Когато е взето решението за преструктуриране на 30 декември 2002 г., размерът на дълга, равен на размера, който ще се разменя за дялов капитал, е изваден от заемите и вписан като корекция на капитала (приложение 14 към финансовия отчет на Hynix за 2002 г.). Също така на същата дата Hynix е освободено от задълженията за плащане на лихви по отношение на този дълг.

(48) Промишлеността на Общността твърди, че ползата за Hynix от новото преструктуриране е настъпила едва на 13 април 2003 г., когато акциите реално са емитирани на кредиторите. От друга страна, дружеството твърди, че ефективната дата на ползата в действителност е декември 2002 г., тъй като това е датата на вземане на решението от страна на кредиторите за одобряване на преструктурирането и датата, на която Hynix е освободено от своите задължения по отношение на дълга.

(49) Тъй като експертната група на ОУС за DRAM заяви, че ползата от дадена субсидия трябва да се разглежда от гледна точка на получателя, а дружеството вече няма задължение спрямо своята дългова експозиция към кредиторите си от датата на вземането на решението за започване на новото преструктуриране, се смята, че ефективната дата за настъпване на ползата за Hynix е 30 декември 2002 г.

ii. Основа за изчисление

Разсрочване на дълг и промени в лихвения процент и условията на плащане

(50) Съгласно методологията, възприета в първоначалното разследване, разсрочването на дълг се смята за заем за целите на изчисляването на ползата. За тези цели превръщането на лихвата в главница също ще се третира като заем. В първоначалното разследване за субсидия се смята номиналният размер на главницата на заема, разпределен върху нормален петгодишен период на амортизация на активите. Всяка годишна сума, разпределена по този начин, се увеличава със стандартния търговски лихвен процент в Корея (7 %). Експертната група *ЕО-Корея относно DRAM* критикува това като „методология за безвъзмездна помощ“, която не отразява факта, че заемите, за разлика от безвъзмездната помощ, подлежат на връщане и че „поради това за дадено дружество е по-малко изгодно да получи кредит, отколкото безвъзмездна помощ“[8]. Експертната група счете, че ЕО следва да използва при изчисляването критерии, които отразяват обичайните инвестиционни практики.

(51) Вследствие забележките на експертната група на СТО по отношение на методологията за отпускане на безвъзмездна помощ, използвана в първоначалното разследване, беше счетено за подходящо в това преразглеждане да се намери критерий, основан на заеми, спрямо който може да се изчисли ползата.

(52) Финансовото положение на Hynix по време на новото преструктуриране, както е описано в съображения (14) и (15) по-горе, е бедствено и е ясно, че Hynix не е в състояние да обслужва своите задължения. Следователно от пазара не е могло да се очаква финансиране. По време на новото преструктуриране на Hynix не са предоставяни подобни търговски кредити, нито пък има проверени официални писмени доказателства за цената и условията на подобен търговски кредит, който Hynix или друга фирма в ситуация, подобна на тази на Hynix, да е получавала по това време. Фактът, че частни субекти също са участвали в новото преструктуриране, не осигурява надежден критерий; участвалите субекти са малки и са притежавали незначителни суми от дълга в сравнение с ръководените от ПК субекти. Освен това съгласно констатациите на експертната група на СТО в случая *Япония DRAM*, която разгледа същите факти като настоящото разследване, наличието на едновременно участие на правителството в процеса на вземане на решения относно новото преструктуриране действа изкривяващо на пазара и затова частните, независими субекти не могат да бъдат взети за надежден критерий[9].

(53) Затова Комисията конструира заместителна референтна величина, основана на търговския лихвен процент с добавяне на премия за риск, отразяваща

---

[8] *Доклад на експертната група ЕО - Корея относно DRAM, параграф 7.212.*

[9] *Япония – Корея DRAM WT/DS336/R доклад на експертната група параграфи 7.283 – 7.298.*

наказателните лихви за дружества, проявяващи подобен риск. Тази величина отчита срока на кредита, референтния лихвен процент, който се плаща от кредитоспособно дружество, вероятността за неизпълнение на задълженията от страна на некредитоспособно дружество в рамките на определен период от време и вероятността за неизпълнение на задълженията от страна на кредитоспособно дружество в рамките на същия период от време.

(54) Комисията използва следната формула, за да изчисли подходящ референтен лихвен процент, приложим спрямо некредитоспособно дружество:

$i_b = [(1-q_n)(1+i_f)^n/(1-p_n)]^(1/n) -1$

Където:

n = срок на кредита

i_b = референтен лихвен процент, приложим спрямо некредитоспособен заемополучател

i_f = дългосрочен лихвен процент, който би се прилагал към кредитоспособно дружество

p_n = вероятност за неизпълнение на задълженията от страна на некредитоспособно дружество в рамките на n години

q_n = вероятност за неизпълнение на задълженията от страна на кредитоспособно дружество в рамките на n години.

(55) За целите на това изчисление за кредитоспособен лихвен процент за кредити в корейски вони Комисията използва средния лихвен процент, прилаган от Банката на Корея за облигации на дружества с инвестиционен рейтинг през 2003 г., който е 10,43 %. Наказателните лихви за кредитоспособни и некредитоспособни дружества за срока на действие на въпросните мерки са взети от Moody's Investor Services. Наказателната лихва за некредитоспособно дружество през 2003 г. в рамките на 3 години (срока на разсрочване) е 54,86 %, докато наказателната лихва за кредитоспособно дружество в рамките на 3 години през 2003 г. е 0,33 %. Това прави общо лихвен процент от 43,8 %. За сравнение, лихвата платима от Hynix върху разсрочения дълг е 3,5 %, т.е. разликата между лихвените проценти от 40,3 %, което води до изравнително мито в размер на 23,7 %.

Замяна на дълг срещу дялов капитал

(56) Както е описано в съображение (21) по-горе, на 30 декември 2002 г. СКФИ е изчислил суапова цена от 435 вона за замяната на дълг срещу дялов капитал, въз основа на едномесечна средна пазарна цена. Дружеството твърди, че това е търговски добре обоснован метод за определяне цена на акция и че той отразява пазарната действителност. В действителност тази цена отразява таван. Ако между 30 декември 2002 г. и датата на действителното емитиране на акциите цената за акция се беше покачи, цената съответно щеше да се промени. Реалната цена за акция в деня, когато се взема решението за новото преструктуриране в действителност е 280 вона. Когато впоследствие след намаляването на капитала дългът е заменен за дялов капитал при цена 9 513 вона (435 вона x 21), в действителност цената за акция е 3 500 вона. Ако се игнорира ефектът от намаляването на капитала, емитираните акции се търгуват доста под номинала – при цена 167 вона. Не се оспорва, че СКФИ е имал свобода на действие по отношение на метода за определяне на суаповата цена. Въпреки тази свобода на действие обаче, тъй като суаповата цена не е фиксирана цена, а гаранция, че

дружеството ще получи минимална сума за своите акции, тя не може да бъде смятана за цена, която отговаря на търговската реалност, особено предвид действителната цена по времето, когато е била определена суаповата цена и неизненадващата тенденция за намаляване в периода между заседанията на СКФИ и датата на замяна през април 2003 г.

(57) За да се изчисли ползата, получена от Hynix, от замяната на дълг срещу дялово участие, трябва да се вземат предвид разходите по емитирането на капиталови ценни книжа. Комисията отбеляза, че за да разгледа разходите, ако има такива, за замяната от гледна точка на получателя, трябва да се разгледат задълженията, налагани на дадено дружество, когато то емитира нови акции. По отношение на това, Комисията отбелязва, че емитирането на голямо количество обикновени акции по принцип не налага конкретно задължение за дружеството, тъй като то не е обвързано нито с фиксирана норма на възвращаемост, която компанията трябва да постигне, нито с извършване на плащания. При все това, дружеството има поне едно теоретично задължение, а именно да разпредели своите печалби или част от тях между акционерите си; коефициентът на нетна рентабилност („ROE“) би могъл да служи като индикатор за нивото на възвращаемост, което се очаква дружеството да осигури на акционерите си и да се използва при изчисляване на размера на ползата за Hynix. През 2003 г. ROE на Hynix обаче е отрицателен процент според изчисленията, направени въз основа на финансовите му отчети за тази година. Следователно, ако се изхожда от една обективна оценка на финансовото положение на Hynix по време на замяната на дълг срещу дялов капитал, не е разумно да се очаква дружеството да е в състояние да донесе на акционерите си някаква възвращаемост през въпросната година. От това следва, че използването на ROE като референтен критерий пак налага заключението, че целият размер на замяната на дълг срещу дялов капитал представлява изравнителна субсидия.

(58) Комисията разгледа също и въпроса дали замяната поражда за Hynix разходи, свързани със задължението за прехвърляне на дялове, или разходи в резултат на потенциалното размиване на курса на акциите вследствие емисията на нови акции. Въз основа на преразглеждането на официалните доказателства Комисията не смята, че нетната полза за Hynix от пълната замяна на дълг срещу дялов капитал е по-малка в резултат от емитирането на нови акции. По отношение на това, Комисията смята, че е изключително важно да се отчете влиянието, което замяната на дълг срещу дялов капитал оказва върху финансовото положение на Hynix.

(59) Като начало е изключително важно да се отчете, че това не е точно наливане на капитал. Основната полза за Hynix от замяната е погасяването на дълг със значителен размер, а именно 1 861,5 милиарда вона. Замяната освобождава Hynix от задължението да погаси тази главница и да плаща лихвите. Вместо това, този огромен дълг е заменен от акции, емитирани на банките-кредитори. Емитирането на нови акции обаче не налага никакъв количествено измерим разход за Hynix. Макар и стойността на съществуващите акции да е размита поради тази емисия, емисията не е оказала абсолютно никакво влияние върху Hynix по отношение на баланса. Тя не е довела до никакъв паричен разход (освен разходите, свързани с емитирането на новите акции) и не задължава Hynix да извърши плащания в брой в бъдеще, какъвто би бил случаят с дългови инструменти.

(60) Дружеството заяви, че пазарната стойност на акциите трябва да бъде приспадната от констатираната полза и цитира насоките на Комисията за изчисляване на субсидията при разследвания за изравнително мито, които предвиждат в параграф Д, буква е), подточка (iii), че „ако правителството закупи акции от дадено дружество и заплати над пазарната цена за тези акции (*отчитайки всички други фактори, които са оказали влияние върху частния инвеститор*), размерът на субсидията е разликата между двете цени (подчертаването е добавено)“. През въпросния период обаче частен инвеститор въобще не би купил акции на Hynix. В действителност официалните писмени доказателства показват, че акциите на Hynix са се търгували на толкова ниски нива, че е трябвало да бъдат спрени от търговия, ако не се ползваха от изключение от корейските правила за котировките, което изглежда изготвено специално за Hynix. Освен това фактът, че за акциите е определена пазарна стойност, няма въздействие върху компанията, която не трябва да я плаща. Това би имало значение, ако в замяната на дълг срещу дялов капитал имаше елемент, задължаващ Hynix за обратно изкупуване.

(61) Следователно в светлината на горните съображения и поради факта, че Hynix не е посочило никакъв разход, свързан с емитирането на акциите, се смята, че подходящият подход за измерване на ползата от замяната на дълг срещу дялов капитал е вземането под внимание на общия размер на замяната.

iii. Окончателно изчисляване на ползата

(62) Както беше обяснено в съображение (61) по-горе, за натрупана полза за Hynix от мярката се взема общият размер на замяната на дълг срещу дялов капитал. Тази субсидия дава голяма еднократна полза, тъй като, както е описано по-горе, методът на разпределение за период от 5 години беше приет за целесъобразен. Размерът на разпределената по този начин субсидия е изразен като процент от общите продажби на Hynix през 2005 г. Що се отнася до лихвата, като използва средния търговски лихвен процент, приложим в Корея за периода на разследване при преразглеждането, изравнителната субсидия е 6,8 %. Тъй като замяната на дълг срещу дялов капитал е еднократна, неповтаряща се субсидия, разпределена за определен период от време и тъй като се смята, че периодът на разпределение започва когато ползата е реално получена, се приема, че субсидията е изтекла на 31 декември 2007 г.

(63) Както беше споменато в съображение (50) по-горе, разсрочването на дълга и превръщането на лихвата в главница бяха третирани като заеми и счетени за периодично отпускана субсидия. Дружеството твърди, че е изплатило субсидията, получена при преструктурирането от декември 2002 г., когато рефинансира дълга си през юли 2005 г. на консорциум от корейски и чужди банки (вж. съображения (75) и (76) по-долу). Hynix твърди, че рефинансирането, чрез което е поело нови задължения, за да изплати дълга си по новото преструктуриране и да излезе от обхвата на ЗПКП, погасява субсидията. През 2005 г., когато се осъществява рефинансирането, Hynix е отново печелившо и според Korea Investors Service Inc. има кредитен рейтинг BBB+. Рефинансирайки дълга си при пазарни условия, Hynix ефективно е спряло субсидията и така ползата е престанала да съществува. Затова се смята, че от 13 юли 2005 г. разсрочването на дълга и превръщането на лихвата в главница са престанали на носят полза на Hynix.

XI. Други предполагаеми схеми за субсидии

Продажбата BOE-Hydis

(64) През януари 2003 г. Hynix е продало за приблизително 380 милиона щатски долара своето предприятие за течнокристални индикатори („Hydis“) на Beijing Orient Electronics Technology Group Co. Limited („BOE“), китайско дружество. Покупната цена до голяма степен е финансирана със заеми от банките-кредитори на Hynix, а именно KEB, KDB, Woori Bank и Hyundai Marine and Fire Insurance („HMFI“), които заедно са отпуснали заем в размер на 188 милиона щатски долара на новосформираното дружество за закупуване на активите – BOE-Hydis.

(65) Промишлеността на Общността твърди, че ПК е възложило и наредило на корейските банки да осигурят финансиране при преференциални условия, за да дадат възможност на BOE да закупи активите, осигурявайки по този начин така нужната парична инжекция на Hynix.

(66) Въпреки че съществуват известни доказателства, че KEB и Hynix са оказали натиск върху някои от другите кредитори и че BOE не е било в състояние да привлече финансиране от независими кредитори, няма доказателства, че осигуреното финансиране е действително изравнителна субсидия. Констатация за възлагане и/или нареждане на корейските банки от страна на ПК не е достатъчна; за да се констатира изравнителна субсидия, при обстоятелствата, описани от промишлеността на Общността трябва да се докаже, че ПК е възложило и наредило на BOE да купи Hydis. Независимо, че условията на финансирането, осигурено от корейските банки, са били щедри, BOE е поело задължение от 188 милиона щатски долара и е платило остатъка от покупната цена в брой; няма доказателства за възлагане/нареждане по отношение на BOE от страна на ПК. Във всеки случай, финансирането е дадено на BOE-Hydis и не е представено никакво доказателство, че за Hynix има полза. Следователно не се смята, че кредитите в размер на 188 милиона щатски долара, дадени на BOE-Hydis от корейски банки, представляват субсидия по смисъла на член 2 от основния регламент.

Продажбата на System IC

(67) Както е предвидено в условията на новото преструктуриране, през октомври 2004 г. Hynix е продало своите активи от System IC за 954,3 милиарда вона на консорциум, ръководен от CVC Partners, фонд за частни капиталови инвестиции, управляван от Citigroup Venture Capital. Финансирането на придобиването представлява 481,3 милиарда вона от покупната цена и основно е под формата на прехвърляне на дълг от Hynix на MagnaChip, дружеството, сформирано с цел закупуване активите на System IC. Кредиторите на Hynix са прехвърлили необезпечените задължения на Hynix на MagnaChip при норма на дисконтиране 21 %, но обезпечените задължения са поети от новото дружество без всякаква отстъпка.

(68) Промишлеността на Общността твърди, че прехвърлянето на дисконтирания дълг представлява изравнителна субсидия. Все пак, предвид че MagnaChip е поело задължения в размер на 481,3 милиарда вона и плаща в брой 481,3 милиарда вона, за да се констатира, че транзакцията включва финансово участие, първо трябва да има доказателства за възлагане или нареждане на MagnaChip/CVC Partners, а такива не са предоставени или констатирани. Участието в прехвърлянето на дисконтирания дълг от страна на кредиторите е доброволно. Подобно на продажбата BOE-Hydis, финансирането е дадено на

трета страна, а не на Hynix, следователно няма доказателства за полза за Hynix. По тази причина не се смята, че прехвърлянето на дисконтирания дълг на MagnaChip представлява субсидия по смисъла на член 2 от основния регламент.

Кешово изкупуване

(69) През октомври 2004 г. Hynix използва приходите от продажбата на активите на System IC, за да осъществи план за кешово изкупуване, одобрен от СКФИ, съгласно който Hynix „изкупува обратно“ с отстъпка задълженията си към кредиторите. Всъщност, Hynix предлага да погаси предсрочно дълга си, но с отстъпка. През декември 2004 г. е осъществено второ кешово изкупуване („КИ“). Промишлеността на Общността твърди, че тези КИ с отстъпка са представлявали изравнителна субсидия.

(70) Кредиторите, които са пожелали да участват в октомврийското КИ, са се договорили Hynix да погаси 70 % от необезпечените си задължения към тях и 96 % от обезпечените задължения. Нормата на дисконтиране за необезпечените задължения е намалена на 21,84 % за декемврийското КИ.

(71) Официалните писмени доказателства сочат, че участието в КИ е било доброволно. Освен това няма доказателства които да подсказват, че поведението на участващите кредитори е било търговски нецелесъобразно, тъй като отстъпката по необезпечените задължения е компенсирана от съществуването на предсрочно погасяване и, следователно, от времевата стойност на парите. Следователно не се смята, че КИ представляват субсидия по смисъла на член 2 от основния регламент.

Преференциално данъчно третиране

(72) Промишлеността на Общността твърди, че ПК е предоставило преференциално данъчно третиране на Hynix, като не е изискало от него да признае приходите от замяната на дълг срещу дялов капитал по време на новото преструктуриране като доход. Въпреки че загубите на Hynix през 2003 г. са такива, че от него не би се изисквало да плати корпоративен данък, дори ако беше признало прихода от замяната като доход, промишлеността на Общността твърди, че Hynix е извлякло ползи, защото като не е признало прихода, то не е намалило пренесените за бъдещи периоди загуби, които след това е могло да прихване от облагаемите печалби през 2005 г., когато отново е станало печелившо.

(73) Предполагаемото преференциално данъчно третиране произлиза от забавянето на промяна в закона, която да изисква от дружествата, които доброволно се преструктурират като Hynix, да признават приходите от замяната на дълг срещу дялов капитал като облагаем доход. Промишлеността на Общността твърди, че първоначално ПК е възнамерявало промяната в закона да влезе в сила през март 2003 г., като по този начин приходите от замяната на дълг срещу дялов капитал на Hynix съгласно новото преструктуриране щяха да са облагаеми. Промишлеността на Общността твърди, че след жалбите на поне едно от три дружества, пряко засегнати от тази промяна в закона, като Hynix е едно от тях, ПК е отложило влизането в сила на тази нова разпоредба за 1 януари 2004 г. Hynix твърди, че отлагането на датата на влизане в сила на новата разпоредба е направено, когато ПК осъзнава, че нейният непосредствен ефект ще противоречи на принципите за липса на обратно действие и на установената практика данъчните закони да влизат в сила в началото на данъчната година.

(74) Промишлеността на Общността повтори претенциите си в своите бележки, представени след оповестяване на основните факти и констатации от разследването. Няма достатъчно официални писмени доказателства обаче за намерението на ПК да осигури приходите на Hynix от замяната на дълг срещу дялов капитал да не бъдат облагани или че предполагаемото преференциално третиране е фактически специфично по смисъла на член 3 от основния регламент. Освен това съмнително е дали Hynix е получило някаква полза от това освобождаване от данъчно облагане, предвид неговите нетни оперативни загуби и факта, че могат да бъдат пренасяни за бъдещи периоди само за пет години. Впоследствие Hynix е реализирало печалба през 2005 г., но загубите са били такива, че дори приходите от замяната на дълг срещу дялов капитал да бяха признати като облагаем доход, остатъчната пренесена за бъдещи периоди загуба е пак повече от достатъчна да поеме реализираната през 2005 г. печалба, следователно Hynix нямаше да получи полза по време на (или преди) ПР. Освен това, тъй като ползата от замяната на дълг срещу дялов капитал е изравнена „бруто“, т.е. без да се отчита потенциалното въздействие на данъчното облагане, всяка полза от подобно преференциално данъчно третиране вече е взета предвид и повторното й изравняване би било довело до двойно отчитане. Следователно данъчното третиране на замяната на дълг срещу дялов капитал на Hynix от страна на ПК не се смята за субсидия по смисъла на член 2 от основния регламент.

Рефинансиране през юли 2005 г.

(75) През юли 2005 г. Hynix е рефинансирало 1,2 трилиона вона от своите задължения, като така е излязло предсрочно от обхвата на ЗПКП. Рефинансирането включва срочен кредит от 500 милиона щатски долара, набрани чрез емисия на облигации на Нюйоркската фондова борса и споразумение за 250 милиарда вона, както и 550 милиона щатски долара револвиращ кредит с участието на корейски и чужди банки („рефинансирането през юли 2005 г.“). Промишлеността на Общността твърди, че рефинансирането през юли 2005 г. включва допълнителна субсидия, тъй като Hynix все още е силно задлъжняло дружество, за което не се намира финансиране на пазара.

(76) През юли 2005 г. Hynix е много по-стабилно дружество, независимо че е силно задлъжняло. То отново е печелившо и кредитният му рейтинг е BBB+. Официални писмени доказателства показват, че условията на финансирането, предоставено от корейските банки, не противоречат на кредитния му рейтинг. Освен това степента на участие на чужди банки подкрепя твърдението на Hynix, че рефинансирането е осъществено при търговски условия. Също така няма доказателства за възлагане или нареждане на корейските банки по отношение на заемите, отпуснати на Hynix съгласно това рефинансиране. Следователно рефинансирането през юли 2005 г. не се смята за субсидия по смисъла на член 2 от основния регламент.

XII. Заключение относно мерките

(77) Ползата от субсидиите, изравнени при първоначалното разследване се смята за получена на 1 януари 2001 г. и е разпределена за период от пет години, който отговаря на нормалния период на амортизация на активите в бранша за полупроводници.

(78) Мерките, наложени при първоначалното разследване са свързани с еднократни, неповтарящи се субсидии, разпределени върху определен период от време, и тъй

като се предполага, че периодът на разпределение започва, когато ползата е реално получена, смята се, че мерките, наложени с регламента за окончателно мито, изтичат на 1 януари 2006 г. Тъй като разсрочването на дълга и превръщането на лихвата в главница от декември 2002 г. са престанали да носят полза на Hynix на 13 юли 2005 г., а замяната на дълг срещу дялов капитал от декември 2002 г. е изтекла на 31 декември 2007 г., мерките следва да се отменят, считано от 31 декември 2007 г. и процедурата да се прекрати.

(79) Следователно окончателните изравнителни мита, платени или вписани в отчетите съгласно Регламент (ЕО) №1480/2003 на Съвета върху вноса на някои електронни микровериги, известни като „DRAM“ (dynamic random access memories – динамични памети за четене и запис с произволен достъп), от всякакъв тип, с всякакви гъстоти и всякакви варианти, сглобени или не, под формата на дискове или преработени чипове, изработени чрез варианти на процеса метал-оксид-полупроводник (МОП), включително някои видове комплементарен МОП (КМОП), независимо от тяхната скорост на достъп, конфигурация, опаковка или носител и т.н. с произход от Република Корея и допуснати в свободно обращение считано от 31 декември 2007 г., следва да бъдат възстановени или опростени.

(80) Hynix, ПК, промишлеността на Общността и всички останали заинтересовани страни бяха информирани за основните факти и съображения, въз основа на които ще бъде направено предложение за отмяна на действащите мерки и прекратяване на процедурата и имаха възможността да представят своите бележки. Според случая, тези бележки са разгледани в разделите на настоящия регламент, конкретно занимаващи се с повдигнатите въпроси.

(81) В съответствие с приложимото митническо законодателство от националните органи следва да се поиска възстановяване или опрощаване.

(82) В своите бележки промишлеността на Общността отново твърди, че мерките следва да останат в сила до изтичане на техния срок през август 2008 г., пет години след налагане на окончателните мерки, с цел да се компенсира изравнителното субсидиране и цитира член 19 от основния регламент в подкрепа на своето искане. Член 19 обаче предвижда *inter alia* възможността за отмяна на мерките, ако вече не са необходими за изравняване на субсидирането. Освен това член 15 от основния регламент, който предвижда основанията за налагане на мерки, гласи, че мерките могат да се налагат – и по аналогия поддържат – „освен ако субсидията или субсидиите не бъдат оттеглени или е доказано, че съответните износители не реализират повече полза от субсидиите“. Тъй като резултатът от разследването показва, че субсидиите предоставени на Hynix вече не носят полза, мерките не могат да останат в сила и искането на промишлеността на Общността трябва да се отхвърли,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

Изравнителното мито върху вноса на някои интегрирани електронни микровериги, известни като „DRAM“ (dynamic random access memories — динамични памети за четене и запис с произволен достъп), изработени чрез вариации на процеса метал-оксид-полупроводник (МОП), включително комплементарни видове МОП (КМОП), независимо от техния тип, гъстота, вариант, скорост на достъп, конфигурация, опаковка

или носител и т.н., с произход от Република Корея, наложено с Регламент (ЕО) № 1480/2003, се отменя считано от 31 декември 2007 г. и процедурата се прекратява.

Член 2

Окончателните изравнителни мита, платени или вписани в отчетите съгласно член 1 от Регламент (ЕО) № 1480/2003 считано от 31 декември 2007 г., подлежат на възстановяване или опрощаване в съответствие с член 236 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 от 12 октомври 1992 г. на Съвета относно създаване на Митнически кодекс на Общността[10]. За възстановяването или опрощаването се отправя искане до националните митнически органи в съответствие с приложимото митническо законодателство.

Член 3

Настоящият регламент влиза в сила в деня след публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави-членки.

Съставено в Брюксел, […] г.

За Съвета
Председател

[10] ОВ L 302, 19.10.1992 г., стр. 1. Регламент, последно изменен с Регламент (ЕО) № 1791/2006 (ОВ L 363, 20.12.2006 г., стр. 1).