UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2021/370 VAN DE COMMISSIE

van 1 maart 2021

tot onderwerping van de invoer van koudgewalste platte producten van roestvrij staal van oorsprong uit India en Indonesië aan registratie

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ([1]) ("de basisverordening"), en met name artikel 14, lid 5,

Na kennisgeving aan de lidstaten,

Overwegende hetgeen volgt:

(1) Op 30 september 2020 heeft de Europese Commissie ("de Commissie") door middel van een bericht in het *Publicatieblad van de Europese Unie* ([2]) ("het bericht van inleiding") de inleiding bekendgemaakt van een antidumpingprocedure betreffende de invoer in de Unie van koudgewalste platte producten van roestvrij staal van oorsprong uit India en Indonesië ("de antidumpingprocedure"); zij deed dit naar aanleiding van een klacht die op 17 augustus 2020 door de European Steel Association ("Eurofer") ("de klager") is ingediend namens producenten die meer dan 25 % van de totale productie in de Unie van koudgewalste platte producten van roestvrij staal voor hun rekening nemen.

1. PRODUCT WAARVAN DE INVOER AAN REGISTRATIE WORDT ONDERWORPEN

(2) Het product waarvan de invoer aan registratie wordt onderworpen ("het betrokken product") betreft gewalste platte producten van roestvrij staal, enkel koud gewalst, van oorsprong uit India en Indonesië ("de betrokken landen"). Deze producten zijn momenteel ingedeeld onder de GN-codes 7219 31 00, 7219 32 10, 7219 32 90, 7219 33 10, 7219 33 90, 7219 34 10, 7219 34 90, 7219 35 10, 7219 35 90, 7219 90 20, 7219 90 80, 7220 20 21, 7220 20 29, 7220 20 41, 7220 20 49, 7220 20 81, 7220 20 89, 7220 90 20 en 7220 90 80. De GN-codes worden slechts ter informatie vermeld.

2. VERZOEK

(3) Op 21 december 2020 heeft de klager overeenkomstig artikel 14, lid 5, van de basisverordening een registratieverzoek ingediend, dat zijn verzoek om registratie in de klacht nader heeft onderbouwd. De klager verzocht om registratie van de invoer van het betrokken product, zodat retroactief met ingang van de datum van registratie maatregelen ten aanzien van de betrokken invoer kunnen worden toegepast.

(4) Eén producent-exporteur die in beide betrokken landen actief is, Jindal Group, heeft naar aanleiding van het verzoek opmerkingen ingediend.

3. GROND VOOR REGISTRATIE

(5) Volgens artikel 14, lid 5, van de basisverordening kan de Commissie de douaneautoriteiten opdracht geven passende maatregelen te nemen om de invoer te registreren, zodat vervolgens, met ingang van de datum van registratie, op de betrokken producten maatregelen kunnen worden toegepast, mits aan alle voorwaarden van de basisverordening is voldaan. Tot registratie van de invoer kan worden overgegaan naar aanleiding van een door de bedrijfstak van de Unie ingediend verzoek dat voldoende bewijsmateriaal bevat om een dergelijke maatregel te rechtvaardigen.

(6) De klager stelde dat blijkens de recentste statistieken de invoer na de opening van het onderzoek aanzienlijk was toegenomen, waardoor de corrigerende werking van eventuele definitieve rechten waarschijnlijk ernstig zou worden ondermijnd. Bovendien stelde de klager dat de importeurs, gezien de geschiedenis van dumping van het betrokken product, de talrijke maatregelen die zijn ingesteld en de talrijke onderzoeken die zijn geopend, op de hoogte waren of hadden moeten zijn van de dumpingpraktijken uit de betrokken landen.

([1]) PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21.
([2]) PB C 322 van 30.9.2020, blz. 17.

(7) De Commissie heeft het verzoek getoetst aan artikel 10, lid 4, van de basisverordening. De Commissie is nagegaan of de importeurs op de hoogte waren van de dumping of dat hadden moeten zijn gezien de omvang van de dumping en de gestelde of vastgestelde schade. Daarnaast heeft zij onderzocht of er sprake was van een aanzienlijke toename van de invoer die, gezien het tijdstip waarop en de omvang waarin deze plaatsvond en andere omstandigheden, de corrigerende werking van het uiteindelijk toe te passen eventuele definitieve antidumpingrecht naar alle waarschijnlijkheid ernstig zou ondermijnen.

3.1. **Kennis van dumping, omvang van dumping en gestelde schade bij de importeurs**

(8) In dit stadium beschikt de Commissie over voldoende bewijsmateriaal dat het betrokken product met dumping uit India en Indonesië wordt ingevoerd. De klager verstrekte afdoende bewijs van dumping, gebaseerd op een vergelijking van de vastgestelde normale waarde met de prijs (af fabriek) van het betrokken product bij uitvoer naar de Unie. Algemeen genomen en gezien de hoogte van de gestelde dumpingmarges van 48,8 % voor India en van 15,6 % tot 34,4 % voor Indonesië, wees het bewijsmateriaal er in voldoende mate op dat de producenten-exporteurs zich schuldig maken aan dumping.

(9) De klacht bevatte ook voldoende bewijs van vermeende schade voor de bedrijfstak van de Unie, waaronder een negatieve ontwikkeling van zijn essentiële prestatie-indicatoren.

(10) Die informatie stond zowel in de niet-vertrouwelijke versie van de klacht als in het op 30 september 2020 gepubliceerde bericht van inleiding van deze procedure. Door de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie* is het bericht van inleiding een openbaar document dat voor alle importeurs toegankelijk is. Bovendien hebben importeurs, als belanghebbenden bij het onderzoek, toegang tot de niet-vertrouwelijke versie van de klacht en het niet-vertrouwelijke dossier. Daarom is de Commissie van oordeel dat de importeurs op deze basis van de dumpingpraktijken, de omvang daarvan en de gestelde schade op de hoogte waren of hadden moeten zijn.

(11) De Commissie heeft derhalve geconcludeerd dat aan het eerste criterium voor registratie is voldaan.

3.2. **Verdere aanzienlijke toename van invoer**

(12) De Commissie heeft dit criterium geanalyseerd aan de hand van de statistische gegevens over de invoer van het onderzochte product uit de betrokken landen die beschikbaar zijn in de databank Surveillance 2. Om te beoordelen of er sinds de opening van het onderzoek sprake was van een verdere aanzienlijke toename, heeft de Commissie eerst de te vergelijken tijdvakken vastgesteld. Enerzijds beoordeelde zij de gegevens over de invoer uit India en Indonesië na de opening van het antidumpingonderzoek (d.w.z. het tijdstip waarop de importeurs op de hoogte waren of hadden moeten zijn van dumpingpraktijken) tot de meest recente periode, namelijk de periode oktober 2020 tot en met januari 2021. Anderzijds berekende de Commissie de invoer uit India en Indonesië voor dezelfde periode in het onderzoektijdvak ("OT"), namelijk oktober 2019 tot en met januari 2020, en de maandelijkse gemiddelde invoervolumes in het gehele OT.

(13) Uit de vergelijking blijkt dat de maandelijkse gemiddelde invoer uit India en Indonesië zich als volgt heeft ontwikkeld:

Tabel 1

Invoervolumes uit de betrokken landen (ton)

Invoervolume *(maandgemiddelde)*	Onderzoektijdvak (juli 2019-juni 2020)	Oktober 2019-januari 2020	Na inleiding van de procedure (oktober 2020-januari 2021)	Delta	
				Na inleiding van de procedure vergeleken met onderzoektijdvak (%)	Na inleiding van de procedure vergeleken met oktober 2019-januari 2020 (%)
India	8 984	10 918	6 321	– 30	– 42
Indonesië	7 622	7 432	13 048	71	76
Betrokken landen	16 606	18 350	19 370	17	6

(14) Op basis van deze statistische gegevens heeft de Commissie vastgesteld dat de gemiddelde maandelijkse invoer van koudgewalste platte producten van roestvrij staal uit de betrokken landen in de periode van oktober 2020 tot en met januari 2021, d.w.z. na de inleiding van de antidumpingprocedure, 17 % hoger was dan de gemiddelde maandelijkse invoer in het OT en 6 % hoger dan in dezelfde periode van het voorgaande jaar.

(15) Jindal Group stelde dat de analyse met het oog op registratie moest worden gebaseerd op de periode na de opening van het antidumpingonderzoek, terwijl Eurofer gegevens verstrekte voor de periode na het OT. Volgens Jindal Group bevatten de opmerkingen van de klager geen aanwijzingen voor een verdere aanzienlijke toename van de invoer na de opening van het antidumpingonderzoek, en geven de gegevens van Eurostat voor oktober 2020 een daling van de invoer uit India in vergelijking met het OT te zien (8 650 ton in oktober 2020, vergeleken met een maandgemiddelde van 9 058 ton in het OT). Volgens Jindal Group vond de invoer uit Indonesië vooral in de eerste maand van elk kwartaal plaats en vertoonde deze in oktober 2020 een daling ten opzichte van april en juli 2020 (21 532 ton in oktober 2020, 22 299 ton in april 2020 en 26 787 ton in juli 2020). Daarom concludeerde Jindal Group dat er geen sprake was van toename van de invoer en dat dus niet aan dit criterium was voldaan.

(16) De Commissie merkt om te beginnen op dat de klager invoerstatistieken heeft verstrekt voor het onderzoektijdvak, voor het derde kwartaal van 2020 en voor de periode na de inleiding van de procedure, d.w.z. tot oktober 2020. Jindal Group verstrekte ook gegevens voor dezelfde perioden als de klager, eindigend in oktober 2020. De analyse van de Commissie is gebaseerd op de recentste gegevens, eindigend in januari 2021, zoals vermeld in tabel 1. Zoals uiteengezet in overweging 12, werd de relevante maandelijkse gemiddelde invoer na het OT voor de periode van oktober 2020 tot en met januari 2021 vergeleken met de maandelijkse gemiddelde invoer voor de periode van oktober 2019 tot en met januari 2020, en met de maandelijkse gemiddelde invoer in het gehele OT. De periode tussen het OT en de opening van het onderzoek (het derde kwartaal van 2020) werd in deze beoordeling niet in aanmerking genomen. Uit de door de Commissie in aanmerking genomen relevante gegevens voor de betrokken landen samen bleek dat de invoer na de opening van het onderzoek nog aanzienlijk is toegenomen, zowel in vergelijking met het onderzoektijdvak als met de overeenkomstige periode tijdens het OT. Het argument van Jindal Group dat er na de opening van het onderzoek geen sprake was van een verdere aanzienlijke toename uit India en Indonesië bleek in het licht van recentere gegevens waarover de Commissie beschikt, onjuist te zijn. Het argument van Jindal Group dat de invoer uit Indonesië vooral in de eerste maand van elk kwartaal plaatsvond, deed niets af aan de conclusie dat er blijkens de desbetreffende invoergegevens sprake was van een verdere aanzienlijke toename van de invoer uit de betrokken landen. Deze concentratie van de invoer houdt waarschijnlijk verband met de werking van het vrijwaringsrechtenvrije tariefcontingent in het kader van de vrijwaringsmaatregelen ten aanzien van bepaalde staalproducten ("vrijwaringsmaatregelen") ([3]), waarbij de opening van nieuwe vrijwaringsrechtenvrije tariefcontingenten aan het begin van elk kwartaal er doorgaans toe leidt dat vooral in het begin van dat kwartaal grote volumes worden ingevoerd. De argumenten van Jindal Group werden derhalve afgewezen.

(17) De klager stelde dat de invoer uit de betrokken landen toenam als gevolg van de liberalisering van de tariefcontingenten voor het betrokken product na het nieuwe onderzoek van de vrijwaringsmaatregelen ([4]) en dat een verdere toename van de invoer, met extra schade als gevolg, te verwachten is als gevolg van wijzigingen van de tariefcontingenten na het vertrek van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie ([5]). De klager stelde dat de quota voor "andere landen" als gevolg daarvan met meer dan 13 000 ton naar boven zouden worden bijgesteld en dat die verhoging Indonesië de kans zou bieden nog meer naar de EU uit te voeren. Jindal Group verwierp dit argument als ongegrond en speculatief. Tegelijkertijd stelde Jindal Group dat de verdere liberalisering van de vrijwaringsmaatregelen slechts heeft geleid tot een toename van de invoer uit andere derde landen dan de betrokken landen.

([3]) Uitvoeringsverordening (EU) 2019/159 van de Commissie van 31 januari 2019 tot instelling van definitieve vrijwaringsmaatregelen ten aanzien van de invoer van bepaalde staalproducten (PB L 31 van 1.2.2019, blz. 27).

([4]) Uitvoeringsverordening (EU) 2020/894 van de Commissie van 29 juni 2020 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2019/159 tot instelling van definitieve vrijwaringsmaatregelen ten aanzien van de invoer van bepaalde staalproducten (PB L 206 van 30.6.2020, blz. 27).

([5]) Bericht betreffende de aanpassing van het niveau van de tariefcontingenten in het kader van de vrijwaringsmaatregelen ten aanzien van bepaalde staalproducten naar aanleiding van het vertrek van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie per 1 januari 2021 (PB C 366 van 30.10.2020, blz. 36).

(18) De aanpassing van het niveau van de tariefcontingenten in het kader van de vrijwaringsmaatregelen naar aanleiding van het vertrek van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie heeft geleid tot lagere landspecifieke contingenten en een verhoging van het contingent voor andere landen. Terwijl voor India een landspecifiek contingent geldt, moet invoer uit Indonesië plaatsvinden in het kader van het met andere landen gedeelde algemene contingent. Indonesië heeft sinds de inwerkingtreding van de vrijwaringsmaatregelen steeds een groot deel van het algemene contingent gebruikt en de invoer uit Indonesië in januari 2021 (bijna 30 000 ton van het totale algemene quotum voor 2021Q1 van 46 536 ton) wees op een verdere toename daarvan. Het vertrek van het Verenigd Koninkrijk leidde dus niet alleen tot een toename van de invoer uit andere derde landen dan de betrokken landen, zoals Jindal Group betoogt. Het beschikbare bewijsmateriaal schraagt dus het argument van de klager dat de invoer uit Indonesië na de aanpassing naar aanleiding van het vertrek van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie waarschijnlijk verder zal toenemen.

(19) In het licht van bovenstaande overwegingen concludeerde de Commissie dat ook aan het tweede criterium voor registratie is voldaan.

3.3. **Ondermijning van de corrigerende werking van het recht**

(20) De Commissie beschikt over voldoende bewijsmateriaal waaruit blijkt dat extra schade zou worden veroorzaakt door een voortdurende toename van de invoer uit India en Indonesië tegen verder dalende prijzen, waardoor de corrigerende werking van eventuele definitieve antidumpingrechten ernstig zou kunnen worden ondermijnd.

(21) Zoals vastgesteld in punt 3.2 is er voldoende bewijs voor een aanzienlijke toename van de totale invoer van het betrokken product in de periode na de opening van het onderzoek.

(22) Bovendien is er blijkens de databank Surveillance 2 bewijs voor een dalende tendens bij de invoerprijzen van het betrokken product. De gemiddelde prijs in euro van de invoer uit de betrokken landen is bij vergelijking van de periode van oktober 2020 tot en met januari 2021 met dezelfde periode in het voorgaande jaar met gemiddeld 12 % gedaald en met 10 % ten opzichte van het maandgemiddelde in het onderzoektijdvak, zoals weergegeven in tabel 2.

Tabel 2

Prijzen van de invoer uit de betrokken landen (EUR/ton)

Gemiddelde invoerprijs	Onderzoektijdvak (juli 2019-juni 2020)	Oktober 2019-januari 2020	Na inleiding van de procedure (oktober 2020-januari 2021)	Prijsdaling (%) na inleiding van de procedure vergeleken met onderzoektijdvak	Prijsdaling (%) na inleiding van de procedure vergeleken met oktober 2019-januari 2020
India	2 076	2 122	1 898	– 9	– 11
Indonesië	1 972	2 007	1 780	– 10	– 11
Betrokken landen	2 028	2 075	1 818	– 10	– 12

(23) De klager stelde dat de toegenomen invoer samenviel met een stijging van de grondstofkosten, met name voor nikkel en ferrochroom, die in de betrokken landen zouden zijn verstoord, waardoor de prijzen van de bedrijfstak van de Unie nog meer onder druk komen te staan. Jindal Group betwistte die stijging van de ferrochroomprijs en stelde dat de stijging van de nikkelprijzen, die cyclisch zijn, geen schade kan hebben veroorzaakt.

(24) Na een stijging van meer dan 10 % ten opzichte van het eerste kwartaal van 2020 is de prijs van ferrochroom in de laatste drie kwartalen van 2020 stabiel gebleven en in het eerste kwartaal van 2021 met 3 % gestegen. Sinds het einde van het onderzoektijdvak is de nikkelprijs op de London Metal Exchange met ongeveer 40 % gestegen. Hoewel de historische nikkelprijs volatiel gebleken is, heeft Jindal Group geen bewijs geleverd van een duidelijke cyclische ontwikkeling. De Commissie heeft sinds de opening van het onderzoek inderdaad een stijging van de grondstofprijzen waargenomen, waardoor er sprake was van een verdere neerwaartse druk op de prijzen van de bedrijfstak van de Unie, aangezien deze prijsstijgingen als gevolg van de laaggeprijsde invoer uit de betrokken landen niet konden worden weerspiegeld in de prijs van het betrokken product. Die neerwaartse druk op de prijzen bleek ook uit de gegevens van de klager over de daling van de EBITDA van de bedrijfstak van de Unie.

(25) Bovendien heeft de klager aanwijzingen verstrekt dat importeurs voorraden van het betrokken product aanleggen, wat de bedrijfstak van de Unie extra schade zou kunnen berokkenen, met name gezien de stijgende grondstofkosten, en waarschijnlijk het corrigerende effect van een eventueel toe te passen antidumpingrecht ernstig zal ondermijnen.

(26) Voorts stelde Jindal Group dat in het verzoek om registratie geen rekening werd gehouden met de verminderde vraag als gevolg van de COVID-19-pandemie.

(27) De Commissie merkt op dat dit argument verband houdt met overwegingen inzake oorzakelijk verband en toerekening, die niet direct relevant zijn voor de analyse inzake registratie van de invoer overeenkomstig artikel 10, lid 4, van de basisverordening. De Commissie is hoe dan ook van mening dat een eventuele daling van de vraag als gevolg van de pandemie betekent dat de toegenomen invoer tegen lagere prijzen de situatie van de bedrijfstak van de Unie objectief slechts kan verslechteren en dus waarschijnlijk het corrigerende effect van de definitieve rechten verder zou ondermijnen. Derhalve werd dit argument afgewezen.

(28) Een verdere stijging van de invoer na de opening van het onderzoek zal in het licht van het tijdsverloop en de omvang ervan en andere omstandigheden zoals het prijsbeleid van de producenten-exporteurs, de toenemende kosten voor grondstoffen en de aanwijzingen dat importeurs voorraden van het betrokken product aanleggen, dus waarschijnlijk de corrigerende werking van eventuele definitieve rechten ernstig ondermijnen, tenzij die rechten met terugwerkende kracht zouden worden toegepast.

(29) De Commissie concludeerde derhalve dat ook aan het derde criterium voor de registratie is voldaan.

4. **PROCEDURE**

(30) De Commissie heeft geconcludeerd dat er voldoende bewijsmateriaal is om de registratie van de invoer van het betrokken product overeenkomstig artikel 14, lid 5, van de basisverordening te rechtvaardigen.

(31) Alle belanghebbenden wordt verzocht hun standpunt schriftelijk kenbaar te maken en bewijsmateriaal in te dienen. De Commissie kan belanghebbenden horen, mits zij daar schriftelijk om verzoeken en kunnen aantonen dat er bijzondere redenen zijn om hen te horen.

5. **REGISTRATIE**

(32) Overeenkomstig artikel 14, lid 5, van de basisverordening moet de invoer van het betrokken product worden geregistreerd zodat, indien het onderzoek leidt tot de instelling van antidumpingrechten, deze rechten overeenkomstig de geldende wettelijke bepalingen met terugwerkende kracht op de geregistreerde invoer kunnen worden geheven indien aan de vereiste voorwaarden is voldaan.

(33) Eventuele toekomstig verschuldigde rechten zullen voortvloeien uit de bevindingen van het antidumpingonderzoek.

(34) In de klacht waarbij om opening van een antidumpingonderzoek is verzocht, wordt voor het betrokken product de dumpingmarge voor India op 48,8 % en voor Indonesië op 15,6 % tot 34,4 % geraamd en de schademarge op 33,9 % voor India en 44,1 % voor Indonesië. Eventuele toekomstige rechten zouden overeenkomstig artikel 7, lid 2, van de basisverordening normaliter worden vastgesteld op het laagste van die niveaus. Mocht de Commissie echter tot de bevinding komen dat voor India en/of Indonesië is voldaan aan de voorwaarden van artikel 7, lid 2 bis, en artikel 7, lid 2 ter, van de basisverordening, namelijk dat de dumpingmarge kan worden geacht de door de bedrijfstak van de Unie geleden schade weer te geven, dan kan het bedrag van de eventuele toekomstige rechten voor invoer uit deze landen worden vastgesteld op het niveau van de dumpingmarge.

6. **VERWERKING VAN PERSOONSGEGEVENS**

(35) Persoonsgegevens die in het kader van deze registratie worden verzameld, zullen worden behandeld in overeenstemming met Verordening (EU) 2018/1725 ([6]),

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

1. Overeenkomstig artikel 14, lid 5, van Verordening (EU) 2016/1036 wordt de douaneautoriteiten opgedragen passende maatregelen te nemen voor de registratie van de invoer van gewalste platte producten van roestvrij staal, enkel koud gewalst. Deze producten zijn momenteel ingedeeld onder de GN-codes 7219 31 00, 7219 32 10, 7219 32 90, 7219 33 10, 7219 33 90, 7219 34 10, 7219 34 90, 7219 35 10, 7219 35 90, 7219 90 20, 7219 90 80, 7220 20 21, 7220 20 29, 7220 20 41, 7220 20 49, 7220 20 81, 7220 20 89, 7220 90 20 en 7220 90 80 en zijn van oorsprong uit India en Indonesië.

2. De registratie wordt negen maanden na de datum van inwerkingtreding van deze verordening beëindigd.

3. Alle belanghebbenden wordt verzocht uiterlijk 21 dagen na de bekendmaking van deze verordening hun standpunt schriftelijk kenbaar te maken, bewijsmateriaal in te dienen of te verzoeken te worden gehoord.

Artikel 2

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 1 maart 2021.

Voor de Commissie
De voorzitter
Ursula VON DER LEYEN

([6]) Verordening (EU) 2018/1725 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de instellingen, organen en instanties van de Unie en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 45/2001 en Besluit nr. 1247/2002/EG (PB L 295 van 21.11.2018, blz. 39).