KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2021/370,

annettu 1 päivänä maaliskuuta 2021,

Intiasta ja Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnin asettamisesta kirjaamisvelvoitteen alaiseksi

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 14 artiklan 5 kohdan,

on ilmoittanut asiasta jäsenvaltioille,

sekä katsoo seuraavaa:

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', ilmoitti 30 päivänä syyskuuta 2020 *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* ([2]) julkaistulla ilmoituksella, jäljempänä 'polkumyyntimenettelyn vireillepanoilmoitus', Intiasta ja Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuontia unioniin koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn vireillepanosta sen jälkeen, kun European Steel Association, jäljempänä 'Eurofer' tai 'valituksen tekijä', oli 17 päivänä elokuuta 2020 tehnyt valituksen sellaisten tuottajien puolesta, joiden osuus ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden kokonaistuotannosta unionissa on yli 25 prosenttia.

1. KIRJAAMISVELVOITTEEN KOHTEENA OLEVA TUOTE

(2) Kirjaamisvelvoitteen kohteena ovat Intiasta ja Indonesiasta, jäljempänä 'asianomaiset maat', peräisin olevat ruostumattomasta teräksestä valmistetut kylmävalssatut levyvalmisteet, ei enempää valmistetut kuin kylmävalssatut, jäljempänä 'tarkasteltavana oleva tuote'. Nämä tuotteet luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin 7219 31 00, 7219 32 10, 7219 32 90, 7219 33 10, 7219 33 90, 7219 34 10, 7219 34 90, 7219 35 10, 7219 35 90, 7219 90 20, 7219 90 80, 7220 20 21, 7220 20 29, 7220 20 41, 7220 20 49, 7220 20 81, 7220 20 89, 7220 90 20 ja 7220 90 80. Nämä CN-koodit annetaan ainoastaan ohjeellisina.

2. PYYNTÖ

(3) Valituksen tekijä toimitti perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan nojalla 21 päivänä joulukuuta 2020 kirjaamista koskevan pyynnön, jossa se perusteli tarkemmin valituksessa esittämäänsä kirjaamispyyntöä. Valituksen tekijä pyysi, että tarkasteltavana olevan tuotteen tuonti asetetaan kirjaamisvelvoitteen alaiseksi siten, että kyseiseen tuontiin voidaan soveltaa taannehtivasti toimenpiteitä kirjaamispäivästä alkaen.

(4) Yksi kummassakin asianomaisessa maassa toimiva vientiä harjoittava tuottaja, Jindal Group, esitti huomautuksia vastauksena pyyntöön.

3. KIRJAAMISVELVOITTEEN PERUSTEET

(5) Perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan mukaan komissio voi määrätä tulliviranomaiset toteuttamaan aiheelliset toimenpiteet tuonnin kirjaamiseksi siten, että kyseiseen tuontiin voidaan myöhemmin soveltaa toimenpiteitä kirjaamispäivästä alkaen, jos kaikki perusasetuksessa asetetut edellytykset täyttyvät. Tuonnin kirjaaminen voidaan tehdä pakolliseksi unionin tuotannonalan asianmukaisesti perustellusta pyynnöstä.

(6) Valituksen tekijä väitti, että tuoreimpien saatavilla olevien tilastotietojen perusteella tuonti oli lisääntynyt huomattavasti tutkimuksen vireillepanon jälkeen, mikä todennäköisesti heikentäisi vakavasti mahdollisesti käyttöön otettavien lopullisten tullien korjaavaa vaikutusta. Valituksen tekijä väitti lisäksi, että tarkasteltavana olevaa tuotetta on tuotu polkumyynnillä pitkään ja että useita toimenpiteitä on otettu käyttöön ja tutkimuksia pantu vireille, joten tuojat olivat tai niiden olisi pitänyt olla tietoisia asianomaisten maiden harjoittamista polkumyyntikäytännöistä.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.
([2]) EUVL C 322, 30.9.2020, s. 17.

(7) Komissio tarkasteli pyyntöä perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan perusteella. Se tarkisti erityisesti, olivatko tuojat tai olisiko niiden pitänyt olla tietoisia polkumyynnin laajuudesta ja väitetystä tai todetusta vahingosta. Se tutki myös, kasvoiko tuonti edelleen huomattavasti siten, että se ajoittumisensa ja määränsä sekä muiden olosuhteiden vuoksi todennäköisesti vakavasti heikentäisi mahdollisesti käyttöön otettavan lopullisen polkumyyntitullin korjaavaa vaikutusta.

3.1 **Tuojien tietoisuus polkumyynnistä, sen laajuudesta ja väitetystä vahingosta**

(8) Komissiolla on tässä vaiheessa riittävästi näyttöä siitä, että tarkasteltavana olevan tuotteen tuonti Intiasta ja Indonesiasta tapahtuu polkumyynnillä. Valituksessa esitettiin polkumyynnistä riittävää näyttöä, joka perustui määritetyn normaaliarvon ja unioniin suuntautuvaa vientiä varten myydyn tarkasteltavana olevan tuotteen vientihinnan (noudettuna lähettäjältä -tasolla) vertailuun. Kun otetaan huomioon väitettyjen polkumyyntimarginaalien suuruus, joka on Intian osalta 48,8 prosenttia ja Indonesian kohdalla vaihtelee 15,6 prosentista 34,4 prosenttiin, näyttö tukee kokonaisuudessaan riittävästi väitettä siitä, että kyseiset vientiä harjoittavat tuottajat harjoittavat polkumyyntiä.

(9) Valituksessa esitettiin myös riittävästi näyttöä unionin tuotannonalalle väitetysti aiheutuneesta vahingosta, muun muassa unionin tuotannonalan keskeisten suorituskykyindikaattoreiden negatiivisesta kehityksestä.

(10) Tiedot sisältyivät sekä valituksen ei-luottamukselliseen versioon että tämän menettelyn osalta 30 päivänä syyskuuta 2020 julkaistuun polkumyyntimenettelyn vireillepanoilmoitukseen. Koska polkumyyntimenettelyn vireillepanoilmoitus julkaistiin *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*, se on kaikkien tuojien saatavilla oleva julkinen asiakirja. Lisäksi tutkimuksessa asianomaisina osapuolina olevilla tuojilla on mahdollisuus tutustua valituksen ei-luottamukselliseen versioon ja ei-luottamukselliseen asiakirja-aineistoon. Sen vuoksi komissio katsoi, että tuojat olivat tämän perusteella tietoisia tai niiden olisi pitänyt olla tietoisia polkumyynnistä, sen laajuudesta sekä väitetystä vahingosta.

(11) Näin ollen komissio päätteli, että ensimmäinen kirjaamisen edellytys täyttyi.

3.2 **Tuonnin huomattava lisäkasvu**

(12) Komissio analysoi tätä edellytystä sellaisten Surveillance 2 -tietokannassa saatavilla olevien tilastotietojen perusteella, jotka koskevat asianomaisista maista tulevaa tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontia. Sen arvioimiseksi, oliko tutkimuksen vireillepanon jälkeen tapahtunut vielä huomattavaa lisäkasvua, komissio määritti ensin vertailtavat ajanjaksot. Yhtäältä se arvioi tietoja, jotka koskivat Intiasta ja Indonesiasta polkumyyntitutkimuksen vireillepanon jälkeen (eli siitä lähtien, kun tuojat olivat tietoisia tai niiden olisi pitänyt olla tietoisia polkumyyntikäytännöistä) viimeisimpään ajanjaksoon (lokakuusta 2020 tammikuun puoliväliin 2021) asti tullutta tuontia. Toisaalta komissio otti huomioon Intiasta ja Indonesiasta tulevan tuonnin samalla kaudella tutkimusajanjakson aikana (eli lokakuusta 2019 tammikuuhun 2020) sekä kuukausittaiset keskimääräiset tuontimäärät koko tutkimusajanjaksolta.

(13) Vertailu osoitti, että Intiasta ja Indonesiasta tuleva keskimääräinen kuukausittainen tuontimäärä kasvoi seuraavasti:

Taulukko 1

Tuontimäärät asianomaisista maista (tonnia)

Tuontimäärät *(kuukausittainen keskiarvo)*	Tutkimusajanjakso (heinäkuu 2019 – kesäkuu 2020)	Lokakuu 2019 – tammikuu 2020	Vireillepanon jälkeen (lokakuu 2020 – tammikuu 2021)	Muutos	
				Vireillepanon jälkeinen aika verrattuna tutkimusajanjaksoon (%)	Vireillepanon jälkeinen aika verrattuna jaksoon lokakuu 2019 – tammikuu 2020 (%)
Intia	8 984	10 918	6 321	-30	-42
Indonesia	7 622	7 432	13 048	71	76
Asianomaiset maat	16 606	18 350	19 370	17	6

(14) Näiden tilastotietojen perusteella komissio totesi, että asianomaisista maista tuleva ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden keskimääräinen kuukausittainen tuonti oli lokakuun 2020 ja tammikuun 2021 välisenä aikana eli polkumyyntimenettelyn vireillepanon jälkeen 17 prosenttia suurempaa kuin keskimääräinen kuukausittainen tuonti tutkimusajanjaksolla ja 6 prosenttia suurempaa kuin edellisen vuoden samalla jaksolla.

(15) Jindal Group väitti, että kirjaamista koskevan analyysin oli perustuttava polkumyyntitutkimuksen vireillepanon jälkeiseen aikaan, kun taas Eurofer toimitti tietoja tutkimusajanjakson jälkeiseltä ajalta. Jindal Group väitti, että valituksen tekijän huomautuksissa ei esitetty näyttöä tuonnin merkittävästä kasvusta polkumyyntitutkimuksen vireillepanon jälkeen ja että Eurostatin tiedot osoittivat Intiasta tulevan tuonnin vähentyneen lokakuussa 2020 tutkimusajanjaksoon verrattuna (8 650 tonnia lokakuussa 2020 verrattuna 9 058 tonnin kuukausittaiseen keskiarvoon tutkimusajanjaksolla). Jindal Groupin mukaan Indonesiasta tulevan tuonnin määrä keskittyi kunkin vuosineljänneksen ensimmäiseen kuukauteen ja väheni lokakuussa 2020 verrattuna huhti- ja heinäkuuhun 2020 (eli 21 532 tonnia lokakuussa 2020, 22 299 tonnia huhtikuussa 2020 ja 26 787 tonnia heinäkuussa 2020). Tämän vuoksi Jindal Group päätteli, että tuonti ei kasvanut, minkä vuoksi tämä edellytys ei täyttynyt.

(16) Komissio toteaa aluksi, että valituksen tekijä toimitti tuontitilastot tutkimusajanjaksolta, vuoden 2020 kolmannelta neljännekseltä ja vireillepanon jälkeiseltä ajanjaksolta eli lokakuuhun 2020 asti. Myös Jindal Group toimitti tietoja samoilta ajanjaksoilta kun valituksen tekijä, ja ne päättyvät lokakuuhun 2020. Komission analyysi perustuu tuoreimpiin tietoihin, jotka päättyvät tammikuuhun 2021, kuten edellä olevassa taulukossa 1 täsmennetään. Kuten (12) kappaleessa selitetään, tutkimusajanjakson jälkeistä keskimääräistä kuukausittaista tuontia lokakuun 2020 ja tammikuun 2021 väliseltä ajalta verrattiin kuukausittaiseen keskimääräiseen tuontiin lokakuusta 2019 tammikuuhun 2020 sekä kuukausittaiseen keskimääräiseen tuontimäärään koko tutkimusajanjaksolla. Tässä arvioinnissa ei otettu huomioon tutkimusajanjakson ja tutkimuksen vireillepanon välistä aikaa eli vuoden 2020 kolmatta neljännestä. Komission tarkastelemat merkitykselliset tiedot, jotka kumuloitiin asianomaisten maiden osalta, osoittivat tuonnin lisääntyneen merkittävästi vireillepanon jälkeen sekä verrattuna tutkimusajanjaksoon että verrattuna vastaavaan jaksoon tutkimusajanjaksolla. Jindal Groupin väite, jonka mukaan tuonti ei olisi sen enempää Intiasta kuin Indonesiastakaan merkittävästi lisääntynyt vireillepanon jälkeen, todettiin virheelliseksi, kun otetaan huomioon tuoreimmat komission käytettävissä olevat tiedot. Jindal Groupin väite, jonka mukaan tuonti Indonesiasta keskittyi kunkin vuosineljänneksen ensimmäiseen kuukauteen, ei muuttanut asiaa koskevien tuontitietojen perusteella tehtyä päätelmää, jonka mukaan asianomaisista maista tuleva tuonti lisääntyi edelleen merkittävästi. Tuonnin keskittyminen liittyy todennäköisesti tiettyjä terästuotteita koskevien suojatoimenpiteiden, jäljempänä 'suojatoimenpiteet' ([3]), mukaisen tullittoman tariffikiintiön toimintatapaan, jossa uusien tullittomien tariffikiintiöerien avaaminen kunkin vuosineljänneksen alussa johtaa yleensä suuriin tuontimääriin, jotka keskittyvät vuosineljänneksen alkuvaiheisiin. Tämän vuoksi Jindal Groupin väitteet hylättiin.

(17) Valituksen tekijä väitti, että asianomaisista maista tuleva tuonti lisääntyi, koska tarkasteltavana olevan tuotteen tariffikiintiöt vapautettiin suojatoimenpiteiden tarkastelun ([4]) jälkeen ja että tuonnin voidaan odottaa kasvavan edelleen, mikä aiheuttaa lisävahinkoa, koska tariffikiintiöihin on tehty muutoksia sen jälkeen, kun Yhdistynyt kuningaskunta on eronnut Euroopan unionista ([5]). Valituksen tekijä väitti, että tämän seurauksena "muita maita" koskevaa kiintiötä voitaisiin kasvattaa yli 13 000 tonnia ja että tällainen kasvu antaisi Indonesialle mahdollisuuden lisätä edelleen vientiään EU:hun. Jindal Group hylkäsi väitteen perusteettomana ja spekulatiivisena. Samalla Jindal Group väitti, että suojatoimenpiteiden vapauttaminen edelleen on johtanut tuonnin kasvuun ainoastaan muista kolmansista maista kuin asianomaisista maista.

([3]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/159, annettu 31 päivänä tammikuuta 2019, lopullisten suojatoimenpiteiden käyttöönotosta tiettyjen terästuotteiden tuonnissa (EUVL L 31, 1.2.2019, s. 27).

([4]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/894, annettu 29 päivänä kesäkuuta 2020, lopullisten suojatoimenpiteiden käyttöönotosta tiettyjen terästuotteiden tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/159 muuttamisesta (EUVL L 206, 30.6.2020, s. 27).

([5]) Ilmoitus tiettyjä terästuotteita koskevien suojatoimenpiteiden mukaisten tariffikiintiöiden tason mukauttamisesta Yhdistyneen kuningaskunnan erotessa Euroopan unionista 1. tammikuuta 2021 (EUVL C 366, 30.10.2020, s. 36).

(18) Suojatoimenpiteiden mukaisten tariffikiintiöiden mukauttaminen Yhdistyneen kuningaskunnan erottua Euroopan unionista on pienentänyt maakohtaisia kiintiöitä ja kasvattanut samalla muiden maiden kiintiötä. Intialla on maakohtainen kiintiö, mutta Indonesiasta tuleva tuonti kuuluu muiden maiden kanssa jaettuun kokonaiskiintiöön. Indonesia on suojatoimenpiteiden voimaantulosta lähtien toistuvasti käyttänyt suuren osan kokonaiskiintiöstä, ja tammikuun 2021 tuontitiedot (lähes 30 000 tonnia vuoden 2021 ensimmäisen neljänneksen 46 536 tonnin kokonaiskiintiöstä) osoittivat Indonesiasta tulevan tuonnin edelleen lisääntyneen. Näin ollen Yhdistyneen kuningaskunnan eroaminen unionista ei johtanut pelkästään muista kolmansista maista kuin asianomaisista maista tulevan tuonnin lisääntymiseen, kuten Jindal Group väitti. Käytettävissä oleva näyttö tukee tämän vuoksi valituksen tekijän väitettä, jonka mukaan tuonti Indonesiasta todennäköisesti kasvaa edelleen sen jälkeen, kun Yhdistyneen kuningaskunnan eroamiseen Euroopan unionista on sopeuduttu.

(19) Edellä esitetyt seikat huomioon ottaen komissio päätteli, että myös toinen kirjaamisen edellytys täyttyi.

3.3 **Tullin korjaavan vaikutuksen kumoutuminen**

(20) Komissiolla on riittävästi näyttöä siitä, että Intiasta ja Indonesiasta tulevan tuonnin jatkuva kasvu yhä laskevilla hinnoilla aiheuttaisi lisävahinkoa, mikä todennäköisesti heikentäisi vakavasti mahdollisesti käyttöön otettavien lopullisten polkumyyntitullien korjaavia vaikutuksia.

(21) Kuten 3.2 jaksossa todetaan, tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnin merkittävästä kasvusta kokonaisuudessaan tutkimuksen vireillepanon jälkeisellä kaudella on riittävästi näyttöä.

(22) Lisäksi Surveillance 2 -tietokannan pohjalta on näyttöä tarkasteltavana olevan tuotteen tuontihintojen alenevasta suuntauksesta. Asianomaisista maista tulevan tuonnin keskimääräinen euromääräinen hinta on laskenut keskimäärin 12 prosenttia, kun verrataan lokakuun 2020 ja tammikuun 2021 välistä aikaa samaan ajanjaksoon edellisenä vuonna, ja 10 prosenttia verrattuna jäljempänä olevassa taulukossa 2 esitettyyn kuukausittaiseen keskiarvoon tutkimusajanjaksolla.

Taulukko 2

Asianomaisista maista tulevan tuonnin hinnat (euroa/tonni)

Keskimääräinen tuontihinta	Tutkimusajan-jakso (heinäkuu 2019 – kesäkuu 2020)	Lokakuu 2019 – tammikuu 2020	Vireillepanon jälkeen (lokakuu 2020 – tammikuu 2021)	Hinnan lasku (%), vireillepanon jälkeinen aika verrattuna tutkimusajanjak-soon	Hinnan lasku (%), vireillepanon jälkeinen aika verrattuna jaksoon lokakuu 2019 – tammikuu 2020
Intia	2 076	2 122	1 898	-9	-11
Indonesia	1 972	2 007	1 780	-10	-11
Asianomaiset maat	2 028	2 075	1 818	-10	-12

(23) Valituksen tekijä väitti, että tuonnin kasvu osui samaan aikaan raaka-ainekustannusten nousun kanssa, erityisesti nikkelin ja ferrokromin, joiden osalta kustannusten väitettiin olevan vääristyneitä asianomaisissa maissa, mikä aiheutti lisää hintapaineita unionin tuotannonalalle. Jindal Group kiisti tällaisen ferrokromin hinnannousun ja väitti, että nikkelin hinnannousu ei voinut aiheuttaa vahinkoa nikkelin suhdanteiden mukaisen hintakehityksen vuoksi.

(24) Ferrokromin hinta nousi yli 10 prosenttia vuoden 2020 ensimmäisestä neljänneksestä, minkä jälkeen se pysyi vakaana vuoden 2020 kolmella viimeisellä neljänneksellä ja nousi 3 prosenttia vuonna 2021. Nikkelin hinta nousi Lontoon metallipörssissä noin 40 prosenttia tutkimusajanjakson päättymisen jälkeen. Vaikka nikkelin hinta on aiemmin osoittautunut epävakaaksi, Jindal Group ei esittänyt mitään näyttöä selvästä suhdanteiden mukaisesta hintakehityksestä. Komissio totesikin, että raaka-aineiden hinnat nousivat tutkimuksen vireillepanon jälkeen ja että unionin tuotannonalan hinnankorotukset estyivät edelleen, sillä tällaista raaka-aineiden hintojen nousua ei voitu siirtää tarkasteltavana olevan tuotteen hintaan asianomaisista maista tulevan halpatuonnin vuoksi. Tällaisesta hinnankorotusten estymisestä ovat näyttönä myös valituksen tekijän tiedot unionin tuotannonalan käyttökatteen laskusta.

(25) Lisäksi valituksen tekijä esitti viitteitä siitä, että tuojat varastoivat tarkasteltavana olevaa tuotetta, mikä saattaa aiheuttaa unionin tuotannonalalle lisää vahinkoa, erityisesti raaka-ainekustannusten nousun vuoksi, ja todennäköisesti heikentää mahdollisesti sovellettavan polkumyyntitullin korjaavaa vaikutusta.

(26) Lisäksi Jindal Group väitti, että kirjaamispyynnössä ei otettu huomioon covid-19-pandemian aiheuttamaa kysynnän vähenemistä.

(27) Komissio toteaa, että tämä väite liittyy syy-yhteyttä koskeviin näkökohtiin, jotka eivät ole suoraan merkityksellisiä tutkittaessa tuonnin kirjaamista perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan nojalla. Komissio katsoo joka tapauksessa, että pandemiasta mahdollisesti johtuva kysynnän väheneminen merkitsee sitä, että alemmilla hinnoilla tulevan tuonnin määrien lisääntyminen voi objektiivisesti tarkasteltuna vain entisestään huonontaa unionin tuotannonalan tilannetta, joten se todennäköisesti heikentäisi entisestään lopullisten tullien korjaavaa vaikutusta. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(28) Siksi tuonnin lisäkasvu tutkimuksen vireillepanon jälkeen – kun otetaan huomioon sen ajoittuminen ja määrä sekä muut olosuhteet, kuten vientiä harjoittavien tuottajien hinnoittelukäytännöt, raaka-aineiden nousevat hinnat ja viitteet tarkasteltavana olevan tuotteen tuojien varastojen kasvattamisesta – todennäköisesti heikentää tuntuvasti mahdollisen lopullisen polkumyyntitullin korjaavaa vaikutusta, jollei kyseistä tullia sovelleta taannehtivasti.

(29) Näin ollen komissio päätteli, että kolmaskin tuonnin kirjaamisen edellytys täyttyi.

4. **MENETTELY**

(30) Komissio päätteli, että näyttö on riittävää, jotta tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin voidaan soveltaa kirjaamisvelvoitetta perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan mukaisesti.

(31) Kaikkia asianomaisia osapuolia pyydetään esittämään näkökantansa kirjallisesti ja toimittamaan asiaa tukevaa näyttöä. Komissio voi kuulla osapuolia, jos ne pyytävät sitä kirjallisesti ja osoittavat, että niiden kuulemiseen on olemassa erityisiä syitä.

5. **KIRJAAMINEN**

(32) Tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin olisi perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan mukaisesti sovellettava kirjaamisvelvoitetta, jotta voidaan varmistaa, että tarvittavien edellytysten täyttyessä tullit voidaan periä kirjatun tuonnin osalta sovellettavien säännösten mukaisesti taannehtivasti, jos polkumyyntitulli otetaan tutkimusten tulosten perusteella käyttöön.

(33) Mahdolliset tulevat tullit määritetään polkumyyntitutkimuksen tulosten perusteella.

(34) Valituksessa esitetyissä väitteissä, joissa pyydetään polkumyyntitutkimuksen vireillepanoa, arvioidaan tarkasteltavana olevan tuotteen polkumyyntimarginaalien olevan 48,8 prosenttia Intian ja 15,6–34,4 prosenttia Indonesian osalta ja vahingon korjaavan tason olevan 33,9 prosenttia Intian ja 44,1 prosenttia Indonesian osalta. Mahdollisten tulevien tullien määrä asetettaisiin yleensä alemmalle tasolle perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Jos komissio kuitenkin katsoo, että perusasetuksen 7 artiklan 2 a ja 2 b kohdan mukaiset edellytykset täyttyvät Intian ja/tai Indonesian osalta eli, että polkumyyntimarginaalin voidaan katsoa vastaavan unionin tuotannonalalle aiheutunutta vahinkoa, näistä maista tulevaa tuontia koskevan mahdollisen tullin määrä voitaisiin vahvistaa polkumyyntimarginaalin tasolle.

6. **HENKILÖTIETOJEN KÄSITTELY**

(35) Tässä kirjaamisessa kerättyjä henkilötietoja käsitellään asetuksen (EU) 2018/1725 ([6]) mukaisesti.

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Tulliviranomaisten on asetuksen (EU) 2016/1036 14 artiklan 5 kohdan nojalla toteutettava tarvittavat toimenpiteet ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden, ei enempää valmistetut kuin kylmävalssatut, unioniin suuntautuvan tuonnin kirjaamiseksi. Nämä tuotteet luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin 7219 31 00, 7219 32 10, 7219 32 90, 7219 33 10, 7219 33 90, 7219 34 10, 7219 34 90, 7219 35 10, 7219 35 90, 7219 90 20, 7219 90 80, 7220 20 21, 7220 20 29, 7220 20 41, 7220 20 49, 7220 20 81, 7220 20 89, 7220 90 20 ja 7220 90 80, ja ne ovat peräisin Intiasta ja Indonesiasta.

2. Tuonnin kirjaamisvelvoite päättyy yhdeksän kuukauden kuluttua tämän asetuksen voimaantulopäivästä.

3. Asianomaisia osapuolia pyydetään esittämään näkökantansa kirjallisesti, toimittamaan asiaa tukevaa näyttöä tai esittämään pyyntö tulla kuulluksi 21 päivän kuluessa tämän asetuksen julkaisupäivästä.

2 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 1 päivänä maaliskuuta 2021.

Komission puolesta
Ursula VON DER LEYEN
Puheenjohtaja

([6]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/1725, annettu 23 päivänä lokakuuta 2018, luonnollisten henkilöiden suojelusta unionin toimielinten, elinten ja laitosten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta sekä asetuksen (EY) N:o 45/2001 ja päätöksen N:o 1247/2002/EY kumoamisesta (EUVL L 295, 21.11.2018, s. 39).