KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2021/1474

(2021. gada 14. septembris),

ar kuru galīgo antidempinga maksājumu, kas ar Īstenošanas regulu (ES) 2015/2384 un Īstenošanas regulu (ES) 2017/271 noteikts konkrētas Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes alumīnija folijas importam, paplašina, attiecinot to uz tādas konkrētas alumīnija folijas importu, kura nosūtīta no Taizemes, neatkarīgi no tā, vai tai ir deklarēta Taizemes izcelsme

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis ([1]) ("pamatregula"), un jo īpaši tās 13. pantu,

tā kā:

1. PROCEDŪRA

1.1. Iepriekšējā izmeklēšana un spēkā esošie pasākumi

(1) Padome 2009. gada oktobrī pēc antidempinga izmeklēšanas ("sākotnējā izmeklēšana") ar Padomes Regulu (EK) Nr. 925/2009 ([2]) piemēroja galīgo antidempinga maksājumu tādas konkrētas alumīnija folijas ("lielie ruļļi") importam, kuras izcelsme citstarp ir Ķīnas Tautas Republikā ("ĶTR"). Pasākumus noteica kā procentuālo maksājumu robežās no 6,4 % līdz 30,0 %.

(2) Eiropas Komisija ("Komisija") 2015. gada decembrī ar Īstenošanas regulu (ES) 2015/2384 ([3]) pēc termiņbeigu pārskatīšanas saskaņā ar pamatregulas 11. panta 2. punktu ("pārskatīšanas izmeklēšana") saglabāja spēkā galīgos pasākumus ("spēkā esošie pasākumi") attiecībā uz importu no ĶTR.

(3) Komisija 2017. gada februārī ar Īstenošanas regulu (ES) 2017/271 ([4]) paplašināja spēkā esošos pasākumus, attiecinot tos uz konkrētas nedaudz mainītas alumīnija folijas importu no ĶTR, pēc tam, kad saskaņā ar pamatregulas 13. panta 3. punktu tika veikta izmeklēšana par pasākumu apiešanu ("iepriekšējā pretapiešanas izmeklēšana").

1.2. Pieprasījums

(4) Komisija saskaņā ar pamatregulas 13. panta 3. punktu un 14. panta 5. punktu saņēma pieprasījumu izmeklēt ĶTR izcelsmes konkrētas alumīnija folijas importam noteikto antidempinga pasākumu iespējamu apiešanu, kas varētu notikt, nosūtot importu no Taizemes, neatkarīgi no tā, vai tam deklarēta Taizemes izcelsme, un attiecināt uz šādu importu reģistrāciju.

(5) Pieprasījums tika iesniegts 2020. gada 9. novembrī. Pieprasījuma iesniedzējs gan pieteikuma iesniegšanas posmā, gan izmeklēšanas laikā lūdza ievērot anonimitāti. Pieprasījuma iesniedzējs pienācīgi pamatoja savu lūgumu, un Komisija tam piekrita, jo uzskatīja, ka ir pietiekams pamats piešķirt konfidencialitāti attiecībā uz tā identitāti.

([1]) OV L 176, 30.6.2016., 21. lpp.

([2]) Padomes Regula (EK) Nr. 925/2009 (2009. gada 24. septembris), ar ko piemēro galīgu antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kurš noteikts tādas dažu veidu alumīnija folijas importam, kuras izcelsme ir Armēnijā, Brazīlijā un Ķīnas Tautas Republikā (OV L 262, 6.10.2009., 1. lpp.).

([3]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2015/2384 (2015. gada 17. decembris), ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu konkrētu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes alumīnija foliju importam un ar ko pēc termiņbeigu pārskatīšanas saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 1225/2009 11. panta 2. punktu izbeidz procedūru attiecībā uz konkrētu Brazīlijas izcelsmes alumīnija foliju importu (OV L 332, 18.12.2015., 63. lpp.).

([4]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2017/271 (2017. gada 16. februāris), ar kuru paplašina galīgo antidempinga maksājumu, kas ar Padomes Regulu (EK) Nr. 925/2009 noteikts konkrētas Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes alumīnija folijas importam, attiecinot to uz konkrētu nedaudz mainītu alumīnija foliju (OV L 40, 17.2.2017., 51. lpp.), un kura grozīta ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/2213 (2017. gada 30. novembris), ar ko groza Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/271, ar kuru paplašina galīgo antidempinga maksājumu, kas ar Padomes Regulu (EK) Nr. 925/2009 noteikts konkrētas Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes alumīnija folijas importam, attiecinot to uz konkrētu nedaudz mainītu alumīnija foliju (OV L 316, 1.12.2017., 17. lpp.).

(6) Pieprasījumā bija pietiekami daudz pierādījumu tam, ka pēc pasākumu noteikšanas attiecībā uz lielajiem ruļļiem ir mainījies tirdzniecības modelis, kas saistīts ar eksportu no ĶTR un Taizemes uz Savienību. Šķiet, minētās pārmaiņas bija izraisījis tas, ka lielie ruļļi tika nosūtīti uz Savienību caur Taizemi pēc tam, kad tiem tika veiktas montāžas operācijas Taizemē. Pieprasījumā bija iekļauti arī pietiekami pierādījumi par to, ka ar šādām montāžas operācijām pasākumi tiek apieti, jo Ķīnas detaļas veidoja vairāk nekā 60 % no samontētā ražojuma kopējās vērtības, savukārt montāžas operācijā pievienotā vērtība bija mazāka par 25 % no ražošanas izmaksām.

(7) Turklāt pieprasījumā bija ietverti pietiekami pierādījumi tam, ka iepriekš aprakstītā prakse mazināja spēkā esošo antidempinga pasākumu koriģējošo ietekmi attiecībā uz daudzumu un cenu. Turklāt bija pietiekami pierādījumi tam, ka no Taizemes nosūtīto lielo ruļļu cenas, salīdzinot ar iepriekš noteikto lielo ruļļu normālo vērtību, bija dempinga cenas.

1.3. **Attiecīgais ražojums un izmeklējamais ražojums**

(8) Attiecīgais ražojums ir tāda Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes alumīnija folija ar biezumu ne mazāk kā 0,008 mm un ne vairāk kā 0,018 mm, bez pamatnes, pēc velmēšanas tālāk neapstrādāta, ruļļos, kuru platums nepārsniedz 650 mm un svars pārsniedz 10 kg, kura Īstenošanas regulas (ES) 2015/2384 spēkā stāšanās dienā klasificēta ar KN kodu ex 7607 11 19 (*Taric* kods 7607 11 19 10), tāda alumīnija folija ar biezumu ne mazāk kā 0,007 mm un mazāk nekā 0,008 mm neatkarīgi no ruļļu platuma, atkvēlināta vai neatkvēlināta, kura Īstenošanas regulas (ES) 2017/271 spēkā stāšanās dienā klasificēta ar KN kodu ex 7607 11 19 (*Taric* kods 7607 11 19 30), tāda alumīnija folija ar biezumu ne mazāk kā 0,008 mm un ne vairāk kā 0,018 mm, ruļļos, kuru platums pārsniedz 650 mm, atkvēlināta vai neatkvēlināta, kura Īstenošanas regulas (ES) 2017/271 spēkā stāšanās dienā klasificēta ar KN kodu ex 7607 11 19 (*Taric* kods 7607 11 19 40), tāda alumīnija folija ar biezumu vairāk nekā 0,018 mm un mazāk nekā 0,021 mm neatkarīgi no ruļļu platuma, atkvēlināta vai neatkvēlināta, kura Īstenošanas regulas (ES) 2017/271 spēkā stāšanās dienā klasificēta ar KN kodu ex 7607 11 19 (*Taric* kods 7607 11 19 50), un tāda alumīnija folija ar biezumu ne mazāk kā 0,021 mm un ne vairāk kā 0,045 mm neatkarīgi no ruļļu platuma, uzrādīta ar vismaz divām kārtām, atkvēlināta vai neatkvēlināta, kura Īstenošanas regulas (ES) 2017/271 spēkā stāšanās dienā klasificēta ar KN kodu ex 7607 11 90 (*Taric* kodi 7607 11 90 45 un 7607 11 90 80) ("attiecīgais ražojums"). Tas ir ražojums, kuram patlaban piemēro spēkā esošos pasākumus.

(9) Izmeklējamais ražojums ir tas pats ražojums, kas definēts iepriekšējā apsvērumā un ko pašlaik klasificē ar KN kodiem ex 7607 11 19 (*Taric* kodi 7607 11 19 10, 7607 11 19 30, 7607 11 19 40, 7607 11 19 50) un ex 7607 11 90 (*Taric* kodi 7607 11 90 44, 7607 11 90 46, 7607 11 90 71, 7607 11 90 72), bet kas nosūtīts no Taizemes, neatkarīgi no tā, vai tam ir deklarēta Taizemes izcelsme (*Taric* papildu kods C601) ("izmeklējamais ražojums").

(10) Izmeklēšanā tika konstatēts, ka lielajiem ruļļiem, ko no ĶTR eksportē uz Savienību, un lielajiem ruļļiem, ko uz Savienību nosūta no Taizemes, neatkarīgi no tā, vai tiem ir Taizemes izcelsme, ir vienas un tās pašas fizikālās un ķīmiskās īpašības un tādi paši lietojumi, tāpēc tie uzskatāmi par līdzīgiem ražojumiem pamatregulas 1. panta 4. punkta nozīmē.

1.4. **Procedūras sākšana**

(11) Komisija pēc dalībvalstu informēšanas konstatēja, ka ir pietiekami pierādījumi izmeklēšanas sākšanai saskaņā ar pamatregulas 13. panta 3. punktu, un 2020. gada 21. decembrī ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2020/2162 ([5]) ("izmeklēšanas sākšanas regula") sāka izmeklēšanu un saskaņā ar pamatregulas 14. panta 5. punktu noteica, ka no Taizemes nosūtīto lielo ruļļu imports neatkarīgi no tā, vai tam ir deklarēta Taizemes izcelsme, ir jāreģistrē.

([5]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2020/2162 (2020. gada 18. decembris), ar ko sāk izmeklēšanu par konkrētas Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes alumīnija folijas importam ar Īstenošanas regulu (ES) 2015/2384 un Īstenošanas regulu (ES) 2017/271 noteikto antidempinga pasākumu iespējamo apiešanu, importējot konkrētu alumīnija foliju, kas nosūtīta no Taizemes, neatkarīgi no tā, vai tai ir deklarēta Taizemes izcelsme, un ar ko uz šādu importu attiecina reģistrāciju (OV L 431, 21.12.2020., 48. lpp.).

1.5. **Piezīmes par procedūras sākšanu**

(12) Pēc izmeklēšanas sākšanas *Dingheng New Materials Co., Ltd*, *Thai Ding Li New Materials Co., Ltd* un ar tiem saistītie uzņēmumi (kopā "*Dingsheng Group*") apgalvoja, ka izmeklēšana tika sākta nepamatoti. ([6])

(13) Kā norāda *Dingsheng Group*, pieprasījumā, kura rezultātā tika sākta šī izmeklēšana, nebija ietverti nepieciešamie pirmšķietamie pierādījumi. Tā apgalvoja, ka pieprasījumā ietvertā informācija bija novecojusi, jo bija balstīta uz laikposmu līdz 2019. gada decembrim, turpretī izmeklēšana tika sākta 2020. gada decembrī. *Dingsheng Group* apgalvoja, ka tas ir pretrunā ar pamatregulas 6. panta 1. punktu, kurā noteikts, ka izmeklēšanas periods "parasti ir vismaz seši mēneši tieši pirms lietas izskatīšanas uzsākšanas".

(14) Turklāt *Dingsheng Group* apgalvoja, ka pieprasījumā sniegtā eksporta statistika ir neprecīza un neuzticama. Šī statistika bija balstīta uz KN kodiem un HS kodiem ([7]), kas aptver virkni dažādu ražojumu, kuri nav saistīti ar šo izmeklēšanu, un tāpēc to nevar uzskatīt par pietiekamu pierādījumu.

(15) Komisija tam nepiekrita. Kas attiecas uz pieprasījumā izmantoto atsauces periodu, tad pamatregulas 6. panta 1. punkts attiecas uz izmeklēšanas periodu, kas ir jāizmanto izmeklēšanā, nevis uz periodu, kas ir pieprasījuma pamatā. *Dingsheng Group* nav apgalvojusi, ka jaunāku datu izmantošana būtu ļāvusi izdarīt atšķirīgus secinājumus attiecībā uz apgalvoto apiešanas praksi. Kas attiecas uz muitas statistikas datiem, ar kuriem tika pamatots pieprasījums, tad pieprasījuma iesniedzējs iesniedza tos statistikas datus, kas tam bija saprātīgi pieejami šā pieprasījuma vajadzībām, kā noteikts pamatregulas 5. panta 2. punktā. Jebkurā gadījumā, analizējot pieprasījumu, Komisija pārbaudīja pieprasījuma iesniedzēja iesniegtos datus, salīdzinot tos ar statistiku *Taric* 10 ciparu līmenī, kā arī datus līdz 2020. gada septembrim. Šajā analīzē apstiprinājās minētajā pieprasījumā izteiktie apgalvojumi.

(16) Pēc informācijas izpaušanas *Dingsheng Group* atkārtoja izteikto apgalvojumu, ka pieprasījuma pamatā ir novecojusi informācija un ka saskaņā ar pamatregulas 6. panta 1. punktu, to skatot kopsakarā ar 13. panta 3. punktu, Komisijai ir vispārēji jāpārbauda pieprasījuma pareizība, tostarp attiecībā uz to, vai tajā ietvertā informācija ir aktuāla. Tāpēc *Dingsheng Group* uzskatīja, ka Komisijai vajadzēja pieprasīt, lai pieprasījuma iesniedzējs atjaunina pieprasījumā ietvertos skaitļus, izmantojot jaunāku informāciju. Pretējā gadījumā "*pieprasījuma iesniedzēji, kas pieprasa uzsākt izmeklēšanu par pasākumu apiešanas novēršanu, varētu brīvi un bez ierobežojumiem pamatot pieprasījumu ar sev piemērotāku periodu*".

(17) Turklāt *Dingsheng Group* apgalvoja, ka, lai gan Komisija pārbaudīja pieprasījuma iesniedzēja sniegto informāciju, salīdzinot to ar jaunākiem *Taric* līmeņa datiem, lietā nav nekādu liecību par šādu salīdzinošo pārbaudi un tā nav minēta arī izmeklēšanas sākšanas regulā, kas attiecas tikai uz pieprasījumā sniegtajiem pierādījumiem. *Dingsheng Group* uzskatīja, ka tam, ka jaunāku datu izmantošana būtu ļāvusi izdarīt tādus pašus secinājumus, nav nozīmes, lai noteiktu, vai pieprasījums ir atbildis normatīvajos aktos noteiktajam pierādīšanas standartam, lai uzsāktu procedūru.

(18) Kā paskaidrots iepriekš 15. apsvērumā, atsauce uz pamatregulas 6. panta 1. punktu nav saistīta ar pieprasījumā izmantotajiem datiem, jo tā attiecas uz izmeklēšanā, nevis pieprasījumā izmantoto periodu. Turklāt pamatregulas 13. panta 3. punktā ir noteikts, ka izmeklēšanas sākšana ir jāpamato ar "*pietiekamiem pierādījumiem*", taču attiecībā uz to noteikšanu Komisijai zināmā mērā ir dota rīcības brīvība. Jebkurā gadījumā, kā paskaidrots iepriekš 6. un 7. apsvērumā, šis kritērijs tika izpildīts. Pamatregulas 5. panta 2. punktā ir noteikts, ka pieprasījuma iesniedzējam pieprasījums ir jāpamato ar tādiem statistikas datiem, kas pieprasījuma iesniedzējam ir saprātīgi

([6]) *Dingsheng Group* 2021. gada 15. martā arī iesniedza pieteikumu ES Vispārējai tiesai par izmeklēšanas sākšanas regulas atcelšanu, daļēji atsaucoties uz to pašu pamatojumu, kas izklāstīts šīs regulas 1.5. iedaļā. Šī Tiesas lieta šīs izmeklēšanas laikā vēl nebija izskatīta.

([7]) HS (harmonizētās sistēmas) kodi, ko izstrādājusi Pasaules Muitas organizācija, ir starptautiski standartizēti ražojumu klasifikatori, ko piemēro vairāk nekā 200 pasaules valstīs. Kopējā tarifa numura (preču koda) pirmie seši cipari visās šajās valstīs ir vienādi. KN kodi (kopējā nomenklatūra) ir preču kodi, ko ES izmanto preču klasifikācijai, un tie ir astoņciparu kodi, no kuriem pirmie seši cipari ir identiski HS kodiem. *Taric* kodu izveido uz KN koda pamata, pievienojot vēl divus ciparus, lai atklātu informāciju par antidempinga un citiem maksājumiem vai kvotām.

pieejami. Tas neparedz iespēju pieprasījuma iesniedzējiem izvēlēties tiem piemērotāko laikposmu, kā ierosināja *Dingsheng Group*. Pirms procedūras uzsākšanas Komisijas veiktā nedaudz jaunāku un specifiskāku datu salīdzinošā pārbaude liecināja, ka nebija nekādu pazīmju, ka pieprasījumā izmantotā informācija būtu novecojusi – drīzāk gluži pretēji, jo, izmantojot jaunākus datus, atklātos līdzīgas tendences un tiktu izdarīti tādi paši secinājumi. Tāpēc Komisija noraidīja šos apgalvojumus.

(19) *Dingsheng Group* arī apgalvoja, ka pieejamie pierādījumi nebija pietiekami, lai pierādītu apiešanas faktu. *Dingsheng Group* apgalvoja, ka 14. apsvērumā minēto statistikas datu iespējamās neuzticamības dēļ šie statistikas dati nevar kalpot kā pierādījums par tirdzniecības modeļa izmaiņām, kā noteikts pamatregulas 13. panta 1. punktā. Turklāt tika apgalvots, ka nav izpildīta prasība par kaitējuma pastāvēšanu gan attiecībā uz daudzumiem, gan cenām, kas mazina sākotnējās antidempinga izmeklēšanas koriģējošo ietekmi, jo pamatā esošā analīze bija balstīta uz jau minētajiem datiem, kas varētu būt neuzticami, un tāpēc tā nebija pārliecinoša. Turklāt pieprasījumā sniegtie aprēķini bija balstīti tikai uz vienu no diviem attiecīgajiem KN kodiem. Visbeidzot, *Dingsheng Group* uzskatīja, ka pieprasījumā aprēķinātā kaitējuma starpība bija nenozīmīga un tādējādi nebija pārliecinošs pierādījums tam, ka spēkā esošo pasākumu ietekme ir mazinājusies. Tika apgalvots, ka papildu pierādījumi, kurus pieprasījuma iesniedzējs uzrādīja savā pieprasījumā, piemēram, ES ražotāju cenas piedāvājumi, nav derīgi kā pamats pieprasījumā izklāstītajiem kaitējuma aprēķiniem.

(20) Komisija tam nepiekrita. Kas attiecas uz analīzē izmantoto datu iespējamo neuzticamību, tad pieprasījuma iesniedzējs savu analīzi pamatoja ar datiem, kas tam bija saprātīgi pieejami, kā izklāstīts 15. apsvērumā, un šādi iesniegtie pierādījumi tika uzskatīti par pietiekamiem, lai sāktu izmeklēšanu. Tas, ka aprēķini tika veikti, pamatojoties tikai uz vienu no KN kodiem (7607 11 19), nemazināja pieprasījuma precizitāti. Kā norādīja pieprasījuma iesniedzējs, atspēkojot *Dingsheng Group* apsvērumus, Vispārējā tiesa uzskatīja, ka "*pamatregulā nav noteikts, ka gadījumā, ja attiecīgais ražojums ietver vairākus ražojumu veidus, kā tas ir šajā gadījumā, sūdzībā būtu jāsniedz informācija par visiem šiem ražojuma veidiem*" ([8]). *Dingsheng Group* neapstrīdēja to, ka šis konkrētais KN kods attiecas uz visreprezentatīvākajiem ražojuma veidiem. Faktiskie *Comext* importa dati 10 ciparu *Taric* līmenī liecināja, ka izmeklēšanas periodā ražojumi ar otru KN kodu (7607 11 90) vispār netika importēti. Tāpēc šā KN koda iekļaušana nebūtu mainījusi pieprasījumā veiktās analīzes iznākumu.

(21) Kas attiecas uz kaitējuma starpības līmeni, tad pieprasījuma iesniedzēja konstatētā starpība 3,2 % apmērā tika uzskatīta par pietiekamu, lai procedūras sākšanas laikā varētu secināt, ka maksājuma koriģējošo ietekmi mazina līdzīgā ražojuma cenas. Kā pieprasījuma iesniedzējs norādīja savās piezīmēs par *Dingsheng Group* iesniegumu, izmeklējamais ražojums ir ļoti jutīgs cenas ziņā un konkurence galvenokārt balstās uz cenu. Šādā kontekstā var uzskatīt, ka kaitējuma starpība 3,2 % apmērā mazina maksājumu koriģējošo ietekmi uz cenām, jo īpaši situācijā, kad importa apjoms ir ievērojami palielinājies.

(22) Attiecībā uz datiem, kas izmantoti cenas samazinājuma aprēķiniem, pieprasījuma iesniedzējs savus aprēķinus pamatoja ar tam saprātīgi pieejamo informāciju, kas šajā gadījumā bija vairāki piegādātāju piedāvājumi kopā ar Londonas Metālu biržas (LMB) cenām. *Dingsheng Group* savā iesniegumā nenorādīja pamatotāku aprēķinu veikšanas metodiku, kas varēja būt pieejama pieprasījuma iesniedzējam. Tāpēc Komisija uzskatīja, ka izmantotā metodika bija pietiekami ticama, lai veiktu vajadzīgos aprēķinus pieprasījumā.

(23) Pēc informācijas izpaušanas *Dingsheng Group* apgalvoja, ka Komisija, apgalvojot, ka "*Dingsheng Group nav piedāvājusi pamatotāku metodiku aprēķinu veikšanai*", mēģināja pārlikt pierādīšanas pienākumu uz ieinteresētajām personām. Tā vietā, lai pārbaudītu pieprasījuma iesniedzēja sniegtās informācijas precizitāti un atbilstību, Komisija "*šķietami pieņēma pieprasījumā sniegtos datus kā tādus, neveicot papildu pārbaudi*".

([8]) Vispārējās tiesas 2016. gada 15. decembra spriedums *RENV, Gul Ahmed Textile Mills*/Padome, T-199/04, 100. punkts.

(24) Komisija šos apgalvojumus noraidīja. Tāpat kā visos citos izmeklēšanas sākšanas pieprasījumos, arī šajā gadījumā Komisija rūpīgi pārbaudīja visus pieprasījuma iesniedzēja iesniegtos datus un citus pierādījumus un uzskatīja, ka izmantotie dati ir pamatoti un pietiekami precīzi, lai attaisnotu izmeklēšanas sākšanu. Turklāt Komisija iebilda pret *Dingsheng Group* izteikto apgalvojumu, ka tā esot mēģinājusi apgriezt pierādīšanas pienākumu. Komisija vienkārši ņēma vērā faktu, ka *Dingsheng Group* nav piedāvājusi alternatīvu metodi, lai pamatotu savu apgalvojumu, ka pieprasījuma iesniedzēja izmantotā metodika nav ticama.

(25) *Dingsheng Group* arī apgalvoja, ka normālā vērtība tika aprēķināta, izmantojot pārskatīšanas izmeklēšanā iegūto normālo vērtību un tādējādi neņemot vērā iepriekšējā pretapiešanas izmeklēšanā izmantoto paplašināto ražojuma klāstu. Turklāt tā apgalvoja, ka pieprasījuma iesniedzēja pieprasījumā izmantotā eksporta cena bija balstīta uz *Eurostat* statistikas datiem par KN kodu, kas attiecās nevis uz lielajiem, bet gan mazajiem ruļļiem ([9]). Tādējādi *Dingsheng Group* apgalvoja, ka pieprasījumā norādītā dempinga starpība nav ticama, jo tā balstās uz nepareiziem skaitļiem.

(26) Komisija tam nepiekrita. Lai noteiktu, vai pastāv dempings, saskaņā ar pamatregulas 13. panta 1. punktu ir jāveic salīdzinājums ar līdzīgajam ražojumam iepriekš noteikto normālo vērtību. Atbilstīgi šim noteikumam pieprasījuma iesniedzējs izmantoja pārskatīšanas izmeklēšanā noteikto normālo vērtību. Turklāt, iekļaujot arī iepriekšējā pretapiešanas izmeklēšanā noteiktās normālās vērtības, dempinga starpība tikai palielinātos, jo šīs normālās vērtības bija lielākas nekā pārskatīšanas izmeklēšanā piemērotās normālās vērtības. Tāpēc Komisija uzskatīja, ka pārskatīšanas izmeklēšanā noteiktās normālās vērtības izmantošana ir konservatīvs dempinga starpības aprēķins.

(27) Pēc informācijas izpaušanas *Dingsheng Group* atkārtoja savu apgalvojumu, ka, aprēķinot normālo vērtību pieprasījumā, bija jāņem vērā paplašinātais ražojuma klāsts, jo pamatregulas 13. panta 1. punktā ir noteikts, ka ir jāņem vērā visas agrāk noteiktās normālās vērtības, ne tikai tās, kas noteiktas pēdējā pārskatīšanas izmeklēšanā. Tomēr pamatregulas 13. panta 1. punktā ir norāde uz "*līdzīgam izstrādājumam agrāk noteiktajām normālajām vērtībām*". Nav noteikts, ka būtu jāņem vērā visas iepriekšējās izmeklēšanās iegūtās normālās vērtības. Jebkurā gadījumā, kā norādīts 26. apsvērumā, bija pietiekami daudz pierādījumu, lai pamatotu izmeklēšanas sākšanu, pamatojoties tikai uz pārskatīšanas izmeklēšanā iegūtajām normālajām vērtībām, kas attiecas uz lielāko daļu importa (sk. 20. apsvērumu). Tāpēc Komisija noraidīja šo apgalvojumu.

(28) *Dingsheng Group* apgalvojums par *Eurostat* statistikas datu izmantošanu attiecībā uz mazajiem ruļļiem, lai aprēķinātu lielo ruļļu eksporta cenu, bija faktiski nepareizs. Pieprasījuma iesniedzējs pieprasījuma 10. pielikumā patiešām kļūdaini bija atsaucies uz mazo ruļļu KN kodu, taču, rūpīgāk aplūkojot *Eurostat* izvilkumu, kas bija daļa no pieprasījuma 3. pielikuma, bija redzams, ka izmantotā eksporta cena ir pareizi pamatota ar KN koda 7607 11 19, proti, lielo ruļļu, izvilkumu. Kā minēts 20. apsvērumā, šis kods ietver visreprezentatīvākos ražojuma veidus.

(29) Pamatojoties uz 12.–28. apsvērumā izklāstītajiem apsvērumiem, Komisija noraidīja *Dingsheng Group* izvirzītos argumentus un uzskatīja, ka pieprasījumā bija izklāstīti pietiekami pierādījumi, lai pamatotu izmeklēšanas sākšanu.

([9]) Ar maziem ruļļiem ir domāta alumīnija folija ar biezumu ne mazāk kā 0,007 mm un ne vairāk par 0,021 mm, bez pamatnes, pēc velmēšanas tālāk neapstrādāta, ar reljefu vai bez tā, mazos ruļļos, kuru svars nepārsniedz 10 kg. Uz mazo ruļļu importu no ĶTR attiecas antidempinga pasākumi (sākotnēji noteikti ar Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 217/2013 (2013. gada 11. marts), ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kurš noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes konkrētas alumīnija folijas ruļļu importam (OV L 69, 13.3.2013., 11. lpp.)). Uz mazo ruļļu importu no Taizemes attiecas arī pretapiešanas izmeklēšana (Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2020/2161 (2020. gada 18. decembris), ar ko sāk izmeklēšanu par antidempinga pasākumu, kuri ar Īstenošanas regulu (ES) 2019/915 noteikti Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes konkrētas alumīnija folijas ruļļu importam, iespējamo apiešanu, importējot konkrētu alumīnija foliju, kas nosūtīta no Taizemes, neatkarīgi no tā, vai tai ir deklarēta Taizemes izcelsme, un ar ko uz šādu importu attiecina reģistrāciju (OV L 431, 21.12.2020., 42. lpp.)).

1.6. **Izmeklēšanas periods un pārskata periods**

(30) Izmeklēšanas periods aptvēra laikposmu no 2016. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 30. jūnijam ("izmeklēšanas periods" jeb "IP"). Par izmeklēšanas periodu tika vākti dati, lai citstarp izmeklētu varbūtējās tirdzniecības modeļa izmaiņas pēc pasākumu noteikšanas attiecībā uz attiecīgo ražojumu un pēc pasākumu attiecināšanas uz nedaudz pārveidoto ražojumu ar Īstenošanas regulu (ES) 2017/271, kā arī par tādas prakses, procesa vai darba pastāvēšanu, kam nav cita pietiekama cēloņa vai ekonomiskā pamatojuma kā vien maksājuma noteikšana. Par laikposmu no 2019. gada 1. jūlija līdz 2020. gada 30. jūnijam ("pārskata periods" vai "PP") tika savākti sīkāki dati, lai pārbaudītu, vai imports nevājina spēkā esošo pasākumu koriģējošo ietekmi cenu un/vai daudzumu ziņā un vai pastāv dempings.

1.7. **Izmeklēšana**

(31) Par izmeklēšanas sākšanu Komisija oficiāli informēja ĶTR un Taizemes iestādes, minēto valstu ražotājus eksportētājus, zināmos iesaistītos Savienības importētājus un Savienības ražošanas nozari. Ražotājiem/eksportētājiem Taizemē un ĶTR un importētājiem Savienībā, kuri Komisijai bija zināmi vai kuri bija pieteikušies izmeklēšanas sākšanas regulas 3. pantā noteiktajā termiņā, tika darītas pieejamas anketas/atbrīvojuma pieprasījuma veidlapas.

(32) Ieinteresētajām personām tika sniegta iespēja izmeklēšanas sākšanas regulā noteiktajā termiņā rakstiski darīt zināmu savu viedokli un pieprasīt uzklausīšanu. Visas ieinteresētās personas tika informētas, ka visas attiecīgās informācijas neiesniegšana vai nepilnīgas, nepatiesas vai maldinošas informācijas iesniegšana varētu nozīmēt to, ka tiks piemērots pamatregulas 18. pants un konstatējumu pamatā būs pieejamie fakti.

(33) Pieteicās viena Taizemes uzņēmumu grupa, pieci nesaistīti importētāji Savienībā, viens nesaistīts importētājs ārpus Savienības un Eiropas Alumīnija folijas asociācija. Izmeklēšanas laikā nepieteicās neviens nesaistīts Ķīnas ražotājs eksportētājs.

(34) Aizpildītu atbrīvojuma pieprasījuma veidlapu iesniedza šādi uzņēmumi, kas ir daļa no Ķīnai piederošās *Dingsheng Group*:

— *Dingheng New Materials Co., Ltd.* ("*Dingheng*", ražotājs eksportētājs Taizemē),

— *Thai Ding Li New Materials Co.* ("*Thai Dingli*", tirgotājs Taizemē),

— vairāki saistītie Ķīnas uzņēmumi grupā.

(35) Pilnīgas atbildes uz anketas jautājumiem iesniedza šādi nesaistīti Savienības importētāji, kas ietilpst *SPHERE* grupā:

— *SPHERE FRANCE SAS* un

— *COMSET S.r.l.*

(36) Ņemot vērā Covid-19 uzliesmojumu un dažādu dalībvalstu, kā arī trešo valstu ieviestos pārvietošanās ierobežojumus, Komisija pagaidu posmā nevarēja veikt pārbaudes apmeklējumus to juridisko personu telpās, kuras sadarbojās, saskaņā ar pamatregulas 16. pantu. Komisija izskatīja pušu iesniegto informāciju, piemēram, atbildes uz anketas jautājumiem un atbildes uz trūkumu novēršanas vēstulēm, saskaņā ar 2020. gada 16. marta paziņojumu par Covid-19 uzliesmojuma ietekmi uz antidempinga un antisubsidēšanas izmeklēšanām ([10]). Ņemot vērā tālāk 75. apsvērumā izklāstītos jautājumus, netika uzskatīts, ka ir nepieciešams veikt attālinātu informācijas kontrolpārbaudi.

(37) Divi nesaistīti importētāji Savienībā, proti, *Cofresco Poland sp. z o.o. Manufacturing Sp. k.* un *Cuki Cofresco Srl*, noteiktajā termiņā iesniedza ļoti nepilnīgas atbildes uz anketas jautājumiem. Neviens no uzņēmumiem neatbildēja uz papildjautājumiem un uz tiem adresētajām trūkumu novēršanas vēstulēm. Tomēr pēc tam, kad abi uzņēmumi tika informēti, ka to nepilnīgi iesniegtie dokumenti netiks ņemti vērā saskaņā ar pamatregulas 18. pantu, šie uzņēmumi

([10]) Paziņojums par COVID-19 uzliesmojuma ietekmi uz antidempinga un antisubsidēšanas izmeklēšanām (OV C 86, 16.3.2020., 6. lpp.).

sniedza pilnīgas atbildes uz anketas jautājumiem un atbildēja uz saistītajiem papildjautājumiem. Tomēr, tā kā šīs atbildes tika saņemtas tikai vairākus mēnešus pēc sākotnējiem termiņiem un tām nevarēja piemērot pilnīgu trūkumu novēršanas procesu vai attālinātu kontrolpārbaudi, sniegtā informācija tika ņemta vērā izmeklēšanā tikai tiktāl, ciktāl tā tika uzskatīta par pilnīgu un ticamu.

(38) Viens nesaistīts importētājs no Šveices, *Transparent Paper Ltd*. ("*TPL*"), arī reģistrējās kā ieinteresētā persona un sniedza informāciju. Tomēr pieprasījuma iesniedzējs apgalvoja, ka nesaistītu importētāju ārpus Savienības nevajadzētu reģistrēt kā ieinteresēto personu un ka *TPL* sniegtās piezīmes nebūtu jāņem vērā divu iemeslu dēļ. Pirmkārt, tāpēc ka *TPL* apgalvoja, ka nav importējis attiecīgo ražojumu vai izmeklējamo ražojumu, bet gan pārveidoto alumīnija foliju. Otrkārt, saskaņā ar pieprasījuma iesniedzēja teikto ir maz ticams, ka *TPL* nav importējis attiecīgo ražojumu vai izmeklējamo ražojumu, jo *TPL* importētie ražojumi un izmeklējamais ražojums ievērojami savstarpēji pārklājas. Tāpēc, pēc pieprasījuma iesniedzēja domām, *TPL* būtu vajadzējis ziņot par saviem pirkumiem.

(39) Komisija tam nepiekrita. *TPL* ir tiesiski ieinteresēts šīs lietas iznākumā. Iepriekšējā pretapiešanas izmeklēšanā tika konstatēts, ka bieži vien vienīgais veids, kā nošķirt pārveidoto alumīnija foliju (*TPL* importētais ražojums) no lielajiem ruļļiem (izmeklējamais ražojums), ir galapatēriņš, t. i., vai ražojums ir paredzēts izmantošanai mājsaimniecībā, vai citiem mērķiem (piem., pārstrādei). Šajā sakarā atbrīvojumiem no galīgā antidempinga maksājuma par lielajiem ruļļiem piemēro Savienības muitas noteikumos par Savienības galapatēriņa procedūru ietvertos nosacījumus, jo īpaši Savienības Muitas kodeksa 254. pantu ([11]). Attiecinot pašreizējo antidempinga maksājumu, kas ir spēkā attiecībā uz lielo ruļļu importu no ĶTR, arī uz lielo ruļļu importu no Taizemes, tiek paplašināta arī šīs galapatēriņa procedūras piemērošana ([12]). Jebkuram Taizemes izcelsmes pārveidotās folijas importētājam, tostarp *TPL*, kas veic ražojumu muitošanu Savienībā, tagad būs jāizmanto galapatēriņa procedūra vai jāmaksā paplašinātie antidempinga maksājumi.

(40) Tā kā *TPL* ir cita ražojuma, nevis izmeklējamā ražojuma importētājs, tam nebija jāsniedz informācija, uz kuru pieprasījuma iesniedzējs atsaucās savā iesniegumā, piemēram, par pārveidotās folijas iepirkšanu. Komisija arī nebija pieprasījusi šo informāciju no *TPL*. Tomēr *TPL* bija tiesības iesniegt apsvērumus kā ieinteresētajai personai.

2. IZMEKLĒŠANAS REZULTĀTI

2.1. Vispārīgi apsvērumi

(41) Saskaņā ar pamatregulas 13. panta 1. punktu būtu secīgi jāanalizē šādi faktori, lai novērtētu iespējamu apiešanu:

— vai ir mainījies tirdzniecības modelis starp ĶTR, Taizemi un Savienību,

— vai šīs pārmaiņas izriet no prakses, procesa vai darba, kam bez spēkā esošo antidempinga pasākumu noteikšanas nav cita pietiekama cēloņa vai ekonomiskā pamatojuma,

— vai ir pierādījumi par kaitējumu vai to, ka spēkā esošo antidempinga pasākumu koriģējošā ietekme tiek mazināta izmeklējamā ražojuma cenas un/vai daudzumu ziņā, un

— vai ir pierādījumi par dempingu saistībā ar attiecīgajam ražojumam iepriekš noteiktajām normālajām vērtībām.

(42) Tā kā pieprasījuma iesniedzēja sniegtie pierādījumi ietver pierādījumus par montāžas operācijām Taizemē, Komisija šajā izmeklēšanā detalizētāk analizēja, vai ir izpildīti pamatregulas 13. panta 2. punktā izklāstītie kritēriji, jo īpaši:

([11]) Īstenošanas regulas (ES) 2017/271 (OV L 40, 17.2.2017., 51. lpp.) 72. apsvērums un 1. panta 4. punkts.

([12]) Par galapatēriņa procedūras piemērošanu importam no Taizemes sk. arī 76.–78. apsvērumu tālāk tekstā.

— vai montāžas operācija ir sākusies, vai ir ievērojami pieaudzis tās apmērs pēc vai īsi pirms antidempinga izmeklēšanas uzsākšanas, vai attiecīgās detaļas nāk no valsts, uz kuru attiecas pasākumi, un

— vai šīs detaļas veido 60 % vai vairāk no samontētā ražojuma detaļu kopējās vērtības un vai montāžas vai nobeiguma operācijā izmantoto detaļu pievienotā vērtība par 25 % pārsniedz ražošanas izmaksas.

2.2. **Sadarbības līmenis**

(43) Taizemes uzņēmumu grupa, kas sadarbojās – *Dingsheng Group* – pārskata periodā veidoja vairāk nekā 95 % no visa eksporta uz ES. Tādējādi sadarbības līmenis bija augsts. ĶTR ražotāji eksportētāji, izņemot tos ĶTR uzņēmumus, kas bija daļa no *Dingsheng Group*, nesadarbojās. Tāpēc konstatējumi par lielo ruļļu importu no Ķīnas uz Savienību un eksportu no Ķīnas uz Taizemi saskaņā ar pamatregulas 18. pantu tika pamatoti ar pieejamajiem faktiem. Tādējādi uzņēmumu grupas, kas sadarbojās, sniegtā informācija tika papildināta ar datiem, kas iegūti no tādām datubāzēm kā 14. panta 6. punkta datubāze (dati, kas savākti, pamatojoties uz pamatregulas 14. panta 6. punktu), kurā sniegta informācija par konkrētiem uzņēmumiem, *Global Trade Atlas* ([13]), *Eurostat*, kā arī no citas publiski pieejamas informācijas.

2.3. **Pārmaiņas tirdzniecības modelī**

(44) Tālāk 1. tabulā ir atspoguļota ĶTR un Taizemes izcelsmes importa attīstība izmeklēšanas periodā ([14]).

1. tabula

Lielo ruļļu imports izmeklēšanas periodā (*tonnās*)

	2016	**2017**	**2018**	**2019**	**PP**
ĶTR	8 948	7 484	17 982	26 814	26 466
Indekss (bāze = 2016)	*100*	*84*	*201*	*300*	*296*
Īpatsvars kopējā importā	16 %	18 %	33 %	42 %	39 %
Taizeme	18	28	1 027	2 659	5 801
Indekss (bāze = 2016)	*100*	*156*	*5 706*	*14 772*	*32 228*
Īpatsvars kopējā importā	0,03 %	0,07 %	1,88 %	4,12 %	8,53 %
Kopējais imports	55 887	41 929	54 735	64 531	67 947

Avots: Eurostat.

(45) Laikposmā no 2016. gada līdz pārskata perioda beigām ievērojami palielinājās importa apjoms no Taizemes, kas pieauga no tikai 18 tonnām līdz 5 801 tonnai. Tajā pašā laikā tā īpatsvars kopējā importa apjomā pieauga no 0,03 % līdz 8,53 %. Imports no ĶTR arī palielinājās, taču daudz lēnāk – no 8 948 tonnām līdz 26 466 tonnām. Arī Ķīnas izcelsmes kopējā importa tirgus daļa palielinājās – no 16 % līdz 39 %.

(46) Tomēr, rūpīgāk aplūkojot 14. panta 6. punkta datu bāzi, ir redzams, ka lielāko daļu šā importa veica Ķīnas ražotāji eksportētāji, kas iepriekšējā pretapiešanas izmeklēšanā bija atbrīvoti no pasākumiem. Iepriekšējā pretapiešanas izmeklēšanā tika konstatēts, ka šie ražotāji eksportētāji neeksportēja alumīnija foliju, kas paredzēta mājsaimniecībām, bet gan pārveidoto foliju, kas nav izmeklējamais ražojums ([15]).

([13]) https://www.gtis.com/gta/.

([14]) Šajā regulā norādītos importa datus nevar salīdzināt ar datiem, kas publicēti regulās, kuras izdotas pēc sākotnējās vai pārskatīšanas izmeklēšanas. Iepriekšējā izmeklēšanā tika izmantoti dati par ES–28 valstīm, tostarp Apvienoto Karalisti, savukārt pašreizējā izmeklēšanā – pēc Apvienotās Karalistes izstāšanās no Savienības 2020. gadā – ir iekļautas tikai ES–27 valstis.

([15]) Īstenošanas regulas (ES) 2017/271 (OV L 40, 17.2.2017., 51. lpp.) 73.–80. apsvērums. Sk. arī 33. apsvērumu iepriekš tekstā.

(47) Pārbaudot rādītājus bez šo četru uzņēmumu veiktā importa, importa apjoms ievērojami samazinājās un pārskata periodā sasniedza tikai 307 tonnas. To apstiprina arī atbildes, ko sniedza viens nesaistītais importētājs Savienībā, kas sadarbojās, jo tajās sniegtā informācija liecina, ka pirms 2017. gada tas savus lielos ruļļus iegādājās ĶTR. Tomēr, sākot no 2019. gada, lielie ruļļi vairs netika iepirkti no ĶTR, bet gan no Taizemes. Pārējie nesaistītie importētāji sāka importu no Taizemes 2019. un 2020. gadā.

(48) Izmeklēšanas periodā no ĶTR uz Taizemi eksportēto lielo ruļļu ražošanai nepieciešamo izejvielu eksporta izmaiņas ir atspoguļotas 2. tabulā.

2. tabula

Izejvielu eksports no ĶTR uz Taizemi izmeklēšanas periodā [16] **(*tonnās*)**

	2016	**2017**	**2018**	**2019**	**PP**
Folijas sagataves (tonnas)	50 111	52 950	62 799	68 755	71 668
Indekss (bāze = 2016)	*100*	*106*	*125*	*137*	*143*

Avots: Global Trade Atlas.

(49) Mājsaimniecības alumīnija folijas galvenā izejviela ir primārais alumīnijs. Pēc tam šo neapstrādāto alumīniju apstrādā, lai iegūtu folijas sagataves, ko tālāk iestrādā lielajos ruļļos. Komisijas rīcībā esošie pierādījumi, kas tika norādīti pieprasījumā un ko iesniedzis Taizemes ražotājs eksportētājs, kurš sadarbojās, liecina, ka no Taizemes uz Savienību eksportētie lielie ruļļi tiek ražoti no folijas sagatavēm.

(50) Kopš 2016. gada ir nepārtraukti palielinājies folijas sagatavju eksports no ĶTR uz Taizemi, kā parādīts 2. tabulā. Šajā saistībā Komisija norādīja, ka folijas sagataves, iespējams, tika izmantotas ne tikai lielo ruļļu ražošanai Taizemē, bet arī, piemēram, mazo ruļļu ražošanai. Turklāt folijas sagataves izmanto kā izejvielu vairākās citās nozarēs, piemēram, iepakojuma nozarē vai izolācijas vajadzībām. Tādēļ tikai daļu no šīm importētajām folijas sagatavēm faktiski izmanto lielo ruļļu ražošanai.

(51) Tomēr tas, ka ĶTR folijas sagatavju imports uz Taizemi ir ievērojami palielinājies, norāda, ka pieprasījums pēc šādām izejvielām Taizemē pieaug. To vismaz daļēji var izskaidrot tādējādi, ka Taizemē pieaug lielo ruļļu ražošana, kā arī to eksports uz šo valsti un no tās. To apstiprina arī informācija, ko sniedza Taizemes uzņēmumi, kuri sadarbojās.

(52) Uzņēmums *Dingsheng Group*, kas sadarbojās, pārskata periodā veica gandrīz visu Taizemes izcelsmes izmeklējamā ražojuma importu (vairāk nekā 95 %). Taizemes uzņēmumi ir viens ražotājs eksportētājs (*Dingheng*) un viens tirgotājs (*Thai Dingli*), kas apgalvoja, ka pārdod Savienībai tikai *Dingheng* ražojumus. *Dingheng* ir Ķīnas uzņēmums, kas 2018. gadā Taizemē izveidoja ražotnes, savukārt to pirmos ražojumus pārdeva uz ES 2019. gada pirmajā pusē. Atbildēs uz anketas jautājumiem tas norādīja, ka visas izejvielas (folijas sagataves) uzņēmums iepirka no ĶTR.

(53) No Taizemes uz Savienību eksportēto lielo ruļļu apjoma pieaugums, no ĶTR uz Savienību eksportēto lielo ruļļu apjoma paralēlais samazinājums, kā arī folijas sagatavju eksporta pieaugums no ĶTR uz Taizemi tajā pašā periodā ir ĶTR, Taizemes un Savienības savstarpējā tirdzniecības modeļa izmaiņas pamatregulas 13. panta 1. punkta nozīmē. Tas jo īpaši attiecas uz Taizemes uzņēmumiem, kas sadarbojās un kas sāka importēt izejvielas no ĶTR un ražot un eksportēt uz Savienību lielos ruļļus tikai pēc tam, kad iepriekšējās pretapiešanas izmeklēšanas rezultātā tika pagarināta minēto pasākumu piemērošana.

[16] Ciktāl iespējams, folijas sagatavju daudzumi ir pielāgoti, lai atspoguļotu folijas sagataves, kuras faktiski var izmantot mājsaimniecības alumīnija folijas ražošanai, nevis, piemēram, poligrāfijas nozarē, pamatojoties uz *Global Trade Atlas* konkrēto ražojumu aprakstiem.

2.4. **Apiešanas prakse, kuras cēlonis vai ekonomiskais pamatojums bija nepietiekams**

(54) Pamatregulas 13. panta 1. punktā ir noteikts, ka pārmaiņas tirdzniecības modelī izriet no prakses, procesa vai darba, kam bez maksājuma uzlikšanas nav cita pietiekama cēloņa vai ekonomiskā pamatojuma. Minētā prakse, process vai darbs ietver ražojuma, uz kuru attiecas spēkā esošie pasākumi, nosūtīšanu caur trešām valstīm un detaļu montāžas/nobeiguma apstrādes darbības trešā valstī saskaņā ar pamatregulas 13. panta 2. punktu.

(55) *Dingheng* ražo lielos ruļļus no folijas sagatavēm. Saskaņā ar uzņēmuma atbrīvojuma pieprasījumu tā ražošanas procesu veido tādas operācijas kā tālāka velmēšana, sagriešana, atkvēlināšana un iepakošana. Komisija uzskatīja, ka šīs darbības ir salīdzinoši maznozīmīgas.

(56) *Dingsheng Group* apgalvoja, ka iepriekš minētās darbības nav maznozīmīgas, jo folijas sagataves tiek pakļautas dažādiem procesiem, kam nepieciešamas atšķirīgas un specifiskas iekārtas, un norādīja, ka tās apgalvojumu pamato arī tas, ka *Dingheng* ražojumus klasificē citā muitas pozīcijā nekā izejmateriālu.

(57) Komisija atzina, ka izejmateriāls tiek pakļauts vairākiem procesiem, pirms *Dingheng* to pārdod kā izmeklējamo ražojumu. Tomēr šīs darbības nevar uzskatīt par nozīmīgām operācijām, vismaz ne salīdzinājumā ar ražošanas procesu, kas notiek pirms izejmateriāla nonākšanas *Dingheng* ražotnē. Alumīnija folijas sagatavju ražošanas process ietver alumīnija lietņu kausēšanu, liešanu, zāģēšanu, griešanu, slīpēšanu, karsēšanu, vairākus karstās un aukstās velmēšanas posmus un atkvēlināšanu. Tāpēc turpmākie posmi, lai no folijas sagatavēm izgatavotu lielos ruļļus, ir salīdzinoši nelieli un, kā norādīts 82. apsvērumā, tiem ir salīdzinoši neliela pievienotā vērtība, kas šajā sakarā ir būtiskais kritērijs. Turklāt muitas pozīcijas maiņu nevar uzskatīt par pierādījumu tam, ka ar izejvielu veiktās darbības ir ietekmējušas izejmateriālu. Patiesībā pamatregulas 13. panta 1. punkta a) apakšpunktā ir skaidri norādīts, ka pasākumu apiešanas prakse ietver "*attiecīgā izstrādājuma nelielu pārveidošanu, lai to varētu klasificēt zem muitas kodiem, kuri parasti nav pakļauti pasākumiem*". Tādēļ *Dingsheng Group* iebildumi tika noraidīti.

(58) Kā izklāstīts 34. apsvērumā, *Dingheng* ir Ķīnas uzņēmuma meitasuzņēmums un tādējādi ir daļa no Ķīnai piederošās *Dingsheng Group*. Šo grupu citstarp veido uzņēmumi, kas ražo mājsaimniecības alumīnija foliju un saistītos ražojumus, piegādā izejvielas šādai ražošanai un/vai tirgo šādas izejvielas vai gatavus ražojumus. Iepriekšējās izmeklēšanās attiecībā uz lielajiem ruļļiem tika konstatēts, ka atsevišķi Ķīnas uzņēmumi no *Dingsheng Group* eksportēja lielos ruļļus par dempinga cenām ([17]) un apgāja sākotnējā un pārskatīšanas izmeklēšanā noteiktos maksājumus, nedaudz pārveidojot ražojumu ([18]). Saskaņā ar 14. panta 6. punkta datubāzes datiem kopš iepriekšējās pretapiešanas izmeklēšanas, kas sakrīt ar laiku, kad *Dingheng* sāka eksportu no Taizemes uz Savienību, netika veikts imports no attiecīgā Ķīnas ražotāja eksportētāja no *Dingsheng Group*. Informācija, ko sniedza *Dingsheng Group* Ķīnas uzņēmumi, apstiprināja, ka šie uzņēmumi šajā periodā nav veikuši eksportu uz Savienību.

(59) *Dingheng* paskaidroja, ka iemesls lielo ruļļu ražošanas uzsākšanai Taizemē bija panākt *Dingsheng Group* klātbūtni ārzemēs saskaņā ar tās "globalizācijas un starptautisko plānu uzdevumu". *Dingheng* mātesuzņēmuma akciju kotēšana biržā 2018. gadā piesaistīja nepieciešamos finanšu līdzekļus, lai varētu paplašināt uzņēmuma darbību Taizemē. Turklāt ražotnes izveide Taizemē ļautu šai grupai nodrošināties pret metālu riskiem starptautiskajos tirgos, iegādāties alumīnija izejvielas par LMB cenu, nevis Šanhajas tirgus cenu, un paplašināt savu uzņēmējdarbību citos tirgos, kas ir rentablāki nekā ĶTR. *Dingheng* arī paskaidroja, ka, lai gan izmeklēšanas periodā tas ražoja lielos ruļļus no alumīnija folijas sagatavēm, saskaņā ar tā ieguldījumu plānu bija paredzēts izveidot liešanas līniju, kas būtu paredzēta ražošanai no alumīnija lietņiem. Tiklīdz liešanas līnija sāktu darboties, *Dingheng* izmantotu alumīnija lietņus no visas pasaules un ievērojami samazinātu Ķīnas izejvielu īpatsvaru, tādējādi mazinot ar izejvielu svārstībām saistīto risku.

([17]) Regulas (EK) Nr. 925/2009 (OV L 262, 6.10.2009., 1. lpp.) 4.4. iedaļa, Īstenošanas regulas (ES) 2015/2384 (OV L 332, 18.12.2015., 63. lpp.) 80.–82. apsvērums.

([18]) Īstenošanas regulas (ES) 2017/271 (OV L 40, 17.2.2017., 51. lpp.) 46.–49. apsvērums.

(60) Komisija atzīmēja, ka situācija pārskata periodā neatspoguļoja uzņēmuma nodomus, kas izklāstīti tā ieguldījumu plānā. Pārskata periodā *Dingheng* faktiski visas izejvielas iepirka no ĶTR un visus lielos ruļļus ražoja no importētām alumīnija folijas sagatavēm. Turklāt *Dingheng* papildināja paša veikto lielo ruļļu ražošanu ar lielajiem ruļļiem, ko iegādājās no tā saistītajiem uzņēmumiem ĶTR, jo pārskata periodā nepietika ar pašu saražoto apjomu, lai apmierinātu uzņēmuma klientu pieprasījumu. Lai gan *Dingheng* iesniedza pierādījumus, ka plānotā liešanas līnija atradās būvniecības stadijā, pārskata periodā tā netika ne pabeigta, ne izmantota.

(61) Turklāt uzņēmuma ieguldījumu plāns faktiski ir priekšizpētes ziņojums, kurā analizēts, vai būtu ekonomiski pamatoti palielināt ražošanas jaudu *Dingheng* ražotnē, citstarp pievienojot liešanas līniju. Ziņojums ir datēts ar 2019. gada augustu, t. i., pēc tam, kad *Dingheng* jau bija uzsācis ražot lielos ruļļus no importētām alumīnija folijas sagatavēm. Turklāt ziņojumā minēts, ka arī nākotnē tiks importētas izejvielas (alumīnija lietņi) no ĶTR, un tas atspēko uzņēmuma argumentu par ražošanas izveidi ārpus ĶTR, lai iegādātos izejvielas par zemāku cenu. Lai gan praksē uzņēmums patiešām varētu sākt iepirkt izejvielas ārpus ĶTR, Komisija, pamatojoties uz pārskata periodā pieejamajiem faktiem, nevarēja izdarīt nekādus secinājumus par nezināmu nākotnes situāciju.

(62) Turklāt uzņēmums nevarēja sniegt nekādus pierādījumus par pamatotu cēloni vai ekonomisko pamatojumu lielo ruļļu eksportam no Taizemes uz Savienību, izņemot iepriekš minētos plānus vai nodomus attiecībā uz turpmākiem ieguldījumiem vai ražošanu. Priekšizpētes ziņojums, kas tika iesniegts kā ieguldījumu plāns, ir datēts ar laiku pēc ražotnes izveides Taizemē, tādēļ to nevar iesniegt kā pierādījumu attiecībā uz ekonomisko pamatojumu, kādēļ lielie ruļļi pārskata periodā eksportēti no Taizemes uz Savienību. Turklāt, veicot meklēšanu internetā, atklājās, ka *Dingheng* izmantoja izvairīšanos no antidempinga maksājumu maksāšanas kā argumentu, lai piesaistītu klientus, jo kādā tīmekļa vietnē bija minēts: "*Mēs varam piegādāt jums alumīnija foliju no mūsu rūpnīcas Taizemē vai Itālijā, lai izvairītos no antidempinga nodokļa*" ([19]).

(63) Pēc informācijas izpaušanas *Dingsheng Group* iesniedza 2018. gada ziņojumu ("2018. gada ziņojums"), apgalvojot, ka tā ir 2019. gada priekšizpētes ziņojuma ("2019. gada ziņojums") sākotnējā redakcija. *Dingsheng Group* arī uzsvēra, ka, lai gan to sauc par priekšizpētes ziņojumu, nevis ieguldījumu plānu, to saistībā ar Taizemes ieguldījumu apstiprināšanu analizēja *Dingsheng* galvenā akcionāra valde.

(64) Komisija pārbaudīja 2018. gada ziņojumu un konstatēja, ka, lai gan tas ir ļoti līdzīgs 2019. gada ziņojumam, tajā paredzēto darbību joma ir daudz šaurāka. Kamēr 2018. gada ziņojumā ir minēts tikai velmēšanas cehs un uzskaitītas plānotās iekārtas, kuru vidū ir tikai velmēšanas, uztīšanas, sagriešanas un atkausēšanas iekārtas, 2019. gada ziņojumā, no otras puses, ir minēta velmēšanas un liešanas līnija. Liešanas līnija ir ļoti svarīga, jo saskaņā ar uzņēmuma iepriekš iesniegto informāciju tās izveide novērstu vajadzību iepirkt folijas sagataves no Ķīnas, jo tā ļautu ražot šādas sagataves Taizemē, izmantojot izejvielas (alumīnija lietņus), kuru izcelsme ir visā pasaulē (sk. arī 59. apsvērumu iepriekš tekstā).

(65) Kā paskaidrots iepriekš 61. apsvērumā, 2019. gada ziņojums ir sagatavots pēc *Dingheng* ražotnes izveidošanas. Tomēr *Dingsheng Group* apgalvoja, ka 2019. gada ziņojums nav "*nekas cits kā 2018. gadā sagatavotā Pirmā plāna, kuru Dingsheng Group nevarēja īstenot, integrācija un pārskatīšana*". Turklāt *Dingsheng Group* apgalvoja, ka 2019. gada ziņojumā bija ierosināts samazināt sākotnējā projekta apjomu, paredzot, ka gada ražošanas jauda agrāko [50 000–70 000] tonnu vietā būs [40 000–60 000] tonnas. Tomēr Komisija uzskatīja, ka šis apgalvojums ir faktiski nepareizs, ņemot vērā, ka 2019. gada ziņojumā vairākkārt ir skaidri norādīts, ka ziņojuma mērķis ir nodrošināt papildu ražošanas jaudu [40 000–60 000] tonnu apmērā, lai sasniegtu ražošanas apjomu [90 000–130 000] tonnas gadā. Faktiski minētā ziņojuma nosaukums ir "*Projekts alumīnija folijas ražošanas jaudas palielināšanai par [40 000–60 000] tonnām*".

(66) *Dingsheng Group* nav sniegusi nekādu informāciju, kas liecinātu, ka 2018. gada ziņojuma sagatavošanas un lēmuma par ieguldījumiem pieņemšanas laikā būtu bijis nodoms Taizemē izveidot ražotni, kurai nebūtu jāimportē alumīnija folijas sagataves no Ķīnas. Gluži pretēji, sniegtā informācija liecina par nodomu izveidot ražotni, kas ražotu lielos

([19]) Sk. https://www.europages.co.uk/DING-HENG-NEW-MATERIALS-COLTD/00000005395623-719214001.html (pēdējo reizi skatīts 2021. gada 26. aprīlī).

ruļļus no importētām folijas sagatavēm, veicot tikai salīdzinoši nelielas darbības. Situācija pārskata periodā faktiski attēloja tādu ražotni, kāda bija paredzēta 2018. gada ziņojumā. Vienīgais iesniegtais dokuments, kurā minēta iespēja izveidot liešanas līniju, ir datēts ar 2019. gadu, proti, pēc *Dingheng* ražotnes izveides.

(67) *Dingsheng Group* arī apgalvoja, ka to, ka 2019. gada ziņojumā ir minēts izejvielu (alumīnija lietņu) imports no Ķīnas (kā minēts 61. apsvērumā), nevar uzskatīt par ekonomiska pamatojuma trūkumu darbības uzsākšanai Taizemē. Šajā kontekstā *Dingsheng Group* norādīja uz informāciju, kas sniegta Komisijai atbildē par trūkumiem, kurā tā apgalvoja, ka būtu "*ekonomiski neloģiski*" importēt izejvielas no Ķīnas, jo Ķīnas alumīnija lietņiem tiek piemērots 30 % eksporta nodoklis. Tādējādi *Dingsheng Group* apgalvoja, ka šo izejvielu tā iepirks no citām valstīm. Turklāt *Dingsheng Group* apgalvoja, ka plānotās liešanas līnijas ieviešana novērsīs vajadzību iepirkt folijas sagataves no Ķīnas.

(68) Tomēr gan 2018. gada, gan 2019. gada ziņojumā ir minēts, ka izejvielas (folijas sagataves un lietņi) tiek iegūtas no Ķīnas. Ziņojumā nekur nebija minēts 30 % eksporta nodoklis lietņiem no Ķīnas, lai gan, kā tiek apgalvots, šis (vai līdzīgs) nodoklis jau pastāvēja minēto pētījumu veikšanas laikā. Turklāt paredzētais alumīnija folijas sagatavju ražošanas apjoms *Dingheng* ražotnē nav pietiekams, lai segtu plānoto alumīnija folijas ražošanas apjomu. Faktiski 2019. gada ziņojumā ir norādīts: "*Alumīnija folijas sagatavju ražošanai gadā ir nepieciešamas [70 000–90 000] t, un daļu no šā apjoma saražo jaunizbūvētajā liešanas un velmēšanas cehā, bet pārējo importē no Ķīnas.*"

(69) Tas, vai *Dingheng* nākotnē iepirks izejvielas no Ķīnas vai citām valstīm un vai šāda izvēle būtu ekonomiski loģiska, jebkurā gadījumā šajā izmeklēšanā nav izšķirīgs faktors. Komisijas savi secinājumi ir jāpamato ar faktiem un skaitļiem, kas attiecas uz izmeklēšanas periodu. Kā jau minēts 61. apsvērumā, nav iespējams izdarīt secinājumus par nezināmu nākotnes situāciju, pamatojoties uz pārskata periodā pieejamajiem faktiem.

(70) *Dingsheng Group* arī apgalvoja, ka reklāma, kurā izvairīšanās no antidempinga maksājumiem ir minēta kā veids, kā piesaistīt klientus (sk. 62. apsvērumu), pēc būtības ir "*pakārtota uzņēmuma darījumdarbības lēmumiem*" un ir "*tikai faktu izklāsts*". Tāpēc tā nevar "*sniegt nekādu skaidrību par iespējamo ekonomiskā pamatojuma trūkumu*". *Dingsheng Group* ir taisnība, ciktāl tā apgalvo, ka reklāmu kā tādu nevar uzskatīt par pārliecinošu pierādījumu tam, kāpēc ir izveidota ražotne Taizemē. Tomēr tas norāda, ka izvairīšanās no antidempinga maksājumiem bija svarīgs *Dingsheng Group* pieņemto saimniecisko (mārketinga) lēmumu elements. Tādi ir, piemēram, lēmumi par to, kā nodrošināt, ka potenciālie klienti iegādāsies *Dingsheng Group* ražojumus no jebkuras tās ražotnes. Netika minēti citi argumenti, kādēļ klientiem kā piegādātājs būtu jāizvēlas Taizemes ražotne, nevis citas ražotnes, piemēram, ražojuma kvalitāte vai cena. Reklāmā, kas laikposmā pēc informācijas izpaušanas tika izņemta, bija minēta tikai izvairīšanās no antidempinga maksājumiem.

(71) Turklāt *Dingsheng Group* sniedza argumentus, kas attiecās uz pamatotu cēloni vai ekonomisko pamatojumu tās darbības paplašināšanai no Ķīnas uz Taizemi 2018. gadā. Tie ietvēra iespēju paplašināt ražošanas jaudu, mazāk stingrus vides aizsardzības noteikumus Taizemē, nepieciešamību nostiprināties citos tirgos, jo Ķīnas folijas tirgus ir piesātināts, un nepieciešamību pārvarēt nesenās svārstības alumīnija nākotnes līgumu tirgos. Tomēr, kā atzina pati *Dingsheng Group*, šie argumenti neizskaidro pašreizējo ražošanas situāciju un varētu būt nozīmīgi tikai attiecībā uz nākotnes situāciju, kad *Dingheng*, iespējams, sāktu ražot lielos ruļļus no visā pasaulē iegūtiem alumīnija lietņiem.

(72) Visbeidzot, *Dingsheng Group* apgalvoja, ka Komisijas analīzei nevajadzētu balstīties uz īslaicīgu situāciju, bet būtu jāņem vērā arī situācija nākotnē. Tomēr, kā jau minēts iepriekš 69. apsvērumā, Komisijai ir juridisks pienākums pamatot analīzi ar faktiem un skaitļiem, kas attiecas uz izmeklēšanas periodu. Šie fakti liecināja, ka *Dingheng* ražoja lielos ruļļus no folijas sagataves, ko importēja no Ķīnas, un tos galvenokārt pārdeva starptautiskiem klientiem. Tikai 2019. gadā, kad ražotne bija izveidota, pirmoreiz tika minēts, ka Taizemē tiks mainīts ražošanas process un ražotnei tiks pievienota liešanas līnija. Tāpēc lielākā daļa iepriekš minēto iemeslu, kas pamatoja klātesamības īstenošanu ārpus Ķīnas, vēl nav īstenojušies un tos nevar pieņemt kā ekonomisko pamatojumu pašreizējās ražotnes izveidei Taizemē.

(73) Ņemot vērā iepriekš minēto, *Dingsheng Group* paustie apgalvojumi tika noraidīti. Izmeklēšanā netika atklāts pietiekami pamatots cēlonis vai ekonomisks pamatojums ražotnes izveidei Taizemē, kā aprakstīts iepriekš, izņemot vienīgi izvairīšanos no pašlaik spēkā esošo antidempinga maksājumu veikšanas ([20]).

2.5. **Operāciju sākšana vai ievērojams pieaugums**

(74) Pamatregulas 13. panta 2. punktā ir noteikts, ka montāžas operācijai ir jābūt uzsāktai vai tās apmēram ir jābūt ievērojami pieaugušam pēc vai īsi pirms antidempinga izmeklēšanas uzsākšanas, ja attiecīgās detaļas nāk no valsts, uz kuru attiecas pasākumi.

(75) Lai gan informācija, ko uzņēmumi sniedza atbrīvojuma pieprasījumā un divās turpmākajās atbildēs uz trūkumu novēršanas vēstulēm, ne visos aspektos bija pilnīga, Komisija uzskatīja, ka šī informācija bija pietiekama, lai noteiktu, vai ir izpildīti 13. pantā izklāstītie kritēriji.

(76) Kā parādīts 2. tabulā, 2016. un 2017. gadā lielo ruļļu importa apjoms no Taizemes bija nebūtisks. Pēc tam, kad iepriekšējā pretapiešanas izmeklēšanā 2017. gadā antidempinga maksājumi tika attiecināti uz nedaudz pārveidoto ražojumu no ĶTR, imports no Taizemes 2018. gadā sāka ievērojami palielināties un kopš tā laika tā apjoms katru gadu ir dubultojies. Kā jau minēts iepriekš, vairāk nekā 95 % no visa lielo ruļļu importa apjoma pārskata periodā veidoja uzņēmumi *Dingheng* un *Thai Dingli*, kas tika izveidoti 2018. gadā.

(77) Pēc informācijas izpaušanas *Dingsheng Group* apgalvoja, ka Komisija ir faktiski nepareizi apgalvojusi, ka importa apjoms no Taizemes 2018. gadā palielinājās un ka vairāk nekā 95 % no visa lielo ruļļu importa apjoma pārskata periodā veidoja *Dingheng* un *Thai Dingli*. Kā norāda *Dingsheng Group*, *Dingheng* uzsāka komerciālu ražošanu tikai 2019. gadā un nevar būt atbildīgs par 95 % no importa apjoma 2018. gadā.

(78) Komisija atzīmēja, ka *Dingsheng Group* apgalvojums ir balstīts uz nepareizu interpretāciju par iepriekš 76. apsvērumā minēto. *Dingheng* un *Thai Dingli* veidoja 95 % no importa apjoma pārskata periodā, t. i., no 2019. gada 1. jūlija līdz 2020. gada 30. jūnijam, nevis 2018. gadā. Kā norādīts atbrīvojuma pieprasījumā un kā savā iesniegumā apstiprināja *Dingsheng Group*, pārskata periodā gan *Dingheng*, gan *Thai Dingli* eksportēja lielos ruļļus uz Savienību. Dati, kas bija pieejami Komisijai no pieprasījuma, statistikas datu bāzēm un pašas *Dingsheng Group* sniegtās informācijas, liecināja, ka citi uzņēmumi pārskata periodā nevar veidot vairāk nekā 5 % no importa apjoma Savienībā. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

(79) Pat pieņemot, ka pārskata periodā uz Savienību tika eksportēti tikai *Dingheng* ražotie lielie ruļļi (nevis no ĶTR iepirktie ruļļi), saskaņā ar *Dingheng* sniegto informāciju 100 % no visām izejvielām (alumīnija folijas sagataves) tika iepirktas no (saistītiem un nesaistītiem) Ķīnas uzņēmumiem. Tāpēc Komisija secināja, ka montāža sākās kopš antidempinga izmeklēšanas sākšanas, savukārt attiecīgās detaļas ir no valsts, uz kuru attiecas pasākumi.

2.6. **Detaļu vērtība un pievienotā vērtība**

(80) Pamatregulas 13. panta 2. punkta b) apakšpunktā ir noteikts, ka attiecībā uz montāžas darbībām vēl viens nosacījums, lai konstatētu pasākumu apiešanu, ir tāds, ka detaļas (šajā gadījumā Ķīnas izcelsmes) veido 60 % vai vairāk no kopējās samontētā ražojuma detaļu vērtības un ka montāžas vai nobeiguma apstrādes laikā ievestajām detaļām pievienotā vērtība ir mazāka nekā 25 % no ražošanas izmaksām.

([20]) *TPL* arī iesniedza dažus argumentus, lai paskaidrotu, kāpēc uzskata, ka tās (konfidenciālais) Taizemes piegādātājs būtu jāatbrīvo no šo pasākumu piemērošanas jomas, sniedzot, pēc *TPL* domām, pietiekamu ekonomisko pamatojumu ražošanas uzsākšanai Taizemē. Tomēr *TPL* nav izmeklējamā ražojuma, bet gan pārveidotās folijas importētājs, un nekādā gadījumā nevar sava piegādātāja vārdā pieprasīt atbrīvojumu. Turklāt attiecīgie apgalvojumi balstījās uz *TPL* "labākajām zināšanām un tirgus informāciju" un šo argumentu pamatošanai netika iesniegti nekādi citi pierādījumi. Tomēr *TPL* izvirzītie argumenti ir daļēji līdzīgi tiem, kurus izmantoja *Dingheng*, un tāpēc uz tiem ir atbildēts šajā regulā.

(81) Kā minēts 79. apsvērumā, *Dingheng* Savienībai pārdotos lielos ruļļus ražoja no izejvielām, kas 100 % apmērā bija iepirktas ĶTR, tādējādi ievērojami pārsniedzot 60 % slieksni no detaļu kopējās vērtības. Tāpēc tika secināts, ka ir izpildīts pamatregulas 13. panta 2. punkta b) apakšpunktā noteiktais pirmais kritērijs.

(82) Lai veiktu 25 % testu, ievesto detaļu pievienotā vērtība tika noteikta kā saistībā ar šīm detaļām radušos montāžas uzņēmuma darbaspēka izmaksu un rūpnīcas pieskaitāmo izmaksu summa. Šajā aprēķinā netika ņemtas vērā pārdošanas, vispārējās un administratīvās izmaksas, kā arī peļņa. Šādi noteiktā pievienotā vērtība pēc tam tika izteikta procentos no ražošanas izmaksām, ko veido visu detaļu vērtība, pamatojoties uz rūpnīcā piegādāto un nesaistītu pušu darījumu nosacījumiem atbilstošo detaļu iepirkuma cenām, pieskaitot detaļām montāžas vai komplektēšanas darbības laikā pievienoto vērtību. Tika konstatēts, ka šādi noteiktā vidējā pievienotā vērtība pārskata periodā bija ievērojami zemāka par pamatregulas 13. panta 2. punkta b) apakšpunktā noteikto 25 % slieksni. Tāpēc tika secināts, ka ir izpildīts arī pamatregulas 13. panta 2. punkta b) apakšpunktā noteiktais otrais kritērijs.

2.7. **Maksājuma koriģējošās ietekmes mazināšana**

(83) Atbilstīgi pamatregulas 13. panta 1. punktam Komisija pārbaudīja, vai izmeklējamā ražojuma imports gan daudzuma, gan cenas ziņā mazināja patlaban spēkā esošo pasākumu koriģējošo ietekmi.

(84) Kā paskaidrots 44. un 45. apsvērumā, ievērojami palielinājās lielo ruļļu importa apjoms no Taizemes. Šis importa apjoms palielinājās no mazāk nekā 1 % no kopējā lielo ruļļu importa apjoma 2016. gadā līdz gandrīz 9 % pārskata periodā. Salīdzinājumam – importa apjoms no Ķīnas uzņēmumiem, kas pēdējā pretapiešanas izmeklēšanā netika atbrīvoti no maksājuma, samazinājās no 13 % 2016. gadā līdz mazāk nekā 1 % pārskata periodā.

(85) Attiecībā uz cenām Komisija salīdzināja iepriekšējā termiņbeigu pārskatīšanā noteikto vidējo cenu, kas nerada kaitējumu ([21]), ar vidējo svērto eksporta *CIF* cenu, kas noteikta, pamatojoties uz tā ražotāja sniegto informāciju, kurš sadarbojās, un pienācīgi koriģēta, lai iekļautu parastos muitas nodokļus un izmaksas pēc muitošanas. Šis cenu salīdzinājums parādīja, ka pastāv cenu samazinājums par 49 % un mērķa cenas samazinājums par 40 %.

(86) Komisija secināja, ka spēkā esošo pasākumu koriģējošo ietekmi gan daudzuma, gan cenu ziņā mazināja imports no Taizemes, uz kuru attiecas izmeklēšana.

(87) Pēc informācijas izpaušanas *Dingsheng Group* apgalvoja, ka tai nav sniegta pietiekama informācija, lai varētu pārbaudīt aprēķinu precizitāti, jo netika izpausta cena, kas nerada kaitējumu, un mērķa peļņas līmenis, lai aprēķinātu cenu samazinājuma un mērķa cenu samazinājuma līmeni.

(88) Komisija noraidīja šo apgalvojumu un uzskatīja, ka *Dingsheng Group* sniegtā informācija bija pietiekama, lai tā varētu efektīvi sniegt piezīmes pie Komisijas secinājumiem, kas izklāstīti informācijas izpaušanas dokumentos. Šajā sakarā Komisija atzīmēja, ka pretapiešanas izmeklēšanā veiktā analīze aprobežojas ar to, lai noteiktu, vai tiek mazināta maksājuma koriģējošā ietekme attiecībā uz cenām un/vai daudzumiem. Šo analīzi veic, izmantojot iepriekšējā izmeklēšanā, konkrētajā gadījumā – pārskatīšanas izmeklēšanā, iegūto informāciju par cenu līmeni, kas nerada kaitējumu. Cenu līmenis, kas nerada kaitējumu, tika izpausts *Dingsheng Group* 2021. gada 24. jūnija īpašajā informācijas izpaušanā, norādot to diapazonos. No īpašajā informācijas izpaušanā sniegtās informācijas varēja arī viegli noteikt, ka izmantotā mērķa peļņa bija 6 %. Tāpēc tika uzskatīts, ka sniegtā informācija ir pietiekama, lai pārbaudītu Komisijas aprēķinu precizitāti un atbilstību. Turklāt jāatzīmē, ka viens uzņēmums, kas pārskatīšanas izmeklēšanā sadarbojās, arī ir daļa no *Dingsheng Group* un tādējādi koncernam tajā brīdī tika sniegta sīkāka informācija. Šie apgalvojumi tādējādi tiek noraidīti.

([21]) Atjaunināts attiecībā uz pārskata periodu, lai atspoguļotu LMB svārstības.

2.8. **Pierādījumi par dempingu**

(89) Atbilstīgi pamatregulas 13. panta 1. punktam Komisija arī pārbaudīja, vai ir pierādījumi par dempingu attiecībā uz līdzīgajam ražojumam agrāk noteiktajām normālajām vērtībām.

(90) Šim nolūkam tika noteiktas ražotāja eksportētāja, kas sadarbojās, eksporta cenas, kā aprakstīts 85. apsvērumā, un tās tika salīdzinātas ar pēdējā termiņa beigu pārskatīšanā (sākotnējam līdzīgajam ražojumam) un pretapiešanas izmeklēšanā (nedaudz pārveidotajam ražojumam) noteiktajām normālajām vērtībām, pienācīgi pielāgojot tās Londonas Metālu biržas (LMB) cenu svārstībām. Saskaņā ar pēdējā termiņbeigu pārskatīšanā un iepriekšējā pretapiešanas izmeklēšanā veiktajiem aprēķiniem šī korekcija bija nepieciešama, jo alumīnija ražojumu cenas izriet no pamata izejvielas – primārā alumīnija – cenu svārstībām. Attiecībā uz primāro alumīniju LMB cenas tiek uzskatītas par pasaules mēroga etalonu.

(91) Pēc informācijas izpaušanas *Dingsheng Group* apgalvoja, ka LMB korekcija ir bijusi nepareiza. Tā norādīja, ka augšupvērstajai korekcijai vajadzēja būt lejupvērstai, jo LMB cenai laikā no pārskatīšanas izmeklēšanas līdz pārskata periodam bija tendence samazināties.

(92) Saskaņā ar pamatregulas 13. panta 1. punktā noteiktajām prasībām aprēķini tika veikti, pamatojoties uz līdzīgajam ražojumam agrāk noteiktajām normālajām vērtībām. Tas ietver LMB vērtības, kas tika izmantotas minēto izmeklēšanu laikā. *Dingsheng Group* iesniegumā minētās pārskata izmeklēšanas perioda LMB vērtības neatbilst iepriekšējās izmeklēšanās izmantotajām vērtībām, tāpēc tās nevar izmantot salīdzināšanai. Izmantojot iepriekšējās izmeklēšanās noteiktās vērtības un salīdzinot tās ar LMB datiem no tā paša datu avota (*Bloomberg*), kas tika sākotnēji izmantots pārskata periodā, t. i., piemērojot tādu pašu metodiku kā iepriekšējās izmeklēšanās, tika konstatēts, ka Komisijas veiktā augšupvērstā korekcija bija pareiza. Tāpēc Komisija noraidīja šo apgalvojumu.

(93) Pēc informācijas izpaušanas divi nesaistīti Savienības importētāji lūdza Komisiju pārbaudīt, vai lielie ruļļi pašlaik joprojām tiek pārdoti par dempinga cenām, un sniedza informāciju par pašreizējām lielo ruļļu importa cenām, ja imports tiek veikts no ĶTR uz Apvienoto Karalisti. Tomēr Komisijas analīze aprobežojās ar informāciju, kas attiecās uz izmeklēšanas un pārskatu sniegšanas periodu, nevis uz informāciju, kas attiecās uz vēlāku periodu, kā tas izriet no pamatregulas 6. panta 1. punkta. Turklāt nesaistīto importētāju sniegtā informācija attiecas uz pašreizējām importa cenām no ĶTR, kas nav attiecīgā valsts, uz Apvienoto Karalisti, kas nav Savienības dalībvalsts. Tāpēc Komisija šo pieprasījumu noraidīja.

(94) Normālo vērtību un eksporta cenu salīdzinājums ražojuma veida līmenī liecina, ka uzņēmumi, kas sadarbojās, pārskata periodā lielos ruļļus importēja par dempinga cenām.

3. PIEPRASĪJUMI PAR ATBRĪVOJUMA PIEŠĶIRŠANU

(95) Viens Taizemes ražotājs eksportētājs saskaņā ar pamatregulas 13. panta 4. punktu pieprasīja atbrīvojumu no iespējamajiem plašāk attiecinātajiem pasākumiem un iesniedza atbildes uz anketas jautājumiem.

(96) Tomēr, kā izklāstīts iepriekš, izmeklēšanā apstiprinājās, ka šis ražotājs apgāja spēkā esošos pasākumus. Tādēļ tika secināts, ka šis pieprasījums ir jānoraida.

4. PASĀKUMI

(97) Pamatojoties uz iepriekš minētajiem konstatējumiem, Komisija secināja, ka ĶTR izcelsmes lielo ruļļu importam uzliktais antidempinga maksājums tiek apiets, importējot izmeklējamo ražojumu, kas nosūtīts no Taizemes. Tā kā uzņēmuma, kas sadarbojās, eksports veido vairāk nekā 95 % no kopējā izmeklējamā ražojuma importa un neviens cits ražotājs eksportētājs nesadarbojās, šis secinājums attiecas uz visu valsti.

(98) Tāpēc atbilstīgi pamatregulas 13. panta 1. punktam spēkā esošie antidempinga pasākumi būtu jāpaplašina, attiecinot tos arī uz izmeklējamā ražojuma importu.

(99) Saskaņā ar pamatregulas 13. panta 1. punkta otro daļu būtu jāpaplašina pasākums, kas noteikts Īstenošanas regulas (ES) 2015/2384 1. panta 2. punktā attiecībā uz "visiem pārējiem uzņēmumiem" un iepriekš paplašināts ar Īstenošanas regulas (ES) 2017/271 1. pantu, proti, galīgais antidempinga maksājums 30 % apmērā, kas piemērojams neto cenai ar piegādi līdz Savienības robežai pirms muitas nodokļa samaksas.

(100) Saskaņā ar pamatregulas 13. panta 3. punktu, kurā noteikts, ka visi paplašinātie pasākumi būtu jāattiecina uz importu, kas nonācis Savienībā, ievērojot prasību par reģistrāciju, kura noteikta ar izmeklēšanas sākšanas regulu, maksājumi ir jāiekasē par šādu reģistrēto pārskatāmā ražojuma importu.

(101) Kā paskaidrots iepriekš 39. apsvērumā, iepriekšējā pretapiešanas izmeklēšanā tika izveidots galapatēriņa mehānisms, kura mērķis bija nodrošināt īstiem pārveidotās alumīnija folijas importētājiem iespēju pieprasīt atbrīvojumu no antidempinga maksājumu veikšanas. *TPL*, kas ir nesaistīts pārveidotās alumīnija folijas importētājs, apgalvoja, ka, pieprasot, lai īstie pārveidotās alumīnija folijas importētāji pašreizējā izmeklēšanā ievērotu šādu galapatēriņa procedūru, tiktu netaisnīgi sodīti tāda ražojuma importētāji, kas neietilpst izmeklēšanas jomā. Šajā sakarā *TPL* norādīja uz nesen izveidotajiem īpašajiem *Taric* kodiem pārveidotajai folijai, kas tika ieviesti pēc iepriekšējās pretapiešanas izmeklēšanas.

(102) Tomēr lēmums par to, vai no Taizemes importētajiem lielajiem ruļļiem piemērot galapatēriņa procedūru, neietilpst pašreizējās izmeklēšanas jomā. Šīs pretapiešanas izmeklēšanas mērķis ir noteikt, vai spēkā esošos pasākumus vajadzētu attiecināt uz līdzīgā ražojuma importu no Taizemes. Izmeklēšana nevar mainīt ne pasākumu līmeni, ne veidu, un tādēļ tā nevar mainīt galapatēriņa procedūras pastāvēšanu.

(103) Jebkurā gadījumā iespēja atšķirt pārveidoto foliju no mājsaimniecībām paredzētās folijas pašlaik joprojām ir atkarīga no tā, kādu galapatēriņu ir deklarējis attiecīgais importētājs, pat ja pašlaik pastāv īpaši *Taric* kodi pārveidotajai folijai. Piemēram, *Taric* koda 7607 11 19 60 aprakstā ir iekļauts formulējums "citam lietojumam, izņemot alumīnija foliju mājsaimniecībā". Uz importu saskaņā ar šo kodu, kas tika īpaši izveidots, lai iekļautu pārveidoto foliju, attiecas galapatēriņa noteikumi, lai nodrošinātu iespēju faktiski deklarēt importu saskaņā ar šo kodu. Tāpēc, izveidojot īpašus kodus pārveidotajai un mājsaimniecības folijai, nav novērsta vajadzība pēc galapatēriņa procedūras. Tādējādi pašreizējās galapatēriņa procedūras joprojām ir vajadzīgas.

(104) Pēc informācijas izpaušanas *TPL* atkārtoja savu pieprasījumu nepagarināt iepriekšējā pretapiešanas izmeklēšanā noteikto galapatēriņa procedūru. *TPL* uzskata, ka galapatēriņa procedūra nav vajadzīga, jo tā tika ieviesta tikai tādēļ, lai nodrošinātu, ka pārveidotās folijas importētāji importē īstu pārveidoto foliju, nevis nedaudz pārveidotu alumīnija foliju mājsaimniecībām. *TPL* apgalvoja, ka šāda nošķiršana pašreizējā izmeklēšanā nav nepieciešama, jo tagad tiek noteikts, vai no Taizemes eksportētais ražojums ir Taizemes vai Ķīnas izcelsmes ražojums.

(105) Komisija nepiekrīt šim argumentam. Antidempinga pasākumu paplašināšana neizbēgami ietver arī iepriekš noteiktās galapatēriņa procedūras paplašināšanu. Tas, ka galapatēriņa procedūra nav pasākums, bet gan īpaša muitas procedūra, kā apgalvo *TPL*, nemazina tā fakta nozīmi, ka pasākumu piemērošana iepriekšējā pretapiešanas izmeklēšanā tika nepārprotami apvienota ar šo galapatēriņa procedūru. Turklāt, tā kā pašreizējā izmeklēšanā tika iekļauts arī nedaudz pārveidotais ražojums, atšķirība starp pārveidoto foliju un mājsaimniecības foliju joprojām ir būtiska arī attiecībā uz ražojumiem, kas importēti no Taizemes. Kā paskaidrots 103. apsvērumā, atšķirība starp abiem ražojuma veidiem joprojām ir atkarīga no importētāja deklarētā galapatēriņa. Šāda deklarācija ir obligāts elements, lai noteiktu, vai ražojumu var importēt ar īpašu pārveidotās folijas *Taric* kodu vai ar kādu no *Taric* kodiem mājsaimniecības alumīnija folijai. Tāpēc Komisija noraidīja *TPL* pieprasījumu.

(106) Pēc informācijas izpaušanas divi nesaistīti Savienības importētāji iesniedza pierādījumus par izejvielu izmaksu un pārveidošanas izmaksu neseno pieaugumu, ar ko saskaras mājsaimniecības folijas ražotāji Savienībā, un lūdza līdzsvarot Savienības lielo ruļļu ražotāju intereses ar Savienības mājsaimniecības folijas ražotāju un galapatērētāju interesēm. Tomēr šo Savienības importētāju sniegtie dati attiecās uz periodu pēc pašreizējās izmeklēšanas perioda,

tāpēc tie netika ņemti vērā. Turklāt pasākumu ietekmes analīze neietilpst pretapiešanas izmeklēšanas jomā, kas aprobežojas ar to, lai noteiktu, vai pasākumu apiešanas prakse mazina sākotnējo pasākumu koriģējošo ietekmi. Tomēr pilnīgu analīzi, tostarp par pasākumu ietekmi uz Savienības interesēm, var veikt cita veida izmeklēšanā, piemēram, starpposma vai termiņbeigu pārskatīšanā ([22]). Tāpēc Komisija šo pieprasījumu noraidīja.

5. INFORMĀCIJAS IZPAUŠANA

(107) Komisija 2021. gada 24. jūnijā izpauda visām ieinteresētajām personām būtiskos faktus un apsvērumus, kuri ļāva izdarīt iepriekš minētos secinājumus, un aicināja tās izteikt piezīmes. Tika saņemtas piezīmes no Taizemes ražotāja, kas sadarbojās, diviem nesaistītiem importētājiem Savienībā un viena nesaistīta importētāja Šveicē – *TPL*. Šo personu iesniegtās rakstiskās piezīmes attiecīgā gadījumā tika ņemtas vērā, kā aprakstīts iepriekš.

(108) Šajā regulā paredzētie pasākumi ir saskaņā ar atzinumu, kuru sniegusi komiteja, kas izveidota ar Regulas (ES) 2016/1036 15. panta 1. punktu,

IR PIEŅĒMUSI ŠO REGULU.

1. pants

1. Ar Komisijas 2015. gada 17. decembra Īstenošanas regulu (ES) 2015/2384, ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu konkrētu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes alumīnija foliju importam un ar ko pēc termiņbeigu pārskatīšanas saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 1225/2009 11. panta 2. punktu izbeidz procedūru attiecībā uz konkrētu Brazīlijas izcelsmes alumīnija foliju importu, noteiktais galīgais antidempinga maksājums, kas ar Komisijas 2017. gada 16. februāra Īstenošanas regulu (ES) 2017/271 paplašināts, attiecinot to uz konkrētu nedaudz mainītu alumīnija foliju, ar šo tiek attiecināts uz šādu ražojumu importu:

— alumīnija folija ar biezumu 0,008 mm vai vairāk, bet ne vairāk kā 0,018 mm, bez pamatnes, velmēta, bet tālāk neapstrādāta, ruļļos ar platumu ne vairāk kā 650 mm un svaru vairāk nekā 10 kg,

— alumīnija folija ar biezumu ne mazāk kā 0,007 mm un mazāk nekā 0,008 mm neatkarīgi no ruļļu platuma, atkvēlināta vai neatkvēlināta,

— alumīnija folija ar biezumu ne mazāk kā 0,008 mm un ne vairāk kā 0,018 mm, ruļļos, kuru platums pārsniedz 650 mm, atkvēlināta vai neatkvēlināta,

— alumīnija folija ar biezumu vairāk nekā 0,018 mm un mazāk nekā 0,021 mm neatkarīgi no ruļļu platuma, atkvēlināta vai neatkvēlināta,

— alumīnija folija ar biezumu ne mazāk kā 0,021 mm un ne vairāk kā 0,045 mm neatkarīgi no ruļļu platuma, uzrādīta ar vismaz divām kārtām, atkvēlināta vai neatkvēlināta,

ko pašlaik klasificē ar KN kodiem ex 7607 11 19 (*Taric* kodi 7607 11 19 10, 7607 11 19 30, 7607 11 19 40, 7607 11 19 50) un ex 7607 11 90 (*Taric* kodi 7607 11 90 44, 7607 11 90 46, 7607 11 90 71, 7607 11 90 72) un kas nosūtīti no Taizemes, neatkarīgi no tā, vai tiem ir deklarēta Taizemes izcelsme (*Taric* papildu kods C601).

2. Ražojumu, kas aprakstīts šā panta 1. punktā, atbrīvo no paplašinātā galīgā antidempinga maksājuma, ja tas tiek importēts nevis kā mājsaimniecības folija, bet citām vajadzībām. Šādam atbrīvojumam piemēro Savienības muitas noteikumos par Savienības galapatēriņa procedūru ietvertos nosacījumus, jo īpaši Savienības Muitas kodeksa 254. pantu.

3. Ar šā panta 1. punktu paplašināto maksājumu iekasē par importu, kas nosūtīts no Taizemes, neatkarīgi no tā, vai tam ir deklarēta Taizemes izcelsme, un kas reģistrēts saskaņā ar Īstenošanas regulas (ES) 2020/2162 2. pantu un Regulas (ES) 2016/1036 13. panta 3. punktu un 14. panta 5. punktu, izņemot importu, par kuru saskaņā ar 2. punktu var pierādīt, ka tas ir izmantots citiem mērķiem, nevis mājsaimniecības folijai.

([22]) Termiņbeigu pārskatīšanas izmeklēšana attiecībā uz spēkā esošajiem antidempinga pasākumiem, kas noteikti lielo ruļļu importam no Ķīnas, tika sākta 2020. gada 17. decembrī (OV C 436, 17.12.2020., 10. lpp.).

4. Antidempinga maksājumu summa, kas jāiekasē ar atpakaļejošu spēku, ir tā, ko iegūst, piemērojot antidempinga maksājumu 30,0 % apmērā, kas piemērojams "visiem pārējiem uzņēmumiem".

5. Ja nav noteikts citādi, piemēro spēkā esošos noteikumus par muitas nodokļiem.

2. pants

Muitas dienestiem tiek dots rīkojums vairs neturpināt ar Īstenošanas regulas (ES) 2020/2162 2. pantu paredzēto importa reģistrāciju.

3. pants

Dingheng New Materials Co., Ltd. iesniegto atbrīvojuma pieprasījumu noraida.

4. pants

1. Pieprasījumus par atbrīvojuma piešķiršanu attiecībā uz 1. pantā paplašināto maksājumu iesniedz rakstiski vienā no Eiropas Savienības oficiālajām valodām, un personai, kura ir pilnvarota pārstāvēt juridisko personu, kas pieprasījusi atbrīvojumu, tie ir jāparaksta. Pieprasījumu sūta uz šādu adresi:

European Commission
Directorate-General for Trade
Directorate G Office:
CHAR 04/39
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

2. Saskaņā ar Regulas (ES) 2016/1036 13. panta 4. punktu Komisija to uzņēmumu veiktajam importam, kuri neapiet ar Īstenošanas regulām (ES) 2015/2384 un (ES) 2017/271 noteiktos antidempinga pasākumus, ar lēmumu var piešķirt atbrīvojumu no maksājuma, kura piemērošana paplašināta ar 1. pantu.

5. pants

Šī regula stājas spēkā nākamajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.*

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs.

Briselē, 2021. gada 14. septembrī

Komisijas vārdā –
priekšsēdētāja
Ursula VON DER LEYEN