KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2021/1474,

annettu 14 päivänä syyskuuta 2021,

Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan tietynlaisen alumiinifolion tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2015/2384 ja täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/271 käyttöön otetun lopullisen polkumyyntitullin laajentamisesta koskemaan tietynlaisen alumiinifolion tuontia Thaimaasta riippumatta siitä, onko sen alkuperämaaksi ilmoitettu Thaimaa

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]) polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta, jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 13 artiklan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Aikaisempi tutkimus ja voimassa olevat toimenpiteet

(1) Neuvosto otti lokakuussa 2009 neuvoston asetuksella (EY) N:o 925/2009 ([2]) käyttöön lopullisen polkumyyntitullin muun muassa Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'Kiina', peräisin olevan tietynlaisen alumiinifolion, jäljempänä 'jumbokelat', tuonnissa polkumyyntitutkimuksen, jäljempänä 'alkuperäinen tutkimus', jälkeen. Toimenpiteet toteutettiin 6,4–30,0 prosentin suuruisen arvotullin muodossa.

(2) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', piti joulukuussa 2015 täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2015/2384 ([3]) voimassa lopulliset toimenpiteet, jäljempänä 'voimassa olevat toimenpiteet', perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun, jäljempänä 'tarkastelua koskeva tutkimus', jälkeen.

(3) Komissio laajensi helmikuussa 2017 täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/271 ([4]) voimassa olevat toimenpiteet koskemaan hieman muutetun tietynlaisen alumiinifolion tuontia Kiinasta perusasetuksen 13 artiklan 3 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun, jäljempänä 'aikaisempi toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus', jälkeen.

1.2 Pyyntö

(4) Komissio vastaanotti perusasetuksen 13 artiklan 3 kohdan ja 14 artiklan 5 kohdan mukaisen pyynnön tutkia Kiinasta peräisin olevan tietynlaisen alumiinifolion tuonnissa käyttöön otettujen polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden mahdollista kiertämistä ja asettaa kirjaamisvelvoite tietynlaisen alumiinifolion tuonnille Thaimaasta riippumatta siitä, onko sen alkuperämaaksi ilmoitettu Thaimaa.

(5) Pyyntö jätettiin 9 päivänä marraskuuta 2020. Pyynnön esittäjä pyysi asian käsittelyä nimettömänä sekä hakemusvaiheessa että tutkimuksen keston ajan. Hakija perusteli asianmukaisesti pyyntönsä, jonka komissio hyväksyi, sillä komissio katsoi, että luottamuksellisen käsittelyn myöntämiseen pyynnön esittäjälle oli riittävät perusteet.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.

([2]) Neuvoston asetus (EY) N:o 925/2009, annettu 24 päivänä syyskuuta 2009, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta tietynlaisen Armeniasta, Brasiliasta ja Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan alumiinifolion tuonnissa ja tässä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta (EUVL L 262, 6.10.2009, s. 1).

([3]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/2384, annettu 17 päivänä joulukuuta 2015, tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien alumiinifolioiden tuontia koskevan lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta ja tiettyjen Brasiliasta peräisin olevien alumiinifolioiden tuontia koskevan menettelyn päättämisestä neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 332, 18.12.2015, s. 63).

([4]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/271, annettu 16 päivänä helmikuuta 2017, neuvoston asetuksella (EY) N:o 925/2009 tietynlaisen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan alumiinifolion tuonnissa käyttöön otetun lopullisen polkumyyntitullin laajentamisesta koskemaan hieman muutetun tietynlaisen alumiinifolion tuontia (EUVL L 40, 17.2.2017, s. 51), sellaisena kuin se on muutettu täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/2213, annettu 30 päivänä marraskuuta 2017, neuvoston asetuksella (EY) N:o 925/2009 tietynlaisen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan alumiinifolion tuonnissa käyttöön otetun lopullisen polkumyyntitullin laajentamisesta koskemaan hieman muutetun tietynlaisen alumiinifolion tuontia annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/271 muuttamisesta (EUVL L 316, 1.12.2017, s. 17).

(6) Pyynnössä esitettiin riittävää näyttöä siitä, että Kiinasta ja Thaimaasta unioniin suuntautuvan vientikaupan rakenteessa oli tapahtunut muutos sen jälkeen, kun jumbokeloja koskevat toimenpiteet oli otettu käyttöön. Muutos vaikutti johtuvan unioniin Thaimaan kautta lähetetyistä jumbokeloista, joihin oli kohdistunut kokoonpanotoimintaa Thaimaassa. Pyyntö sisälsi myös riittävästi näyttöä siitä, että tällaisessa kokoonpanotoiminnassa oli kyse toimenpiteiden kiertämisestä, koska kiinalaisten osien osuus koottavan tuotteen kokonaisarvosta oli yli 60 prosenttia ja kokoonpanotoiminnan aikana syntynyt arvonlisäys oli alle 25 prosenttia valmistuskustannuksista.

(7) Pyyntö sisälsi myös riittävästi näyttöä siitä, että edellä kuvattujen käytäntöjen vuoksi tällä hetkellä sovellettavien polkumyyntitoimenpiteiden korjaavat vaikutukset olivat heikentyneet sekä määrien että hintojen osalta. Lisäksi oli riittävää näyttöä siitä, että Thaimaasta lähetettyjen jumbokelojen hinnat olivat polkumyyntihintoja jumbokeloille aiemmin määritettyyn normaaliarvoon verrattuna.

1.3 **Tarkasteltavana oleva tuote ja tutkimuksen kohteena oleva tuote**

(8) Tarkasteltavana oleva tuote on Kiinan kansantasavallasta peräisin oleva vahvistamaton alumiinifolio, jonka paksuus on vähintään 0,008 millimetriä ja enintään 0,018 millimetriä ja jota ei ole enempää valmistettu kuin valssattu, enintään 650 millimetrin levyisinä yli 10 kg rullina, ja joka luokiteltiin täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/2384 voimantulopäivänä CN-koodiin ex 7607 11 19 (Taric-koodi 7607 11 19 10), alumiinifolio, jonka paksuus on vähintään 0,007 millimetriä ja alle 0,008 millimetriä, minkä tahansa levyisinä rullina, myös hehkutettu, ja joka luokiteltiin täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/271 voimantulopäivänä CN-koodiin ex 7607 11 19 (Taric-koodi 7607 11 19 30), alumiinifolio, jonka paksuus on vähintään 0,008 millimetriä ja enintään 0,018 millimetriä, yli 650 millimetrin levyisinä rullina, myös hehkutettu, ja joka luokiteltiin täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/271 voimantulopäivänä CN-koodiin ex 7607 11 19 (Taric-koodi 7607 11 19 40), alumiinifolio, jonka paksuus on enemmän kuin 0,018 millimetriä ja alle 0,021 millimetriä, minkä tahansa levyisinä rullina, myös hehkutettu, ja joka luokiteltiin täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/271 voimaantulopäivänä CN-koodiin ex 7607 11 19 (Taric-koodi 7607 11 19 50), ja/tai alumiinifolio, jonka paksuus on vähintään 0,021 millimetriä ja enintään 0,045 millimetriä, jossa on vähintään kaksi kerrosta, minkä tahansa levyisinä rullina, myös hehkutettu, ja joka luokiteltiin täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/271 voimantulopäivänä CN-koodiin ex 7607 11 90 (Taric-koodit 7607 11 90 45 ja 7607 11 90 80), jäljempänä 'tarkasteltavana oleva tuote'. Nyt voimassa olevia toimenpiteitä sovelletaan tähän tuotteeseen.

(9) Tutkimuksen kohteena oleva tuote on sama kuin edellisessä johdanto-osan kappaleessa määritelty mutta Thaimaasta lähetetty tuote, joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 7607 11 19 (Taric-koodit 7607 11 19 10, 7607 11 19 30, 7607 11 19 40, 7607 11 19 50) ja ex 7607 11 90 (Taric-koodit 7607 11 90 44, 7607 11 90 46, 7607 11 90 71, 7607 11 90 72), riippumatta siitä, onko sen alkuperämaaksi ilmoitettu Thaimaa (Taric-lisäkoodi C601), jäljempänä 'tutkimuksen kohteena oleva tuote'.

(10) Tutkimus osoitti, että Kiinasta unioniin viedyillä ja Thaimaasta lähetetyillä jumbokeloilla, riippumatta siitä, ovatko ne peräisin Thaimaasta, on samat fyysiset ja kemialliset perusominaisuudet ja käyttötarkoitukset, minkä perusteella niiden katsotaan olevan perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja samankaltaisia tuotteita.

1.4 **Vireillepano**

(11) Ilmoitettuaan asiasta jäsenvaltioille komissio päätti, että oli olemassa riittävää näyttöä perusasetuksen 13 artiklan 3 kohdan mukaisen tutkimuksen panemiseksi vireille, ja pani vireille tutkimuksen 21 päivänä joulukuuta 2020 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2020/2162 ([5]), jäljempänä 'vireillepanoasetus', sekä asetti Thaimaasta lähetettävät jumbokelat kirjaamisvelvoitteen alaisiksi riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Thaimaa, perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan mukaisesti.

([5]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/2162, annettu 18 päivänä joulukuuta 2020, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen alumiinifolioiden tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2015/2384 ja täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/271 käyttöön otettujen polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden mahdollista kiertämistä tiettyjen alumiinifolioiden tuonnilla Thaimaasta riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Thaimaa, koskevan tutkimuksen vireillepanosta ja kyseisen tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L 431, 21.12.2020, s. 48).

1.5 **Vireillepanoa koskevat huomautukset**

(12) Vireillepanon jälkeen Dingheng New Materials Co., Ltd, Thai Ding Li New Materials Co., Ltd ja niihin etuyhteydessä olevat yritykset, jäljempänä yhteisnimitys 'Dingsheng-ryhmä', väitti, että tutkimuksen vireillepano oli aiheeton ([6]).

(13) Dingsheng-ryhmän mukaan tutkimuksen avaamiseen johtanut pyyntö ei sisältänyt tarvittavaa alustavaa näyttöä. Ryhmä väitti, että pyynnön sisältämät tiedot olivat vanhentuneita, sillä ne perustuivat joulukuuhun 2019 asti ulottuvaan jaksoon, kun taas tutkimus pantiin vireille joulukuussa 2020. Dingsheng-ryhmä väitti, että tämä on vastoin perusasetuksen 6 artiklan 1 kohtaa, jonka mukaan tutkimusajanjakso "tavallisesti käsittää vähintään kuuden kuukauden jakson välittömästi ennen menettelyn aloittamista".

(14) Lisäksi Dingsheng-ryhmä väitti, että pyynnössä ilmoitetut vientitilastot olivat epätarkkoja ja epäluotettavia. Nämä tilastot perustuivat CN-koodeihin ja HS-koodeihin ([7]), joihin sisältyy paljon muitakin erilaisia tuotteita kuin tutkimuksen kannalta olennaiset tuotteet, joten niitä ei voida katsoa riittäväksi näytöksi.

(15) Komissio ei ollut samaa mieltä asiasta. Mitä tulee pyynnössä käytettyyn viitejaksoon, perusasetuksen 6 artiklan 1 kohta koskee tutkimuksen aikana käytettävää tutkimusajanjaksoa, ei jaksoa, johon pyyntö perustuu. Dingsheng-ryhmä ei ole väittänyt, että uudempien tietojen käyttö olisi johtanut eri päätelmään väitettyjen kiertämiskäytäntöjen suhteen. Pyynnön perusteena olevien tullitilastojen osalta pyynnön esittäjä toimitti tilastotiedot, jotka olivat kohtuudella pyynnön esittäjän käytettävissä, kuten perusasetuksen 5 artiklan 2 kohdassa edellytetään. Pyyntöä analysoidessaan komissio joka tapauksessa tarkasti pyynnön esittäjän toimittamat tiedot vertaamalla niitä 10-numeroisen Taric-koodin tasoisiin tilastoihin, mukaan lukien tiedot syyskuuhun 2020 asti. Analyysi vahvisti pyynnössä esitetyt väitteet.

(16) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen Dingsheng-ryhmä toisti väitteensä siitä, että pyyntö perustui vanhentuneisiin tietoihin ja että perusasetuksen 6 artiklan 1 kohta yhdessä 13 artiklan 3 kohdan kanssa edellyttää, että komissio tutkii pyynnössä esitetyn näytön täsmällisyyden ja riittävyyden, mukaan lukien sen, ovatko siihen sisältyvät tiedot ajantasaisia. Siten Dingsheng-ryhmän mukaan komission olisi pitänyt pyytää pyynnön esittäjää päivittämään pyyntöön sisältyneet luvut uudemmilla. Muussa tapauksessa toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen vireillepanoa pyytävät tahot voisivat perustaa pyyntönsä niille paremmin sopivaan ajanjaksoon minkään rajoittamatta.

(17) Lisäksi Dingsheng-ryhmä väitti, että vaikka komissio vertasikin pyynnön esittäjän toimittamia tietoja uudempiin Taric-tason tietoihin, tällaisesta ristiintarkastuksesta ei näy asiakirjoissa mitään jälkeä eikä sitä mainita vireillepanoasetuksessa, jossa viitataan ainoastaan pyynnössä toimitettuun näyttöön. Dingsheng-ryhmän mukaan se tosiseikka, että uudempien tietojen käyttö olisi johtanut samaan päätelmään, on merkityksetön määriteltäessä, täyttikö pyyntö lain edellyttämän näyttökynnyksen menettelyn vireille panemiseksi.

(18) Kuten johdanto-osan 15 kappaleessa on selostettu, viittauksella perusasetuksen 6 artiklan 1 kohtaan ei ole merkitystä pyynnössä käytettyjen tietojen kannalta, koska se viittaa tutkimuksen aikana käytettyyn jaksoon eikä pyyntöön. Lisäksi perusasetuksen 13 artiklan 3 kohdan mukaan tutkimuksen vireillepanon on perustuttava "*riittävään näyttöön*", jonka määrittelyssä komissiolla on tietty harkintavalta. Joka tapauksessa nämä edellytykset täyttyivät, kuten johdanto-osan 6 ja 7 kappaleessa selitetään. Perusasetuksen 5 artiklan 2 kohdan mukaan pyynnön

([6]) Dingsheng-ryhmä jätti 15 päivänä maaliskuuta 2021 myös unionin yleiseen tuomioistuimeen hakemuksen vireillepanoasetuksen kumoamisesta osittain samoin perusteluin kuin on selostettu käsillä olevan asetuksen 1.5 jaksossa. Tapauksen käsittely oli yhä kesken tämän tutkimuksen aikana.

([7]) Maailman tullijärjestön kehittämät HS (Harmonized System) -koodit ovat kansainvälisiä standardoituja tuoteluokituksia, jotka ovat käytössä yli 200 eri maassa. Yhteistariffinumeron (tavaran koodin) kuusi ensimmäistä lukua ovat samat näissä kaikissa maissa. CN-koodit (yhteinen nimikkeistö) ovat tavaroiden koodeja, joita EU:ssa käytetään tuotteiden luokitteluun. Koodit ovat kahdeksan numeron pituisia, ja kuusi ensimmäistä numeroa ovat samat kuin HS-koodeissa. Taric-koodi perustuu CN-koodiin, mutta siinä on lisäksi kaksi numeroa, jotka antavat polkumyynti- tai muita tulleja tai kiintiöitä koskevaa tietoa.

esittäjän on perusteltava pyyntö kohtuudella käytettävissään olevilla tilastotiedoilla. Pyyntöjen esittäjät eivät siten voi vapaasti valita itselleen sopivinta ajanjaksoa, kuten Dingsheng-ryhmä esitti. Komission tekemä vertailu hieman uudempiin ja täsmällisempiin tietoihin ennen vireillepanoa osoitti, ettei mikään viitannut siihen, että pyynnössä käytetyt tiedot olisivat olleet vanhentuneita, pikemminkin päinvastoin, sillä uudempien tietojen käyttäminen olisi tuonut esille samankaltaisia suuntauksia ja johtanut samoihin päätelmiin. Tämän vuoksi komissio hylkäsi väitteet.

(19) Dingsheng-ryhmä väitti myös, että saatavilla oleva näyttö ei riittänyt osoittamaan toimenpiteiden kiertämisen esiintymistä. Johdanto-osan 14 kappaleessa mainittujen tilastotietojen väitetyn epäluotettavuuden nojalla Dingsheng-ryhmä vaati, että kyseisiä tilastotietoja ei voida katsoa näytöksi kaupan rakenteen muutoksesta perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan mukaan. Väitettiin myös, että vaatimus vahingosta, joka vaarantaisi alkuperäisen polkumyyntitutkimuksen korjaavat vaikutukset sekä määrien että hintojen osalta, ei täyttynyt, koska tausta-analyysi perustui edellä mainittuihin väitetysti epäluotettaviin tietoihin ja oli siten tulkinnanvarainen. Lisäksi pyynnössä esitetyt laskelmat perustuivat vain toiseen kahdesta asiaan liittyvästä CN-koodista. Lopuksi pyynnössä laskettu vahinkomarginaali oli Dingsheng-ryhmän mukaan merkityksetön eikä siten kelvannut vakuuttavaksi näytöksi voimassa olevien toimenpiteiden vaikutusten vaarantumisesta. Pyynnön esittäjän toimittaman lisänäytön, kuten EU:ssa toimivien tuottajien tarjousten, väitettiin olevan virheellinen perusta pyynnössä oleville vahinkolaskelmille.

(20) Komissio ei ollut samaa mieltä asiasta. Mitä tulee analyysissa käytettyjen tietojen väitettyyn epäluotettavuuteen, pyynnön esittäjä perusti analyysinsa kohtuudella käytettävissään oleviin tietoihin, kuten johdanto-osan 15 kappaleessa selitetään, joten näin toimitettu näyttö katsottiin riittäväksi tutkimuksen vireillepanoa ajatellen. Se, että laskelmat perustuivat vain yhteen CN-koodiin (7607 11 19), ei vaikuttanut pyynnön aiheellisuuteen. Kuten pyynnön esittäjä korosti Dingsheng-ryhmän valitusta kiistäessään, yleisen tuomioistuimen näkemyksen mukaan ”perusasetus ei edellytä, että mikäli kyseessä oleva tuote sisältää useita tuotetyyppejä, kuten tässä tapauksessa, valituksessa olisi annettava tiedot kaikista kyseisistä tuotetyypeistä” ([8]). Dingsheng-ryhmä ei kiistänyt sitä, että kyseinen CN-koodi kattoi edustavimmat tuotetyypit. Itse asiassa Comext-tietokannasta saadut 10-numeroiset Taric-tason tuontitiedot osoittivat, että tutkimusajanjaksolla toiseen CN-koodin (7607 11 90) luokiteltuja tuotteita ei tuotu lainkaan. Siten kyseisen CN-koodin sisällyttäminen mukaan ei olisi muuttanut pyynnön sisältämän analyysin lopputulosta.

(21) Vahinkomarginaalin tason osalta pyynnön esittäjän toteama 3,2 prosentin marginaali katsottiin riittäväksi, jotta vireillepanon yhteydessä voitiin päätellä, että polkumyyntitullin korjaavat vaikutukset ovat heikentyneet samankaltaisen tuotteen hintojen osalta. Kuten pyynnön esittäjä selosti huomautuksissaan Dingsheng-ryhmän valitukseen, tutkimuksen kohteena oleva tuote on erittäin altis hintavaihteluille, ja siihen liittyvä kilpailu perustuu suurelta osin hintaan. Tässä tilanteessa 3,2 prosentin vahinkomarginaalin voidaan katsoa heikentävän tullien korjaavaa vaikutusta hintojen osalta, erityisesti tilanteessa, jossa tuontimäärät kasvoivat merkittävästi.

(22) Hinnan alittavuutta koskevissa laskelmissa käytettyjen tietojen osalta pyynnön esittäjä käytti laskentaperusteena kohtuudella käytettävissään olevia tietoja, jotka tässä tapauksessa olivat useat tarjoukset toimittajilta yhdessä Lontoon metallipörssin (London Metal Exchange, ”LME”) hintojen kanssa. Dingsheng-ryhmä ei valituksessaan esittänyt järkevämpää laskentatapaa, joka olisi ollut pyynnön esittäjän käytettävissä. Näin ollen komissio katsoi, että käytetty laskentatapa oli riittävän luotettava pyynnössä esitettyjen laskelmien tekemiseen.

(23) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen Dingsheng-ryhmä väitti, että komissio toteamuksellaan ”Dingsheng-ryhmä ei esittänyt järkevämpää laskentatapaa” yritti kääntää todistustaakan asianomaisille osapuolille. Sen sijaan, että komissio olisi tutkinut pyynnön esittäjän toimittamien tietojen täsmällisyyden ja riittävyyden, se vaikutti hyväksyvän pyynnössä esitetyt tiedot sellaisenaan ilman lisätutkimuksia.

([8]) Tuomio 15.12.2016 asiassa RENV, Gul Ahmed Textile Mills vastaan neuvosto, T-199/04, ECLI:EU:T:2016:740, 100 kohta.

(24) Komissio hylkäsi nämä väitteet. Kuten kaikkien tutkimuksen vireillepanoa koskevien pyyntöjen yhteydessä, komissio tutki perusteellisesti kaikki pyynnön esittäjän toimittamat tiedot ja muun näytön ja katsoi, että käytetyt tiedot olivat kohtuullisia ja riittävän täsmällisiä tutkimuksen vireille panemisen oikeuttamiseksi. Lisäksi komissio vastusti Dingsheng-ryhmän huomautusta siitä, että komissio olisi yrittänyt kääntää todistustaakan. Komissio oli pelkästään huomioinut sen tosiseikan, että Dingsheng-ryhmä ei ollut esittänyt mitään vaihtoehtoista menetelmää tueksi väitteelleen siitä, että pyynnön esittäjän käyttämä tapa oli ollut epäluotettava.

(25) Dingsheng-ryhmä väitti myös, että normaaliarvo oli laskettu käyttämällä tarkastelua koskevan tutkimuksen normaaliarvoa, joten aikaisemman toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen laajennettua tuotteen määritelmää ei ollut otettu huomioon. Ryhmä esitti myös, että pyynnön esittäjän käyttämä vientihinta perustui Eurostatin tilastotiedoille CN-koodista, joka ei koskenut jumbokeloja vaan pieniä rullia ([9]). Näin ollen Dingsheng-ryhmä väitti, että pyynnössä esitetty polkumyyntimarginaali oli epäluotettava, sillä se perustui vääriin lukuihin.

(26) Komissio ei ollut samaa mieltä asiasta. Polkumyynnin esiintymistä määriteltäessä perusasetuksen 13 artiklan 1 kohta edellyttää vertailua samankaltaiselle tuotteelle aikaisemmin määritettyyn normaaliarvoon. Tämän säännöksen mukaisesti pyynnön esittäjä käytti tarkastelua koskevassa tutkimuksessa vahvistettua normaaliarvoa. Lisäksi aikaisemman toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen normaaliarvojen sisällyttäminen mukaan olisi vain kasvattanut polkumyyntimarginaalia, sillä kyseiset normaaliarvot olivat korkeammat kuin tarkastelua koskevassa tutkimuksessa käytetyt. Siten komissio piti tarkastelua koskevassa tutkimuksessa vahvistettua normaaliarvoa varovaisena arviona polkumyyntimarginaalin laskennassa.

(27) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen Dingsheng-ryhmä toisti väitteensä siitä, että laajennettu tuotteen määritelmä olisi pitänyt huomioida pyynnössä esitetyssä normaaliarvon laskennassa, sillä perusasetuksen 13 artiklan 1 kohta edellyttää, että kaikki aiemmin määritetyt normaaliarvot on huomioitava, ei pelkästään viimeisimmässä tarkastelua koskevassa tutkimuksessa käytetyt. Perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa viitataan kuitenkin ”samankaltaisen tuotteen aikaisemmin määritettyihin normaaliarvoihin”. Missään ei vaadita, että kaikista aikaisemmista tutkimuksista saadut normaaliarvot olisi otettava huomioon. Kuten johdanto-osan 26 kappaleessa todetaan, jo pelkästään tarkastelua koskevan tutkimuksen normaaliarvoihin perustuva näyttö oli riittävä, sillä ne edustavat valtaosaa tuonnista (ks. johdanto-osan 20 kappale) tutkimuksen vireille panemisen oikeuttamiseksi. Tämän vuoksi komissio hylkäsi väitteen.

(28) Dingsheng-ryhmän väite siitä, että jumbokelojen vientihinnan laskennassa olisi käytetty Eurostatin tilastotietoja pienistä rullista, oli asiasisällöltään virheellinen. Pyynnön esittäjä tosiaankin viittasi erehdyksessä pienten rullien CN-koodiin pyynnön liitteessä 10, mutta pyynnön liitteessä 3 olevan Eurostatista kerätyn otoksen lähempi tarkastelu osoitti, että käytetty vientihinta perustui aivan oikein CN-koodia 7607 11 19 eli jumbokeloja koskeviin tietoihin. Kuten johdanto-osan 20 kappaleessa todetaan, tämä koodi sisältää edustavimmat tuotelajit.

(29) Johdanto-osan 12–28 kappaleessa selostettujen perusteiden nojalla komissio hylkäsi Dingsheng-ryhmän esittämät väitteet ja katsoi, että pyyntö sisälsi riittävästi näyttöä tutkimuksen vireillepanon oikeuttamiseksi.

([9]) Pienillä rullilla tarkoitetaan vahvistamatonta alumiinifoliota, jonka paksuus on vähintään 0,007 millimetriä mutta alle 0,021 millimetriä ja jota ei ole enempää valmisteltu kuin valssattu ja joka on kohokuvioitu tai kohokuvioimaton ja jonka rullapaino on alhainen, enintään 10 kg. Kiinasta peräisin olevien pienten rullien tuontiin sovelletaan polkumyynnin vastaisia toimenpiteitä (otettu alun perin käyttöön neuvoston täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 217/2013, annettu 11 päivänä maaliskuuta 2013, lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien alumiinifoliorullien tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta (EUVL L 69, 13.3.2013, s. 11)). Thaimaasta tuotavien pienten rullien osalta on käynnissä myös toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus (komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/2161, annettu 18 päivänä joulukuuta 2020, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen alumiinifoliorullien tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2019/915 käyttöön otettujen polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden mahdollista kiertämistä tiettyjen alumiinifoliorullien tuonnilla Thaimaasta riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Thaimaa, koskevan tutkimuksen vireillepanosta ja kyseisen tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L 431, 21.12.2020, s. 42)).

1.6 **Tutkimusajanjakso ja raportointijakso**

(30) Tutkimusajanjakso käsitti 1 päivän tammikuuta 2016 ja 30 päivän kesäkuuta 2020 välisen ajan, jäljempänä 'tutkimusajanjakso'. Tietoja kerättiin tutkimusajanjaksolta muun muassa sen tutkimiseksi, oliko kaupan rakenteessa tapahtunut väitetty muutos sen jälkeen, kun tarkasteltavana olevaa tuotetta koskevat toimenpiteet oli otettu käyttöön ja ne oli laajennettu koskemaan hieman muutettua tuotetta täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/271, ja oliko kyseessä käytäntö, menettely tai toiminta, jolla ei ole riittävästi perusteita tai jolla ei ole muuta taloudellista perustetta kuin tullin käyttöön ottaminen. Tarkempia tietoja kerättiin 1 päivän heinäkuuta 2019 ja 30 päivän kesäkuuta 2020 väliseltä jaksolta, jäljempänä 'raportointijakso', sen tutkimiseksi, heikensikö tuonti voimassa olevien toimenpiteiden korjaavia vaikutuksia hintojen ja/tai määrien osalta ja esiintyikö polkumyyntiä.

1.7 **Tutkimus**

(31) Komissio ilmoitti tutkimuksen vireillepanosta virallisesti Kiinan ja Thaimaan viranomaisille, kyseisissä maissa toimiville vientiä harjoittaville tuottajille, niille unionin tuojille, joita asian tiedettiin koskevan, ja unionin tuotannonalalle. Kyselylomakkeet / vapautuksen pyytämistä koskevat lomakkeet lähetettiin Thaimaan ja Kiinan tuottajille/viejille ja unionin tuojille, jotka olivat komission tiedossa tai jotka olivat ilmoittautuneet vireillepanoasetuksen 3 artiklassa asetetuissa määräajoissa.

(32) Asianomaisille osapuolille annettiin tilaisuus esittää näkökantansa kirjallisesti ja pyytää saada tulla kuulluiksi vireillepanoasetuksessa asetetussa määräajassa. Kaikille osapuolille ilmoitettiin, että kaikkien merkityksellisten tietojen toimittamatta jättäminen tai epätäydellisten, väärien tai harhaanjohtavien tietojen toimittaminen saattaa johtaa perusasetuksen 18 artiklan soveltamiseen ja päätelmien tekemiseen käytettävissä olevien tietojen perusteella.

(33) Tutkimuksessa ilmoittautui yksi yritysryhmä Thaimaasta, viisi etuyhteydetöntä tuojaa unionista, yksi etuyhteydetön tuoja unionin ulkopuolelta sekä Euroopan alumiinifoliojärjestö EAFA. Yksikään etuyhteydetön vientiä harjoittava tuottaja Kiinasta ei ilmoittautunut tutkimuksen aikana.

(34) Seuraavat kiinalaisomisteiseen Dingsheng-ryhmään kuuluvat yritykset toimittivat täydellisen vapautuksen pyytämistä koskevan lomakkeen:

— Dingheng New Materials Co., Ltd ("Dingheng", vientiä harjoittava tuottaja Thaimaassa)

— Thai Ding Li New Materials Co. ("Thai Dingli", välittäjä Thaimaassa)

— useat ryhmään kuuluvat etuyhteydessä olevat kiinalaiset oikeussubjektit.

(35) Seuraavat SPHERE-ryhmään kuuluvat unionin etuyhteydettömät tuojat toimittivat täydelliset vastaukset kyselylomakkeeseen:

— SPHERE FRANCE SAS ja

— COMSET S.r.l.

(36) Covid-19-pandemian puhkeamisen ja jäsenvaltioiden ja kolmansien maiden toteuttamien rajoitustoimenpiteiden vuoksi komissio ei voinut tehdä perusasetuksen 16 artiklan mukaisia tarkastuskäyntejä yhteistyössä toimivien oikeussubjektien tiloissa. Komissio tarkasti osapuolten toimittamat tiedot, kuten vastaukset kyselylomakkeisiin ja puutteista ilmoittaviin kirjeisiin, 16 päivänä maaliskuuta 2020 annetun ilmoituksen mukaisesti, joka koski covid-19-pandemian puhkeamisen vaikutuksia polkumyyntitutkimuksiin ja tukien vastaisiin tutkimuksiin ([10]). Etätarkastuksena tehtävää ristiintarkastusta ei katsottu tarpeelliseksi johdanto-osan 75 kappaleessa kuvattujen seikkojen valossa.

(37) Kaksi unionin etuyhteydetöntä tuojaa, Cofresco Poland sp. z o.o. Manufacturing Sp. k. ja Cuki Cofresco Srl., toimitti erittäin puutteellisen vastauksen kyselylomakkeeseen annetuissa määräajoissa. Kumpikaan yritys ei vastannut niille osoitettuihin lisäkysymyksiin tai puutteista ilmoittaviin kirjeisiin. Kun molemmille yrityksille oli kuitenkin ilmoitettu, että puutteelliset vastaukset jätettäisiin huomiotta perusasetuksen 18 artiklan nojalla, yritykset

([10]) Ilmoitus covid-19-epidemian vaikutuksista polkumyynnin ja tukien vastaisiin tutkimuksiin (EUVL C 86, 16.3.2020, s. 6).

toimittivat täydelliset vastaukset kyselylomakkeeseen ja vastasivat asiaan liittyviin jatkokysymyksiin. Koska vastaukset kuitenkin saatiin vasta useita kuukausia alkuperäisten määräaikojen päättymisen jälkeen eikä niiden kohdalla voitu hyödyntää täydellistä puutteiden määrittelyprosessia tai ristiintarkastusta etätarkastuksena, toimitetut tiedot otettiin huomioon tutkimuksessa vain siltä osin kuin ne katsottiin täydellisiksi ja luotettaviksi.

(38) Yksi etuyhteydetön tuoja Sveitsistä, Transparent Paper Ltd., jäljempänä 'TPL', ilmoittautui myös asianomaiseksi osapuoleksi ja lähetti huomautuksia. Pyynnön esittäjä kuitenkin väitti, että unionin ulkopuolista etuyhteydetöntä tuojaa ei pitäisi rekisteröidä asianomaiseksi osapuoleksi ja että TPL:n esittämät huomautukset tulisi jättää huomiotta kahdesta syystä. Ensinnäkin siksi, että TPL ei väittämänsä mukaan tuonut tarkasteltavana tai tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta vaan jatkojalostusfoliota. Toiseksi koska pyynnön esittäjän mukaan on epätodennäköistä, että TPL ei tuonut tarkasteltavana tai tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta, koska TPL:n tuomien tuotteiden ja tutkimuksen kohteena olevan tuotteen välillä on merkittävää päällekkäisyyttä. Siten pyynnön esittäjän mielestä TPL:n olisi pitänyt ilmoittaa hankintansa.

(39) Komissio ei ollut samaa mieltä asiasta. TPL:llä on oikeutettu etu tapauksen lopputulokseen nähden. Aikaisemmassa toimenpiteiden kiertämistä koskevassa tutkimuksessa määritettiin, että usein ainoa tapa erottaa jatkojalostusfolio (TPL:n tuoma tuote) jumbokeloista (tutkimuksen kohteena oleva tuote) on niiden käyttötarkoitus, toisin sanoen se, onko ne tarkoitettu kotitalouskäyttöön vai muihin käyttötarkoituksiin (kuten jatkojalostukseen). Tämän vuoksi mahdolliseen jumbokeloja koskevasta lopullisesta polkumyyntitullista vapauttamiseen sovelletaan ehtoja, jotka on esitetty asianomaisissa tietyn käyttötarkoituksen menettelyä koskevissa unionin tullisäännöksissä, erityisesti unionin tullikoodeksin 254 artiklassa ([11]). Tällä hetkellä sovellettavien polkumyyntitullien laajentaminen koskemaan Kiinasta tuotavien jumbokelojen lisäksi Thaimaasta lähetettäviä jumbokeloja laajentaa myös tämän tietyn käyttötarkoituksen menettelyn soveltamista ([12]). Jatkojalostusfoliota Thaimaasta tuovien yritysten, myös TPL:n, jotka ilmoittavat tuotteensa unionissa, on nykyisin käytettävä tietyn käyttötarkoituksen menettelyä tai muussa tapauksessa maksettava laajennetut polkumyyntitullit.

(40) Muun kuin tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuojana TPL ei ollut velvollinen toimittajaan tietoja, joihin pyynnön esittäjä viittasi lähettämässään pyynnössä, kuten jatkojalostusfolion hankintatietoja. Komissio ei ollut liioin pyytänyt näitä tietoja TPL:ltä. TPL:llä oli kuitenkin oikeus tehdä huomautuksia asianomaisen osapuolen ominaisuudessa.

2. TUTKIMUKSEN TULOKSET

2.1 Yleiset näkökohdat

(41) Perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan mukaisesti toimenpiteiden kiertämisen mahdollista esiintymistä arvioitaessa on analysoitava järjestyksessä seuraavia seikkoja:

— oliko Kiinan ja Thaimaan sekä unionin välisen kaupan rakenteessa tapahtunut muutos,

— johtuiko tämä muutos käytännöstä, menettelystä tai toiminnasta, jolla ei ole riittävästi perusteita tai jolla ei ole muuta taloudellista perustetta kuin voimassa olevien polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden käyttöön ottaminen,

— onko olemassa näyttöä vahingosta tai siitä, että voimassa olevien polkumyyntitoimenpiteiden korjaavat vaikutukset vaarantuivat tutkimuksen kohteena olevan tuotteen hintojen ja/tai määrien osalta, ja

— onko näyttöä polkumyynnistä verrattuna tarkasteltavana olevan tuotteen aiemmin määritettyihin normaaliarvoihin.

(42) Koska pyynnön esittäjän pyynnössään toimittama näyttö viittasi Thaimaassa tapahtuvaan kokoonpanotoimintaan, komissio analysoi tässä tutkimuksessa tarkemmin sanoen sitä, täyttyivätkö erityisesti seuraavat perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdassa esitetyt edellytykset:

([11]) Täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/271 johdanto-osan 72 kappale ja 1 artiklan 4 kohta (EUVL L 40, 17.2.2017, s. 51).

([12]) Tietoja tietyn käyttötarkoituksen menettelyn soveltamisesta Thaimaasta tulevaan tuontiin on myös johdanto-osan 76–78 kappaleessa.

— onko kokoonpanotoiminta alkanut tai huomattavasti lisääntynyt polkumyyntitutkimuksen vireillepanosta alkaen tai juuri ennen sitä ja tulevatko kyseessä olevat osat maasta, johon sovelletaan toimenpiteitä, ja

— muodostavatko osat vähintään 60 prosenttia kokoonpantavan tuotteen osien kokonaisarvosta ja onko kokoonpanossa tai valmistuksessa käytettävien osien arvonlisäys enemmän kuin 25 prosenttia valmistuskustannuksista.

2.2 **Yhteistyön taso**

(43) Yhteistyössä toimivan thaimaalaisen yritysryhmän eli Dingsheng-ryhmän osuus kaikesta viennistä EU:hun oli yli 95 prosenttia raportointijaksolla. Yhteistyön taso katsottiin näin ollen korkeaksi. Kiinan vientiä harjoittavat tuottajat eivät toimineet yhteistyössä lukuun ottamatta Dingsheng-ryhmään kuuluvia kiinalaisia yrityksiä. Siten Kiinasta unioniin tuotavia jumbokeloja ja Kiinasta Thaimaahan suuntautuvaa vientiä koskevat päätelmät tehtiin käytettävissä olevien tietojen perusteella perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti. Yhteistyössä toimivan yritysryhmän toimittamia tietoja täydennettiin tietokannoista, kuten 14 artiklan 6 kohdan mukaisesta tietokannasta, josta saadaan tietoja yrityskohtaisella tasolla, Global Trade Atlas -tietokannasta ([13]) ja Eurostatista kerätyillä sekä muilla yleisesti saatavilla olevilla tiedoilla.

2.3 **Muutos kaupan rakenteessa**

(44) Taulukossa 1 alla näkyy Kiinasta ja Thaimaasta tulevan tuonnin kehittyminen tutkimusajanjaksolla ([14]).

Taulukko 1

Jumbokelojen tuonti tutkimusajanjaksolla (*tonnia*)

	2016	**2017**	**2018**	**2019**	**Raportointi-jakso**
Kiina	8 948	7 484	17 982	26 814	26 466
indeksi (2016 = 100)	*100*	*84*	*201*	*300*	*296*
Osuus kokonaistuonnista	16 %	18 %	33 %	42 %	39 %
Thaimaa	18	28	1 027	2 659	5 801
indeksi (2016 = 100)	*100*	*156*	*5 706*	*14 772*	*32 228*
Osuus kokonaistuonnista	0,03 %	0,07 %	1,88 %	4,12 %	8,53 %
Tuonti yhteensä	55 887	41 929	54 735	64 531	67 947

Lähde: Eurostat.

(45) Vuoden 2016 ja raportointijakson päättymisen välillä tuonti Thaimaasta kasvoi merkittävästi vain 18 tonnista 5 801 tonniin. Samaan aikaan maan osuus kokonaistuonnista kasvoi 0,03 prosentista 8,53 prosenttiin. Myös tuonti Kiinasta kasvoi, mutta huomattavasti vähemmän, 8 948 tonnista 26 466 tonniin. Myös Kiinan osuus kokonaistuonnista kasvoi 16 prosentista 39 prosenttiin.

(46) 14 artiklan 6 kohdan mukaisen tietokannan lähempi tarkastelu kuitenkin osoittaa, että valtaosa tästä tuonnista tuli Kiinan vientiä harjoittavilta tuottajilta, jotka oli vapautettu toimenpiteistä aikaisemmassa toimenpiteiden kiertämistä koskevassa tutkimuksessa. Aikaisemman toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen yhteydessä määriteltiin, että nämä vientiä harjoittavat tuottajat eivät vieneet kotitalousfoliota vaan jatkojalostusfoliota, joka ei ole tutkimuksen kohteena oleva tuote ([15]).

([13]) https://www.gtis.com/gta/

([14]) Tässä asetuksessa esiteltyjä tuontitietoja ei voi sellaisenaan verrata alkuperäisen tutkimuksen tai tarkastelua koskevan tutkimuksen jälkeen annetuissa asetuksissa julkaistaviin tietoihin. Aikaisemmassa tutkimuksessa käytettiin EU28-maihin liittyvää tietoa, Yhdistynyt kuningaskunta mukaan lukien, kun taas tähän tutkimukseen on sisällytetty vain EU27-maat Yhdistyneen kuningaskunnan erottua unionista vuonna 2020.

([15]) Täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/271 johdanto-osan 73–80 kappale (EUVL L 40, 17.2.2017, s. 51). Ks. myös johdanto-osan 33 kappale.

(47) Kun lukuja tarkastellaan ilman kyseisten neljän yrityksen tuontia, tuontimäärät pienenevät merkittävästi vain 307 tonniin raportointijaksolla. Tämän vahvistavat myös vastaukset yhdeltä yhteistyössä toimivalta unionin etuyhteydettömältä tuojalta, jonka toimittamat tiedot osoittivat, että ennen vuotta 2017 tuoja osti jumbokelat Kiinasta. Vuodesta 2019 lähtien jumbokeloja ei kuitenkaan enää hankittu Kiinasta vaan Thaimaasta. Muut etuyhteydettömät tuojat aloittivat tuonnin Thaimaasta vuosina 2019 ja 2020.

(48) Taulukossa 2 näkyy jumbokelojen tuotannossa tarvittavien raaka-aineiden viennin kehitys Kiinasta Thaimaahan tutkimusajanjaksolla.

Taulukko 2

Raaka-aineiden vienti Kiinasta Thaimaahan tutkimusajanjaksolla ([16]) **(*tonnia*)**

	2016	**2017**	**2018**	**2019**	**Raportointi-jakso**
Folioaihiot (tonnia)	50 111	52 950	62 799	68 755	71 668
indeksi (2016 = 100)	*100*	*106*	*125*	*137*	*143*

Lähde: Global Trade Atlas.

(49) Kotitalousfolion tuotannossa tärkein raaka-aine on primaarialumiini. Raaka-alumiini jalostetaan folioaihioiksi, joista puolestaan valmistetaan jumbokeloja. Komission pyynnöstä ja yhteistyössä toimivalta thaimaalaiselta vientiä harjoittavalta tuottajalta saama näyttö osoittaa, että unioniin Thaimaasta vietävät jumbokelat valmistetaan folioaihioista.

(50) Taulukko 2 osoittaa, että folioaihioiden vienti Kiinasta Thaimaahan on kasvanut jatkuvasti vuodesta 2016 lähtien. Tältä osin komissio pani merkille, että folioaihioita ei mahdollisesti käytetty Thaimaassa pelkästään jumbokelojen vaan myös esimerkiksi pienten rullien tuotantoon. Lisäksi folioaihioita käytetään raaka-aineena useilla muillakin toimialoilla, kuten pakkausteollisuudessa tai eristeenä. Siten tosiasiassa vain osaa tuoduista folioaihioista käytetään jumbokelojen tuotantoprosessissa.

(51) Kaikesta huolimatta merkittävä kasvu folioaihioiden tuontimäärissä Kiinasta Thaimaahan viittasi siihen, että näiden raaka-aineiden kysyntä oli kasvanut Thaimaassa. Tämä voi ainakin osaltaan selittyä sillä, että jumbokelojen tuotanto Thaimaassa ja niiden vienti maasta on kasvanut. Tämän vahvistivat myös yhteistyössä toimivien thaimaalaisten yritysten toimittamat tiedot.

(52) Yhteistyössä toimiva Dingsheng-ryhmä vastasi lähes kokonaan (yli 95-prosenttisesti) tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonnista Thaimaasta raportointijaksolla. Thaimaalaiset oikeussubjektit koostuvat yhdestä vientiä harjoittavasta tuottajasta (Dingheng) ja yhdestä välittäjästä (Thai Dingli), jotka väittivät myyvänsä unionille vain Dinghengin valmistamia tuotteita. Dingheng on kiinalaisomisteinen yritys, joka perusti tuotantolaitoksia Thaimaahan vuonna 2018 ja myi ensimmäiset tuotteensa EU:hun vuoden 2019 alkupuoliskolla. Vastauksessaan kyselylomakkeeseen yritys ilmoitti hankkivansa kaikki raaka-aineet (folioaihiot) Kiinasta.

(53) Thaimaasta unioniin vietävien jumbokelojen määrän kasvu, Kiinasta unioniin vietävien jumbokelojen määrän samanaikainen pieneneminen ja folioaihioiden viennin kasvu Kiinasta Thaimaahan samalla jaksolla muodostavat perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun muutoksen Kiinan, Thaimaan ja unionin välisen kaupan rakenteessa. Tämä pitää paikkansa erityisesti yhteistyössä toimivien thaimaalaisten yritysten osalta, jotka aloittivat raaka-aineiden tuonnin Kiinasta ja jumbokelojen tuotannon ja viennin unioniin vasta sen jälkeen, kun toimenpiteiden soveltamista oli laajennettu aikaisemman toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen jälkeen.

([16]) Folioaihioiden määriä on mukautettu mahdollisuuksien mukaan Global Trade Atlas -tietokannan erityisten tuotekuvausten perusteella vastaamaan folioaihiota, jota voidaan oikeasti käyttää kotitalouskäyttöön eikä esimerkiksi painoteollisuudelle tarkoitetun alumiinifolion tuotannossa.

2.4 **Sellaisten kiertämiskäytäntöjen luonne, joilla ei ole riittävästi perusteita tai muuta taloudellista perustetta**

(54) Perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan mukaan kaupan rakenteen muutoksen on johduttava käytännöstä, menettelystä tai toiminnasta, jolla ei ole riittävästi perusteita tai jolla ei ole muuta taloudellista perustetta kuin tullin käyttöön ottaminen. Käytäntöön, menettelyyn tai toimintaan sisältyvät tällä hetkellä sovellettavien toimenpiteiden kohteena olevan tuotteen lähettäminen kolmansien maiden kautta ja osien kokoonpano-/viimeistelytoiminta kolmannessa maassa perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

(55) Dingheng valmistaa jumbokeloja folioaihioista. Yrityksen vapautusta koskevan pyynnön mukaan tuotantoprosessi koostuu esimerkiksi uudelleenvalssauksesta, leikkaamisesta, hehkutuksesta ja pakkaamisesta. Komissio katsoi tällaiset toimenpiteet suhteellisen vähäisiksi.

(56) Dingsheng-ryhmä väitti, että edellä mainitut toimenpiteet eivät ole vähäisiä, koska folioaihiot käyvät läpi erilaisia prosesseja, joihin tarvitaan erilaisia koneita, ja esitti, että sen väitettä tuki edelleen se tosiseikka, että Dinghengin valmistamat tuotteet ovat luokiteltavissa eri tullinimikkeen alle kuin tuotantopanos.

(57) Komissio myönsi, että tuotantopanos käy läpi useita prosesseja, ennen kuin Dingheng myy sen tutkimuksen kohteena olevana tuotteena. Niitä ei voida kuitenkaan katsoa merkittäviksi toimenpiteiksi, ainakaan verrattuna tuotantoprosessiin, joka tapahtuu ennen tuotantopanoksen saapumista Dinghengin tuotantolaitokseen. Folioaihioiden tuotantoprosessiin sisältyy alumiiniharkkojen sulatus, valu, sahaus, leikkaus, kuumennus, kylmä- ja kuumakelaus useissa eri vaiheissa sekä hehkutus. Seuraavat vaiheet, joissa folioaihiot muunnetaan jumbokeloiksi, ovat siten laajuudeltaan verrattain vähäisiä ja, kuten johdanto-osan 82 kappaleessa osoitetaan, niiden arvonlisäys on suhteellisen rajallinen, mikä on olennainen edellytys tässä suhteessa. Lisäksi tullinimikkeen muutosta ei voida katsoa näytöksi tuotantopanokselle tehtyjen toimenpiteiden vaikutuksesta. Perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan a alakohdassa mainitaankin yhtenä kiertämiskäytäntönä nimenomaisesti ”tarkasteltavana olevan tuotteen vähäinen muuttaminen tavalla, joka johtaa sen luokittelemiseen tullikoodeihin, joihin ei tavallisesti sovelleta toimenpiteitä, edellyttäen kuitenkin, että tuotteen perusomaisuudet eivät ole muuttuneet”. Näin ollen Dingsheng-ryhmän esittämät väitteet hylättiin.

(58) Kuten johdanto-osan 34 kappaleessa todetaan, Dingheng on kiinalaisen yrityksen tytäryhtiö ja siten osa kiinalaisomisteista Dingsheng-ryhmää. Ryhmään kuuluu muun muassa yrityksiä, jotka tuottavat kotitalousfoliota ja samankaltaisia tuotteita, toimittavat raaka-aineita tällaiseen tuotantoon ja/tai käyvät kauppaa tällaisilla raaka-aineilla tai valmiilla tuotteilla. Aikaisemmissa jumbokeloja koskevissa tutkimuksissa kävi ilmi, että tietyt Dingsheng-ryhmään kuuluvat kiinalaisyritykset veivät jumbokeloja polkumyyntihinnoilla ([17]) ja kiersivät alkuperäisen tutkimuksen ja tarkastelua koskevan tutkimuksen perusteella käyttöön otettuja tulleja muuttamalla tuotetta hieman ([18]). 14 artiklan 6 kohdan mukaisen tietokannan mukaan kyseisellä Dingsheng-ryhmään kuuluvalla kiinalaisella vientiä harjoittavalla tuottajalla ei ollut lainkaan tuontia aikaisemman toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen jälkeen, ja tämä osuu samaan ajankohtaan, jolloin Dingheng aloitti viennin unioniin Thaimaasta. Dingsheng-ryhmän kiinalaisyritysten toimittamat tiedot vahvistivat, etteivät nämä yritykset harjoittaneet vientiä unioniin tällä ajanjaksolla.

(59) Dingheng selitti, että peruste jumbokelojen tuotannon aloittamiselle Thaimaassa oli perustaa Dingsheng-ryhmälle toimipaikka ulkomailla sen ”globalisaatiota ja ylikansallista läsnäoloa koskevan mission” mukaisesti. Dinghengin emoyhtiön julkinen listaus pörssissä vuonna 2018 toi tarvittavat rahoitusvarat toiminnan laajentamiseksi Thaimaahan. Lisäksi perustamalla tuotantolaitoksen Thaimaahan ryhmä voisi suojautua metalleihin liittyviltä riskeiltä kansainvälisillä markkinoilla, hankkia alumiinin raaka-aineita LME-hintaan Shanghain markkinahinnan sijaan ja laajentaa liiketoimintaansa muille, kannattavammille markkinoille kuin Kiinaan. Dingheng selitti myös, että vaikka yritys tuotti tutkimusajanjaksolla jumbokeloja folioaihioista, sen investointisuunnitelman mukaisena aikomuksena oli perustaa alumiiniharkkojen tuotantoon tarkoitettu valulinja. Kun valulinja aloittaisi toimintansa, Dingheng hankkisi alumiiniharkkoja maailmanlaajuisesti, vähentäisi merkittävästi kiinalaisten raaka-aineiden osuutta ja minimoisi siten raaka-ainehintojen heilahteluista aiheutuvan riskin.

([17]) Asetuksen (EY) N:o 925/2009 kohta 4.4 (EUVL L 262, 6.10.2009, s. 1) ja täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/2384 johdanto-osan 80–82 kappale (EUVL L 332, 18.12.2015, s. 63).

([18]) Täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/271 johdanto-osan 46–49 kappale (EUVL L 40, 17.2.2017, s. 51).

(60) Komissio huomautti, ettei raportointijakson tilanne kuvastanut yrityksen investointisuunnitelmassa esitettyä aikomusta. Raportointijaksolla Dingheng hankki käytännössä kaikki raaka-aineensa Kiinasta ja tuotti kaikki jumbokelat tuoduista folioaihioista. Lisäksi Dingheng täydensi omaa jumbokelojen tuotantoaan Kiinassa toimivilta etuyhteydessä olevilta yrityksiltä hankituilla jumbokeloilta, sillä sen oma tuotanto ei riittänyt vastaamaan asiakkaiden kysyntään raportointijaksolla. Vaikka Dingheng toimitti näyttöä, joka osoitti, että suunniteltu valulinja oli rakenteilla, se ei ollut valmistunut eikä sitä ollut otettu käyttöön raportointijaksolla.

(61) Lisäksi yrityksen investointisuunnitelma on itse asiassa toteutettavuusselvitysraportti, jossa analysoitiin, oliko taloudellisesti kannattavaa lisätä tuotantokapasiteettia Dinghengin tuotantolaitokseen muun muassa rakentamalla valulinja. Raportti on päivätty elokuussa 2019 eli sen jälkeen, kun Dingheng oli jo aloittanut jumbokelojen tuotannon tuodusta folioaihiosta. Lisäksi raportissa mainitaan raaka-aineiden (alumiiniharkkojen) tuonti Kiinasta myös tulevaisuudessa, mikä on vastoin yrityksen väitettä siitä, että tuotantoa perustettaisiin Kiinan ulkopuolelle, jotta raaka-aineita voitaisiin hankkia edullisemmin. Vaikka yritys saattaisikin käytännössä aloittaa raaka-aineiden hankinnan Kiinan ulkopuolelta, komissio ei voinut tehdä päätelmiä tuntemattomasta tulevasta tilanteesta raportointijaksolla käytettävissä olevien tietojen perusteella.

(62) Lisäksi yritys ei pystynyt toimittamaan mitään näyttöä riittävistä perusteista tai muusta taloudellisesta perusteesta jumbokelojen viennille Thaimaasta unioniin kuin edellä mainitut suunnitelmat tai tulevia investointeja tai tulevaa tuotantoa koskevat aikomukset. Investointisuunnitelmana esitelty toteutettavuusselvitysraportti on päivätty Thaimaan tuotantolaitoksen perustamisen jälkeen, joten raporttia ei voida esittää näytöksi taloudellisesta perusteesta jumbokelojen viennille Thaimaasta unioniin raportointijaksolla. Lisäksi Internet-haussa paljastui, että Dingheng käytti polkumyyntitullien välttämistä argumenttina asiakkaiden houkuttelussa, ja esimerkiksi erään verkkosivuston mukaan ”*Voimme toimittaa alumiinifoliota Thaimaan tai Italian tehtaaltamme polkumyyntitullin välttämiseksi*” ([19]).

(63) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen Dingsheng-ryhmä toimitti vuodelta 2018 peräisin olevan raportin, jäljempänä ’vuoden 2018 raportti’, ja väitti, että se oli vuoden 2019 toteutettavuusselvitysraportin, jäljempänä ’vuoden 2019 raportti’, ensimmäinen versio. Dingsheng-ryhmä korosti myös, että vaikka asiakirjaa kutsuttiin toteutettavuusselvitysraportiksi eikä investointisuunnitelmaksi, Dingshengin suurimman osakkeenomistajan hallitus oli analysoinut sen osana Thaimaan investoinnin hyväksymistä.

(64) Komissio perehtyi vuoden 2018 raporttiin ja havaitsi, että vaikka se on suurelta osin samanlainen kuin vuoden 2019 raportti, se on suunniteltujen toimintojen laajuuden osalta paljon rajoitetumpi. Vuoden 2018 raportissa mainitaan vain valssaamo ja luetellaan suunnitellut laitteet, joihin sisältyvät vain valssaukseen, rullaukseen, leikkaukseen ja hehkutukseen tarkoitetut koneet, kun taas vuoden 2019 raportissa mainitaan valssaus- ja valulinja. Valulinjalla on ratkaiseva merkitys, koska yrityksen aiemmin toimittamien tietojen mukaan sen perustaminen poistaisi tarpeen folioaihioiden hankinnalle Kiinasta, sillä se mahdollistaisi folioaihioiden tuotannon Thaimaassa käyttämällä maailmanlaajuisesti hankittavia raaka-aineita (alumiiniharkkoja) (ks. myös johdanto-osan 59 kappale).

(65) Kuten johdanto-osan 61 kappaleessa selitetään, vuoden 2019 raportti on päivätty Dinghengin tuotantolaitoksen perustamisen jälkeen. Dingsheng-ryhmä kuitenkin väitti, että vuoden 2019 raportti oli ”vain ensimmäisen suunnitelman, joka laadittiin vuonna 2018 ja jota Dingsheng-ryhmä ei voinut toteuttaa, integroitu ja tarkistettu versio”. Lisäksi Dingsheng-ryhmä väitti, että vuoden 2019 raportissa ehdotettiin alkuperäisen hankkeen supistamista ja kaavailtiin tuotantokapasiteetiksi [40 000–60 000] tonnia vuodessa [50 000–70 000] vuotuisen tonnin sijaan. Komissio piti kuitenkin tätä väitettä asiasisällöltään virheellisenä ottaen huomioon, että vuoden 2019 raportissa mainitaan nimenomaisesti useassa kohdassa, että raportin tarkoituksena on luoda edellytykset [40 000–60 000] tonnin lisätuotantokapasiteetille, jotta voitaisiin saavuttaa [90 000–130 000] tonnin vuosituotanto. Raportin otsikkonakin on ”Hanke alumiinifolion tuotantokapasiteetin kasvattamisesta [40 000–60 000] tonnilla”.

(66) Dingsheng-ryhmä ei ole toimittanut mitään tietoja, jotka osoittaisivat, että vuoden 2018 raportin ja investointipäätöksen ajankohtana olisi ollut mitään aikomusta perustaa Thaimaahan tuotantolaitos, jota varten ei tarvitsisi tuoda folioaihioita Kiinasta. Toimitetut tiedot päinvastoin viittaavat aikomukseen perustaa laitos, joka tuottaa jumbokeloja tuoduista folioaihioista suhteellisin vähäisin käsittelytoimenpitein. Raportointijakson tilanne itse

([19]) https://www.europages.co.uk/DING-HENG-NEW-MATERIALS-COLTD/00000005395623-719214001.html (sivustolla käyty viimeksi 26.4.2021).

asiassa kuvasti vuoden 2018 raportissa kuvailtua tuotantolaitosta. Ainoa toimitettu asiakirja, jossa mainitaan mahdollisuus valulinja perustamisesta, on peräisin vuodelta 2019 eli Dinghengin tuotantolaitoksen perustamisen jälkeiseltä ajalta.

(67) Dingsheng-ryhmä väitti myös, että vaikka vuoden 2019 raportissa mainitaankin raaka-aineiden (alumiiniharkkojen) tuonti Kiinasta (kuten on mainittu johdanto-osan 61 kappaleessa), tätä ei voida pitää taloudellisen perusteen puuttumisena Thaimaahan perustettaville toiminnoille. Dingsheng-ryhmä viittasi tässä yhteydessä tietoihin, jotka komissiolle oli toimitettu puutteellisia tietoja koskevassa vastauksessa, jossa yritys väitti olevan ”taloudellisesti epäloogista” tuoda raaka-aineita Kiinasta, koska Kiinasta tuotavista alumiiniharkoista kannetaan 30 prosentin vientivero. Näin ollen Dingsheng-ryhmä väitti, että tämä raaka-aine on määrä hankkia muista maista. Lisäksi ryhmä väitti, että suunnitellun valulinjan käyttöönotto poistaa tarpeen ostaa folioaihioita Kiinasta.

(68) Sekä vuoden 2018 että vuoden 2019 raporteissa kuitenkin mainitaan raaka-aineiden hankinta Kiinasta riippumatta siitä, onko kyse folioaihioista vai alumiiniharkoista. Raportin missään kohdassa ei mainittu 30 prosentin vientiveroa Kiinasta vietäville harkoille, vaikka oletettavasti tällainen (tai vastaava) vero oli jo olemassa kyseisten tutkimusten aikoihin. Lisäksi kuvailtu folioaihioiden tuotanto Dinghengin tuotantolaitoksessa ei riitä kattamaan suunniteltua alumiinifolion tuotantoa. Vuoden 2019 raportissa todetaankin, että ”folioaihioiden vuosituotantoon tarvitaan [70 000–90 000] tonnia, josta osa tuotetaan uudessa rakennettavassa valu- ja valssauslaitoksessa ja loput tuodaan Kiinasta”.

(69) Se, hankkiiko Dingheng tulevaisuudessa raaka-ainetta Kiinasta vai muista maista ja ovatko tällaiset valinnat taloudellisesti loogisia vai eivät, eivät missään tapauksessa ole ratkaisevia tekijöitä nykyisessä tutkimuksessa. Komission on perustettava päätelmänsä tutkimusajanjaksoon liittyviin tosiseikkoihin ja lukuihin. Kuten johdanto-osan 61 kappaleessa jo todetaan, tuntemattomasta tulevasta tilanteesta on mahdotonta tehdä päätelmiä raportointijaksolla käytettävissä olevien tietojen perusteella.

(70) Dingsheng-ryhmä väitti myös, että mainos, jossa polkumyyntitullien välttäminen mainitaan asiakkaiden houkuttelemiseksi (ks. johdanto-osan 62 kappale), on luonnollisesti ”yrityksen liiketoimintapäätöksistä johtuvaa” ja ”vain tosiasioiden toteamista”. Se ei siten voi ”antaa mitään väitettyyn taloudellisen perustelun puutteeseen liittyvää tietoa”. Dingsheng-ryhmä on oikeassa todetessaan, ettei mainosta voida sinänsä katsoa vakuuttavaksi näytöksi syystä, jonka perusteella tuotantolaitos pitäisi perustaa Thaimaahan. Se kuitenkin viittaa siihen, että polkumyyntitullien välttämisellä on merkitystä Dingsheng-ryhmän tekemissä taloudellisissa (markkinointi)päätöksissä. Esimerkiksi päätöksissä siitä, miten varmistetaan, että potentiaaliset asiakkaat ostavat Dingsheng-ryhmän tuotteita tietystä tuotantolaitoksesta. Mitään muuta argumenttia, kuten tuotteen laatua tai hintaa, ei esitetty syyksi sille, miksi asiakkaiden kannattaisi valita toimittajakseen Thaimaan tuotantolaitos muiden tuotantolaitosten sijaan. Mainoksessa, joka on poistettu päätelmien ilmoittamisen jälkeen, mainittiin ainoastaan polkumyyntitullien välttäminen.

(71) Dingsheng-ryhmä toimitti lisäksi argumentteja, jotka koskivat riittäviä perusteita tai taloudellista perustetta toimintojen laajentamiselle Kiinasta Thaimaahan vuonna 2018. Näitä olivat tuotantokapasiteetin lisääminen, Thaimaan lievemmät ympäristömääräykset, tarve perustaa toimipiste muille markkinoille, koska Kiinan foliomarkkinat ovat kylläiset, ja tarve selviytyä alumiinifutuurimarkkinoiden viimeaikaisista heilahteluista. Kuten Dingsheng-ryhmä kuitenkin itsekin myönsi, nämä argumentit eivät selitä nykyistä tuotantotilannetta vaan niillä saattaisi olla merkitystä vain tulevan tilanteen kannalta, kun Dinghengin on väitetysti määrä aloittaa jumbokelojen tuotanto maailmanlaajuisesti hankituista alumiiniharkoista.

(72) Lopuksi Dingsheng-ryhmä vaati, että komission ei pidä perustaa analyysiaan väliaikaiseen tilanteeseen vaan ottaa huomioon myös tuleva tilanne. Kuten johdanto-osan 69 kappaleessa jo mainitaan, komission on kuitenkin perustettava päätelmänsä tutkimusajanjaksoon liittyviin tosiseikkoihin ja lukuihin. Nämä tosiseikat osoittivat, että Dingheng valmisti jumbokeloja Kiinasta tuoduista folioaihioista ja myi niitä pääasiassa kansainvälisille asiakkaille. Thaimaan tuotantoprosessin muuttaminen ja valulinjan lisääminen tuotantolaitokseen mainittiin ensimmäisen kerran vasta vuonna 2019, tuotantolaitoksen perustamisen jälkeen. Useimmat edellä mainituista syistä toiminnan perustamiselle Kiinan rajojen ulkopuolelle eivät ole siten vielä toteutuneet, eikä niitä voida hyväksyä taloudelliseksi perusteeksi kyseessä olevan tuotantolaitoksen perustamiselle Thaimaahan.

(73) Edellä mainitun perusteella Dingsheng-ryhmän esittämät väitteet ja vaatimukset hylättiin. Tutkimus ei paljastanut riittäviä perusteita tai muuta taloudellista perustetta edellä kuvatun mukaiselle tuotantolaitoksen perustamiselle Thaimaahan kuin voimassa olevien polkumyyntitullien välttäminen ([20]).

2.5 **Toiminnan alkaminen tai huomattava lisääntyminen**

(74) Perusasetuksen 13 artiklan 2 kohta edellyttää, että kokoonpanotoiminta on alkanut tai huomattavasti lisääntynyt polkumyyntitutkimuksen vireillepanosta alkaen tai juuri ennen sitä ja että kyseessä olevat osat tulevat maasta, johon sovelletaan polkumyyntitoimenpiteitä.

(75) Vaikka tiedot, jotka yritykset toimittivat vapautusta koskevassa pyynnössä ja sen jälkeen kahdessa vastauksessa puutteita koskevaan kirjeeseen, eivät olleet kaikilta osin täydellisiä, komissio katsoi, että tiedot olivat riittäviä sen määrittämiseksi, täyttyivätkö 13 artiklan edellytykset.

(76) Kuten taulukossa 2 on osoitettu, jumbokelojen tuonti Thaimaasta oli vähäistä vuosina 2016 ja 2017. Kun polkumyyntitullit oli laajennettu koskemaan hieman muutetun tuotteen tuontia Kiinasta aikaisemmassa toimenpiteiden kiertämistä koskevassa tutkimuksessa vuonna 2017, tuonti Thaimaasta alkoi kasvaa merkittävästi vuonna 2018 ja kaksinkertaistui sen jälkeen vuosittain. Kuten edellä on jo mainittu, yli 95 prosenttia kaikesta jumbokelojen tuonnista raportointijaksolla tuli Dinghengiltä ja Thai Dingliltä, jotka perustettiin vuonna 2018.

(77) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen Dingsheng-ryhmä väitti, että komissio oli asiasisällöllisesti väärässä väittäessään, että tuonti Thaimaasta kasvoi vuonna 2018 ja että yli 95 prosenttia kaikesta jumbokelojen tuonnista raportointijaksolla tuli Dinghengiltä ja Thai Dingliltä. Dingsheng-ryhmän mukaan Dingheng aloitti kaupallisen tuotannon vasta vuonna 2019, joten sen osuus vuoden 2018 tuonnista ei voi olla 95 prosenttia.

(78) Komissio huomautti, että Dingsheng-ryhmän väite perustui virheelliseen tulkintaan siitä, mitä johdanto-osan 76 kappaleessa todetaan. Dinghengin ja Thai Dinglin osuus tuonnista oli 95 prosenttia raportointijaksolla eli 1 päivän heinäkuuta 2019 ja 30 päivän kesäkuuta 2020 välillä, eikä vuonna 2018. Sekä Dingheng että Thai Dingli veivät jumbokeloja unioniin raportointijaksolla, kuten vapautusta koskeva pyyntö osoitti ja kuten Dingsheng-ryhmä vahvisti huomautuksessaan. Komission pyynnöstä, tilastotietokannoista ja Dingsheng-ryhmältä itseltään saamat tiedot osoittivat, että muiden yritysten osuus tuonnista unioniin ei voi olla enempään kuin 5 prosenttia raportointijaksolla. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(79) Vaikka oletettaisiin, että unioniin olisi viety raportointijaksolla vain Dinghengin itse tuottamia (eikä siis Kiinasta hankittuja) jumbokeloja, Dinghengin toimittamien tietojen mukaan 100 prosenttia kaikista raaka-aineista (alumiiniharkoista) oli hankittu (etuyhteydessä olevilta ja etuyhteydettömiltä) kiinalaisilta yrityksiltä. Näin ollen komissio päätteli, että kokoonpanotoiminta alkoi polkumyyntitutkimuksen vireillepanon jälkeen ja että kyseiset osat ovat peräisin maasta, joita toimenpiteet koskevat.

2.6 **Osien arvo ja arvonlisäys**

(80) Perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaan kokoonpanotoiminnan osalta toinen ehto toimenpiteiden kiertämisen määrittelylle on se, muodostavatko osat (tässä tapauksessa Kiinasta peräisin olevat) vähintään 60 prosenttia kokoonpantavan tuotteen osien kokonaisarvosta ja onko kokoonpanossa tai valmistuksessa käytettävien osien arvonlisäys alle 25 prosenttia valmistuskustannuksista.

([20]) TPL lähetti myös joitakin argumentteja, jotka sen mielestä selittävät, miksi sen (luottamuksellinen) thaimaalaistoimittaja pitäisi vapauttaa toimenpiteiden soveltamisesta, ja jotka TPL:n näkemyksen mukaan ovat riittävä taloudellinen peruste tuotannon perustamiselle Thaimaahan. TPL ei ole kuitenkaan tutkimuksen kohteena olevan tuotteen vaan jatkojalostusfolion tuoja, joten se ei pysty missään tapauksessa vaatimaan vapauttamista toimittajansa puolesta. Lisäksi kyseiset väitteet perustuivat TPL:n ”parhaaseen tietoon ja markkinatietouteen”, eikä argumenttien tueksi toimitettu lisänäyttöä. TPL:n esittämät argumentit ovat kuitenkin osittain samanlaisia kuin Dinghengin esittämät, joten niitä on siltä osin käsitelty tässä asetuksessa.

(81) Kuten johdanto-osan 79 kappaleessa mainitaan, Dingheng valmisti unioniin myydyt jumbokelat raaka-aineista, jotka oli hankittu kokonaisuudessaan Kiinasta, eli reilusti yli osien kokonaisarvon osuutta koskevan 60 prosentin raja-arvon. Tämän vuoksi pääteltiin, että perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan b alakohdassa säädetty ensimmäinen edellytys täyttyi.

(82) Arvioitaessa 25 prosentin raja-arvoa käytettyjen osien arvonlisäys määriteltiin kokoonpanijalle kyseisistä osista aiheutuneiden työvoimakustannusten ja tehtaan yleiskustannusten summaksi. Myynti-, yleis- ja hallintokuluja sekä tuottoa ei otettu huomioon tässä laskennassa. Näin määritetty arvonlisäys ilmaistiin prosenttiosuutena valmistuskustannuksista, ja se koostuu kaikkien osien arvosta kyseisten osien markkinaehtoisten tehtaalle toimitettuna -ostohintojen sekä siihen lisätyn kokoonpanon tai valmistuksen aikana muodostuvan osien arvonlisäyksen perusteella. Näin määritetyn keskimääräisen arvonlisäyksen raportointijaksolla todettiin jäävän merkittävästi alle perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan b alakohdassa säädetyn 25 prosentin raja-arvon. Tämän vuoksi pääteltiin, että myös perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan b alakohdassa säädetty toinen edellytys täyttyi.

2.7 **Tullin korjaavien vaikutusten vaarantuminen**

(83) Komissio tutki perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan mukaisesti, heikensikö tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonti sekä määrän että hintojen osalta tällä hetkellä voimassa olevien toimenpiteiden korjaavia vaikutuksia.

(84) Jumbokelojen tuonti Thaimaasta kasvoi merkittävästi, kuten johdanto-osan 44 ja 45 kappaleessa selitetään. Thaimaasta tulevan tuonnin osuus jumbokelojen tuonnin kokonaismäärästä oli alle 1 prosentti vuonna 2016, ja se kasvoi lähes 9 prosenttiin raportointijaksolla. Vertailun vuoksi tuonti kiinalaisyrityksistä, joita ei ollut vapautettu toimenpiteistä viimeisimmässä toimenpiteiden kiertämistä koskevassa tutkimuksessa, pieneni 13 prosentista vuonna 2016 alle 1 prosenttiin raportointijaksolla.

(85) Hintojen osalta komissio vertasi aikaisemmassa toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa ([21]) määritettyä vahinkoa aiheuttamatonta keskimääräistä hintaa painotettuihin keskimääräisiin CIF-vientihintoihin, jotka oli määritelty yhteistyössä toimivan tuottajan toimittamien tietojen perusteella ja joita oli oikaistu asianmukaisesti tavanomaisten tullimaksujen ja tulliselvityksen jälkeisten kustannusten huomioon ottamiseksi. Tämä hintavertailu osoitti viitehinnan alittavuuden tasoksi 49 prosenttia ja hinnan alittavuuden tasoksi 40 prosenttia.

(86) Komissio päätteli, että tämän tutkimuksen kohteena oleva tuonti Thaimaasta heikensi voimassa olevia toimenpiteitä määrien ja hintojen osalta.

(87) Päätelmistä ilmoittamisen jälkeen Dingsheng-ryhmä väitti, että sille oli toimitettu riittämättömästi tietoja laskelmien täsmällisyyden tarkistamiseksi, sillä vahinkoa aiheuttamatonta hintaa ja viitehinnan alittavuuden ja hinnan alittavuuden tason laskennassa käytettävää tavoitevoiton tasoa ei ollut ilmoitettu.

(88) Komissio hylkäsi väitteen ja katsoi, että Dingsheng-ryhmälle toimitetut tiedot olivat olleet riittävät, jotta yritys pystyi esittämään asianmukaisesti huomautuksia päätelmät sisältävissä asiakirjoissa selostettuihin komission havaintoihin. Tältä osin komissio huomautti, että toimenpiteiden kiertämistä koskevissa tutkimuksissa tehtävässä analyysissä määritetään vain, ovatko tullin korjaavat vaikutukset heikentyneet hintojen ja/tai määrien osalta. Analyysi tehdään käyttämällä vahinkoa aiheuttamatonta hintatasoa koskevia tietoja aikaisemmasta tutkimuksesta, tässä tapauksessa tarkastelua koskevasta tutkimuksesta. Vahinkoa aiheuttamaton hintataso ilmoitettiin Dingsheng-ryhmälle 24 päivänä kesäkuuta 2021 annetussa erityisessä ilmoituksessa ja esitettiin vaihteluväleinä. Erityisessä ilmoituksessa annettujen tietojen perusteella voitiin helposti määritellä, että käytetty tavoitevoitto oli 6 prosenttia. Annettujen tietojen katsottiin tämän vuoksi olleen riittävät komission laskelmien täsmällisyyden ja riittävyyden varmistamiseksi. On lisäksi syytä huomata, että ainoa tarkastelua koskevassa tutkimuksessa yhteistyössä toiminut yritys kuuluu myös Dingsheng-ryhmään, joten ryhmä oli siten saanut enemmän yksityiskohtaista tietoa kyseisenä ajankohtana. Tästä syystä väitteet hylättiin.

([21]) Päivitetty raportointijaksoa varten LME-hintavaihteluja vastaavaksi.

2.8 **Polkumyyntiä koskeva näyttö**

(89) Komissio tarkasteli perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan mukaisesti myös, oliko polkumyynnistä näyttöä samankaltaiselle tuotteelle aikaisemmin määritettyyn normaaliarvoon verrattuna.

(90) Tätä varten yhteistyössä toimivan vientiä harjoittavan tuottajan vientihinnat määritettiin johdanto-osan 85 kappaleessa kuvatun mukaisesti, ja niitä verrattiin normaaliarvoihin, jotka oli määritetty viimeisimmässä toimenpiteiden päättymistä koskevassa tarkastelussa (alkuperäiselle samankaltaiselle tuotteelle) ja toimenpiteiden kiertämistä koskevassa tutkimuksessa (hieman muutetulle tuotteelle) ja joita oikaistiin asianmukaisesti vastaamaan Lontoon metallipörssin (LME) hintavaihteluja. Viimeisimmässä toimenpiteiden päättymistä koskevassa tarkastelussa ja aikaisemmassa toimenpiteiden kiertämistä koskevassa tutkimuksessa tehtyjen laskelmien mukaisesti tämä oikaisu oli välttämätön sen vuoksi, että alumiinituotteiden hinnat viittaavat perusraaka-aineen eli primaarialumiinin hintavaihteluihin. LME-hintoja pidetään primaarialumiinin maailmanlaajuisena vertailukohtana.

(91) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen Dingsheng-ryhmä väitti, että LME-hintojen perusteella tehty oikaisu oli virheellinen. Yrityksen mukaan ylöspäin oikaisun sijaan oikaisu olisi pitänyt tehdä alaspäin, koska LME-hinnassa oli havaittavissa laskeva suuntaus tarkastelua koskevan tutkimuksen ja raportointijakson välillä.

(92) Laskelmat perustuivat perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan edellyttämällä tavalla samankaltaiselle tuotteelle aikaisemmin määritettyihin normaaliarvoihin. Tähän sisältyvät kyseisten tutkimusten aikaan käytetyt LME-arvot. Tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson LME-arvot, joihin Dingsheng-ryhmä viittasi valituksessaan, eivät vastaa aikaisemmissa tutkimuksissa käytettyjä arvoja, joten niitä ei voi käyttää vertailupohjana. Aikaisemmissa tutkimuksissa määritettyjen arvojen käyttäminen ja vertaaminen LME-tietoihin, jotka oli saatu samasta tietolähteestä kuin raportointijaksolla oli alun perin käytetty (Bloomberg), eli saman menetelmän käyttäminen kuin aikaisemmissa tutkimuksissa osoitti, että komission tekemä oikaiseminen ylöspäin oli oikea päätös. Tämän vuoksi komissio hylkäsi väitteen.

(93) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen kaksi etuyhteydetöntä unionin tuojaa pyysi komissiota tutkimaan, myydäänkö jumbokeloja edelleen polkumyyntihintaan, ja toimitti joitakin tietoja Kiinasta Yhdistyneeseen kuningaskuntaan tuotavien jumbokelojen senhetkisistä tuontihinnoista. Komission analyysi rajoittui kuitenkin tietoihin, jotka liittyivät tutkimusajanjaksoon ja raportointijaksoon, ei niiden jälkeistä jaksoa koskeviin tietoihin, kuten perusasetuksen 6 artiklan 1 kohdassa on säädetty. Lisäksi etuyhteydettömien tuojien toimittamat tiedot koskevat senhetkisiä tuontihintoja Kiinasta, joka ei ole tarkastelun kohteena oleva maa, Yhdistyneeseen kuningaskuntaan, joka ei ole unionin jäsenvaltio. Tämän vuoksi komissio hylkäsi kyseisen pyynnön.

(94) Normaaliarvojen ja vientihintojen vertailu tuotelajitasolla osoittaa, että yhteistyössä toimivat yritykset toivat jumbokeloja polkuhinnoilla raportointijaksolla.

3. VAPAUTUSTA KOSKEVAT PYYNNÖT

(95) Yksi thaimaalainen vientiä harjoittava tuottaja pyysi vapautusta perusasetuksen 13 artiklan 4 kohdan mukaisesti käyttöön otettavista mahdollisista laajennetuista toimenpiteistä ja toimitti vastauksen kyselylomakkeeseen.

(96) Kuten edellä on kuitenkin todettu, tutkimuksessa on vahvistettu, että kyseinen tuottaja kiersi voimassa olevia toimenpiteitä. Näin ollen pyyntö hylättiin.

4. TOIMENPITEET

(97) Edellä kuvattujen seikkojen perusteella komissio päätteli, että Kiinasta peräisin olevien jumbokelojen tuonnissa käyttöön otettua polkumyyntitullia kierretään lähettämällä tutkimuksen kohteena oleva tuote Thaimaasta. Koska yhteistyössä toimivan yrityksen viennin osuus on yli 95 prosenttia tutkimuksen kohteena olevan tuotteen kokonaisviennistä, eikä mikään muu vientiä harjoittava tuottaja toiminut yhteistyössä, tämä päätelmä koskee koko maata.

(98) Voimassa olevat polkumyynnin vastaiset toimenpiteet olisi tämän vuoksi perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan mukaisesti laajennettava koskemaan tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontia.

(99) Perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan mukaan laajennettavan toimenpiteen olisi oltava täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/2384 1 artiklan 2 kohdassa ”kaikille muille yrityksille” vahvistettu ja täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/271 1 artiklalla aiemmin laajennettu toimenpide eli vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettava lopullinen 30 prosentin suuruinen lopullinen polkumyyntitulli.

(100) Perusasetuksen 13 artiklan 3 kohdassa säädetään, että laajennettuja toimenpiteitä on sovellettava vireillepanoasetuksella käyttöön otetun kirjaamisvelvoitteen alaiseen unioniin tulevaan tuontiin, ja tämän mukaisesti tutkimuksen kohteena olevan tuotteen kirjatusta tuonnista olisi kannettava tulli.

(101) Kuten johdanto-osan 39 kappaleessa selitetään, aikaisemmassa toimenpiteiden kiertämistä koskevassa tutkimuksessa oli määritelty tietyn käyttötarkoituksen menettely, jonka tarkoituksena oli tarjota jatkojalostusfolion todellisille tuojille mahdollisuus pyytää vapauttamista polkumyyntitulleista. TPL, etuyhteydetön jatkojalostusfolion tuoja, väitti, että käsillä olevassa tutkimuksessa jatkojalostusfolion todellisia tuojia koskeva vaatimus tällaisen tietyn käyttötarkoituksen menettelyn noudattamisesta aiheuttaisi epäoikeudenmukaista haittaa sellaisen tuotteen tuojille, joka ei kuulu tutkimuksen soveltamisalaan. TPL viittasi tältä osin äskettäin luotuihin jatkojalostusfolion Taric-koodeihin, jotka luotiin aikaisemman toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen jälkeen.

(102) Päätös siitä, onko tietyn käyttötarkoituksen menettely otettava käyttöön Thaimaasta tuotaville jumbokeloille, ei kuitenkaan kuulu käsillä olevan tutkimuksen soveltamisalaan. Tämän toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen tarkoituksena on määritellä, laajennetaanko käytössä olevat toimenpiteet koskemaan samankaltaisen tuotteen tuontia Thaimaasta. Tutkimuksessa ei voida muuttaa toimenpiteiden tasoa sen paremmin kuin muotoakaan eikä näin ollen tietyn käyttötarkoituksen menettelyn käyttöä.

(103) Joka tapauksessa mahdollisuus erottaa jatkojalostusfolio ja kotitalousfolio riippuu tällä hetkellä yhä siitä, minkä kyseessä oleva tuoja ilmoittaa sen käyttötarkoitukseksi, vaikka jatkojalostusfoliolle onkin tällä hetkellä erityiset Taric-koodit. Esimerkiksi Taric-koodin 7607 11 19 60 kuvaus sisältää sanamuodon ”muuhun käyttöön kuin kotitalousfolioksi”. Tällä koodilla, joka luotiin erityisesti sisältämään jatkojalostusfolio, tapahtuvaan tuontiin sovelletaan tiettyä käyttötarkoitusta koskevia säännöksiä, jotta tuonti voidaan ilmoittaa tällä koodilla. Omien koodien luonti jatkojalostus- ja kotitalousfolioille ei siten poistanut tietyn käyttötarkoituksen menettelyn tarvetta. Nykyiset tietyn käyttötarkoituksen menettelyt vaikuttavat siten olevan edelleen välttämättömiä.

(104) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen TPL toisti pyyntönsä siitä, ettei aikaisemmassa toimenpiteiden kiertämistä koskevassa tutkimuksessa määritettyä tietyn käyttötarkoituksen menettelyä laajennettaisi. TPL:n mukaan tietyn käyttötarkoituksen menettelyä ei tarvita, koska se vahvistettiin vain sen varmistamiseksi, että jatkojalostusfolion tuojat toisivat aitoa jatkojalostusfoliota eivätkä hieman muutettua kotitalousfoliota. TPL väitti, että näitä ei tarvitse erottaa toisistaan tässä tutkimuksessa, sillä nyt määritellään, onko Thaimaasta viedyn tuotteen alkuperä Thaimaa vai Kiina.

(105) Komissio oli eri mieltä tästä väitteestä. Polkumyyntitoimenpiteiden laajentamiseen sisältyy väistämättä myös aikaisemmin vahvistetun tietyn käyttötarkoituksen menettelyn laajentaminen. Se tosiseikka, että tietyn käyttötarkoituksen menettely ei ole toimenpide vaan erityinen tullimenettely, kuten TPL väitti, ei muuta sitä tosiasiaa, että toimenpiteiden soveltaminen aikaisemmassa toimenpiteiden kiertämistä koskevassa tutkimuksessa yhdistyi nimenomaisesti tähän tietyn käyttötarkoituksen menettelyyn. Lisäksi koska käsillä oleva tutkimus sisälsi myös hieman muutetun tuotteen, jatkojalostusfolion ja kotitalousfolion erottaminen toisistaan on edelleen oleellista, myös Thaimaasta tuoduissa tuotteissa. Kuten johdanto-osan 103 kappaleessa selitetään, näiden kahden tuotelajin välinen ero riippuu edelleen tuojan ilmoittamasta käyttötarkoituksesta. Tällainen ilmoitus on välttämätön elementti määriteltäessä, voidaanko tuote tuoda jatkojalostusfolion Taric-koodilla vai jollakin kotitalousfolion Taric-koodeista. Näin ollen komissio hylkäsi TPL:n pyynnön.

(106) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen kaksi etuyhteydetöntä unionin tuojaa toimitti näyttöä siitä, että unionissa toimiviin kotitalousfolion valmistajiin kohdistuvat raaka-aine- ja jalostuskustannukset ovat viime aikoina kasvaneet, ja pyysi saattamaan tasapainoon unionin jumbokelojen tuottajien sekä unionin kotitalousfolion tuottajien ja loppuasiakkaiden edut. Kyseisten unionin tuojien toimittamat tiedot koskivat kuitenkin käsillä olevan tutkimuksen tutkimusajanjakson jälkeistä kautta, joten niitä ei otettu huomioon. Lisäksi toimenpiteiden vaikutusta koskeva analyysi ei kuulu toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen soveltamisalaan, sillä tällainen tutkimus

rajoittuu vain sen määrittelemiseen, heikentävätkö kiertämiskäytännöt alkuperäisten toimenpiteiden korjaavaa vaikutusta. Täydellinen analyysi, jossa tarkastellaan myös toimenpiteiden vaikutusta unionin etuun, voidaan kuitenkin tehdä muun tyyppisissä tutkimuksissa, kuten välivaiheen tarkastelussa tai toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa ([22]). Tämän vuoksi komissio hylkäsi kyseisen pyynnön.

5. PÄÄTELMISTÄ ILMOITTAMINEN

(107) Komissio ilmoitti 24 päivänä kesäkuuta 2021 kaikille asianomaisille osapuolille niistä keskeisistä tosiseikoista ja huomioista, joiden perusteella edellä esitettyihin päätelmiin päädyttiin, ja niitä kehotettiin esittämään huomautuksia. Huomautuksia saatiin yhteistyössä toimivalta tuottajalta Thaimaassa, kahdelta etuyhteydettömältä tuojalta unionissa ja yhdeltä etuyhteydettömältä tuojalta Sveitsissä eli TPL:ltä. Osapuolten toimittamat kirjalliset huomautukset otettiin soveltuvin osin huomioon edellä kuvatun mukaisesti.

(108) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Laajennetaan tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien alumiinifolioiden tuontia koskevan lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta ja tiettyjen Brasiliasta peräisin olevien alumiinifolioiden tuontia koskevan menettelyn päättämisestä neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen 17 päivänä joulukuuta 2015 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2015/2384 käyttöön otettu polkumyyntitulli, joka laajennettiin 16 päivänä helmikuuta 2017 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/271 koskemaan hieman muutettujen tiettyjen alumiinifolioiden tuontia, koskemaan seuraavien tuotteiden tuontia:

— vähintään 0,008 millimetriä ja enintään 0,018 millimetriä paksu alumiinifolio, vahvistamaton, valssattu, mutta ei enempää valmistettu, enintään 650 millimetrin levyisinä ja yli 10 kg:n rullina,

— vähintään 0,007 millimetriä ja alle 0,008 millimetriä paksu alumiinifolio minkä tahansa levyisillä keloilla, myös hehkutettu,

— vähintään 0,008 millimetriä ja enintään 0,018 millimetriä paksu alumiinifolio yli 650 millimetrin levyisillä keloilla, myös hehkutettu,

— yli 0,018 millimetriä ja alle 0,021 millimetriä paksu alumiinifolio minkä tahansa levyisillä keloilla, myös hehkutettu,

— vähintään 0,021 millimetriä ja enintään 0,045 millimetriä paksu alumiinifolio, jossa on vähintään kaksi kerrosta, minkä tahansa levyisillä keloilla, myös hehkutettu,

jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 7607 11 19 (Taric-koodit 7607 11 19 10, 7607 11 19 30, 7607 11 19 40, 7607 11 19 50) ja ex 7607 11 90 (Taric-koodit 7607 11 90 44, 7607 11 90 46, 7607 11 90 71, 7607 11 90 72) ja jotka on lähetetty Thaimaasta riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Thaimaa (Taric-lisäkoodi C601).

2. Tämän artiklan 1 kohdassa kuvattu tuote vapautetaan lopullisesta polkumyyntitullista, jos sitä tuodaan muihin käyttötarkoituksiin kuin kotitalousfolioksi. Vapautuksen edellytyksenä on pidettävä tietyn käyttötarkoituksen menettelyä koskevissa unionin tullisäännöksissä, erityisesti unionin tullikoodeksin 254 artiklassa, vahvistettuja ehtoja.

3. Kannetaan tämän artiklan 1 kohdalla laajennettu tulli sellaisesta Thaimaasta lähetetystä tuonnista, joka on kirjattu täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/2162 2 artiklan ja asetuksen (EU) 2016/1036 13 artiklan 3 kohdan sekä 14 artiklan 5 kohdan mukaisesti, riippumatta siitä, onko alkuperämaaksi ilmoitettu Thaimaa, lukuun ottamatta tuotteita, joiden kohdalla voidaan osoittaa, että niitä käytetään muihin tarkoituksiin kuin kotitalousfoliona 2 kohdan mukaisesti.

([22]) Kiinasta peräisin olevien jumbokelojen tuontia koskevien toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelu pantiin vireille 17 päivänä joulukuuta 2020 (EUVL C 436, 17.12.2020, s. 10).

4. Taannehtivasti kerättävien polkumyyntitullien määrä saadaan soveltamalla ”kaikkiin muihin yrityksiin” sovellettavaa 30,0 prosentin polkumyyntitullia.

5. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

2 artikla

Tulliviranomaiset velvoitetaan lopettamaan täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/2162 2 artiklan mukaisesti tapahtuva tuonnin kirjaaminen.

3 artikla

Hylätään Dingheng New Materials Co., Ltd:n toimittama vapautusta koskeva pyyntö.

4 artikla

1. Pyynnöt, jotka koskevat vapauttamista 1 artiklalla laajennetusta tullista, on tehtävä kirjallisesti jollakin Euroopan unionin virallisista kielistä, ja vapautusta pyytävän oikeussubjektin valtuutetun edustajan on allekirjoitettava ne. Pyyntö on lähetettävä seuraavaan osoitteeseen:

European Commission
Directorate-General for Trade
Directorate G Office:
CHAR 04/39
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

2. Komissio voi asetuksen (EU) 2016/1036 13 artiklan 4 kohdan mukaisesti myöntää päätöksellä vapautuksen 1 artiklalla laajennetusta tullista sellaisilta yrityksiltä tulevalle tuonnille, jotka eivät kierrä täytäntöönpanoasetuksilla (EU) 2015/2384 ja (EU) 2017/271 käyttöön otettuja polkumyyntitoimenpiteitä.

5 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 14 päivänä syyskuuta 2021.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN