C/2026/4335

2026.8.6.

A Bizottság határozatának összefoglalója

(2025. december 8.)

egy vállalati összefonódásnak a belső piaccal és az EGT-megállapodásban foglaltak érvényesülésével összeegyeztethetőnek nyilvánításáról

(Ügyszám M.11753 – MARS / KELLANOVA)

(Az értesítés a C(2025) 8385. számú dokumentummal történt)

(csak az angol nyelvű szöveg hiteles)

(EGT-vonatkozású szöveg)

(C/2026/4335)

A Bizottság 2025. december 8-án a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet ([1]) és különösen annak 8. cikke (1) bekezdése értelmében határozatot fogadott el egy összefonódási ügyben. A határozat teljes szövegének nyilvános változata angol nyelven megtalálható a Versenypolitikai Főigazgatóság honlapján, az alábbi címen: https://competition-cases.ec.europa.eu/search.

1. A FELEK

(1) A Mars, Incorporated (a továbbiakban: Mars) egy családi tulajdonban lévő, édességek, élelmiszeripari termékek, hobbiállat-eledelek és állatgondozási szolgáltatások nyújtásával foglalkozó beszállító, amelynek székhelye McLeanben (Egyesült Államok) található. A Mars három fő szegmensben végez üzleti tevékenységeket: i. snackek; ii. élelmiszerek és táplálkozás; valamint iii. hobbiállat-gondozás.

(2) A Kellanova (korábban Kellogg Company), amelynek székhelye Chicagóban (Egyesült Államok) található, elsősorban snackeket és készételeket gyárt és forgalmaz. A Kellanova négy üzleti egységben végez tevékenységet: i. snackek; ii. fogyasztásra kész gabonatermékek; iii. fagyasztott termékek; valamint iv. tésztafélék és egyebek. Az Európai Gazdasági Térségben (a továbbiakban: EGT) a Kellanova egyedül a snackek és a fogyasztásra kész gabonatermékek üzleti egységében generál értékesítést.

2. AZ ÖSSZEFONÓDÁS

(3) A Bizottság 2025. május 16-án az összefonódás-ellenőrzési rendelet 4. cikke szerinti hivatalos bejelentést kapott, amely szerint a Mars az összefonódás-ellenőrzési rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében, részesedés vásárlása útján, kizárólagos irányítást tervez szerezni a Kellanova egésze felett (a továbbiakban: az ügylet). A Mars és a Kellanova a továbbiakban együttesen: a felek. Az ügylet eredményeként létrejött gazdálkodó egység a továbbiakban: az összefonódással létrejött vállalkozás.

(4) Az ügylet uniós léptékű, mivel eléri az összefonódás-ellenőrzési rendelet 1. cikkének (2) bekezdésében meghatározott forgalmi küszöbértékeket.

(5) 2025. június 25-i határozatában a Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy az ügylet komoly kétségeket vetett fel a belső piaccal való összeegyeztethetőségével kapcsolatban, és az összefonódás-ellenőrzési rendelet 6. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében a II. szakaszban eljárást indított.

(6) Az összefonódásokkal foglalkozó tanácsadó bizottság 2025. november 18-i ülésén a tagállamok megvitatták a határozattervezetet, és arról a bizottság pozitív véleményt adott ki. A meghallgatási tisztviselő 2025. november 27-én benyújtott jelentésében kedvező véleményt adott az eljárásról.

([1]) HL L 24., 2004.1.29., 1. o.

3. **ÖSSZEFOGLALÓ**

(7) A II. szakaszban végzett piaci vizsgálat feltárta, hogy az ügylet nem akadályozná jelentős mértékben a hatékony versenyt a belső piacon, illetve annak jelentős részén.

(8) Mindezekre tekintettel a Bizottság az ügyletet a belső piaccal és az EGT-megállapodással összeegyeztethetőnek nyilvánítja, és ezért 2025. december 8-án az összefonódás-ellenőrzési rendelet 8. cikkének (1) bekezdése és az EGT-megállapodás 57. cikke értelmében engedélyező határozatot fogadott el.

4. **INDOKOLÁS**

4.1. **Az érintett termékpiacok**

(9) A felek tevékenységei termékkategóriák széles körét ölelik fel, több márkával és termékkel a Bizottság által korábban értékelt különböző szegmensekben, például csokoládéáru, rágógumi és hobbiállat-eledelek a Mars esetében, valamint gabonafélék és sós snackek a Kellanova esetében.

(10) Az érintett termékpiacok és szegmensek tekintetében a felek kínálata i. az értékesítési csatorna alapján, ii. a termékek típusa szerint, valamint iii. a kereskedelmi márkás és a márkás termékek között szegmentálható.

(11) A vizsgálatot követően a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a termékpiac pontos meghatározása nyitva maradhat, mivel az ügylet nem akadályozná jelentős mértékben a hatékony versenyt egyetlen lehetséges piacmeghatározás alapján sem. A versenyelemzés céljából a Bizottság a következő érintett termékpiacokat értékelte:

1. a továbbiakban említett termékek mindegyike esetében a modern kiskereskedelmi csatorna piaca;
2. a csokoládéáruk gyártásának és értékesítésének piaca, melynek szegmensei i. a csokoládészeletek, ii. a táblás csokoládék, iii. a pralinék, iv. a csokoládéfalatok (más néven csokoládétasakok), v. a csokoládékülönlegességek és vi. a szezonális csokoládétermékek;
3. a sós snackek piaca összességében, valamint kifejezetten a henger alakú dobozban egymásra halmozott csipszek piaca;
4. a fogyasztásra kész gabonatermékek piaca, melynek szegmensei i. a fogyasztásra kész gabonatermékek, a müzli kivételével, ii. a müzli, iii. az „egészséges” kategóriába sorolható fogyasztásra kész gabonatermékek, iv. a gyermekek számára készült, fogyasztásra kész gabonatermékek és v. a felnőttek/családok számára készült, fogyasztásra kész gabonatermékek;
5. a rágógumi- és gumicukorpiac összességében;
6. a meleg és hideg mártások, szószok piaca;
7. a fogyasztásra kész rizs és a nyers rizs piaca;
8. a macska- és kutyaeledelek piaca, melynek alszegmensei a száraz eledelek, a nedves eledelek és a jutalomfalatok;
9. szeletekben forgalmazott snackek piaca, melynek szegmensei i. a müzliszeletek, ii. a gyümölcs- és diófélékből készült szeletek, valamint iii. a fehérje- és energiaszeletek;
10. a kereskedelmi márkás termékek és a márkás termékek nagykereskedelmi szintű piaca az érintett termékek esetében.

4.2. **Az érintett földrajzi piacok**

(12) A Bizottság piaci vizsgálata megerősítette, hogy nincsenek olyan tényezők, amelyek az érintett piacokat nemzeti kiterjedésűként meghatározó bizottsági határozathozatali gyakorlattól való eltérés ellen szólnának. A versenyelemzése céljából a Bizottság nemzeti szinten értékelte az érintett termékpiacokat.

4.3. **Versenyjogi értékelés**

4.3.1. *Bevezetés*

(13) Az ügylet horizontális átfedéseket és konglomerátum jellegű kapcsolatokat eredményezett a felek tevékenységei között. Az ügylet nem eredményezett vertikális kapcsolatokat.

4.3.2. *Horizontális, nem koordinatív hatások*

(14) A felek tevékenységei horizontálisan érintett piacokat eredményeztek i. a müzliszeletek tekintetében, kivéve a kereskedelmi márkás termékeket Írországban; valamint ii. a gyümölcs- és diófélékből készült szeletek tekintetében, kivéve a kereskedelmi márkás termékeket Spanyolországban.

(15) A Bizottság piaci vizsgálata megerősítette, hogy az ügylet a horizontálisan érintett piacok és szegmensek tekintetében nem akadályozza jelentősen a hatékony versenyt az EGT-ben vagy annak jelentős részén a horizontális, nem koordinatív hatások következtében. Ennek főként az az oka, hogy a felek együttes piaci részesedése viszonylag alacsony (30 % alatti), a felek nem versenyeznek egymással szorosan, az összefonódással létrejött vállalkozásnak elegendő számú alternatív beszállítója marad az ügyletet követően, és egyetlen vevő vagy versenytárs sem vetett fel megalapozott aggályokat, hanem inkább semlegesnek tekintették az ügylet hatásait.

4.3.3. *Konglomerátumhatások*

(16) A Bizottság piaci vizsgálata arra összpontosított, hogy az ügylet növelheti-e jelentősen az összefonódással létrejött vállalkozás alkupozícióját a kiskereskedőkkel szemben oly módon, hogy az jelentősen akadályozná a hatékony versenyt, figyelembe véve i. a felek piaci erejét az egyes termékkategóriákban, ii. az összefonódással létrejött vállalkozás azon képességét, hogy összekapcsolja a tárgyalásokat a termékkategóriák között, valamint iii. azt, hogy az összefonódással létrejött vállalkozás az egyes kategóriákban meglévő piaci erejét milyen mértékben tudja a teljes termékportfóliója szempontjából alkupozícióvá alakítani összekapcsolt tárgyalások alapján.

(17) A Bizottság piaci vizsgálata megerősítette, hogy az ügylet a konglomerátumhatások következtében nem akadályozza jelentősen a hatékony versenyt az EGT-ben vagy annak jelentős részén.

(18) Először is, a Bizottság vizsgálatának II. szakasza további jelzéseket szolgáltatott arra vonatkozóan, hogy a Mars és a Kellanova egyaránt piaci erővel rendelkezik különböző termékkategóriákban az EGT 10 országában. A határozat érdekében azonban nem kellett következtetést levonni a piaci erő kérdéséről, mivel függetlenül attól, hogy a felek egyes termékkategóriákban piaci erővel rendelkeznek-e, a Bizottság megállapította, hogy az ügylet nem növelné jelentősen az összefonódással létrejött vállalkozás alkupozícióját az ügyletet követően.

(19) Másodszor, a Bizottság vizsgálatának II. szakasza megerősítette, hogy a Mars képes (és az összefonódással létrejött vállalkozás továbbra is képes lesz) összekapcsolni a tárgyalásokat a termékkategóriák között. A vizsgálat feltárta, hogy a Mars a múltban hatékonyan használta fel a portfólióját arra, hogy jobb feltételeket érjen el, még akkor is, ha a tárgyalásokat termékenként kezdeményezték. Mindemellett a Bizottság vizsgálatának II. szakasza azt mutatta, hogy egyes kiskereskedők szintén összekapcsolják a Marsszal folytatott tárgyalásaik eredményét a termékkategóriák között, és/vagy néha képesek ellenállni a Marsnak a tárgyalások során.

(20) Harmadszor, annak megértése érdekében, hogy az összefonódással létrejött vállalkozás az egyes kategóriákban meglévő piaci erejét milyen mértékben tudja a teljes termékportfóliója szempontjából alkupozícióvá alakítani az összekapcsolt tárgyalások alapján, a Bizottság több paramétert is megvizsgált annak értékelése érdekében, hogy az összefonódással létrejött vállalkozás portfóliójának elérhetetlensége milyen valószínű hatást gyakorolna a kiskereskedőkre. Konkrétabban a Bizottság megvizsgálta, hogy i. a fogyasztók bevásárlásuk jelentős részét egyetlen helyen bonyolítják-e le (ún. „one-stop shopping"), ii. a Mars és a Kellanova fogyasztói milyen mértékben fedik egymást, iii. melyek a Kellanova azon termékeinek jellemzői, amelyek bekerülnek a Mars portfóliójába, iv. a fogyasztók hűségének mértéke a felek márkái felé, azaz a fogyasztók valószínűleg áttérnek-e egy másik kiskereskedőre, ha a felek termékei nem állnak rendelkezésre az elsődleges szupermarketjükben, és v. ha a fogyasztók egy másik kiskereskedőre váltanak, valószínűleg magukkal viszik-e a teljes fogyasztói kosarukat (vagy annak jelentős részét).

(21) Míg a Bizottság vizsgálatának II. szakasza alátámasztotta, hogy a fogyasztók heti vásárlásuk nagy részét egyetlen szupermarketben végzik, valamint azt, hogy a fogyasztók jelentős része rendszeresen vásárol legalább egy terméket a Marstól és a Kellanovától egyaránt, a Bizottság által vizsgált többi elem nem támasztotta alá határozottan, hogy az ügylet valószínűleg jelentősen növelné az összefonódással létrejött vállalkozás alkupozícióját a kiskereskedőkkel szemben oly módon, hogy az jelentősen akadályozná a hatékony versenyt.

(22) Először is, ami a Kellanova azon termékeinek jellemzőit illeti, amelyek bekerülnek a Mars portfóliójába, a Bizottság a vizsgálat II. szakaszában kimutatta, hogy a Pringles-t i. jellemzően ritkán, impulzusalapon vásárolják meg, ii. különböző értékesítési csatornákon keresztül elérhető, és iii. a kereskedelmi márkás termékekkel, valamint a csipszek/snackek szélesebb piacán tevékenykedő szereplőkkel versenyeznek. A Kellogg's (és különböző almárkái) tekintetében a Bizottság megjegyzi, hogy i. a gabonafélék értékesítése összességében csökken, ii. a Kellogg's veszített értékesítéseiből a kereskedelmi márkanéven forgalmazott alternatívákkal szemben, és iii. a fogyasztók csak ritkán vásárolnak gabonaféléket. Ezenkívül mind a Pringles, mind a Kellogg's hosszú eltarthatósági idővel rendelkezik, azaz ezeket nem szükséges hetente megvásárolni. E jellemzők miatt a Kellanova Pringles és Kellogg's márkájú termékei valószínűleg nem biztosítanak az összefonódással létrejött vállalkozás számára előnyt az alkupozíció szempontjából.

(23) Másodszor, míg a rendelkezésre álló bizonyítékok némelyike azt támasztja alá, hogy a fogyasztók olyan mértékben hűek a felek (egyes) márkáihoz, hogy áttérnének egy másik kiskereskedőre, ha az érintett márkák nem lennének elérhetők az elsődleges szupermarketjükben (ahelyett, hogy alternatív termékre váltanának), a Bizottság a vizsgálat II. szakaszában megállapította, hogy összességében a rendelkezésre álló bizonyítékok nem bizonyítják, hogy a fogyasztók jelentős része valószínűleg áttérne egy másik kiskereskedőre, ha a felek termékei nem lennének elérhetők az elsődleges szupermarketjükben. Ezenkívül a Bizottság még kevesebb bizonyítékot talált arra, hogy a fogyasztók jelentős része csak akkor váltana, ha mind a Mars, mind a Kellanova termékei hiányoznának, de ezt nem tennék meg, ha csak az egyik fél termékei hiányoznának. A felek belső dokumentumai azt is mutatják, hogy olyan korábbi alkalmak során, amikor a felek termékei nem álltak rendelkezésre egy adott kiskereskedőnél, mind maguk a felek, mind a kiskereskedők veszteséget szenvedtek el az értékesítésben.

(24) Harmadszor, a Bizottság nem talált bizonyítékot olyan hatásra, amely szerint a fogyasztók a teljes fogyasztói kosarukat (vagy annak jelentős részét) egy másik kiskereskedőhöz vinnék, ha az összefonódással létrejött vállalkozás termékei nem lennének elérhetők az elsődleges szupermarketjükben. Ezért a bizonyítékok nem utaltak arra, hogy a kiskereskedők a felekhez képest valószínűleg jelentősen nagyobb veszteséggel szembesülnének, ha a felek termékei nem állnának rendelkezésre az üzleteikben.

5. **KÖVETKEZTETÉS**

(25) A fenti okokból kifolyólag a határozat következtetése az, hogy az ügylet nem akadályozza jelentős mértékben a hatékony versenyt a belső piacon, illetve annak jelentős részén.

(26) Következésképpen az összefonódást – az összefonódás-ellenőrzési rendelet 2. cikkének (2) bekezdésével és 8. cikkének (1) bekezdésével, valamint az EGT-megállapodás 57. cikkével összhangban – a belső piaccal és az EGT-megállapodásban foglaltak érvényesülésével összeegyeztethetőnek kell nyilvánítani.