C/2026/4335

6.8.2026

Souhrnná zpráva o rozhodnutí Komise

ze dne 8. prosince 2025,

kterým se spojení prohlašuje za slučitelné s vnitřním trhem a s fungováním Dohody o EHP

(Věc M.11753 – MARS / KELLANOVA)

(oznámeno pod číslem dokumentu C(2025) 8385)

(pouze anglické znění je závazné)

(Text s významem pro EHP)

(C/2026/4335)

Komise dne 8. prosince 2025 *přijala rozhodnutí o spojení podle nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků* ([1]), *a zejména podle čl. 8 odst. 1 uvedeného nařízení. Znění celého rozhodnutí bez důvěrných informací je k dispozici v angličtině na internetových stránkách Generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž na adrese: https://competition-cases.ec.europa.eu/search.*

1. **STRANY**

1) Podnik Mars, Incorporated (dále jen „podnik Mars“) se sídlem v McLeanu ve Spojených státech je rodinným podnikem, který dodává cukrovinky, potravinářské výrobky, krmiva pro zvířata v zájmovém chovu a služby v oblasti péče o zvířata. Podnik Mars provozuje svou činnost ve třech hlavních segmentech: i) pochutiny; ii) potraviny a výživa a iii) péče o zvířata v zájmovém chovu.

2) Podnik Kellanova (dříve Kellogg Company) se sídlem v Chicagu ve Spojených státech amerických se zabývá především výrobou a prodejem pochutin a předpřipravených potravin. Podnik Kellanova provozuje svou činnost ve čtyřech divizích: i) pochutiny; ii) obilné výrobky určené k přímé spotřebě (ready-to-eat cereal, dále jen „RTEC“); iii) zmrazené výrobky a iv) nudle a ostatní. V Evropském hospodářském prostoru (dále jen „EHP“) podnik Kellanova dosahuje tržeb pouze prostřednictvím svých divizí pro pochutiny a RTEC.

2. **POPIS PŘÍPADU**

3) Dne 16. května 2025 obdržela Komise oznámení podle článku 4 nařízení o spojování, kterým podnik Mars zamýšlí získat ve smyslu čl. 3 odst. 1 písm. b) nařízení o spojování výhradní kontrolu nad celým podnikem Kellanova, a to nákupem podílů (dále jen „transakce“). Podnik Mars a Kellanova se dále označují jako „strany“. Subjekt, který je výsledkem transakce, je dále označován jako „subjekt vzniklý spojením“.

4) Transakce má význam pro celou Unii, neboť jsou splněny prahové hodnoty obratu stanovené v čl. 1 odst. 2 nařízení o spojování.

5) Rozhodnutím ze dne 25. června 2025 Komise zjistila, že transakce vyvolává vážné pochybnosti o její slučitelnosti s vnitřním trhem, a zahájila druhou fázi řízení podle čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení o spojování.

6) Návrh rozhodnutí byl konzultován s členskými státy na zasedání Poradního výboru pro kontrolu spojování podniků konaném dne 18. listopadu 2025; tento výbor vydal kladné stanovisko. Úřednice pro slyšení vydala k řízení kladné stanovisko ve své zprávě, která byla předložena dne 27. listopadu 2025.

([1]) Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1.

3. **SHRNUTÍ**

7) Šetření trhu v druhé fázi odhalilo, že transakce by výrazně nenarušila účinnou hospodářskou soutěž na vnitřním trhu nebo na jeho podstatné části.

8) Transakce byla proto prohlášena za slučitelnou s vnitřním trhem a s Dohodou o EHP, a proto bylo dne 8. prosince 2025 přijato rozhodnutí prohlašující spojení za slučitelné podle čl. 8 odst. 1 nařízení o spojování a článku 57 Dohody o EHP.

4. **DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

4.1 **Relevantní výrobkové trhy**

9) Činnost stran zahrnuje širokou škálu kategorií výrobků, přičemž Komise již dříve posuzovala více značek a výrobků v různých segmentech, například čokoládové cukrovinky, žvýkačky a krmivo pro zvířata v zájmovém chovu od podniku Mars a cereálie a slané pochutiny podniku Kellanova.

10) Pokud jde o relevantní výrobkové trhy a segmenty, nabídku stran lze rozdělit i) na základě prodejního kanálu, ii) podle typu výrobků a iii) na výrobky privátních značek a značkové výrobky.

11) Komise po svém šetření dospěla k závěru, že přesné vymezení výrobkového trhu může zůstat otevřené, protože transakce by při jakémkoli pravděpodobném vymezení trhu významně nenarušila účinnou hospodářskou soutěž. Pro účely analýzy hospodářské soutěže Komise posoudila tyto relevantní výrobkové trhy:

1) trh pro moderní maloobchodní kanál pro každý z následně uvedených výrobků;

2) trh pro výrobu a dodávky čokoládových cukrovinek se segmenty i) čokoládových tyčinek, ii) čokoládových tabulek, iii) čokoládových pralinek, iv) čokoládových kousků (označovaných také jako sáčky a váčky s čokoládou), v) čokoládových specialit a vi) čokoládových sezónních výrobků;

3) trh se slanými pochutinami celkově i konkrétně s naskládanými bramborovými lupínky;

4) trh s výrobky RTEC se segmenty i) výrobků RTEC s výjimkou müsli, ii) müsli, iii) výrobků RTEC v kategorii „zdraví“, iv) výrobků RTEC pro děti a v) výrobků RTEC pro dospělé / rodinu;

5) trh se žvýkačkami celkově;

6) trhy s pálivými a studenými omáčkami;

7) trhy s rýží připravenou k ohřevu a suchou rýží;

8) trh s krmivy pro kočky a psy rozdělenými na suché krmivo, vlhké krmivo a pochutiny;

9) trh se svačinkovými tyčinkami dále rozdělenými na i) cereální tyčinky, ii) ovocné a ořechové tyčinky a iii) proteinové a energetické tyčinky;

10) trhy s výrobky privátních značek a značkovými výrobky na velkoobchodní úrovni pro příslušné výrobky v tomto případě.

4.2 **Relevantní zeměpisné trhy**

12) Šetření trhu provedené Komisí potvrdilo, že neexistují žádné faktory, které by hovořily proti tomu, aby se Komise odchýlila od své rozhodovací praxe, jíž vymezuje relevantní trhy coby celostátní. Pro účely analýzy hospodářské soutěže Komise posoudila relevantní výrobkové trhy na celostátní úrovni.

4.3 **Posouzení z hlediska hospodářské soutěže**

4.3.1 *Úvod*

13) Transakce vedla k horizontálnímu překrývání a konglomerátním vztahům mezi činnostmi stran. Transakce nevedla ke vzniku vertikálních vztahů.

4.3.2 *Horizontální nekoordinované účinky*

14) Činnosti stran vedly k horizontálně ovlivněným trhům, pokud jde o i) cereální tyčinky s výjimkou výrobků privátních značek v Irsku; a ii) ovocné a ořechové tyčinky s výjimkou výrobků privátních značek ve Španělsku.

15) Šetření trhu provedené Komisí potvrdilo, že transakce zásadně nenarušuje účinnou hospodářskou soutěž v EHP nebo v jeho podstatné části v důsledku horizontálních nekoordinovaných účinků, pokud jde o horizontálně ovlivněné trhy a segmenty. Důvodem je zejména skutečnost, že společný podíl stran na trhu je relativně malý (méně než 30 %), strany spolu úzce nesoutěží, po transakci bude subjektu vzniklému spojením konkurovat dostatečný počet alternativních dodavatelů a žádný zákazník ani konkurent nevznesl odůvodněné obavy, nýbrž považoval účinky transakce za neutrální.

4.3.3 *Konglomerátní účinky*

16) Komise se při šetření trhu zaměřila na to, zda by transakce mohla zásadně zvýšit vyjednávací sílu subjektu vzniklého spojením vůči maloobchodníkům, a to způsobem, který by významně narušoval účinnou hospodářskou soutěž, přičemž zvážila i) tržní sílu stran v jednotlivých kategoriích výrobků, ii) schopnost subjektu vzniklého spojením propojit jednání napříč kategoriemi výrobků a iii) míru, do jaké může subjekt vzniklý spojením na základě propojených jednání převést tržní sílu v jednotlivých kategoriích na vyjednávací sílu v celém svém portfoliu výrobků.

17) Šetření trhu provedené Komisí potvrdilo, že transakce zásadně nenarušuje účinnou hospodářskou soutěž v EHP nebo v jeho podstatné části v důsledku konglomerátních účinků.

18) Zaprvé, šetření Komise v druhé fázi poskytlo další důkazy o tom, že podniky Mars i Kellanova mají tržní sílu v různých kategoriích výrobků v deseti zemích EHP. Pro účely rozhodnutí však nebylo nutné dospět k závěru o otázce tržní síly, neboť bez ohledu na to, zda byla zjištěna tržní síla stran v jednotlivých kategoriích výrobků, Komise zjistila, že transakce by po svém provedení významně nezvýšila vyjednávací sílu subjektu vzniklého spojením.

19) Zadruhé, šetření Komise v druhé fázi potvrdilo, že podnik Mars může (a subjekt vzniklý spojením rovněž bude moci) propojovat jednání napříč kategoriemi výrobků. Šetření odhalilo, že podnik Mars v minulosti účinně využívala své portfolio k dosažení lepších podmínek, a to i v případech, kdy jednání byla zahájena ohledně jednotlivých výrobků. Šetření Komise v druhé fázi však ukázalo, že i někteří maloobchodníci propojují výsledek svých jednání s podnikem Mars v různých kategoriích výrobků a/nebo jsou někdy schopni podniku Mars během jednání odporovat.

20) Zatřetí, aby Komise pochopila, do jaké míry by mohl subjekt vzniklý spojením na základě propojených jednání promítnout tržní sílu v jednotlivých kategoriích do vyjednávací síly v celém svém portfoliu výrobků, zkoumala několik parametrů s cílem posoudit pravděpodobný dopad na maloobchodníky v případě, že by portfolio subjektu vzniklého spojením nebylo k dispozici. Komise konkrétně zvážila i) zda spotřebitelé nakupují na jednom místě, ii) do jaké míry se zákazníci podniků Mars a Kellanova překrývají, iii) vlastnosti výrobků podniku Kellanova, které mají být přidány do portfolia podniku Mars, iv) úroveň loajality spotřebitelů vůči značkám stran, tj. zda je pravděpodobné, že spotřebitelé přejdou k jinému maloobchodníkovi, pokud výrobky stran nebudou dostupné v jejich hlavním supermarketu, a v) zda je pravděpodobné, že spotřebitelé v případě, že přejdou k jinému maloobchodníkovi, přenesou s sebou celý nákupní košík (nebo jeho významnou část).

21) Zatímco šetření Komise v druhé fázi potvrdilo, že existuje možnost nakupovat na jednom místě (tj. že spotřebitelé soustřeďují většinu svých týdenních nákupů do jediného supermarketu) a že existuje významná část spotřebitelů, kteří pravidelně nakupují alespoň jeden výrobek od každého z podniků Mars a Kellanova, ostatní prvky, které Komise zkoumala, neposkytly silnou podporu pro to, že transakce pravděpodobně významně zvýší vyjednávací sílu subjektu vzniklého spojením vůči maloobchodníkům způsobem, který by vedl k významnému narušení účinné hospodářské soutěže.

22) Zaprvé, pokud jde o vlastnosti výrobků podniku Kellanova, které mají být přidány do portfolia podniku Mars, z šetření Komise v druhé fázi vyplynulo, že výrobky značky Pringles i) jsou obvykle nakupovány zřídka a neplánovaně, ii) jsou k dispozici v různých prodejních kanálech a iii) čelí konkurenci privátní značky i subjektů působících na širším trhu s bramborovými lupínky / slanými pochutinami. Pokud jde o značku Kellogg's (a její různé odvozené značky), Komise konstatuje, že i) prodej cereálií celkově klesá, ii) značka Kellogg's ztratila na prodeji ve prospěch alternativních značek a iii) spotřebitelé kupují cereálie jen zřídka. Kromě toho mají výrobky značky Pringles i Kellogg's dlouhou dobu trvanlivosti, tj. není nutné je kupovat každý týden. Vzhledem k těmto charakteristikám je nepravděpodobné, že by značky Pringles a Kellogg's podniku Kellanova poskytly subjektu vzniklému spojením převažující vyjednávací sílu.

23) Zadruhé, ačkoli některé dostupné důkazy potvrzují, že spotřebitelé jsou věrní (některým) značkám stran do té míry, že by přešli k jinému maloobchodníkovi, pokud by tyto značky nebyly dostupné v jejich hlavním supermarketu (namísto přechodu na alternativní výrobek), šetření Komise ve druhé fázi prokázalo, že dostupné důkazy celkově neprokazují, že by významnější část spotřebitelů pravděpodobně přešla k jinému maloobchodníkovi, pokud by výrobky stran nebyly dostupné v jejich hlavním supermarketu. Komise navíc shledává ještě menší oporu pro to, že existuje významnější část spotřebitelů, kteří by přešli k jinému výrobku pouze v případě, že by na trhu chyběly výrobky podniků Mars i Kellanova, ale neučinili by tak, pokud by chyběly výrobky pouze jedné ze stran. Z interních dokumentů stran rovněž vyplývá, že v minulých případech, kdy výrobky stran nebyly k dispozici u určitého maloobchodníka, utrpěly ztráty v důsledku sníženého prodeje jak strany samotné, tak maloobchodníci.

24) Zatřetí, Komise nenašla důkaz pro „efekt košíku", tj. že by spotřebitelé přešli s celým nákupním košíkem (nebo jeho významnou částí) k jinému maloobchodníkovi, pokud by výrobky podniku vzniklého spojením nebyly dostupné v jejich hlavním supermarketu. Z důkazů tedy nevyplynulo, že by maloobchodníci pravděpodobně čelili výrazně vyšším ztrátám než strany, pokud by výrobky stran nebyly v jejich obchodech k dispozici.

5. **ZÁVĚR**

25) Z výše uvedených důvodů dochází rozhodnutí k závěru, že transakce zásadním způsobem nenaruší účinnou hospodářskou soutěž na vnitřním trhu nebo na jeho podstatné části.

26) V souladu s čl. 2 odst. 2 a čl. 8 odst. 1 nařízení o spojování a s článkem 57 Dohody o EHP by proto spojení mělo být prohlášeno za slučitelné s vnitřním trhem a s fungováním Dohody o EHP.