DOMSTOLENS DOM (fjärde avdelningen)
den 11 oktober 2001 *

I mål C-254/00,

Europeiska gemenskapernas kommission, företrädd av H. van Lier, i egenskap av ombud, med delgivningsadress i Luxemburg,

sökande,

mot

Konungariket Nederländerna, inledningsvis företrätt av M.A. Fierstra, sedan av J. van Bakel, båda i egenskap av ombud,

svarande,

angående en talan om fastställelse av att Konungariket Nederländerna har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 95/47/EG av den 24 oktober 1995 om tillämpning av standarder för sändning av televisionssignaler (EGT L 281, s. 51), genom att inte anta, eller genom att inte till kommissionen överlämna, alla de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet,

* Rättegångsspråk: nederländska.

meddelar

DOMSTOLEN (fjärde avdelningen)

sammansatt av avdelningsordföranden S. von Bahr samt domarna D. A. O. Edward (referent) och A. La Pergola,

generaladvokat: A. Tizzano,
justitiesekreterare: R. Grass,

med hänsyn till referentens rapport,

och efter att den 14 juni 2001 ha hört generaladvokatens förslag till avgörande,

följande

Dom

1 Europeiska gemenskapernas kommission har, genom ansökan som inkom till domstolens kansli den 26 juni 2000, med stöd av artikel 226 EG väckt talan om fastställelse av att Konungariket Nederländerna har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 95/47/EG av den 24 oktober 1995 om tillämpning av standarder för sändning av televisionssignaler (EGT L 281, s. 51), genom att inte anta, eller genom att inte till kommissionen överlämna, alla de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet.

2 Enligt artikel 8 i direktiv 95/47 skulle medlemsstaterna sätta i kraft de lagar, förordningar och andra bestämmelser som är nödvändiga för att följa detta direktiv inom nio månader efter dagen för dess ikraftträdande och omedelbart underrätta kommissionen om detta. Enligt artikel 9 i direktiv 95/47 skulle direktivet träda i kraft samma dag som det offentliggjordes i *Europeiska gemenskapernas officiella tidning*, det vill säga den 23 november 1995.

3 Kommissionen ansåg att direktiv 95/47 inte hade införlivats med nederländsk rätt inom den föreskrivna fristen och inledde därför ett fördragsbrottsförfarande. Efter att ha givit Konungariket Nederländerna tillfälle att yttra sig i saken, riktade kommissionen den 14 oktober 1998 ett motiverat yttrande till denna stat och uppmanade den att inom två månader från delgivningen av det motiverade yttrandet vidta nödvändiga åtgärder för att efterkomma yttrandet. Eftersom kommissionen inte erhöll några uppgifter från Konungariket Nederländerna som gjorde det möjligt att anse att denna stat hade införlivat direktiv 95/47, väckte den förevarande talan.

4 Den nederländska regeringen har medgivit att den inte har införlivat direktiv 95/47 inom föreskriven tid, men har tillagt att det finns ett förslag till lag om ändring av Telecommunicatiewet (lag om telekommunikation) och att direktivet i sin helhet kommer att vara införlivat med nederländsk rätt när det nederländska parlamentet har godkänt detta lagförslag, vilket borde ske inom en snar framtid.

5 Den nederländska regeringen har emellertid gjort gällande att direktiv 95/47 i praktiken redan efterlevs i Nederländerna och att ett antal bestämmelser i direktivet är genomförda i den befintliga nationella lagstiftningen, i synnerhet i patent- och konkurrenslagstiftningen. Varken konsumenter, nätoperatörer eller företag som tillhandahåller teletjänster har därför åsamkats någon skada till följd av det försenade införlivandet.

6 Domstolen konstaterar att det är ostridigt att Konungariket Nederländerna inte har införlivat hela direktiv 95/47 med den nationella rättsordningen.

7 Vad beträffar den nederländska regeringens argument enligt vilket direktiv 95/47 redan i praktiken följs i Nederländerna, även om det ännu inte i sin helhet har införlivats med den nationella rättsordningen, är det tillräckligt att erinra om att enbart administrativ praxis, som till sin art är sådan att den fritt kan ändras av myndigheten och som inte offentliggörs i tillräcklig utsträckning, inte kan anses som ett giltigt fullgörande av de skyldigheter som följer av fördraget (se särskilt dom av den 17 maj 2001 i mål C-159/99, kommissionen mot Italien, REG 2001, s. I-4007, punkt 32). Detsamma gäller *a fortiori* i fråga om ekonomiska aktörers praxis.

8 Vad gäller den nederländska regeringens argument enligt vilket den nederländska rättsordningen redan överensstämmer med direktiv 95/47, är det tillräckligt att konstatera att det inte har bestritts att de i detta sammanhang åberopade nationella bestämmelserna inte har överlämnats till kommissionen, vilket strider mot artikel 8 i direktiv 95/47. Det saknas därmed skäl att avgöra huruvida dessa bestämmelser faktiskt utgör ett införlivande av direktiv 95/47.

9 Det skall således fastställas att Konungariket Nederländerna har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt direktiv 95/47 genom att inte anta, och genom att inte till kommissionen överlämna, alla de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet.

Rättegångskostnader

10 Enligt artikel 69.2 i rättegångsreglerna skall tappande part förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna, om detta har yrkats. Kommissionen har yrkat att Konungariket Nederländerna skall förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna. Eftersom Konungariket Nederländerna har tappat målet, skall kommissionens yrkande bifallas.

På dessa grunder beslutar

DOMSTOLEN (fjärde avdelningen)

följande dom:

1) **Konungariket Nederländerna har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 95/47/EG av den 24 oktober 1995 om tillämpning av standarder för sändning av televisionssignaler, genom att inte anta, och genom att inte till kommissionen överlämna, alla de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet.**

2) **Konungariket Nederländerna skall ersätta rättegångskostnaderna.**

von Bahr Edward La Pergola

Avkunnad vid offentligt sammanträde i Luxemburg den 11 oktober 2001.

R. Grass S. von Bahr

Justitiesekreterare Ordförande på fjärde avdelningen