Aihe

Vaatimus kumota komission 2.12.2004 päivätty kirje, jolla kantajalle ilmoitettiin, että sen valtiontuesta, joka Helleenien tasavallan väitettiin myöntäneen Hyatt Regency -yhtymälle julkisen hankinnan "Casino Mont Parnès" yhteydessä, tekemän kantelun käsittely päätettiin

Ratkaisu

1) Kanne jätetään tutkimatta.

2) Athinaïki Techniki AE velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 27.9.2006 – Telefónica vastaan SMHV – Branch (emergia)

(asia T-172/04)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin emergia rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi yhteisön sanamerkki EMERGEA – Sekaannusvaara – Rekisteröinnin esteet – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 74, 75 ja 82 kohta)

Aihe

Kumoamiskanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 12.3.2004 tekemästä päätöksestä (asia R 676/2002-1), joka koskee väitemenettelyä David Branchin ja Telefónica, S.A:n välillä

Asiatiedot

Yhteisön tavaramerkin hakija:	Telefónica, SA
Haettu tavaramerkki:	Kuviomerkki emergia luokkiin 9, 38 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten – hakemus nro 1694157
Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitteen tueksi on vedottu:	David Branch
Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitteen tueksi on vedottu:	Yhteisön sanamerkki EMERGEA luokkaan 38 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten
Väiteosaston ratkaisu:	Väitteen osittainen hyväksyminen siltä osin kuin se koski luokkaan 38, "televiestintäpalvelut, tietoliikenneverkkojen avulla tapahtuvat viestintäpalvelut", kuuluvia palveluita
Valituslautakunnan ratkaisu:	Valituksen hylkääminen

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Kantaja velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.