DECIZIA (UE) 2018/612 A COMISIEI

din 7 aprilie 2016

privind ajutorul de stat SA 28876-2012/C (ex CP 202/2009) acordat de Grecia Terminalului pentru containere al portului din Piure

[notificată cu numărul C(2018) 1978]

(Numai textul în limba greacă este autentic)

(Text cu relevanță pentru SEE)

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 108 alineatul (2) primul paragraf,

întrucât:

1. PROCEDURA

(1) În decizia finală ([1]) adoptată la 23 martie 2015 („decizia finală"), Comisia a concluzionat că măsurile de ajutor puse în aplicare de Grecia în favoarea întreprinderii Piraeus Container Terminal S.A („PCT") și a întreprinderii Cosco Pacific Limited („Cosco"), societatea-mamă și creditorul celei dintâi, sunt ilegale și incompatibile, Grecia încălcând astfel articolul 108 alineatul (3) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, și a dispus desființarea măsurilor în cauză și recuperarea ajutorului.

(2) Grecia a atacat respectiva decizia finală în fața Tribunalului Uniunii Europene la 2 iunie 2015.

2. DESCRIEREA DETALIATĂ A MĂSURII

2.1. Decizia finală

(3) În 2009, Comisia a primit plângeri referitoare la mai multe măsuri fiscale acordate în temeiul Legii 3755/2009 („legea") concesionarului unei părți a Portului din Pireu, și anume întreprinderii Cosco și filialei acesteia, PCT ([2]). Scutirile erau legate de concesiunea inițială din 2008. La 11 iulie 2012, Comisia și-a exprimat rezervele în ceea ce privește scutirile fiscale respective și a deschis procedura oficială de investigare („decizia de inițiere") ([3]). La 23 martie 2015, Comisia a închis procedura oficială de investigare, concluzionând că următoarele măsuri constituie ajutor de stat ilegal și incompatibil ([4]):

— scutirea de la plata impozitului pe venit pentru dobânzile acumulate până la data începerii exploatării cheiului nr. 3;

— rambursarea creditului pentru TVA, indiferent de stadiul de finalizare a obiectului contractului; definiția noțiunii de „produs de investiții" în sensul normelor privind TVA; dreptul la penalizări de întârziere începând cu prima zi după cea de a 60-a zi de la cererea de rambursare a TVA;

— reportarea pierderilor fără limită temporală;

— posibilitatea de a alege între trei metode de amortizare, în ceea ce privește costurile de investiții pentru reconstrucția cheiului nr. 2 și construcția cheiului nr. 3;

— scutirea de la plata taxelor de timbru pentru acordurile de împrumut și pentru orice acord auxiliar privind finanțarea proiectului;

— scutirea de la plata impozitelor, a taxelor de timbru, a contribuțiilor și a oricăror drepturi în favoarea statului sau a terților cu privire la contractele dintre creditorii acordurilor de împrumut în temeiul cărora sunt transferate drepturile și obligațiile care decurg din acestea;

([1]) JO L 269, 15.10.2015, p. 93.
([2]) A se vedea considerentele 10-19 din decizia finală.
([3]) JO C 301, 5.10.2012, p. 55.
([4]) A se vedea articolul 1 din decizia finală.

— scutirea de la plata taxelor de timbru pentru orice despăgubire acordată de Autoritatea Portului Pireu („APP") întreprinderii PCT în temeiul contractului de concesiune, care nu intră în domeniul de aplicare al Codului TVA;

— protecția acordată în temeiul regimului de protecție specială pentru investițiile străine.

(4) În aceeași decizie, Comisia a concluzionat că derogarea de la normele generale privind exproprierea forțată ([1]), acordată de Grecia, nu constituie ajutor de stat.

2.2. **Măsura supusă evaluării: scutirea de la plata taxelor de timbru pentru despăgubirile acordate de APP întreprinderii PCT** ([2])

(5) În ceea ce privește scutirea de la plata taxelor de timbru pentru despăgubirile acordate de APP întreprinderii PCT, Comisia a concluzionat în decizia finală că măsura conținea un avantaj selectiv pentru PCT prin faptul că întreprinderea era scutită de la plata taxelor de timbru în cazul: (a) unei despăgubiri acordate de APP ca urmare a activării unei clauze de penalitate din contractul de concesiune; și (b) al altor tipuri de despăgubiri acordate de APP, ca urmare, de exemplu, a unor daune legate de contractul de concesiune sau a unei încălcări internaționale a contractului ([3]).

(6) Referitor la cazul particular al despăgubirilor acordate de APP ca urmare a activării unei clauze de penalitate [și anume cazul a) de mai sus], concluzia Comisiei a fost că avantajul acordat întreprinderii PCT a constat în scutirea acesteia de la plata taxelor de timbru fixe ([4]) în cazurile respective. La baza acestei concluzii a stat raționamentul că, în conformitate cu cadrul general aplicabil, și anume Codul privind taxa de timbru ([5]), astfel cum a fost interpretat prin Circulara 44/1987, activarea unui acord auxiliar legat de un contract supus TVA este supusă unei taxe de timbru fixe ([6]).

(7) Cu toate acestea, în cererea sa de anulare a deciziei finale, depusă la Tribunal, Grecia a precizat că taxele de timbru fixe fuseseră general desființate încă din 2001 ([7]), adică înainte ca prin Legea 3755/2009 să fi fost introdusă scutirea respectivă în favoarea PCT.

3. **EVALUAREA MĂSURII**

(8) În cursul procedurii administrative care a condus la adoptarea deciziei finale, autoritățile elene nu au adus în niciun moment la cunoștința Comisiei faptul că taxele de timbru fixe fuseseră desființate în 2001 în temeiul articolului 25 din Legea 2873/2000. Autoritățile elene nu au menționat acest fapt cu nicio ocazie, deși procedura de investigare oficială deschisă în temeiul articolului 108 alineatul (2) din TFUE viza scutirea de la plata taxelor de timbru *în general* (adică atât a taxelor de timbru fixe, cât și a celor proporționale) care îi fusese acordată întreprinderii PCT în temeiul articolului 2 alineatul (10) din lege ([8]). Prin urmare, pe baza informațiilor de care dispunea la momentul la care a adoptat decizia finală, Comisia era îndreptățită să concluzioneze că întreprinderea PCT a primit un ajutor de stat incompatibil prin aplicarea articolului 2 alineatul (10) din lege, prin faptul că a fost scutită de la plata taxelor de timbru, atât a celor fixe, cât și a celor proporționale, pentru despăgubirile pe care APP i le acorda în temeiul contractului de concesiune ([9]).

(9) Chiar dacă autoritățile elene au informat cu întârziere ([10]) Comisia cu privire la desființarea generală a taxelor de timbru fixe, Comisia, din dorința de a acționa ca o bună administrație, deși nu este obligată să modifice decizia finală, dorește totuși să modifice această decizie finală, pentru a ține pe deplin seama de situația actuală. Mai precis, având în vedere articolul 25 din Legea 2873/2000, Comisia nu mai are niciun motiv să considere că scutirea acordată în temeiul articolului 2 alineatul (10) din lege conferă vreun avantaj întreprinderii PCT în cazul în care APP îi acordă despăgubiri ca urmare a activării unei clauze de penalitate din contractul de concesiune. Conform normelor general aplicabile pentru acest tip de acordare de despăgubiri, la data la care a fost adoptată Legea 3755/2009 nu se datora nicio taxă de timbru. Prin urmare, respectiva scutire de la plata taxei de timbru nu oferă niciun avantaj selectiv întreprinderii PCT și, prin urmare, nu constituie ajutor de stat în această privință.

(10) Întrucât a aflat aceste informații abia după adoptarea deciziei sale finale în acest caz, Comisia decide acum, în spiritul bunei administrații publice, să își modifice decizia din 23 martie 2015 în ceea ce privește acest avantaj specific al măsurii. Decizia finală nu este în niciun fel modificată în ceea ce privește scutirea întreprinderii PCT de la plata taxei de timbru (proporționale) pe care aceasta o datorează în mod normal pentru alte tipuri de despăgubiri acordate de APP [adică în cazul (b) din considerentul 5 din prezenta decizie].

([1]) A se vedea articolul 2 din decizia finală.
([2]) Articolul 2 alineatul (10) din Legea 3755/2009.
([3]) A se vedea considerentele 195-209 din decizia finală, în special considerentele 202-205.
([4]) A se vedea considerentele 201-203 din decizia finală.
([5]) Decretul prezidențial din 28.7.1931, JO A239 1931.
([6]) A se vedea considerentul 197 din decizia finală.
([7]) Conform articolului 25 din Legea 2873/2000.
([8]) A se vedea secțiunea 4.2.3.8 (considerentele 194-203) din decizia finală.
([9]) A se vedea de asemenea cauza C-390/06, Nuova Agricast, EU:C:2008:224, punctul 54.
([10]) Abia când au depus la Tribunal cererea de anulare a deciziei finale.

4. **CONCLUZIE**

(11) Comisia a decis, în consecință, că Grecia nu i-a acordat întreprinderii PCT ajutor de stat sub forma scutirii de la plata taxelor de timbru în cazul în care APP îi acordă întreprinderii PCT despăgubiri ca urmare a activării unei clauze de penalitate din contractul de concesiune. Prin urmare, Comisia își modifică decizia din 23 martie 2015 în ceea ce privește acest aspect al măsurii. Toate celelalte concluzii ale deciziei rămân neschimbate,

ADOPTĂ PREZENTA DECIZIE:

Articolul 1

La articolul 1 alineatul (7) din Decizia adoptată în cazul SA.28876 privind Terminalul de containere al portului din Pireu & Cosco Pacific Limited (JO L 269, 15.10.2015, p. 93) se adaugă o a doua teză:

„această măsură nu include despăgubirile acordate întreprinderii PCT ca urmare a activării unei clauze de penalitate din contractul de concesiune, atunci când oricum nu se plătesc taxe de timbru;”.

Articolul 2

Prezenta decizie se adresează Republicii Elene.

Adoptată la Bruxelles, 7 aprilie 2016.

Pentru Comisie
Margrethe VESTAGER
Membru al Comisiei