VYKONÁVACIE ROZHODNUTIE KOMISIE (EÚ) 2015/636

z 22. apríla 2015,

ktorým sa ukončuje postup preskúmania týkajúci sa opatrení uložených samostatným colným územím Taiwanu, Penghu, Kinmenu a Matsua („čínsky Tchaj-pej"), ktoré sa týkajú patentovej ochrany, pokiaľ ide o nahrávateľné kompaktné disky

EURÓPSKA KOMISIA,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie,

so zreteľom na nariadenie Rady (ES) č. 3286/94 z 22. decembra 1994 stanovujúce postupy Spoločenstva v oblasti spoločnej obchodnej politiky s cieľom zaistiť uplatňovanie práv Spoločenstva podľa pravidiel medzinárodného obchodu, najmä tých, ktoré boli vytvorené pod záštitou Svetovej obchodnej organizácie [1], a najmä na jeho článok 11 ods. 1,

keďže:

A. VÝCHODISKÁ POSTUPU PRESKÚMANIA

(1) Spoločnosť Koninklijke Philips Electronics N.V. (ďalej len „Philips" alebo „navrhovateľ") podala 15. januára 2007 podnet (žalobu) podľa článku 4 nariadenia (ES) č. 3286/94 (nariadenie o obchodných prekážkach, ďalej len „NOP").

(2) V podnete sa tvrdilo, že samostatné colné územie Taiwanu, Penghu, Kinmenu a Matsua (ďalej len „čínsky Tchaj-pej"):

a) porušilo článok 28 Dohody WTO o obchodných aspektoch práv duševného vlastníctva (ďalej len „dohoda TRIPS") tým, že poskytlo „nútené licencie", pokiaľ ide o päť patentov na technológiu nahrávateľných kompaktných diskov (ďalej len „CD-R"), ktorých majiteľom je navrhovateľ, spoločnosti so sídlom v čínskom Tchaj-peji s názvom Gigastorage Corporation (ďalej len „Gigastorage"), a že porušenie článku 28 nie je odôvodnené podľa článku 31 dohody TRIPS;

b) porušilo procesné požiadavky podľa článku 31 dohody TRIPS.

(3) Navrhovateľ tvrdil, že tieto porušenia predstavujú prekážky v obchode v zmysle článku 2 ods. 1 NOP a že tieto prekážky v obchode spôsobili nepriaznivé obchodné účinky v zmysle článku 2 ods. 4 NOP. Navrhovateľ takisto tvrdil, že je v záujme Spoločenstva chrániť predmetné patentové práva.

(4) Komisia preto po porade s poradným výborom ustanoveným na základe nariadenia rozhodla, že existuje dostatok dôkazov na odôvodnenie začatia postupu preskúmania s cieľom zvážiť zahrnuté právne a vecné otázky. Postup preskúmania sa v dôsledku toho začal 1. marca 2007.

B. ZISTENIA V RÁMCI POSTUPU PRESKÚMANIA

(5) V rámci preskúmania sa v januári 2008 dospelo k záveru, že ustanovenia o nútených licenciách patentového zákona čínskeho Tchaj-peja (články 76 a 77) sú v rozpore s článkom 28 dohody TRIPS. Pri preskúmaní sa poukázalo aj na otázky všeobecného záujmu týkajúce sa ochrany práv duševného vlastníctva. Dospelo sa k záveru, že článok 76 patentového zákona čínskeho Tchaj-peja nie je v súlade s ochranou výlučných práv udelených patentom podľa článku 28 dohody TRIPS, pretože umožňuje udelenie nútenej licencie za okolností, keď došlo len k tej chybe, že podmienky neboli dohodnuté v primeranej lehote. Komisia dospela k záveru, že porušenie článku 28 nie je odôvodnené na základe článku 31 dohody TRIPS. Komisia dospela takisto k záveru, že článok 31 písm. b), c) a f) dohody TRIPS neboli dodržané. Dospelo sa k záveru, že orgány čínskeho Tchaj-peja nesprávne vyložili pojem „primerané obchodné podmienky" uvedený v dohode TRIPS a patentovom zákone čínskeho Tchaj-peja, a rozhodnutia orgánov čínskeho Tchaj-peja tak boli v rozpore s článkom 31 písm. b) dohody TRIPS. Takisto sa dospelo k záveru, že čínsky Tchaj-pej porušil článok 31 písm. c) dohody TRIPS tým, že

[1] Ú. v. ES L 349, 31.12.1994, s. 71.

nezaviedol nijaké obmedzenia používania nútených licencií. Prešetrovaním sa takisto zistilo porušenie článku 31 písm. f) dohody TRIPS, lebo sa nedodržala podmienka, že licencie sa musia používať hlavne na zásobovanie domáceho trhu; spoločnosť Gigastorage zásobovala prevažne vývozný trh.

(6) Zistilo sa, že tieto opatrenia predstavujú prekážku v obchode v zmysle článku 2 ods. 1 NOP. Komisia zistila, že tieto prekážky v obchode spôsobili navrhovateľovi nepriaznivé obchodné účinky a že hrozí, že spôsobia nepriaznivé obchodné účinky každému prevádzkovateľovi z EÚ žiadajúcemu o patentovú ochranu v čínskom Tchaj-peji. Komisia preto dospela k záveru, že rozhodnutia orgánov čínskeho Tchaj-peja založené na patentovom zákone čínskeho Tchaj-peja spôsobili nepriaznivé obchodné účinky v zmysle článku 2 ods. 4 NOP. Komisia takisto dospela k záveru, že je v záujme Spoločenstva spochybniť predmetné opatrenia.

(7) Komisia preto stanovila, že orgány čínskeho Tchaj-peja by mali zmeniť patentový zákon čínskeho Tchaj-peja a zabezpečiť, aby precedenčné účinky opatrení boli obmedzené, a to aj tým, že by sa zabezpečilo zrušenie nútených licencií v celom rozsahu.

C. **VÝVOJ PO UKONČENÍ PREŠETROVANIA**

(8) Po preskúmaní orgány čínskeho Tchaj-peja pracovali na niekoľkých zmenách vnútroštátneho patentového zákona a vykonávacích ustanoveniach, ktoré nadobudli účinnosť 1. januára 2013, keď nadobudol platnosť nový patentový zákon. Pokiaľ ide o zrušenie nútených licencií, osobitné problémy, s ktorými sa stretol navrhovateľ, sa vyriešili k vzájomnej spokojnosti v roku 2007. Tieto záväzky považuje navrhovateľ za uspokojivé.

D. **ZÁVER A ODPORÚČANIA**

(9) Vzhľadom na uvedenú analýzu sa usudzuje, že postupom preskúmania sa dosiahla uspokojivá situácia, pokiaľ ide o prekážky v obchode uvádzané v podnete podanom spoločnosťou Philips. Postup preskúmania by sa mal preto v súlade s článkom 11 ods. 1 NOP ukončiť.

(10) Opatrenia stanovené v tomto rozhodnutí sú v súlade so stanoviskom Výboru pre obchodné prekážky,

PRIJALA TOTO ROZHODNUTIE:

Článok 1

Postup preskúmania týkajúci sa opatrení uložených čínskym Tchaj-pejom, ktoré sa týkajú patentovej ochrany, pokiaľ ide o nahrávateľné kompaktné disky, sa týmto ukončuje.

Článok 2

Toto rozhodnutie nadobúda účinnosť dvadsiatym dňom po jeho uverejnení v *Úradnom vestníku Európskej únie*.

V Bruseli 22. apríla 2015

Za Komisiu
Cecilia MALMSTRÖM
členka Komisie