KOMISJONI RAKENDUSOTSUS (EL) 2015/636,

22. aprill 2015,

millega lõpetatakse uurimismenetlus Taiwani, Penghu, Kinmeni ja Matsu omaette tolliterritooriumi („Hiina Taibei") kehtestatud meetmete suhtes, mis mõjutavad salvestatavate laserketastega seotud patendikaitset

EUROOPA KOMISJON,

võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingut,

võttes arvesse nõukogu 22. detsembri 1994. aasta määrust (EÜ) nr 3286/94, millega kehtestatakse ühenduse meetmed ühise kaubanduspoliitika vallas, et tagada rahvusvahelistest kaubanduseeskirjadest, eeskätt Maailma Kaubandusorganisatsiooni egiidi all kehtestatud eeskirjadest tulenevate ühenduse õiguste kasutamine, ([1]) eriti selle artikli 11 lõiget 1,

ning arvestades järgmist:

A. MENETLUSE TAUST

(1) 15. jaanuaril 2007 esitas Koninklijke Philips Electronics N.V (edaspidi „Philips" või „kaebuse esitaja") määruse (EÜ) nr 3286/94 (edaspidi „kaubandustõkete määrus") artikli 4 alusel kaebuse.

(2) Kaebuse esitaja väitis, et Taiwani, Penghu, Kinmeni ja Matsu omaette tolliterritoorium (edaspidi „Hiina Taibei") on:

a) rikkunud WTO intellektuaalomandi õiguste kaubandusaspektide lepingu (edaspidi „TRIPS-leping") artiklit 28, andes „sundlitsentsid" seoses kaebuse esitaja omandis oleva viie patendiga salvestatava laserketta (CD-R) tehnoloogia valdkonnas Hiina Taibeis asutatud äriühingule Gigastorage Corporation (edaspidi „Gigastorage"), ja et artikli 28 rikkumine ei ole põhjendatud TRIPS-lepingu artikli 31 alusel;

b) rikkunud TRIPS-lepingu artikli 31 kohaseid menetlusnõuded.

(3) Kaebuse esitaja väitis, et kõnealused rikkumised kujutavad endast kaubandustakistusi kaubandustõkete määruse artikli 2 lõike 1 tähenduses ja et nendel takistustel on kaubandust kahjustav mõju kaubandustõkete määruse artikli 2 lõike 4 tähenduses. Samuti väitis kaebuse esitaja, et asjaomaste patendiõiguste kaitsmine on ühenduse huvides.

(4) Seetõttu otsustas komisjon pärast algmääruse kohaselt asutatud nõuandekomiteega konsulteerimist, et on piisavalt tõendeid uurimismenetluse algatamiseks, et teha kindlaks asjakohased faktid ja õiguslikud asjaolud. Sellest tulenevalt algatati 1. märtsil 2007 uurimismenetlus.

B. UURIMISMENETLUSE JÄRELDUSED

(5) Uurimismenetluse raames järeldati 2008. aasta jaanuaris, et Hiina Taibei patendiseaduse artiklite 76 ja 77 sätted sundlitsentside kohta on vastuolus TRIPS-lepingu artikliga 28, ja avaldati üldist muret intellektuaalomandi õiguste kaitse küsimustes. Leiti, et Hiina Taibei patendiseaduse artikkel 76 on vastuolus TRIPS-lepingu artikliga 28, mis käsitleb patendiga tagatud ainuõiguste kaitset, kuna kõnealuse artikliga oli lubatud anda sundlitsentse juhul, kui mõistliku aja jooksul ei suudeta tingimusi kokku leppida. Komisjon järeldas, et artikli 28 rikkumine ei ole põhjendatud TRIPS-lepingu artikliga 31. Samuti järeldas komisjon, et järgitud ei ole TRIPS-lepingu artikli 31 punkte b, c ja f. Jõuti järeldusele, et Hiina Taibei ametiasutused on tõlgendanud valesti TRIPS-lepingus ja Hiina Taibei patendiseaduses sätestatud „mõistlikke kaubanduslikke tingimusi" ning seega on Hiina Taibei ametiasutuste otsustega rikutud TRIPS-lepingu artikli 31 punkti b. Samuti järeldati, et suutmata kehtestada piiranguid

([1]) EÜT L 349, 31.12.1994, lk 71.

sundlitsentside kasutamisele, on Hiina Taibei rikkunud TRIPS-lepingu artikli 31 punkti c. Samuti leiti uurimise käigus, et rikutud on TRIPS-lepingu artikli 31 punkti f, kuna ei ole täidetud tingimus, et litsentse tuleb peamiselt kasutada toodete tarnimiseks siseturule. Gigastorage tarnis tooteid peamiselt eksporditurgudele.

(6) Leiti, et kõnealused meetmed kujutavad endast kaubandustakistusi kaubandustõkete määruse artikli 2 lõike 1 tähenduses. Komisjon hinnangul oli kõnealustel kaubandustakistustel kaubandust kahjustav mõju kaebuse esitajale ja neil võis olla kaubandust kahjustav mõju igale ELi ettevõtjale, kes taotleb patendikaitset Hiina Taibeis. Seepärast leidis komisjon, et Hiina Taibei patendiseadusel põhinevatel Hiina Taibei ametiasutuste otsustel on kaubandust kahjustav mõju kaubandustõkete määruse artikli 2 lõike 4 tähenduses. Samuti järeldas komisjon, et asjaomaste meetmete vaidlustamine on ühenduse huvides.

(7) Seepärast järeldas komisjon, et Hiina Taibei ametiasutused peaksid Hiina Taibei patendiseadust muutma ja tagama meetmete pretsedenti loova mõju piiramise, sealhulgas tagades sundlitsentside täieliku tühistamise.

C. **SUUNDUMUSED PÄRAST UURIMISE LÕPETAMIST**

(8) Uurimise tulemusel tegid Hiina Taibei ametiasutused riiklikus patendiseaduses ja selle rakendussätetes mitmeid muudatusi, mis jõustusid 1. jaanuaril 2013 koos uue patendiseadusega. Kaebuse esitaja tõstatatud probleemid seoses sundlitsentside tühistamisega lahendati vastastikku rahuldaval viisil 2007. aastal. Neid võetud kohustusi peab kaebuse esitaja rahuldavaks.

D. **JÄRELDUS JA SOOVITUSED**

(9) Pidades silmas ülaltoodud analüüsi, arvatakse, et uurimismenetlus on Philipsi esitatud kaebuses nimetatud väidetavate kaubandustakistuste osas viinud rahuldava olukorrani. Seetõttu tuleks uurimismenetlus kooskõlas kaubandustõkete määruse artikli 11 lõikega 1 lõpetada.

(10) Käesoleva otsusega ette nähtud meetmed on kooskõlas kaubandustõkete komitee arvamusega,

ON VASTU VÕTNUD KÄESOLEVA OTSUSE:

Artikkel 1

Käesolevaga lõpetatakse uurimismenetlus seoses Hiina Taibei kehtestatud meetmetega, mis mõjutavad salvestatavate laserketastega seotud patendikaitset.

Artikkel 2

Käesolev otsus jõustub kahekümnendal päeval pärast selle avaldamist *Euroopa Liidu Teatajas*.

Brüssel, 22. aprill 2015

Komisjoni nimel

komisjoni liige

Cecilia MALMSTRÖM