ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ (ΕΕ) 2015/636 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

της 22ας Απριλίου 2015

για την περάτωση της διαδικασίας εξέτασης σχετικά με τα μέτρα που επέβαλε το χωριστό τελωνειακό έδαφος Ταϊβάν, Πένγκου, Κίνμεν και Μάτσου («Κινεζική Ταϊπέι»), τα οποία πλήττουν την προστασία των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας όσον αφορά τους οπτικούς δίσκους με δυνατότητα εγγραφής

Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ,

Έχοντας υπόψη τη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

Έχοντας υπόψη τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 3286/94 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 1994, που καθορίζει κοινοτικές διαδικασίες στον τομέα της κοινής εμπορικής πολιτικής για να διασφαλιστεί η άσκηση των δικαιωμάτων της Κοινότητας στο πλαίσιο των κανόνων του διεθνούς εμπορίου, ιδίως αυτών που έχουν θεσπιστεί στο πλαίσιο του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου ([1]) και ιδίως το άρθρο 11 παράγραφος 1,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

(1) Στις 15 Ιανουαρίου 2007 η εταιρεία Koninklijke Philips Electronics NV («Philips» ή «ο καταγγέλλων») υπέβαλε καταγγελία σύμφωνα με το άρθρο 4 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 3286/94 («κανονισμός για τα εμπόδια στο εμπόριο»).

(2) Σύμφωνα με την καταγγελία, το χωριστό τελωνειακό έδαφος Ταϊβάν, Πένγκου, Κίνμεν και Μάτσου («Κινεζική Ταϊπέι»):

α) παρέβη το άρθρο 28 της συμφωνίας του ΠΟΕ για τις εμπορικές πτυχές των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας («συμφωνία TRIPS») με τη χορήγηση «υποχρεωτικών αδειών εκμετάλλευσης» όσον αφορά πέντε διπλώματα ευρεσιτεχνίας που ανήκουν στον καταγγέλλοντα για τεχνολογία οπτικών δίσκων με δυνατότητα εγγραφής («CD-R») σε εταιρεία που είναι εγκατεστημένη στην Κινεζική Ταϊπέι και ονομάζεται Gigastorage Corporation («Gigastorage») και η εν λόγω παράβαση του άρθρου 28 δεν ήταν δικαιολογημένη βάσει του άρθρου 31 της συμφωνίας TRIPS·

β) παρέβη τις διαδικαστικές απαιτήσεις του άρθρου 31 της συμφωνίας TRIPS.

(3) Ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι οι παραβάσεις αυτές συνιστούν εμπόδιο στο εμπόριο κατά την έννοια του άρθρου 2 παράγραφος 1 του κανονισμού για τα εμπόδια στο εμπόριο και ότι αυτά τα εμπόδια προκαλούν δυσμενείς εμπορικές συνέπειες κατά την έννοια του άρθρου 2 παράγραφος 4 του ιδίου κανονισμού. Ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε επίσης ότι ήταν προς το συμφέρον της Κοινότητας να προστατεύει τα εν λόγω δικαιώματα ευρεσιτεχνίας.

(4) Συνεπώς, η Επιτροπή αποφάσισε, ύστερα από διαβουλεύσεις με τη συμβουλευτική επιτροπή που συγκροτήθηκε βάσει του κανονισμού, ότι υπήρχαν επαρκή αποδεικτικά στοιχεία που δικαιολογούσαν την έναρξη διαδικασίας εξέτασης για την ανάλυση των σχετικών νομικών και πραγματολογικών στοιχείων. Ως εκ τούτου, η διαδικασία εξέτασης ξεκίνησε την 1η Μαρτίου 2007.

Β. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ

(5) Τον Ιανουάριο του 2008 η εξέταση κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι διατάξεις για την υποχρεωτική άδεια εκμετάλλευσης του νόμου περί διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας (Patent Act) της Κινεζικής Ταϊπέι, άρθρα 76 και 77, παραβαίνουν το άρθρο 28 της συμφωνίας TRIPS και έθεσε θέματα γενικού ενδιαφέροντος για την προστασία των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας. Το άρθρο 76 του νόμου περί διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας (Patent Act) της Κινεζικής Ταϊπέι δε συνάδει με τη συμφωνία TRIPS για την προστασία των αποκλειστικών δικαιωμάτων που απορρέουν από το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας σύμφωνα με το άρθρο 28, δεδομένου ότι επιτρέπεται η χορήγηση υποχρεωτικής άδειας εκμετάλλευσης σε περιπτώσεις όπου δεν έχουν υπάρξει περισσότερες από μια παραβάσεις της συμφωνίας ως προς τους όρους και τις προϋποθέσεις σε εύλογο χρονικό διάστημα. Η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η παράβαση του άρθρου 28 δεν δικαιολογείται από το άρθρο 31 της συμφωνίας TRIPS. Η Επιτροπή κατέληξε επίσης στο συμπέρασμα ότι δεν τηρήθηκαν τα στοιχεία β), γ) και στ) του άρθρου 31 της συμφωνίας TRIPS. Συμπεραίνεται ότι οι αρχές τις Κινεζικής Ταϊπέι παρερμήνευσαν τους «εύλογους οικονομικούς όρους και προϋποθέσεις» της συμφωνίας TRIPS και του νόμου περί διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας (Patent Act) της Κινεζικής Ταϊπέι, με αποτέλεσμα οι αποφάσεις των αρχών να παραβαίνουν το

([1]) ΕΕ L 349 της 31.12.1994, σ. 71.

άρθρο 31 στοιχείο β) της συμφωνίας TRIPS. Συμπεραίνεται επίσης ότι η Κινεζική Ταϊπέι παρέβη το άρθρο 31 στοιχείο γ) της συμφωνίας TRIPS, καθώς δεν κατάφερε να θέσει όρια για τη χρήση των υποχρεωτικών αδειών εκμετάλλευσης. Η έρευνα διαπίστωσε επίσης παράβαση του άρθρο 31 στοιχείο στ) της συμφωνίας TRIPS, καθώς δεν τηρήθηκε η προϋπόθεση ότι οι άδειες πρέπει να χρησιμοποιούνται κατά κύριο λόγο για τον εφοδιασμό της εγχώριας αγοράς. Η Gigastorage κατά κύριο λόγο εφοδίαζε την εξαγωγική αγορά.

(6) Τα μέτρα αυτά διαπιστώθηκε ότι συνιστούν εμπόδιο στο εμπόριο κατά την έννοια του άρθρου 2 παράγραφος 1 του κανονισμού για τα εμπόδια στο εμπόριο. Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι αυτά τα εμπόδια στο εμπόριο ενδέχεται να έχουν για τον καταγγέλλοντα δυσμενείς συνέπειες για τις συναλλαγές και ότι ενδέχεται να επιφέρουν αρνητικές επιπτώσεις στο εμπόριο οι οποίες θα ισχύουν και για κάθε φορέα εκμετάλλευσης της ΕΕ που αναζητά προστασία ευρεσιτεχνίας στην Κινεζική Ταϊπέι. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή έκρινε ότι οι αποφάσεις των αρχών της Κινεζικής Ταϊπέι βάσει του νόμου περί διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας (Patent Act) της Κινεζικής Ταϊπέι προκαλούν δυσμενείς συνέπειες για τις συναλλαγές κατά την έννοια του άρθρου 2 παράγραφος 4 του κανονισμού για τα εμπόδια στο εμπόριο. Η Επιτροπή κατέληξε επίσης στο συμπέρασμα ότι υπήρχε κοινοτικό συμφέρον από την προσφυγή κατά των εν λόγω μέτρων.

(7) Ως εκ τούτου, η Επιτροπή έκρινε ότι οι αρχές της Κινεζικής Ταϊπέι θα πρέπει να τροποποιήσουν τον νόμο περί διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας (Patent Act) της Κινεζικής Ταϊπέι και να διασφαλίσουν ότι θα περιοριστούν τα αποτελέσματα των προηγούμενων μέτρων, συμπεριλαμβανομένης και της ανάκλησης των υποχρεωτικών αδειών εκμετάλλευσης στο σύνολό τους.

Γ. **ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΕΡΑΤΩΣΗ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ**

(8) Μετά από την εξέταση, οι αρχές της Κινεζικής Ταϊπέι εργάστηκαν πάνω σε μια σειρά τροποποιήσεων του εθνικού νόμου περί διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας (Patent Act) και πάνω στην εφαρμογή διατάξεων που τέθηκαν σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2013, όταν ο νέος νόμος περί διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας (Patent Act) τέθηκε σε ισχύ. Όσον αφορά την ανάκληση των υποχρεωτικών αδειών εκμετάλλευσης, τα συγκεκριμένα προβλήματα που ανέκυψαν από τον καταγγέλλοντα επιλύθηκαν με αμοιβαία ικανοποίηση το 2007. Οι δεσμεύσεις αυτές κρίνονται ως ικανοποιητικές από τον καταγγέλλοντα.

Δ. **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ**

(9) Με βάση την ανωτέρω ανάλυση, θεωρείται ότι η διαδικασία εξέτασης κατέληξε σε ικανοποιητική κατάσταση όσον αφορά τα εμπόδια που ισχυρίζεται η Philips στην καταγγελία της ότι υφίστανται για το εμπόριο. Συνεπώς, η εξεταστική διαδικασία θα πρέπει να περατωθεί σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 1 του κανονισμού για τα εμπόδια στο εμπόριο.

10) Τα μέτρα που προβλέπονται στην παρούσα απόφαση είναι σύμφωνα με τη γνώμη της επιτροπής εμπορικών εμποδίων,

ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ:

Άρθρο 1

Περατώνεται η διαδικασία εξέτασης σχετικά με τα μέτρα που επέβαλε η Κινεζική Ταϊπέι και τα οποία πλήττουν την προστασία των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας όσον αφορά τους οπτικούς δίσκους με δυνατότητα εγγραφής.

Άρθρο 2

Η παρούσα απόφαση αρχίζει να ισχύει την 20ή ημέρα από τη δημοσίευσή της στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*.

Βρυξέλλες, 22 Απριλίου 2015.

Για την Επιτροπή
Cecilia MALMSTRÖM
Μέλος της Επιτροπής