PROVÁDĚCÍ ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2015/636

ze dne 22. dubna 2015,

kterým se zastavuje přezkumné řízení týkající se opatření uložených samostatným celním územím Tchaj-wan, Pcheng-hu, Ťin-men a Ma-cu (dále jen „čínská Tchaj-pej“) dotýkajících se patentové ochrany, pokud jde o zapisovatelné kompaktní disky

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie,

s ohledem na nařízení Rady (ES) č. 3286/94 ze dne 22. prosince 1994, kterým se stanoví postupy Společenství v oblasti společné obchodní politiky k zajištění výkonu práv Společenství podle mezinárodních obchodních pravidel, zejména pravidel sjednaných v rámci Světové obchodní organizace ([1]), a zejména na čl. 11 odst. 1 uvedeného nařízení,

vzhledem k těmto důvodům:

A. VÝCHODISKO ŘÍZENÍ

(1) Dne 15. ledna 2007 předložila společnost Koninklijke Philips Electronics N.V. (dále jen „společnost Philips“ nebo „stěžovatel“) stížnost podle článku 4 nařízení (ES) č. 3286/94 (dále jen „nařízení o obchodních překážkách“).

(2) Ve stížnosti se uvádí, že samostatné celní území Tchaj-wan, Pcheng-hu, Ťin-men a Ma-cu (dále jen „čínská Tchaj-pej“):

a) porušilo článek 28 Dohody WTO o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví (dále jen „Dohoda TRIPS“) tím, že poskytlo „nucené licence“ na pět patentů na technologii zapisovatelných kompaktních disků (dále jen „CD-R“) ve vlastnictví stěžovatele, společnosti Gigastorage Corporation (dále jen „společnost Gigastorage“) usazené v čínské Tchaj-peji, a že toto porušení článku 28 nebylo odůvodněno na základě článku 31 Dohody TRIPS;

b) porušilo procesní požadavky článku 31 Dohody TRIPS.

(3) Stěžovatel tvrdil, že tato porušení představovala překážky obchodu ve smyslu čl. 2 odst. 1 nařízení o obchodních překážkách a že tyto překážky obchodu měly nepříznivé účinky na obchod ve smyslu čl. 2 odst. 4 uvedeného nařízení. Stěžovatel také tvrdil, že je v zájmu Společenství chránit dotčená patentová práva.

(4) Komise proto po konzultaci s poradním výborem zřízeným podle uvedeného nařízení rozhodla, že existují dostatečné důkazy pro zahájení přezkumného řízení za účelem zvážení náležitých právních a faktických záležitostí. Proto bylo dne 1. března 2007 zahájeno přezkumné řízení.

B. ZÁVĚRY PŘEZKUMNÉHO ŘÍZENÍ

(5) V lednu 2008 byl v rámci uvedeného přezkumu učiněn závěr, že ustanovení o nucených licencích patentového zákona čínské Tchaj-peje, tj. články 76 a 77, porušují článek 28 Dohody TRIPS a představují otázky veřejného zájmu pro ochranu práv duševního vlastnictví. Byl učiněn závěr, že článek 76 patentového zákona čínské Tchaj-peje je v rozporu s ochranou výlučných práv poskytnutých patentem podle článku 28 Dohody TRIPS, neboť povoluje udělení nucené licence v případech, kdy došlo pouze k té chybě, že podmínky nebyly dohodnuty v přiměřené lhůtě. Komise dospěla k závěru, že porušení článku 28 nebylo odůvodněno podle článku 31 Dohody TRIPS. Komise dospěla rovněž k závěru, že nebyla dodržena ustanovení čl. 31 písm. b), c) a f) Dohody TRIPS. Podle tohoto závěru si orgány čínské Tchaj-peje nesprávně vyložily pojem „přiměřené obchodní podmínky“ obsažený v Dohodě TRIPS a patentovém zákoně čínské Tchaj-peje, a proto rozhodnutí orgánů čínské Tchaj-peje porušují ustanovení čl. 31 písm. b) Dohody TRIPS. Byl rovněž učiněn závěr, že čínská Tchaj-pej porušila ustanovení čl. 31 písm. c) Dohody TRIPS tím, že nezavedla žádná omezení pro využívání nucených licencí.

([1]) Úř. věst. L 349, 31.12.1994, s. 71.

Při šetření se rovněž zjistilo porušení čl. 31 písm. f) Dohody TRIPS, jelikož nebyla dodržena podmínka, že licence mají být využity převážně pro dodávky na domácí trh; společnost Gigastorage dodávala převážně na vývozní trh.

(6) Bylo shledáno, že tato opatření jsou překážkou obchodu ve smyslu čl. 2 odst. 1 nařízení o obchodních překážkách. Komise zjistila, že tyto překážky obchodu měly nepříznivé účinky na obchod pro stěžovatele a hrozí, že způsobí nepříznivé účinky na obchod pro jakýkoli hospodářský subjekt EU usilující o patentovou ochranu v čínské Tchaj-peji. Komise proto dospěla k závěru, že rozhodnutí orgánů čínské Tchaj-peje založená na patentovém zákoně čínské Tchaj-peje způsobují nepříznivé účinky na obchod ve smyslu čl. 2 odst. 4 nařízení o obchodních překážkách. Komise rovněž dospěla k závěru, že je v zájmu Společenství dotčená opatření napadnout.

(7) Komise se proto domnívá, že orgány čínské Tchaj-peje by měly změnit patentový zákon čínské Tchaj-peje a zajistit, aby precedenční účinky těchto opatření byly omezeny, mimo jiné tím, že zajistí, aby nucené licence byly v plném rozsahu zrušeny.

C. **VÝVOJ PO SKONČENÍ ŠETŘENÍ**

(8) Po skončení přezkumu orgány čínské Tchaj-peje vypracovaly řadu změn svého vnitrostátního patentového zákona a prováděcí ustanovení, která vstoupila v platnost dne 1. ledna 2013, kdy vstoupil v platnost nový zákon. Co se týče zrušení nucených licencí, specifické problémy způsobené stěžovateli byly vyřešeny k vzájemné spokojenosti v roce 2007. Tyto závazky považuje stěžovatel za uspokojivé.

D. **ZÁVĚR A DOPORUČENÍ**

(9) S ohledem na výše uvedenou analýzu se má za to, že přezkumné řízení vedlo k uspokojivému řešení, pokud jde o překážky obchodu, jež byly uvedeny ve stížnosti podané společností Philips. Přezkumné řízení by se proto mělo v souladu s čl. 11 odst. 1 nařízení o obchodních překážkách zastavit.

(10) Opatření stanovená tímto rozhodnutím jsou v souladu se stanoviskem Výboru pro obchodní překážky,

PŘIJALA TOTO ROZHODNUTÍ:

Článek 1

Přezkumné řízení týkající se opatření uložených čínskou Tchaj-pejí dotýkajících se patentové ochrany, pokud jde o zapisovatelné kompaktní disky, se zastavuje.

Článek 2

Toto rozhodnutí vstupuje v platnost dvacátým dnem po zveřejnění v *Úředním věstníku Evropské unie*.

V Bruselu dne 22. dubna 2015.

Za Komisi
Cecilia MALMSTRÖM
členka Komise