Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 12.10.2010 – Asenbaum vastaan SMHV (WIENER WERKSTÄTTE)

(yhdistetyt asiat T-230/08 ja T-231/08)

(Yhteisön tavaramerkki – Hakemukset sanamerkin WIENER WERKSTÄTTE rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta))

Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Ehdottomat hylkäysperusteet – Tavaramerkit, jotka muodostuvat yksinomaan sellaisista merkeistä tai merkinnöistä, joita voidaan käyttää osoittamaan tavaran ominaisuuksia (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) (ks. 33, 42 ja 43 kohta)

Aihe

Kanteet SMHV:n neljännen valituslautakunnan 10.4.2008 tekemistä kahdesta päätöksestä (asiat R 1573/2006-4 ja R 1571/2006-4), jotka koskevat kahta hakemusta sanamerkin WIENER WERKSTÄTTE rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi

Asian tiedot

Yhteisön tavaramerkin hakija:	Paul Asenbaum
Haettu yhteisön tavaramerkki:	Sanamerkit WIENER WERKSTÄTTE luokkiin 6, 11, 14, 16, 20, 21 ja 34 kuuluvia tavaroita varten (hakemus nro 4133501) ja luokkaan 14 kuuluvia tavaroita varten (hakemus nro 4207783)

Tutkijan ratkaisu:	Rekisteröintihakemusten hylkääminen
Valituslautakunnan ratkaisu:	Valitusten hylkääminen

Ratkaisu

1) Asiat T-230/08 ja T-231/08 yhdistetään tuomion antamista varten.

2) Kanteet hylätään.

3) Paul Asenbaum velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 15.10.2010 – Nexans France vastaan Entreprise commune Fusion for Energy

(asia T-415/10 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset hankinnat – Tarjouspyyntömenettely – Tarjouksen hylkääminen – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)

1. *Väliaikainen oikeussuoja – Täytäntöönpanon lykkääminen – Välitoimet – Myöntämisedellytykset – Fumus boni juris – Kiireellisyys – Vakava ja korjaamaton vahinko – Kumulatiivisuus – Kaikkien kysymyksessä olevien intressien vertailu – Tutkimisjärjestys ja tarkastustapa – Välitoimista päättävän tuomarin harkintavalta (SEUT 256 artiklan 1 kohta, SEUT 278 ja SEUT 279 artikla; unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 104 artiklan 2 kohta) (ks. 18–21 kohta)*