Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 1.2.2006 – Rodrigues Carvalhais vastaan SMHV (asia T-206/04)

Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Kuviomerkki, jossa on sanaosa "PERFIX" – Aikaisempi yhteisön kuviomerkki, jossa on sanaosa "cerfix" – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta

Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten (neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 33 kohta)

Aihe

Kumoamiskanne, joka on nostettu SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 18.3.2004 tekemästä päätöksestä (asia R 408/2003-1), joka koskee Fernando Rodrigues Carvalhaisin ja Profilpas Snc:n välistä väitemenettelyä

Asiaa koskevat tiedot

Yhteisön tavaramerkin hakija:	Fernando Rodrigues Carvalhais
Haettu yhteisön tavaramerkki:	Kuviomerkki "PERFIX" (hakemus nro 1635515) mm. luokkien 6 (metalliset muotokiskot ja niiden tarvikkeet), 17 (muoviset muotokiskot ja niiden tarvikkeet, muoviset liitososat ja koristeet) ja 19 (ei-metalliset rakennusaineet, reunalistat (koristeet) ja liitokset keramiikkaa varten, reunukset (koristeet) ja liitososat marmoria varten, reunalistat (koristeet) ja liitososat (jotka eivät sisälly muihin luokkiin) yleensä päällysteisiin) tavaroille
Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:	Profilpas, Snc
Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:	Kuviomerkki "CERFIX" (rekisteröity yhteisön tavaramerkki nro 587725) ja sanamerkki "PROFIX" (rekisteröity yhteisön tavaramerkki nro 771196)
Väiteosaston ratkaisu:	Väitteen hylkääminen
Valituslautakunnan ratkaisu:	Väiteosaston päätöksen kumoaminen ja rekisteröintihakemuksen hyväksyminen

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Kantaja velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin määräys 1.2.2006 – Endesa vastaan komissio

(asia T-417/05 R)

Väliaikainen oikeussuoja – Keskittymien valvonta – Kiireellisyys

1. *Väliaikainen oikeussuoja – Välitoimet – Myöntämisedellytykset – Fumus boni juris – Kiireellisyys – Vakava ja korjaamaton vahinko – Kumulatiivisuus – Kaikkien kysymyksessä olevien intressien vertailu (EY 243 artikla; ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 104 artiklan 2 kohta) (ks. 26 ja 27 kohta)*

2. *Väliaikainen oikeussuoja – Välitoimet – Myöntämisedellytykset – Kiireellisyys – Vakava ja korjaamaton vahinko – Todistustaakka (EY 243 artikla) (ks. 32 ja 33 kohta)*

3. *Väliaikainen oikeussuoja – Välitoimet – Myöntämisedellytykset – Kiireellisyys – Vakava ja korjaamaton vahinko (EY 243 artikla) (ks. 37–40 kohta)*

4. *Väliaikainen oikeussuoja – Välitoimet – Myöntämisedellytykset – Kiireellisyys – Vakava ja korjaamaton vahinko (EY 243 artikla; ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 76 a artikla) (ks. 41, 43, 44 ja 47–50 kohta)*

5. *Väliaikainen oikeussuoja – Välitoimet – Myöntämisedellytykset – Kiireellisyys – Vakava ja korjaamaton vahinko (EY 243 artikla; neuvoston asetuksen N:o 139/2004 8 artiklan 3 kohta) (ks. 52–57 kohta)*