Urteil des Gerichts (Vierte Kammer) vom 1. Februar 2006 — Rodrigues Carvalhais/HABM

(Rechtssache T-206/04)

„Gemeinschaftsmarke — Widerspruchsverfahren — Bildmarke mit dem Wortbestandteil ‚PERFIX' — Ältere Gemeinschaftsbildmarke mit dem Wortbestandteil ‚cerfix' — Relatives Eintragungshindernis — Verwechslungsgefahr — Artikel 8 Absatz 1 Buchstabe b der Verordnung (EG) Nr. 40/94"

Gemeinschaftsmarke — Definition und Erwerb der Gemeinschaftsmarke — Relative Eintragungshindernisse — Widerspruch des Inhabers einer für identische oder ähnliche Waren oder Dienstleistungen eingetragenen identischen oder ähnlichen älteren Marke (Verordnung Nr. 40/94 des Rates, Artikel 8 Absatz 1 Buchstabe b) (vgl. Randnr. 33)

Gegenstand

Klage gegen die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des HABM vom 18. März 2004 (Sache R 408/2003-1) betreffend ein Widerspruchsverfahren zwischen Herrn Fernando Rodrigues Carvalhais und der Profilpas Snc

Angaben zur Rechtssache

Anmelder der Gemeinschaftsmarke:	Fernando Rodrigues Carvalhais
Betroffene Gemeinschaftsmarke:	Bildmarke „PERFIX", Anmeldung Nr. 1635515 für Waren der Klassen 6 (Profile aus Metall und deren Bestandteile), 17 (Profile aus Kunststoffmaterialien und deren Bestandteile, Fugen und Beschläge aus Kunststoffmaterialien) und 19 (Baumaterialien, nicht aus Metall, Rahmen [Beschläge] und Dichtungen für Keramik, Rahmen [Beschläge] und Dichtungen für Marmor, Rahmen [Beschläge] und Dichtungen für Beläge im Allgemeinen)
Inhaber des im Widerspruchsverfahren entgegengehaltenen Marken- oder Zeichenrechts:	Profilpas Snc
Entgegengehaltenes Marken- oder Zeichenrecht:	Bildmarke „CERFIX" (Gemeinschaftsmarkenanmeldung Nr. 587725) und Wortmarke „PROFIX" (Gemeinschaftsmarkenanmeldung Nr. 771196)
Entscheidung der Widerspruchsabteilung:	Zurückweisung des Widerspruchs
Entscheidung der Beschwerdekammer:	Die Entscheidung der Widerspruchsabteilung wurde aufgehoben und dem Widerspruch stattgegeben

Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.

2. Der Kläger trägt die Kosten des Verfahrens.

Beschluss des Präsidenten des Gerichts vom 1. Februar 2006 — Endesa/Kommission

(Rechtssache T-417/05 R)

(„Vorläufiger Rechtsschutz — Fusionskontrolle — Dringlichkeit")

1. *Vorläufiger Rechtsschutz — Einstweilige Anordnungen — Voraussetzungen — „Fumus boni iuris" — Dringlichkeit — Schwerer und nicht wieder gutzumachender Schaden — Kumulativer Charakter — Abwägung sämtlicher betroffener Belange (Artikel 243 EG; Verfahrensordnung des Gerichts, Artikel 104 § 2) (vgl. Randnrn. 26-27)*

2. *Vorläufiger Rechtsschutz — Einstweilige Anordnungen — Voraussetzungen — Dringlichkeit — Schwerer und nicht wieder gutzumachender Schaden — Beweislast (Artikel 243 EG) (vgl. Randnrn. 32-33)*

3. *Vorläufiger Rechtsschutz — Einstweilige Anordnungen — Voraussetzungen — Dringlichkeit — Schwerer und nicht wieder gutzumachender Schaden (Artikel 243 EG) (vgl. Randnrn. 37-40)*

4. *Vorläufiger Rechtsschutz — Einstweilige Anordnungen — Voraussetzungen — Dringlichkeit — Schwerer und nicht wieder gutzumachender Schaden (Artikel 243 EG; Verfahrensordnung des Gerichts, Artikel 76a) (vgl. Randnrn. 41, 43-44, 47-50)*

5. *Vorläufiger Rechtsschutz — Einstweilige Anordnungen — Voraussetzungen — Dringlichkeit — Schwerer und nicht wieder gutzumachender Schaden (Artikel 243 EG; Verordnung Nr. 139/2004 des Rates, Artikel 8 Absatz 3) (vgl. Randnrn. 52-57)*