Galutinė bylas nagrinėjančio pareigūno ataskaita ([1])

ASL/Arianespace

(M.7724)

(2017/C 438/08)

1. 2016 m. sausio 8 d. Europos Komisija gavo pranešimą apie siūlomą koncentraciją (toliau – siūlomas sandoris): įmonė „Airbus Safran Launchers“ (toliau – ASL, Prancūzija), bendroji įmonė, kurią bendrai kontroliuoja įmonės „Airbus Group S.E.“ (toliau – „Airbus“, Nyderlandai) ir „Safran S.A.“ (toliau – „Safran“, Prancūzija), įgytų išskirtinę įmonių „Arianespace Participation S.A.“ ir „Arianespace S.A.“ (toliau abi kartu – „Arianespace“, Prancūzija) kontrolę. Įmonės „Airbus“, „Safran“ ir ASL toliau nurodomos kaip „šalys“.

2. 2016 m. vasario 1 d. surengtame susitikime esamai padėčiai aptarti Komisija informavo šalis apie problemas, nustatytas atlikus išankstinį siūlomo sandorio vertinimą. Vėliau, 2016 m. vasario 5 d., šalys pasiūlė įsipareigojimus, o 2016 m. vasario 9 d. – patikslintų įsipareigojimų projektą.

3. 2016 m. vasario 26 d. Komisija priėmė sprendimą pradėti procedūrą pagal Susijungimų reglamento 6 straipsnio 1 dalies c punktą ([2]). Šiame sprendime Komisija nurodė, kad siūlomais įsipareigojimais nesudaromos sąlygos išspręsti atlikus pirmojo etapo tyrimą nustatytas konkurencijos problemas.

4. 2016 m. kovo 11 d. šalys pateikė pastabas raštu dėl sprendimo pradėti procedūrą.

5. 2016 m. kovo 22 d., gavęs pagrįstą prašymą, pagal Sprendimo 2011/695/ES 5 straipsnį sutikau išklausyti įmonės ASL konkurentę įmonę „Avio s.p.a“, kuri yra suinteresuotasis trečiasis asmuo. 2016 m. birželio 24 d., gavęs pagrįstą prašymą, taip pat sutikau išklausyti įmonės „Airbus“ konkurentę įmonę „MacDonald, Dettwiler and Associates Ltd.“ (Kanada) ir jos patronuojamąją įmonę „Space Systems/Loral“ (JAV), kurios yra suinteresuotieji tretieji asmenys.

6. Remiantis Susijungimų reglamento 10 straipsnio 3 dalies antros pastraipos trečiu sakiniu, 2016 m. balandžio 1 d. siūlomo sandorio patikrinimo antrojo etapo terminas pratęstas 10 darbo dienų. 2016 m. balandžio 27 d., remdamasi tuo pačiu teisiniu pagrindu, Komisija nusprendė pratęsti šį patikrinimo terminą dar 10 darbo dienų.

7. 2016 m. gegužės 4 d. šalys pateikė naują siūlomų įsipareigojimų rinkinį. Remdamosi Komisijos grįžtamąja informacija apie atlikto šių įsipareigojimų tikslinio rinkos tyrimo rezultatus, šalys 2016 m. gegužės 20 d. pasiūlė patikslintų įsipareigojimų rinkinį.

8. Komisija nepateikė prieštaravimo pareiškimo pagal Susijungimų įgyvendinimo reglamento 13 straipsnio 2 dalį ([3]). Atitinkamai nebuvo oficialaus žodinio bylos nagrinėjimo pagal to reglamento 14 straipsnį.

9. Sprendimo projekte pripažįstama, kad siūlomas sandoris su pakeitimais, padarytais 2016 m. gegužės 20 d. šalių pateiktais įsipareigojimais, yra suderinamas su vidaus rinka ir EEE susitarimu su sąlyga, kad bus laikomasi sąlygų ir įpareigojimų, kuriais siekiama užtikrinti, kad šalys laikytųsi šių įsipareigojimų.

10. Vadovaudamasis Sprendimo 2011/695/ES 16 straipsniu, išnagrinėjau, ar sprendimo projektas yra susijęs tik su tais prieštaravimais, dėl kurių šalims buvo suteikta galimybė pareikšti savo nuomonę. Darau išvadą, kad taip ir yra.

([1]) Pagal 2011 m. spalio 13 d. Europos Komisijos Pirmininko sprendimo 2011/695/ES dėl bylas nagrinėjančio pareigūno pareigybės ir įgaliojimų nagrinėjant tam tikras konkurencijos bylas (OL L 275, 2011 10 20, p. 29) (toliau – Sprendimas 2011/695/ES) 16 ir 17 straipsnius.

([2]) 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (OL L 24, 2004 1 29, p. 1) (toliau – Susijungimų reglamentas).

([3]) 2004 m. balandžio 7 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 802/2004, įgyvendinantis Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (OL L 133, 2004 4 30, p. 1; klaidų ištaisymas OL L 172, 2004 5 6, p. 9).

11. Apskritai manau, kad šioje byloje buvo užtikrinta galimybė veiksmingai naudotis procesinėmis teisėmis.

Briuselis, 2016 m. liepos 11 d.

Joos STRAGIER