Υποθέσεις 259/84 και 259/84 R

Dieter Strack
κατά
Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου

Περίληψη

Υπάλληλοι — Προσφυγή — Προηγούμενη διοικητική ένσταση — Ένσταση που δεν έχει ακόμα απορριφθεί — Απαράδεκτη
(Κανονισμός υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων, άρθρο 91, παράγραφος 2)

ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ
31 Ιανουαρίου 1985 *

Στις υποθέσεις 259/84 και 259/84 R

Dieter Strack,

προσφεύγων,

κατά

Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου,

καθού,

που έχει ως αντικείμενο προσφυγή ακυρώσεως της αποφάσεως της 21ης Σεπτεμβρίου 1984, της εξεταστικής επιτροπής του διαγωνισμού PE/27/A,

* Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική.

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ (πρώτο τμήμα)

συγκείμενο από τους G. Bosco, πρόεδρο τμήματος, T. Koopmans και R. Joliet, δικαστές,

γενικός εισαγγελέας: P. VerLoren van Themaat
γραμματέας: P. Heim

εκδίδει την ακόλουθη

ΔΙΑΤΑΞΗ

1. Με δικόγραφο που κατέθεσε στη γραμματεία του Δικαστηρίου στις 6 Νοεμβρίου 1984, ο Dieter Strack, κάτοικος Vulbens, Άνω Σαβοία άσκησε, δυνάμει του άρθρου 91 του κανονισμού υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων (στο εξής: «ο κανονισμός») προσφυγή με την οποία ζητεί την ακύρωση της απόφασης της 21ης Σεπτεμβρίου 1984 της εξεταστικής επιτροπής του διαγωνισμού PE/27/A και, επικουρικώς, την επιδίκαση αποζημιώσεως. Με την επίδικη απόφασή της η εξεταστική επιτροπή αρνήθηκε να χορηγήσει στον Strack νέα προθεσμία προκειμένου να συμμετάσχει στις γραπτές εξετάσεις ενός διαγωνισμού που είχε διοργανώσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Εξάλλου, ο Strack κατέθεσε αίτηση αναστολής εκτελέσεως αυτής της απόφασης.

2. Ο Strack, υπάλληλος των Ηνωμένων Εθνών, υπέβαλε αίτηση συμμετοχής στο διαγωνισμό PE/27/A που διοργάνωσε το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Έγινε δεκτός να μετάσχει στη γραπτή εξέταση, αλλά η πρόσκληση για τη συμμετοχή σε αυτή την εξέταση περιήλθε στην κατοικία του, όταν ο Strack ήταν σε διακοπές και έτσι δεν έλαβε γνώση εγκαίρως της πρόσκλησης και δεν μπόρεσε, επομένως, να λάβει μέρος σε αυτή την εξέταση.

3. Ο Strack ζήτησε τότε από την εξεταστική επιτροπή να του χορηγήσει νέα προθεσμία για να προσέλθει σε γραπτή εξέταση. Με απόφαση της 21ης Σεπτεμβρίου 1984, η εξεταστική επιτροπή αρνήθηκε να του παράσχει αυτή τη δυνατότητα.

4. Στις 31 Οκτωβρίου 1984, ο Strack άσκησε κατά αυτής της αποφάσεως την παρούσα προσφυγή. Στις 2 Νοεμβρίου 1984 υπέβαλε επίσης διοικητική ένσταση στον πρόεδρο του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Πολλές εβδομάδες αργότερα, στις 28 Ιανουαρίου 1985, ο Strack υπέβαλε επίσης αίτηση αναστολής εκτελέσεως.

5. Προς υποστήριξη της προσφυγής του, ο Strack ισχυρίζεται ότι η πρόσκληση του εστάλη σε ημερομηνία προσεγγίζουσα πολύ την ημερομηνία του διαγωνισμού. Η βραχύτητα αυτής της προθεσμίας είναι ασυμβίβαστη και αντίθετη με την πρακτική που ακολουθούν τα κοινοτικά όργανα.

6. Σύμφωνα με το άρθρο 92, παράγραφος 1, του κανονισμού διαδικασίας, όταν το Δικαστήριο είναι προφανώς αναρμόδιο για να επιληφθεί μιας προσφυγής, μπορεί να την απορρίψει ως απαράδεκτη με αιτιολογημένη Διάταξη. Εν προκειμένω δεν συντρέχει μία από τις προϋποθέσεις που απαιτούνται για το παραδεκτό της προσφυγής που ασκείται βάσει του άρθρου 91 του κανονισμού. Το άρθρο 91

του κανονισμού, πράγματι, ορίζει σαφώς ότι η εν λόγω προσφυγή είναι παραδεκτή, μόνο εφόσον προηγουμένως υποβλήθηκε ένσταση στην αρμόδια για τους διορισμούς αρχή, αυτή δε την απέρριψε ρητά ή σιωπηρά. Στην παρούσα υπόθεση υποβλήθηκε μεν ένσταση αλλά η προσφυγή ασκήθηκε πριν αναμείνει ο προσφεύγων την απόφαση επί της ενστάσεως αυτής.

7. Υπό αυτές τις συνθήκες πρέπει να γίνει δεκτό, κατ' εφαρμογή του άρθρου 91 του κανονισμού και του άρθρου 92, παράγραφος 1, του κανονισμού διαδικασίας, ότι η προσφυγή ασκήθηκε, χωρίς να προηγηθεί απόφαση επί ενστάσεως και, για το λόγο αυτό, είναι απαράδεκτη και ότι, επομένως, είναι απαράδεκτη η αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων που υποβλήθηκε στις 28 Ιανουαρίου 1985.

Για τους λόγους αυτούς,

μετά από ακρόαση του γενικού εισαγγελέα

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ (πρώτο τμήμα)

διατάσσει:

1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.

2) Καταδικάζει τον προσφεύγοντα στα δικαστικά έξοδα.

Λουξεμβούργο, 31 Ιανουαρίου 1985.

Ο γραμματέας
P. Heim

Ο πρόεδρος του πρώτου τμήματος
G. Bosco