Zaken 259/84 en 259/84 R

Dieter Strack
tegen
Europees Parlement

Samenvatting

Ambtenaren — Beroep — Voorafgaande administratieve klacht — Klacht nog niet afgewezen — Niet-ontvankelijkheid
(Ambtenarenstatuut, artikel 91, lid 2)

BESCHIKKING VAN DE EERSTE KAMER VAN HET HOF
31 januari 1985 *

In zaken 259/84 en 259/84 R,

Dieter Strack,

verzoeker,

tegen

Europees Parlement,

verweerder,

betreffende een verzoek tot nietigverklaring van het besluit van de jury van vergelijkend onderzoek PE/27/A van 21 september 1984,

* Procestaal: Duits.

neemt

HET HOF VAN JUSTITIE (Eerste kamer),

samengesteld als volgt: G. Bosco, kamerpresident, T. Koopmans en R. Joliet, rechters,

advocaat-generaal: P. VerLoren van Themaat
griffier: P. Heim

de navolgende

BESCHIKKING

1. Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffe van het Hof op 6 november 1984, heeft Dieter Strack, wonende te Vulbens, Haute-Savoie, krachtens artikel 91 Ambtenarenstatuut (hierna: het „Statuut") beroep ingesteld tot nietigverklaring van het besluit van de jury van vergelijkend onderzoek PE/27/A van 21 september 1984, en subsidiair schadevergoeding gevorderd. Bij zijn omstreden besluit weigerde de jury van het vergelijkend onderzoek Strack een nieuwe termijn te stellen voor deelneming aan het schriftelijk examen van een door het Europees Parlement georganiseerd vergelijkend onderzoek. Bovendien verzocht Strack om opschorting van de tenuitvoerlegging van dit besluit.

2. Strack, ambtenaar van de Verenigde Naties, solliciteerde voor het door het Europees Parlement georganiseerde vergelijkend onderzoek PE/27/A. Hij werd tot het schriftelijk examen toegelaten, maar de oproep voor dit examen is te zijner domicilie besteld op een ogenblik waarop hij met vakantie was. Strack heeft er niet tijdig kennis van gekregen en heeft dus aan dit examen niet kunnen deelnemen.

3. Daarop verzocht hij de jury van het vergelijkend onderzoek hem een nieuwe termijn te stellen om het schriftelijk examen af te leggen. Bij besluit van 21 september 1984 heeft de jury dit geweigerd.

4. Tegen dit besluit heeft Strack op 31 oktober 1984 het onderhavige beroep ingesteld. Op 2 november 1984 heeft hij tevens een klacht ingediend bij de voorzitter van het Europees Parlement. Weken later, op 28 januari 1985, heeft hij ook om opschorting van de tenuitvoerlegging verzocht.

5. Tot staving van zijn beroep voert Strack aan dat de oproep hem te kort voor het examen is toegestuurd. Deze termijn was overdreven kort en in strijd met een bij de instellingen van de Gemeenschap bestaande praktijk.

6. Ingevolge artikel 92, paragraaf 1, van het Reglement voor de procesvoering kan het Hof een verzoekschrift waarvan het kennelijk onbevoegd is kennis te nemen, bij met redenen omklede beschikking niet-ontvankelijk verklaren. In het onderhavige geval ontbreekt een van de voorwaarden voor de ontvankelijkheid van een krachtens artikel 91 van het Statuut ingesteld beroep. In artikel 91 van het Statuut wordt immers

duidelijk bepaald dat een dergelijk beroep slechts kan worden ingesteld indien tevoren een klacht is ingediend bij het tot aanstelling bevoegde gezag en dit een uitdrukkelijk of stilzwijgend besluit tot afwijzing van die klacht heeft genomen. In het onderhavige geval is weliswaar een klacht ingediend, maar is het beroep ingesteld zonder het besluit op deze klacht af te wachten.

7. Onder deze omstandigheden moet krachtens de artikelen 91 van het Statuut en 92, paragraaf 1, van het Reglement voor de procesvoering worden vastgesteld dat het beroep is ingesteld zonder dat daaraan een besluit op een klacht is voorafgegaan en uit dien hoofde niet-ontvankelijk is en dat bijgevolg ook het beroep in kort geding van 28 januari 1985 niet-ontvankelijk is.

HET HOF VAN JUSTITIE (Eerste kamer),

gehoord de advocaat-generaal,

beschikt:

1) Het beroep is niet-ontvankelijk.

2) Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het geding.

Luxemburg, 31 januari 1985.

De griffier

P. Heim

De president van de Eerste kamer

G. Bosco