KOMISJA EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 30.6.2010
KOM(2010)351 wersja ostateczna

SPRAWOZDANIE KOMISJI

dotyczące stosowania w roku 2009 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady oraz Komisji

SPRAWOZDANIE KOMISJI

dotyczące stosowania w roku 2009 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady oraz Komisji

WPROWADZENIE

Niniejsze sprawozdanie, dotyczące roku 2009, sporządzono na podstawie art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji[1].

Załącznik do niniejszego sprawozdania zawiera dane statystyczne dotyczące rozpatrywania wniosków o dostęp do dokumentów. Należy podkreślić, że statystyki te dotyczą jedynie wniosków o dostęp do dokumentów nieopublikowanych i nie zawierają ani zamówień na dokumenty już opublikowane, ani wniosków o udzielenie informacji.

1. Przegląd rozporządzenia 1049/2001

   Wniosek Komisji, przedstawiony dnia 30 kwietnia 2008 r., przeanalizowano w ramach grupy ds. informacji Rady.

   Dnia 11 marca 2009 r. Parlament Europejski przyjął w głosowaniu sprawozdanie komisji ds. wolności obywatelskich, sprawiedliwości i sprawy wewnętrznych (LIBE), przedstawione przez Michaela Cashmana, zawierające wiele zmian w odniesieniu do wniosku Komisji. Parlament przełożył jednak termin głosowania nad rezolucją legislacyjną. Z tego powodu wniosek nadal znajduje się na etapie pierwszego czytania. Nowy Parlament wyłoniony w wyborach z czerwca 2009 r. kontynuował prace parlamentarne nad wnioskiem.

2. Rejestry i strony internetowe

2.1. W 2009 r. dodano do rejestru dokumentów Komisji 18 063 nowych dokumentów (zob. tabela poniżej).

2.2. Rozporządzenie przewiduje w art. 9 ust. 3, że dokumenty zwane „sensytywnymi”[2] ujmuje się w rejestrze wyłącznie za zgodą instytucji, która je stworzyła. W 2009 r. nie wpisano do rejestru żadnego dokumentu sensytywnego w rozumieniu powyższego przepisu.

---

[1] Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43.

[2] „Dokumenty sensytywne to dokumenty pochodzące od instytucji lub utworzonych przez nie agencji, z państw członkowskich, państw trzecich lub organizacji międzynarodowych, zaklasyfikowane jako „TRÈS SECRET/TOP SECRET”, „SECRET” lub „CONFIDENTIEL” zgodnie z przepisami obowiązującymi w danej instytucji, które chronią podstawowe interesy państw członkowskich w obszarach objętych art. 4 ust. 1 lit. a), a mianowicie w obszarze bezpieczeństwa publicznego, obrony i spraw wojskowych” (art. 9 ust. 1).

2.3. Dane dotyczące korzystania w 2009 r. ze strony internetowej „Przejrzystość oraz dostęp do dokumentów", dostępnej na serwerze EUROPA, wyglądają następująco:

	Liczba gości	Liczba sesji	Liczba wyświetlonych stron
Ogółem	44.538	61.823	84.094
Średnia miesięczna	3.712	5.152	7.008

3. Współpraca z innymi instytucjami i państwami członkowskimi

Dnia 15 grudnia 2009 r., z inicjatywy szwedzkiej prezydencji, odbyło się na szczeblu politycznym posiedzenie **komitetu międzyinstytucjonalnego**, o którym mowa w art. 15 ust. 2 rozporządzenia, zwłaszcza w celu przeanalizowania środków pozwalających na ułatwienie obywatelom dostępu do dokumentów znajdujących się w posiadaniu instytucji UE.

Podczas tego posiedzenia w szczególności zasugerowano, aby:

1) komitet ten zbierał się przynajmniej raz do roku na szczeblu politycznym, a wyniki dyskusji były podawane do publicznej wiadomości;

2) prace tego komitetu były oparte na pracach przygotowawczych przeprowadzonych przez odpowiednie służby instytucji;

3) w ramach tego komitetu przeanalizowano w szczególności, czy istnieją możliwości:

- zgromadzenia na jednej stronie internetowej linków do innych stron dotyczących dostępu do dokumentów trzech instytucji;

- zapewnienia komplementarności rejestrów publicznych instytucji oraz poprawy ich przystępności i dostępu do dokumentów;

- stopniowego dostosowania narzędzi wyszukiwania stosowanych przez instytucje (w tym kontekście można by przeanalizować przydatność wspólnej metody indeksowania dokumentów oraz wykonalność takiego projektu, z myślą o stworzeniu wspólnej funkcji wyszukiwania);

- powiększenia bazy danych *PreLex*[3], tak aby obejmowała wszystkie dokumenty opracowane przez instytucje związane z procedurą ustawodawczą, przy równoczesnym uwzględnieniu możliwości uzupełnienia bazy *PreLex* bazą *Œil*[4];

- ułatwienia dostępu do wszystkich dokumentów związanych z konkretną sprawą ustawodawczą, grupując wszystkie dokumenty dotyczące tej samej sprawy ustawodawczej;

[3] Baza danych Urzędu Publikacji Unii Europejskiej
[4] Baza danych Parlamentu Europejskiego

- w nawiązaniu do ostatniego punktu, przeprowadzenia w 2010 r. wstępnego badania spraw ustawodawczych uznanych za najważniejsze z punktu widzenia przekazywania informacji przez UE;

4) w przypadku gdy instytucja zamierza stworzyć nowy elektroniczny system archiwizacji lub zmienić w znaczący sposób system istniejący, uwzględniała ona wpływ tych zmian na prawo dostępu do dokumentów oraz działała z myślą o przejrzystości.

Ponadto w 2009 r. służby trzech instytucji odpowiedzialne za wdrażanie rozporządzenia prowadziły w dalszym ciągu wymianę poglądów na temat zagadnień o charakterze prawnym, związanych ze stosowaniem rozporządzenia.

4. Analiza wniosków o dostęp do dokumentów

4.1. Liczba **wniosków wstępnych** utrzymała się w 2009 r. na tym samym poziomie (5 055 wniosków w porównaniu z 5 197 w 2008 r.).

4.2. Liczba **wniosków potwierdzających** nieznacznie się zmniejszyła; w 2009 r. zarejestrowano 134 wniosków, podczas gdy w 2008 r. – 156.
Należy zauważyć, że znaczna liczba dokumentów dotyczy całych zbiorów dokumentów związanych z różnymi procedurami administracyjnymi.

4.3. Jeśli chodzi o **rozkład wniosków według dziedzin**, ponad 40 % wszystkich wniosków dotyczy zagadnień środowiska naturalnego, transportu i energii, współpracy w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości, rynku wewnętrznego oraz konkurencji.

4.4. **Rozkład wniosków według kategorii społeczno-zawodowych** ukazuje po raz kolejny, że najwięcej wniosków pochodzi ze środowisk akademickich, mimo że ich liczba zmniejszyła się w porównaniu z 2008 r. (21,29 % wniosków, w porównaniu z 31,03 % w 2008 r.).

4.5. Nie zmienił się też **rozkład geograficzny wniosków**. Prawie 20 % spośród nich pochodzi od osób zamieszkałych lub organizacji mających siedzibę w Belgii, z powodu dużej liczby przedsiębiorstw, kancelarii adwokackich i stowarzyszeń oraz organizacji pozarządowych działających na szczeblu europejskim. Ponadto najwięcej wniosków pochodzi z najbardziej zaludnionych państw członkowskich: Niemiec, Francji, Włoch, Hiszpanii, Zjednoczonego Królestwa i Niderlandów, z których napłynęła prawie połowa wniosków (49,75 %). Wnioski z nowych państw członkowskich nadal nie są zbyt liczne.

5. Stosowanie wyjątków od prawa dostępu

5.1. W stosunku do poprzedniego roku wzrósł odsetek odpowiedzi pozytywnych udzielonych na etapie wstępnego przetwarzania wniosków.

W 84,23 % przypadków (w porównaniu z 82,68 % w 2008 r.) dokumenty udostępniono w całości, a w 4,11 % przypadków (w porównaniu z 3,33 % w 2008 r.) przyznano częściowy dostęp do dokumentów, których dotyczył wniosek.

5.2. Odsetek decyzji potwierdzających początkowe stanowisko – który znacznie się już zmniejszył w 2008 r. – obniżył się jeszcze znacząco w 2009 r. (spadek o ponad 25%, z 48,08% przypadków w 2008 r. do 22,50% przypadków w 2009 r.).

Natomiast odsetek odpowiedzi w pełni pozytywnych udzielonych po wstępnej odmowie wzrósł niemal trzykrotnie (50 % w porównaniu z 18,59 % w 2008 r.). Odsetek decyzji przyznających częściowy dostęp po wstępnej odmowie lekko spadł (27,50 % w porównaniu z 33,33 % w 2008 r.).

5.3. Na etapie wstępnym pojawiają się dwa główne powody odmowy udostępnienia dokumentów:

– ochrona celu kontroli, śledztwa czy audytu (art. 4 ust. 2 tiret trzecie), przy czym zauważa się nieznaczny wzrost w porównaniu z 2008 r. (27, 61 % odpowiedzi odmownych w porównaniu z 26,63 % w 2008 r.);

– ochrona procesu podejmowania decyzji Komisji (art. 4 ust. 3), ze wskaźnikiem w wysokości 17,80 % w przypadkach, w których decyzja nie została jeszcze podjęta oraz 7,81 % w przypadkach dotyczących opinii przeznaczonych do użytku wewnętrznego, czyli łącznie 25,61 % odpowiedzi odmownych (w porównaniu z łącznie 28,72 % w 2008 r.).

Odsetek decyzji odmownych ze względu na ochronę interesów handlowych nadal pozostaje wysoki – stanowi 13,99 % wszystkich decyzji (w porównaniu z 14,4 % w 2008 r.)

5.4. Główne powody uzasadniające potwierdzenie odmowy udostępnienia dokumentów to:

– ochrona celu śledztwa (25,91 %, w porównaniu z 27,85 % w 2008 r.);

– ochrona interesów handlowych (17,52 %, w porównaniu z 24,89 % w 2008 r.);

– ochrona procesu podejmowania decyzji Komisji, ze wskaźnikiem w wysokości 12,77 % w przypadkach, w których decyzja nie została jeszcze podjęta oraz 13,87 % w przypadkach dotyczących opinii przeznaczonych do użytku wewnętrznego, czyli łącznie 26,64 % odpowiedzi odmownych (w porównaniu z łącznie 29,54 % w 2008 r.).

– Odmowa ze względu na zwyczajny sprzeciw państwa członkowskiego nie jest już dopuszczalna, odkąd Trybunał[5] orzekł, że art. 4 ust. 5 rozporządzenia nie przyznaje państwu członkowskiemu prawa weta pozwalającego na sprzeciw w sposób uznaniowy wobec ujawnienia dokumentów, które zostały przez nie sporządzone. Państwo członkowskie jest bowiem zobowiązane uzasadnić swój sprzeciw w świetle wyjątków określonych w rozporządzeniu, zatem jedynie te wyjątki mogą stanowić powód odmowy.

6. Skargi złożone do Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich

---

[5] Zob. wyrok Trybunału z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie C-64/05P, *Szwecja* przeciwko *Komisji*

6.1. W 2009 r. Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich rozpatrzył 16 następujących spraw dotyczących skarg przeciwko Komisji związanych z odmową udostępnienia dokumentów[6]:

2 sprawy zamknięte bez stwierdzenia niewłaściwego administrowania			
1906/2007/VIK		97/2008/BEH	
11 spraw zamkniętych z uwagą krytyczną lub inną uwagą			
429/2007/PB	488/2007/PB	672/2007/WP	819/2007/PB
70/2008/TS	443/2008/JMA	1010/2008/AL	1059/2008/WP
1190/2008/DK	3085/2008/GG	2/2009/MHZ	
3 sprawy zamknięte bez kontynuowania dochodzenia			
3824/2006/GG	1452/2007/PB	2420/2007/BEH	

6.2. W 2009 r. rzecznik rozpoczął postępowania dotyczące dwunastu skarg na odmowę udostępnienia dokumentów.

7. Skargi wniesione do Sądu Pierwszej Instancji

7.1. Sąd Pierwszej Instancji wydał dwa wyroki w sprawach dotyczących decyzji Komisji odmawiających w części dostępu do dokumentów na podstawie rozporządzenia 1049/2001. Chodzi o wyroki z dnia 11 marca 2009 r. w sprawach T-121/05 i T-166/05, *Borax Europe Ltd przeciwko Komisji*.

W wyrokach tych Sąd unieważnił decyzje Komisji odmawiające dostępu do różnych dokumentów dotyczących spotkania grupy ekspertów ds. nauki, specjalistów w dziedzinie szkodliwego wpływu substancji chemicznych na rozrodczość człowieka. Eksperci ci zostali wyznaczeni przez państwa członkowskie, ale uczestniczyli w tym spotkaniu jako eksperci, a nie jako przedstawiciele państw członkowskich.

W odniesieniu do argumentu Komisji, że ujawnienie tożsamości ekspertów oraz opinii, które wyrazili podczas posiedzenia, naruszyło by ich integralność zawodową i naraziło na nieuzasadnione naciski zewnętrzne, Trybunał uznał, że zaskarżone decyzje zawierały tylko ogólne przyczyny i że Komisja nie przedstawiła żadnych dowodów w tej sprawie, które potwierdzałyby istnienie takiego ryzyka.

Jeśli chodzi o wyjątek dotyczący „procesu podejmowania decyzji", na który również powoływała się Komisja, Trybunał uznał, że opinie o charakterze naukowym, których instytucja zasięga z myślą o opracowaniu tekstu „ustawodawczego", należy do zasady upubliczniać, nawet jeśli ich charakter może wzbudzać polemiki lub zniechęcać osoby, które wydały te opinie, do wnoszenia wkładu w proces decyzyjny tej instytucji. Wspomniane przez Komisję ryzyko, że otwarta debata wywołana

[6] Szczegółowe informacje dotyczące tych spraw dostępne są na stronie: http://www.ombudsman.europa.eu/cases/home.faces

upublicznieniem wydanych opinii skłoni ekspertów do wycofania się z uczestnictwa w procesie decyzyjnym, jest nieodłącznie wpisane w zasadę udostępniania dokumentów zawierających opinie na użytek wewnętrzny w ramach konsultacji i wstępnych obrad, które oczywiście zawierają wydane ekspertyzy.

Sąd unieważnił zatem zaskarżane decyzje, uznając, że powody odmowy były zbyt ogólne.

7.2. W 2009 r. wniesiono sześć kolejnych odwołań od decyzji Komisji w zakresie stosowania rozporządzenia 1049/2001[7]:

Sprawa T-59/09, *Niemcy przeciwko Komisji*	Sprawa T-245/09, *Shell Hellas Oil i Chemical SA (Shell Hellas AE) przeciwko Komisji*[8]	Sprawa T-251/09, *Société des Pétroles Shell SAS przeciwko Komisji*[9]
Sprawa T-337/09, *Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia przeciwko Komisji*	Sprawa T-411/09, *Ioannis Terezakis przeciwko Komisji*	Sprawa T-467/09, *Dierk Stelzer przeciwko Komisji*

8. Wnioski

8.1. Charakter wniosków i przyczyny odmowy:

Tak jak w latach poprzednich, z analizy wniosków o dostęp wyłania się następujący obraz sytuacji: duża część wniosków dotyczy działań Komisji w dziedzinie kontroli stosowania prawa wspólnotowego. W bardzo licznych przypadkach wnioski o dostęp są formułowane w celu uzyskania dokumentów mogących wesprzeć stanowisko wnioskodawcy w ramach skargi, odnoszącej się na przykład do podejrzenia naruszenia prawa wspólnotowego, lub w ramach odwołania w trybie administracyjnym lub sądowym, np. od decyzji Komisji w dziedzinie polityki konkurencji. Należy podkreślić, że wnioski dotyczą na ogół dokumentów o znacznej objętości, których analiza wymaga znacznego nakładu pracy administracyjnej.

Warto również podkreślić, że wyjątek od prawa dostępu dotyczący ochrony procesu decyzyjnego Komisji przywoływany jest najczęściej w celu ochrony podejmowania decyzji o charakterze indywidualnym. W dziedzinie prawodawstwa coraz więcej dokumentów jest udostępnianych bezpośrednio, bez oczekiwania na złożenie do Komisji wniosku o dostęp. Dyrekcje generalne Komisji rozbudowały swoje strony internetowe dotyczące poszczególnych obszarów polityki i w ten sposób udostępniły publicznie znaczną liczbę dokumentów.

---

7 Szczegółowe informacje na temat tych spraw można znaleźć na stronie http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=pl

8 Wykreślona z rejestru, wyrok z dnia 5.1.2010.

9 Wykreślona z rejestru, wyrok z dnia 5.1.2010.

Wyjątek dotyczący ochrony interesów handlowych jest zasadniczo przywoływany w ramach wniosków o dostęp do dokumentów z zakresu polityki konkurencji lub przetargów.

8.2. Rozwój orzecznictwa:

Trybunał potwierdził w swoim orzecznictwie następujące punkty:

– zbyt ogólny powód odmowy powodujący wyłączenie całej kategorii dokumentów jest jako jedyny powód niewystarczający do uzasadnienia zastosowania wyjątku;

– instytucja musi udowodnić ryzyko szkody w konkretnym przypadku, ryzyko to musi być racjonalnie przewidywalne, a nie tylko czysto hipotetyczne;

– jeśli chodzi o działania o charakterze „ustawodawczym", orzecznictwo Trybunału jest logicznym następstwem wyroku Trybunału w sprawie *Turco*[10].

[10] Wyrok Trybunału z dnia 1 lipca 2008 r. w połączonych sprawach C-39/05 P i C-52/05, Zb. Orz. 2008, s. I – 4723.

ZAŁĄCZNIK

Dane statystyczne dotyczące stosowania rozporządzenia 1049/2001

1. LICZBA DOKUMENTÓW DODANYCH DO REJESTRU

	COM	C	Dz.U.	PV	SEC	Ogółem
2009	1970	11940	131	92	3931	**18063**

WNIOSKI WSTĘPNE

2. LICZBA WNIOSKÓW

2007	2008	2009
4196	5197	5055

3. ODPOWIEDZI

	2007		2008		2009	
	liczba	**%**	**liczba**	**%**	**liczba**	**%**
Pozytywne	3051	72,71	4314	82,68	4258	84,23
Odmowne	982	23,40	703	13,99	589	11,65
Dostęp częściowy	163	3,88	180	3,33	208	4,11
ogółem	4196	100,00	5197	100,00	5055	100,00

WNIOSKI POTWIERDZAJĄCE

4. LICZBA WNIOSKÓW

2007	2008	2009
273	156	134

5. ODPOWIEDZI

	2007		2008		2009	
	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Potwierdzenie	181	66,30	75	48,08	27	22,50
Częściowa zmiana	50	18,32	52	33,33	33	27,50
Całkowita zmiana	42	15,38	29	18,59	60	50
ogółem	273	100,00	156	100,00	120 (1)	100,00

(1) W dniu 30 kwietnia 2010 r. 14 z tych wniosków było nadal rozpatrywanych, w szczególności ze względu na objętość dokumentów, których dotyczyły.

ROZKŁAD ODPOWIEDZI ODMOWNYCH WEDŁUG ZASTOSOWANEGO WYJĄTKU (%)

6. WNIOSKI WSTĘPNE

	2007	2008	2009
art. 4 ust. 1 lit. a) ochrona interesu publicznego – tiret pierwsze – bezpieczeństwo publiczne	1,19	0,18	1,36
art. 4 ust. 1 lit. a) ochrona interesu publicznego – tiret drugie – kwestie obronne i wojskowe	2,23	0,82	0,54
art. 4 ust. 1 lit. a) ochrona interesu publicznego – tiret trzecie – stosunki międzynarodowe	10,98	10,24	8,17
art. 4 ust. 1 lit. a) ochrona interesu publicznego – tiret czwarte – polityka finansowa, monetarna i ekonomiczna	1,26	2,9	2,09
art. 4 ust. 1 lit. b) ochrona prywatności i integralności osoby fizycznej	5,04	5,98	6,99
art. 4 ust. 2 tiret pierwsze – ochrona interesów handlowych	10,79	14,4	13,99
art. 4 ust. 2 tiret drugie – ochrona postępowania sądowego lub porady prawnej	6,08	6,52	9,81
art. 4 ust. 2 tiret trzecie – ochrona kontroli,	23,48	26,63	27,61

śledztwa i audytu			

art. 4 ust. 3 akapit pierwszy – proces podejmowania decyzji – decyzja jeszcze niepodjęta	12,02	13,5	17,80
art. 4 ust. 3. akapit drugi – proces podejmowania decyzji, decyzja już podjęta: opinie przeznaczone do użytku wewnętrznego w ramach wstępnych obrad i konsultacji	19,29	15,22	7,81
art. 4 ust. 5 odmowa państwa członkowskiego / osoby trzeciej będącej autorem dokumentu	7,64	3,62	3,81
ogółem	100,00	100,00	100,00

7. WNIOSKI POTWIERDZAJĄCE

	2007	**2008**	**2009**
art. 4 ust. 1 lit. a) ochrona interesu publicznego – tiret pierwsze – bezpieczeństwo publiczne	0,9	0,42	2,55
art. 4 ust. 1 lit. a) ochrona interesu publicznego – tiret drugie – kwestie obronne i wojskowe	0,4	0,42	0
art. 4 ust. 1 lit. a) ochrona interesu publicznego – tiret trzecie – stosunki międzynarodowe	2,2	5,91	4,38
art. 4 ust. 1 lit. a) ochrona interesu publicznego – tiret czwarte – polityka finansowa, monetarna i ekonomiczna	0,4	0,84	3,28
art. 4 ust. 1 lit. b) ochrona prywatności i integralności osoby fizycznej	4,8	5,06	14,23
art. 4 ust. 2 tiret pierwsze – ochrona interesów handlowych	25,25	24,89	17,52
art. 4 ust. 2 tiret drugie – ochrona postępowania sądowego lub porady prawnej	4,8	3,8	5,47
art. 4 ust. 2 tiret trzecie – ochrona kontroli, śledztwa i audytu	24,75	27,85	25,91
art. 4 ust. 3 akapit pierwszy – proces podejmowania decyzji – decyzja jeszcze niepodjęta	5,7	17,3	12,77
art. 4 ust. 3. akapit drugi – proces podejmowania decyzji, decyzja już podjęta: opinie przeznaczone do użytku wewnętrznego w ramach wstępnych obrad i konsultacji	11,7	12,24	13,87
art. 4 ust. 5 odmowa państwa członkowskiego	19,1	1,27	0
ogółem	100,00	100,00	100,00

ROZKŁAD WNIOSKÓW

8. WEDŁUG KATEGORII SPOŁECZNO-ZAWODOWEJ WNIOSKODAWCÓW (%)

	2007	2008	2009
Środowisko akademickie	31,85	31,03	21,29
Społeczeństwo obywatelskie (grupy interesów, przemysł, organizacje pozarządowe itp.)	17,77	18,26	9,85
Osoby, których profil społeczno-zawodowy nie został określony	15,33	16,75	45,5
Organy publiczne (inne niż instytucje UE)	15,69	14,19	7,33
Prawnicy	9,69	11,01	10,24
Inne instytucje UE	6,75	6,3	3,77
Dziennikarze	2,90	2,46	2,02

9. WEDŁUG POCHODZENIA GEOGRAFICZNEGO WNIOSKÓW (%)

	2007	2008	2009
Belgia	19,86	18,93	18,26
Niemcy	15,58	16,89	16,61
Włochy	8,18	8,54	7,18
Francja	9,32	8	8,01
Zjednoczone Królestwo	5,76	6,34	6,23
Hiszpania	5,92	5,29	6,27
Niderlandy	4,42	4,83	5,45
Inne	1,76	2,63	-
Luksemburg	2,8	2,61	1,71
Nieokreślone	1,16	2,61	10,57
Polska	2,41	2,57	2,86

Dania	1,23	2,45	1,63
Austria	2,71	2,11	1,98
Grecja	1,5	1,93	1,06
Portugalia	1,18	1,5	1,61
Szwecja	1,46	1,44	2,13
Irlandia	0,82	1,28	0,72
Republika Czeska	0,89	1,26	1,11
Szwajcaria	0,82	1,18	-
Finlandia	1,43	1,08	0,78
Stany Zjednoczone	0,61	1,02	0,09
Węgry	0,86	0,86	0,70
Litwa	0,55	0,62	0,35
Rumunia	0,96	0,58	0,93
Norwegia	0,32	0,36	0,07
Bułgaria	0,94	0,36	0,56
Słowenia	1,8	0,32	0,39
Łotwa	0,14	0,28	0,06
Liechtenstein	0,45	0,28	-
Słowacja	0,59	0,24	0,50
Japonia	0,2	0,24	-
Cypr	0,25	0,22	0,20
Malta	0,45	0,2	0,30
Chiny (w tym Hongkong)	1,01	0,14	-
Estonia	0,29	0,1	0,17
Rosja	0,05	0,1	-
Meksyk	0,05	0,1	-
Chorwacja	0,43	0,08	-

Ukraina	0,04	0,08	-
Nowa Zelandia		0,08	-
Australia	0,07	0,06	0,07
Brazylia	0,04	0,06	-
Turcja	0,12	0,04	-
Kanada	0,25	0,04	-
Izrael	0,12	0,04	-
Republika Południowej Afryki		0,04	-
Była Jugosłowiańska Republika Macedonii	0,04	0,02	--
Albania	0,02	0,02	-
Islandia	0,02	0	-
Egipt	0,14	0	-
Państwa europejskie spoza UE	-	-	0,76
Azja	-	-	0,19
Ameryka Południowa	-	-	0,09
Ameryka Północna	-	-	0,28
Afryka	-	-	0,20

	2007	2008	2009
Państwa EU	92,28	99,46	87,79
Kraje kandydujące	0,12	0	0
Inne	4,55	0	1,63
Nieokreślone	3,05	0,54	10,57

10. WEDŁUG DZIEDZINY ZAINTERESOWANIA (%)

Dyrekcja generalna/ Służba	2007	2008	2009
SG – Sekretariat Generalny	10,19	9,38	10,10
TREN – Transport i energia	7,54	8,18	8,02

MARKT – Rynek wewnętrzny	6,46	7,28	7,27
COMP – Konkurencja	7,32	7,18	7,03
JLS – Sprawiedliwość, wolność i bezpieczeństwo	8,45	6,69	7,74
ENV – Ochrona środowiska	6,11	6,07	8,37
ENTR – Przedsiębiorstwa	5,48	5,91	4,55
SANCO – Zdrowie i ochrona konsumentów	4,27	5,74	4,69
TAXUD – Podatki i unia celna	4,82	5,17	6,20
ADMIN – Personel i administracja + OIB Biuro Infrastruktury i Logistyki w Brukseli + OIL Biuro Infrastruktury i Logistyki w Luksemburgu	2,34 +0.22	4,08 +0.28	3,15
EMPL – Zatrudnienie i sprawy społeczne	3,1	3,72	3,28
AGRI – Rolnictwo	4,11	3,6	4,07
REGIO – Polityka regionalna	3,69	3,42	3,67
TRADE – Handel	2,48	2,72	2,08
RELEX – Stosunki zewnętrzne	4,09	2,39	2,25
INFSO – Społeczeństwo informacyjne	2,21	2,3	2,29
SJ – Służba prawna	1,34	1,75	1,80
DEV – Rozwój	2,12	1,67	1,33
AIDCO – Biuro Współpracy EuropeAid	1,27	1,55	1,42
ELARG – Rozszerzenie	3,18	1,5	1,74
EAC – Edukacja i kultura	1,58	1,4	1,44
RTD – Badania naukowe	1,64	1,23	1,52
ECFIN – Sprawy gospodarcze i finansowe	1,07	1,23	1,87
MARE - Gospodarka morska i rybołówstwo	0,95	1,13	0,79
BUDG – Budżet	1,31	1,07	1,07
COMM – Komunikacja społeczna	0,73	0,85	0,41
OLAF – Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych	0,45	0,62	0,24
CAB – Gabinety Komisarzy	0,16	0,43	0,30
DGT – Dyrekcja Generalna ds. Tłumaczeń Pisemnych	0,4	0,32	0,13
EPSO – Europejski Urząd Doboru Kadr	0,08	0,23	0,26
ESTAT – Eurostat	0,24	0,22	0,11
PMO – Biuro Administrowania i Rozliczania Należności Indywidualnych	0,13	0,18	-
ECHO – Dyrekcja Generalna ds. Pomocy Humanitarnej	0,21	0,15	0,24
JRC – Wspólne Centrum Badawcze	0,02	0,13	0,22
IAS – Audyt wewnętrzny	0,1	0,07	0,02
BEPA – Biuro Doradców ds. Polityki Europejskiej	0,06	0,07	0,06
OPOCE – Urząd Publikacji	0,03	0,05	0,19

SCIC – Wspólna Służba Tłumaczeń Ustnych i Konferencji	0,02	0,02	0,02
DIGIT	0,03	0	0,07
FC – Kontrola finansowa	0,02	-	-
Ogółem:	**100**	**100**	**100**