EUROPESE COMMISSIE

Brussel, 30.6.2010
COM(2010)351 definitief

VERSLAG VAN DE COMMISSIE

over de toepassing in 2009 van Verordening (EG) nr. 1049/2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie

VERSLAG VAN DE COMMISSIE

over de toepassing in 2009 van Verordening (EG) nr. 1049/2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie

VOORWOORD

Dit verslag, dat het jaar 2009 bestrijkt, is opgesteld krachtens artikel 17, lid 1, van Verordening (EG) nr. 1049/2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie[1].

De bijlage bevat statistische gegevens over de behandeling van verzoeken om toegang. De statistieken hebben uitsluitend betrekking op verzoeken om toegang tot niet-gepubliceerde documenten en dus niet op bestellingen van reeds gepubliceerde documenten of verzoeken om informatie.

1. Herziening van Verordening nr. 1049/2001

   Het voorstel van de Commissie is op 30 april 2008 ingediend en in de groep voorlichting van de Raad besproken.

   Op 11 maart 2009 heeft het Europees Parlement gestemd over het door de heer Cashman ingediende verslag van de commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken (LIBE), dat talrijke amendementen op het voorstel van de Commissie bevat. Het Parlement heeft evenwel de stemming over de wetgevende resolutie uitgesteld. Daardoor bevindt het voorstel zich nog steeds in de fase van de eerste lezing. Het nieuwe Parlement, dat na de verkiezingen van juni 2009 is samengesteld, heeft de parlementaire werkzaamheden over het voorstel voortgezet.

2. Internetregisters en websites

2.1. In 2009 zijn 18 063 nieuwe documenten toegevoegd aan het documentenregister van de Commissie (zie tabel in bijlage).

2.2. Artikel 9, lid 3, van de verordening bepaalt dat zogenoemde "gevoelige" documenten[2] uitsluitend na instemming van de oorspronkelijke verstrekker in het register worden vermeld. In 2009 is geen enkel gevoelig document in de zin van deze bepaling in het register vermeld.

---

1 PB L 145 van 31.5.2001, blz. 43.

2 *"… documenten die afkomstig zijn van de instellingen of van de agentschappen hiervan, van lidstaten, van derde landen of van internationale organisaties, en die op grond van de regels van de betrokken instelling ter bescherming van wezenlijke belangen van de Europese Unie of van een of meer van haar lidstaten, op de gebieden van artikel 4, lid 1, onder a) - in het bijzonder openbare veiligheid, defensie en militaire aangelegenheden - als "TRES SECRET/TOP SECRET", "SECRET" of "CONFIDENTIEL" zijn gerubriceerd* (artikel 9, lid 1).

2.3. Onderstaande tabel bevat de gegevens betreffende het aantal bezoekers van de website "Transparantie en toegang tot documenten" op de EUROPA-server in 2009:

	Aantal bezoekers	Aantal sessies	Bekeken pagina's
Totaal	44 538	61 823	84 094
Maandgemiddelde	3 712	5 152	7 008

3. Samenwerking met andere instellingen en de lidstaten

Het **Interinstitutioneel comité**, dat bij artikel 15, lid 2, van de verordening is opgericht, is op 15 december 2009 op initiatief van het Zweedse voorzitterschap van de Raad op politiek niveau bijeengekomen om na te gaan hoe de toegang van de burgers tot documenten in het bezit van de EU-instellingen verder kan worden vergemakkelijkt.

Op deze bijeenkomst is voorgesteld:

(1) dat het comité minstens eenmaal per jaar op politiek niveau bijeenkomt en dat de resultaten van de besprekingen openbaar worden gemaakt;

(2) dat de besprekingen van het comité worden gebaseerd op de voorbereidende werkzaamheden van de bevoegde diensten van de instellingen;

(3) dat het comité meer in het bijzonder de mogelijkheid onderzoekt om:

– alle links naar de websites betreffende de toegang tot de documenten van de drie instellingen op één webpagina bijeen te brengen;

– te zorgen voor complementariteit van de openbare registers van de instellingen, waardoor de gebruikersvriendelijkheid en toegankelijkheid van de documenten worden verbeterd;

– de zoekinstrumenten van de instellingen geleidelijk onderling aan te passen (in dit verband zouden de geschiktheid en toepasbaarheid van een gemeenschappelijke methode voor het indexeren van documenten kunnen worden onderzocht teneinde een gemeenschappelijke zoekfunctie te creëren);

– de database *PreLex*[3] uit te breiden tot alle documenten opgesteld door de instellingen die bij het wetgevend proces zijn betrokken, rekening houdend met de mogelijkheid om *PreLex* uit te breiden met *OEIL*[4];

– de toegankelijkheid van alle documenten die met een specifiek wetgevend dossier verband houden, te verbeteren door alle documenten die tot eenzelfde wetgevend dossier behoren, bijeen te voegen;

[3] Gegevensbank van het Publicatiebureau van de Europese Unie.
[4] Gegevensbank van het Europees Parlement.

– in verband met dit laatste punt in 2010 een voorbereidende studie te verrichten van de wetgevende dossiers die vanuit het oogpunt van communicatie van de EU als prioritair zijn aangemerkt;

(4) dat wanneer een instelling van plan is een nieuw elektronisch opslagsysteem op te zetten of een bestaand systeem sterk te wijzigen, de instelling rekening zou moeten houden met het effect op het recht op toegang tot documenten en bij haar maatregelen voor de nodige transparantie zou moeten zorgen.

De diensten van de drie instellingen die met de tenuitvoerlegging van de verordening zijn belast, hebben zich in 2009 verder beziggehouden met de uitwisseling van gegevens over juridische vraagstukken in verband met de toepassing van de verordening.

4. Analyse van de verzoeken om toegang

4.1. Het aantal **initiële verzoeken** is in 2009 stabiel gebleven (5 055 verzoeken vergeleken met 5 197 in 2008).

4.2. Het aantal **confirmatieve verzoeken** is licht gedaald: 134 verzoeken in 2009 vergeleken met 156 in 2008.
Een aanzienlijk aantal verzoeken heeft betrekking op complete dossiers die verschillende administratieve procedures omvatten.

4.3. Wat de **indeling van de verzoeken naar onderwerp betreft,** namen de sectoren milieu, vervoer en energie, justitiële samenwerking, interne markt en concurrentie bijna 40% van de verzoeken voor hun rekening.

4.4. De **indeling van de verzoeken naar beroep en sociale achtergrond** bevestigt het gewicht van de verzoeken uit de academische wereld, die koploper blijft, maar toch een daling vergeleken met 2008 vertoont (21,29% van de verzoeken tegenover 31,03% in 2008).

4.5. De **geografische spreiding van de verzoeken** is ongewijzigd gebleven. Bijna 20% komt van personen of organisaties uit België, omdat daar vrij veel ondernemingen, advocatenkantoren, verenigingen en ngo's zijn gevestigd die op Europees niveau werken. Voorts komt het grootste deel van de verzoeken uit de lidstaten met de hoogste bevolkingscijfers: Duitsland, Frankrijk, Italië, Spanje, het Verenigd Koninkrijk en Nederland, die samen de helft van de verzoeken hebben ingediend (49,75%). Het aandeel van de nieuwe lidstaten blijft bescheiden.

5. Uitzonderingen op het toegangsrecht

5.1. Het percentage positieve antwoorden in de initiële fase van de verzoeken is gestegen in vergelijking met het voorgaande jaar.

In 84,23% van de gevallen (tegenover 82,68% in 2008) zijn de documenten volledig openbaar gemaakt en in 4,11% van de gevallen (tegenover 3,33% in 2008) is gedeeltelijke toegang tot de gevraagde documenten verleend.

5.2. Het percentage bevestigingen van initiële besluiten, dat in 2008 al sterk gedaald was, is in 2009 opnieuw aanzienlijk verminderd: van 48,08% van de gevallen in 2008 naar 22,5% van de gevallen in 2009, wat een daling met meer dan 25 procentpunten is.

Het percentage volledig positieve antwoorden na een initiële weigering is bijna verdrievoudigd (50% vergeleken met slechts 18,59% in 2008). Het percentage besluiten waarbij na een initiële weigering gedeeltelijke toegang werd verleend, is licht gedaald (27,5% vergeleken met 33,33% in 2008).

5.3. In de initiële fase waren de twee belangrijkste redenen tot weigering nog steeds dezelfde:

– bescherming van het doel van inspecties, onderzoeken en audits (artikel 4, lid 2, derde streepje), waarbij zich een lichte stijging vergeleken met 2008 voordeed (27,61% weigeringen, tegenover 26,63% in 2008);

– bescherming van het besluitvormingsproces van de Commissie (artikel 4, lid 3): 17,8% voor gevallen waarin het besluit nog niet was genomen en 7,81% voor adviezen betreffende intern gebruik, d.w.z. in totaal 25,61% weigeringen, vergeleken met 28,72% in 2008.

– Het aantal weigeringen met het oog op de bescherming van commerciële belangen bleef met 13,99% hoog (vergeleken met 14,4% in 2008).

5.4. De belangrijkste redenen voor de bevestiging van een weigering tot toegang zijn nog steeds:

– bescherming van het doel van onderzoeken (25,91% vergeleken met 27,85% in 2008);

– bescherming van commerciële belangen (17,52% tegenover 24,89% in 2008);

– bescherming van het besluitvormingsproces van de Commissie: 12,77% voor de gevallen waarin nog geen besluit is genomen en 13,87% voor adviezen die voor intern gebruik zijn bestemd. Het totale aantal weigeringen bedraagt dus 26,64% (vergeleken met 29,54% in 2008);

– weigeringen die uitsluitend op het verzet van een lidstaat zijn gebaseerd, worden niet meer toegestaan, aangezien het Hof[5] heeft verklaard dat artikel 4, lid 5, van de verordening een lidstaat geen vetorecht verleent op grond waarvan hij zich op discretionaire wijze kan verzetten tegen de bekendmaking van documenten die van die lidstaat afkomstig zijn. De lidstaat moet immers zijn bezwaren motiveren aan de hand van de in de verordening vastgestelde uitzonderingen, die de enige grond voor weigering vormen.

6. Klachten bij de Europese Ombudsman

6.1. In 2009 heeft de Ombudsman de volgende zestien klachtendossiers tegen de Commissie afgesloten, die in verband met weigeringen om documenten ter beschikking te stellen waren geopend[6]:

Twee gevallen werden afgesloten waarbij geen wanbeheer werd vastgesteld

5 Arrest van het Hof van 18 december 2007 in zaak C-64/05P *Zweden tegen Commissie.*

6 Voor nadere informatie over deze zaken, zie http://www.ombudsman.europa.eu/cases/home.faces.

1906/2007/VIK		97/2008/BEH	
Elf gevallen werden afgesloten met kritische en/of andere opmerkingen			
429/2007/PB	488/2007/PB	672/2007/WP	819/2007/PB
70/2008/TS	443/2008/JMA	1010/2008/AL	1059/2008/WP
1190/2008/DK	3085/2008/GG	2/2009/MHZ	
Drie gevallen werden afgesloten zonder nader onderzoek			
3824/2006/GG	1452/2007/PB	2420/2007/BEH	

6.2. In 2009 heeft de Ombudsman twaalf klachtendossiers geopend in verband met weigeringen om documenten ter beschikking te stellen.

7. Beroepsprocedures voor de rechter

7.1. Het Gerecht van eerste aanleg heeft twee arresten uitgesproken in zaken betreffende besluiten van de Commissie waarbij de toegang tot documenten gedeeltelijk werd geweigerd op grond van Verordening nr. 1049/2001. Het gaat om de arresten van 11 maart 2009 in de zaken T-121/05 en T-166/05, *Borax Europe Ltd tegen Commissie.*

In die arresten heeft het Gerecht de besluiten van de Commissie nietig verklaard waarbij toegang werd geweigerd tot verschillende documenten in verband met een vergadering van een groep wetenschappelijke deskundigen op het gebied van de toxische effecten van chemische stoffen op de menselijke voortplanting. Die experts waren aangewezen door de lidstaten, maar hebben aan de vergadering deelgenomen in hun hoedanigheid van expert en niet van vertegenwoordiger van de lidstaten.

In verband met het argument van de Commissie dat het bekendmaken van de identiteit van de deskundigen en van het advies dat zij tijdens de vergadering hebben uitgebracht, een duidelijk risico voor hun integriteit zou inhouden door hen aan ongerechtvaardigde druk van buitenaf bloot te stellen, was het Gerecht van mening dat de aangevochten besluiten slechts algemene redenen omvatten en dat de Commissie geen bewijzen in verband met de zaak in kwestie heeft aangevoerd, waaruit het bestaan van een dergelijk risico kan worden afgeleid.

Wat de eveneens door de Commissie aangevoerde uitzondering van het "besluitvormingsproces" betreft, merkt het Gerecht op dat wetenschappelijke adviezen die door een instelling met het oog op de opstelling van een "wetgevende" tekst worden verzameld, in beginsel moeten worden bekendgemaakt, zelfs indien zij tot een polemiek kunnen leiden of tot gevolg hebben dat de personen die de adviezen hebben opgesteld, hun bijdrage tot het besluitvormingsproces van die instelling wensen in te trekken. Het door de Commissie aangevoerde risico dat een openbaar debat als gevolg van de bekendmaking van de adviezen van experts, deze experts ertoe zou aanzetten niet langer aan het besluitvormingsproces deel te nemen, is inherent aan de erkenning van het beginsel van toegang tot documenten met adviezen voor intern gebruik in het kader van overleg en besprekingen vooraf, die vanzelfsprekend ook de raadpleging van experts omvatten.

Het Gerecht heeft bijgevolg de aangevochten besluiten nietig verklaard, omdat het van oordeel was dat de motivering van de weigering te algemeen was.

7.2. In 2009 zijn tegen besluiten van de Commissie op grond van Verordening nr. 1049/2001 zes nieuwe beroepen ingesteld[7]:

Zaak T-59/09, *Duitsland tegen Commissie*	Zaak T-245/09, *Shell Hellas Oil and Chemical SA (Shell Hellas AE) tegen Commissie*[8]	Zaak T-251/09, *Société des Pétroles Shell SAS tegen Commissie*[9]
Zaak T-337/09, *Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia tegen Commissie*	Zaak T-411/09, *Ioannis Terezakis tegen Commissie*	Zaak T-467/09, *Dierk Stelzer tegen Commissie*

8. Conclusies

8.1. Aard van de verzoeken en motivering van de weigeringen

Het algemene beeld dat zich bij de analyse van de toegangsverzoeken aftekent, is evenals in de voorgaande jaren dat een groot deel betrekking heeft op de activiteiten van de Commissie voor de controle van de toepassing van het Gemeenschapsrecht. Zeer vaak worden deze toegangsverzoeken ingediend om documenten te verkrijgen die de positie van de verzoeker kunnen ondersteunen in het kader van een klacht, bijvoorbeeld betreffende een vermeende inbreuk op het communautaire recht of in het kader van een administratief of gerechtelijk beroep, onder meer in verband met een besluit van de Commissie inzake het concurrentiebeleid. Deze verzoeken hebben in het algemeen betrekking op omvangrijke dossiers, waarvan de analyse veel administratief werk met zich meebrengt.

Voorts wordt de uitzondering met het oog op de bescherming van het besluitvormingsproces van de Commissie hoofdzakelijk ingeroepen ter bescherming van het nemen van besluiten met een individuele draagwijdte. Op wetgevend gebied worden steeds meer documenten rechtstreeks ter beschikking van het publiek gesteld, zonder dat een verzoek om toegang bij de Commissie moet worden ingediend. De directoraten-generaal van de Commissie hebben websites betreffende specifieke beleidsterreinen ontwikkeld en zodoende talrijke documenten openbaar gemaakt.

De uitzondering met het oog op de bescherming van commerciële belangen wordt hoofdzakelijk ingeroepen bij verzoeken om toegang tot dossiers in verband met concurrentiebeleid of aanbestedingen.

8.2. Ontwikkeling van de jurisprudentie

Het Gerecht heeft zijn jurisprudentie op de volgende punten bevestigd:

---

7 Voor nadere gegevens betreffende deze zaken, zie http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=fr.

8 Geschrapt uit het register, beschikking van 5.1.2010.

9 Geschrapt uit het register, beschikking van 5.1.2010.

– een te algemene motivering van een weigering die leidt tot de uitsluiting van een hele categorie van documenten is alleen al om die reden onvoldoende om de toepassing van een uitzondering te rechtvaardigen;

– de instelling moet aantonen dat er in het concrete geval een redelijkerwijs voorspelbaar en niet zuiver hypothetisch schaderisico bestaat;

– in verband met de activiteiten van "wetgevende" aard volgt de jurisprudentie van het Gerecht de jurisprudentie van het Hof in de zaak *Turco*[10]

[10] Arrest van het Hof van 1 juli 2008 in gevoegde zaken C-39/05 P en C-52/05, Jurispr. 2008, blz. I-4723.

BIJLAGE

Statistieken betreffende de toepassing van Verordening nr. 1049/2001

1. AANTAL IN HET REGISTER OPGENOMEN DOCUMENTEN

	COM	C	PB	PV	SEC	Totaal
2009	1 970	11 940	131	92	3 931	**18 063**

INITIËLE VERZOEKEN

2. AANTAL VERZOEKEN

2007	2008	2009
4 196	5 197	5 055

3. ANTWOORDEN

	2007		2008		2009	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Toestemming	3 051	72,71	4 314	82,68	4 258	84,23
Weigering	982	23,40	703	13,99	589	11,65
Gedeeltelijke toegang	163	3,88	180	3,33	208	4,11
totaal	4 196	100,00	5 197	100,00	5 055	100,00

CONFIRMATIEVE VERZOEKEN

4. AANTAL VERZOEKEN

2007	2008	2009
273	156	134

5. ANTWOORDEN

	2007		2008		2009	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Bevestiging	181	66,30	75	48,08	27	22,50
Gedeeltelijke herziening	50	18,32	52	33,33	33	27,50
Volledige herziening	42	15,38	29	18,59	60	50
totaal	273	100,00	156	100,00	120(1)	100,00

(1) Veertien van deze verzoeken waren per 30 april 2010 nog in behandeling, met name vanwege de omvang van de betrokken documenten.

UITSPLITSING VAN DE WEIGERINGEN VOLGENS TOEGEPASTE UITZONDERING (%)

6. INITIËLE VERZOEKEN

	2007	2008	2009
4.1.a). bescherming van het openbaar belang – 1e streepje – openbare veiligheid	1,19	0,18	1,36
4.1.a). bescherming van het openbaar belang – 2e streepje – defensie en militaire aangelegenheden	2,23	0,82	0,54
4.1.a). bescherming van het openbaar belang – 3e streepje – internationale betrekkingen	10,98	10,24	8,17
4.1.a). bescherming van het openbaar belang – 4e streepje – financieel, monetair of economisch beleid	1,26	2,9	2,09
4.1.b). bescherming van de persoonlijke levenssfeer en integriteit van het individu	5,04	5,98	6,99
4.2. 1e streepje – bescherming van commerciële belangen	10,79	14,4	13,99
4.2. 2e streepje – bescherming van gerechtelijke procedures en juridisch advies	6,08	6,52	9,81
4.2. 3e streepje – bescherming van inspecties, onderzoeken en audits	23,48	26,63	27,61
4.3 1e alinea – besluitvormingsproces, besluit nog niet genomen	12,02	13,5	17,80
4.3 2e alinea – besluitvormingsproces, besluit reeds genomen: adviezen voor intern gebruik in het kader van beraadslagingen en overleg vooraf	19,29	15,22	7,81
4.5. weigering lidstaat of derde betrokkene	7,64	3,62	3,81
totaal	100,00	100,00	100,00

7. CONFIRMATIEVE VERZOEKEN

	2007	2008	2009
4.1.a). bescherming van het openbaar belang – 1e streepje – openbare veiligheid	0,9	0,42	2,55
4.1.a). bescherming van het openbaar belang – 2e streepje – defensie en militaire aangelegenheden	0,4	0,42	0
4.1.a). bescherming van het openbaar belang – 3e streepje – internationale betrekkingen	2,2	5,91	4,38

4.1.a). bescherming van het openbaar belang – 4e streepje – financieel, monetair of economisch beleid	0,4	0,84	3,28
4.1.b). bescherming van de persoonlijke levenssfeer en integriteit van het individu	4,8	5,06	14,23
4.2. 1e streepje – bescherming van commerciële belangen	25,25	24,89	17,52
4.2. 2e streepje – bescherming van gerechtelijke procedures en juridisch advies	4,8	3,8	5,47
4.2. 3e streepje – bescherming van inspecties, onderzoeken en audits	24,75	27,85	25,91
4.3 1e alinea – besluitvormingsproces, besluit nog niet genomen	5,7	17,3	12,77
4.3 2e alinea – besluitvormingsproces, besluit reeds genomen: adviezen voor intern gebruik in het kader van beraadslagingen en overleg vooraf	11,7	12,24	13,87
4.5. weigering lidstaat	19,1	1,27	0
totaal	100,00	100,00	100,00

UITSPLITSING VAN DE VERZOEKEN

8. NAAR BEROEP EN SOCIALE ACHTERGROND VAN DE VERZOEKER (%)

	2007	2008	2009
Academische wereld	31,85	31,03	21,29
Maatschappelijk middenveld (belangengroepen, industrie, ngo's, enz.)	17,77	18,26	9,85
Leden van het publiek voor wie geen beroep of sociale achtergrond is opgegeven	15,33	16,75	45,5
Overheden (andere dan EU-instellingen)	15,69	14,19	7,33
Advocaten	9,69	11,01	10,24
Andere EU-instellingen	6,75	6,3	3,77
Journalisten	2,90	2,46	2,02

9. NAAR GEOGRAFISCHE OORSPRONG (%)

	2007	2008	2009
België	19,86	18,93	18,26
Duitsland	15,58	16,89	16,61
Italië	8,18	8,54	7,18

Frankrijk	9,32	8	8,01
Verenigd Koninkrijk	5,76	6,34	6,23
Spanje	5,92	5,29	6,27
Nederland	4,42	4,83	5,45
Overige	1,76	2,63	-
Luxemburg	2,8	2,61	1,71
Niet opgegeven	1,16	2,61	10,57
Polen	2,41	2,57	2,86
Denemarken	1,23	2,45	1,63
Oostenrijk	2,71	2,11	1,98
Griekenland	1,5	1,93	1,06
Portugal	1,18	1,5	1,61
Zweden	1,46	1,44	2,13
Ierland	0,82	1,28	0,72
Tsjechië	0,89	1,26	1,11
Zwitserland	0,82	1,18	-
Finland	1,43	1,08	0,78
Verenigde Staten	0,61	1,02	0,09
Hongarije	0,86	0,86	0,70
Litouwen	0,55	0,62	0,35
Roemenië	0,96	0,58	0,93
Noorwegen	0,32	0,36	0,07
Bulgarije	0,94	0,36	0,56
Slovenië	1,8	0,32	0,39
Letland	0,14	0,28	0,06
Liechtenstein	0,45	0,28	-
Slowakije	0,59	0,24	0,50
Japan	0,2	0,24	-
Cyprus	0,25	0,22	0,20
Malta	0,45	0,2	0,30
China (met inbegrip van Hongkong)	1,01	0,14	-
Estland	0,29	0,1	0,17
Rusland	0,05	0,1	-
Mexico	0,05	0,1	-
Kroatië	0,43	0,08	-
Oekraïne	0,04	0,08	-

Nieuw-Zeeland		0,08	-
Australië	0,07	0,06	0,07
Brazilië	0,04	0,06	-
Turkije	0,12	0,04	-
Canada	0,25	0,04	-
Israël	0,12	0,04	-
Zuid-Afrika		0,04	-
Voormalige Joegoslavische Republiek Macedonië	0,04	0,02	--
Albanië	0,02	0,02	-
IJsland	0,02	0	-
Egypte	0,14	0	-
Europese landen buiten de EU	-	-	0,76
Azië	-	-	0,19
Zuid-Amerika	-	-	0,09
Noord-Amerika	-	-	0,28
Afrika	-	-	0,20

	2007	**2008**	**2009**
EU-landen	92,28	99,46	87,79
Kandidaat-lidstaten	0,12	0	0
Overige	4,55	0	1,63
Niet opgegeven	3,05	0,54	10,57

10. NAAR BELEIDSGEBIED (%)

Directoraat-generaal/Dienst	**2007**	**2008**	**2009**
SG – Secretariaat-generaal	10,19	9,38	10,10
TREN – Energie en vervoer	7,54	8,18	8,02
MARKT – Interne markt	6,46	7,28	7,27
COMP – Concurrentie	7,32	7,18	7,03
JLS – Justitie, vrijheid en veiligheid	8,45	6,69	7,74
ENV – Milieu	6,11	6,07	8,37
ENTR – Ondernemingen	5,48	5,91	4,55
SANCO – Gezondheid en consumentenbescherming	4,27	5,74	4,69
TAXUD – Belastingen en douane-unie	4,82	5,17	6,20

ADMIN – Personeelszaken en algemeen beheer + OIB – Bureau voor infrastructuur en logistiek in Brussel + OIL – Bureau voor infrastructuur en logistiek in Luxemburg	2,34 +0.22	4,08 +0.28	3,15
EMPL – Werkgelegenheid en sociale zaken	3,1	3,72	3,28
AGRI – Landbouw	4,11	3,6	4,07
REGIO – Regionaal beleid	3,69	3,42	3,67
TRADE – Handel	2,48	2,72	2,08
RELEX – Buitenlandse betrekkingen	4,09	2,39	2,25
INFSO – Informatiemaatschappij	2,21	2,3	2,29
SJ – Juridische dienst	1,34	1,75	1,80
DEV – Ontwikkeling	2,12	1,67	1,33
AIDCO – Samenwerkingsbureau EuropeAid	1,27	1,55	1,42
ELARG – Uitbreiding	3,18	1,5	1,74
EAC – Onderwijs en cultuur	1,58	1,4	1,44
RTD – Onderzoek	1,64	1,23	1,52
ECFIN – Economische en financiële zaken	1,07	1,23	1,87
MARE – Maritieme zaken en visserij	0,95	1,13	0,79
BUDG – Begroting	1,31	1,07	1,07
COMM – Dienst Communicatie	0,73	0,85	0,41
OLAF – Europees Bureau voor fraudebestrijding	0,45	0,62	0,24
CAB – Kabinetten van de commissarissen	0,16	0,43	0,30
DGT – Directoraat-generaal Vertaling	0,4	0,32	0,13
EPSO – Bureau voor personeelsselectie	0,08	0,23	0,26
ESTAT – Eurostat	0,24	0,22	0,11
PMO – Bureau beheer en afwikkeling van de individuele rechten	0,13	0,18	-
ECHO – Bureau voor humanitaire hulp	0,21	0,15	0,24
JRC – Gemeenschappelijk centrum voor Onderzoek	0,02	0,13	0,22
IAS – Interne controle	0,1	0,07	0,02
BEPA – Bureau van Europese beleidsadviseurs	0,06	0,07	0,06
OPOCE – Publicatiebureau	0,03	0,05	0,19

SCIC – Gemeenschappelijke tolken- en conferentiedienst	0,02	0,02	0,02
DIGIT	0,03	0	0,07
FC – Financiële controle	0,02	-	-
Totaal:	**100**	**100**	**100**